

ОБЩЕСТВЕННАЯ ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

экспертной комиссии общественной экологической экспертизы материалов проекта планировки и межевания территории Октябрьского бульвара г. Нижнего Новгорода.

Экспертная комиссия общественной экологической экспертизы материалов проекта планировки и межевания территории Октябрьского бульвара г. Нижнего Новгорода в составе:

Руководитель экспертной комиссии:

А.А. Каюмов
Исполнительный директор
Экологического Центра «Дронт»

Ответственный секретарь:

О. В. Чеботарева
юрист
Экоцентра «Дронт»

Члены экспертной комиссии:

1. Каюмов А.А. – исполнительный директор Экологического центра «Дронт».
2. Иванов А. В. - доцент кафедры ЮНЕСКО НГАСУ.
3. Каменский С. Б. – главный специалист Комитета охраны природы и управления природопользованием Нижегородской области.
4. Пчелина Н. П. – председатель Нижегородского отделения Союза «За химическую безопасность».
5. Фуфаева И. В. – со-координатор Транспортной программы Международного Социально-Экологического Союза, сотрудник Экологического центра «Дронт».
6. Коновалова А. К. – ННГАСУ, кафедра экологии.

рассмотрела представленные на общественную экологическую экспертизу материалы проекта планировки и межевания территории Октябрьского бульвара г. Нижнего Новгорода.

На экспертизу были представлены следующие материалы:

1. Проект планировки и межевания территории Октябрьского бульвара г. Нижнего Новгорода. Том 1. Пояснительная записка. МУП ИРГ «НижегородгражданНИИпроект». 2001 г., в том числе:
 - Задание на разработку «Проекта планировки и межевания территории Октябрьского бульвара в городе Нижнем Новгороде», согласованный начальником УАГ администрации г. Н. Новгорода А. В. Бодриевским, директором МУП ИРГ «НижегородгражданНИИпроект» А. М. Крикуновым, начальником Мастерской Генеральных планов МУП ИРГ «НижегородгражданНИИпроект» В. М. Парфеновым. 2001 г.
 - Фоновые концентрации загрязняющих веществ для фабрики «Красный Октябрь», выданные Территориальным центром по мониторингу загрязнения окружающей среды № ЦМС-Ф/234 от 11.08.00 г.



- Письмо ГИПП «Нижполиграф» главному инженеру МУП ИРГ «НижегородгражданНИИпроект» Рунову К. В. № 388 от 15.06.2001 г.
 - Фоновые концентрации загрязняющих веществ для административно-торгового помещения (ул. Б. Покровская, д. 23, 25), выданные Территориальным центром по мониторингу загрязнения окружающей среды № ЦМС-Ф/447 от 28.12.01 г.
 - Технические условия на проектирование газоснабжения для жилого района в границах ул. Почаинская, Грузинская, Володарского, Семашко, Верхнее-Волжская набережная, Пискунова от 28.09.2001 г, выданные АО «Нижегородоблгаз».
 - Технические условия на телефонизацию застройки территории Октябрьского бульвара № ТУ 116-71/19 от 04.10.2001 г., выданные «Нижегородская городская телефонная сеть».
 - Технические условия на водоснабжение и канализацию территории Октябрьского бульвара № 2-9-267 от 24.09.2001 г., выданные МУП «Водоканал».
 - Уточнение к ТУ на проектирование водопровода и канализации территории Октябрьского бульвара № 2-9-271 от 01.10.2001 г., выданные МУП «Водоканал».
 - Технические условия на проектирование теплоснабжения объектов нового строительства в районе планировки и межевания Октябрьского бульвара № 33/14104 от 28.09.2001 г., выданные МУП «Теплоэнерго».
 - Письмо Управления по делам ГО и ЧС г. Н. Новгорода № 868 от 24.09.2001 г. Главному инженеру ГлавУАГ Администрации г. Н. Новгорода Березиной В. Н.
 - Технические условия № 264/01 Н на проектирование наружного электрического освещения № 27/01-15/3145ис от 17.09.2001 г., выданные МУП «Городские электросети».
 - Технические условия на радиофикацию объекта № Н-68 от 20.09.2001 г., выданные Нижегородской городской телефонной сетью.
 - Технические условия на проектирование дождевой канализации № 1533/01-13 от 28.09.2001 г., выданные МУП «Инженерная защита города».
 - Технические условия объектов строительства, расположенных на склонах, берегах водотоков, водоемов и прилегающих к ним территориях № 1515/01-13 от 25.09.2001 г., выданные МУП «Инженерная защита города».
 - Климатические характеристики для расчета рассеивания вредных веществ в атмосфере Нижегородского района г. Н. Новгорода № ГМЦ-11-20/1210 от 25.07.2000 г., выданные «Гидрометеорологическим центром».
 - Письмо ОАО «Нижновэнерго» «Об электроснабжении потребителей при развитии территории Октябрьского бульвара» № 13/13н от 08.11.2001 г. Главному инженеру управления архитектуры и градостроительства администрации г. Н. Новгорода Березиной В. Н.
 - Санитарное задание для разработки проекта планировки и межевания Октябрьского бульвара в г. Н. Новгороде № 901 от 02.06.2001 г., выданное ЦГСЭН г. Н. Новгорода.
 - Письмо Комитета охраны окружающей среды и природных ресурсов г. Н. Новгорода № 02-1120/ис от 01.06.2001 г. Главному инженеру «НижегородгражданНИИпроект» К. В. Рунову.
 - Протокол № 247 общественного обсуждения и заседания Градостроительного Совета от 05.10.2001 г.
2. Проект планировки и межевания территории Октябрьского бульвара г. Нижнего Новгорода. Том 3. Альбом поперечных профилей. МУП ИРГ «НижегородгражданНИИпроект». 2001 г.
 3. Проект планировки и межевания территории Октябрьского бульвара г. Нижнего Новгорода. Том 4. Расчет рассеивания загрязняющих веществ. МУП ИРГ «НижегородгражданНИИпроект». 2003 г.
 4. Заключение № 24 по градостроительной документации «Проект планировки и межевания территории Октябрьского бульвара в г. Нижнем Новгороде» № 24-00/663 от 21.04.2003 г., выданное Министерством культуры Нижегородской области.



5. Заключение по проекту планировки территории Октябрьского бульвара в Нижегородском районе г. Нижнего Новгорода № 166 от 22.06.2004 г., выданное Главным управлением архитектуры и градостроительства администрации г. Нижнего Новгорода.
6. Протокол общественных слушаний от 31.07.2003 г.

ХАРАКТЕРИСТИКА ОБЪЕКТА ЭКСПЕРТИЗЫ

Характеристика участка застройки

Участок под проектирование занимает 110 га и проходит на севере по ул. Пискунова, Верхнее-Волжской набережной, на востоке по ул. Семашко, на юге по части ул. Ковалихинской, ул. Академика Блохиной, ул. Ошарской, ул. Грузинской, через Почаинский овраг, на западе по пер. Плотничному, ул. Почаинской.

В границы участка, согласно проекту, входят 7 памятников истории и архитектуры Федерального значения, 78 памятников истории и архитектуры местного значения, более 30 зданий вновь выявлены и предлагаются к постановке на госохрану, около 80 объектов в результате исследований определены как ценные объекты историко-архитектурной среды.

На участке застройки имеются памятники природы. Это лиственница – долгожитель по ул. Минина, д. 20 и сосна Веймутова по ул. Минина, д. 17.

Общие сведения о проектируемом объекте

Основа проектного решения – существующая историческая сетка улиц центральной части города. Проектом предусматривается развитие магистральной улично-дорожной сети. Проектируемая транспортная магистраль проходит тоннелем от Лыковой дамбы под Б. Покровской, выходит на поверхность внутри кварталов в границах ул. Алексеевская, ул. Б. Покровская, ул. Октябрьская, ул. Грузинская. Далее параллельно ул. Октябрьская проходит до пл. Октябрьская, соединяясь с ул. Нестерова и ул. Ковалихинская.

Застройка вдоль улиц Октябрьская, Б. Печерская, Ульянова предлагается выборочная, с уплотнением внутри кварталов.

Выход магистрали к Верхнее-Волжской набережной предполагается по ул. Нестерова с разделением транспортного и пешеходного путей.

Согласно проекту, предполагается ликвидация кондитерской фабрики «Красный Октябрь» на месте которой планируется строительство нового комфортабельного жилья и формирование полноценного жилого квартала; ликвидация производства и снос части строений «ИмБиО», складской зоны фирмы АРМ-НН под застройку 4-7 этажных жилых домов; перепрофилирование Мясокомбината АО «МиК» с ликвидацией зоны вредности под размещение нового жилья. По пер. Лудильному в Почаинском овраге предполагается снос складских помещений под размещение спортивных площадок и посадку зеленых насаждений. На участках Почаинского оврага предполагается построить многоуровневые гаражи-стоянки с озеленением эксплуатируемой кровлей.

Под пробивку магистрали шириной в 40 метров предполагается снос 17 жилых строений, в том числе памятник истории местного значения – дом, в котором жил врач П. М. Михалкин (ул. Нестерова, 37). Под снос попадает жилой дом № 27 по ул. Октябрьская, предполагаемый к постановке на госохрану.

Проектом, также, предполагается ликвидация Чернопруднинского и Алексеевского протоварных рынков.

Инженерное обеспечение объекта

В проекте предусмотрена единая система водопроводных сетей хозяйственно-питьевого, производственного и противопожарного водопровода. Водопроводная сеть проектируется кольцевой с учетом существующих сетей. Источником водоснабжения является река Ока. Водоснабжение предполагается осуществлять от Слудинского водозабора. Водоснабжение проектируемого района может быть обеспечено при условии прокладки 7 водопроводных линий.

Система канализации, согласно проекту, отдельная. Сточные воды от проектируемого района отводятся сетью канализации на городские очистные сооружения



в Артемовских лугах. Канализование проектируемого района может быть обеспечено при условии прокладки двух коллекторов и шести канализационных линий.

Проектом предусматривается закрытая сеть дождевой канализации. Территория проектируемого района делится на два бассейна канализования. Поверхностный сток первого бассейна отводится в коллектор реки Рахма. Поверхностный сток второго бассейна отводится в существующий коллектор по Почаинскому оврагу и далее в проектируемый коллектор по Нижнее-Волжской набережной и на проектируемые очистные сооружения дождевой канализации, размещаемые в Артемовских лугах. Выпуск очищенных стоков – в р. Волгу за пределами городской черты. На автостоянках, вместимость которых более 100 машин, предусматриваются локальные очистные сооружения. Расчеты по качеству сбрасываемых сточных вод в водные объекты на данном этапе не разрабатывались.

Электроснабжение, согласно проекту, будет осуществляться от двух существующих подстанций, одной проектируемой, а также проектом предусматривается строительство двух РП, прокладка четырех питающих кабелей для подключения новых РП, прокладка связных кабелей, установка двух переходных трансформаторов. Кроме того, проектом предусматривается перенос некоторых участков существующих трасс кабелей в связи с новой планировкой.

Телефонизация проектируемого района будет осуществляться от трех АТС (№ 30,19,36) Нижегородской городской телефонной сети АООТ «Нижегородсвязьинформ».

Радиофикация проектируемого жилого района будет осуществляться от городского радиоузла через три радиотрансляционные подстанции (№ 110,112,115). Проектом запланировано общее расчетное число радиоточек в количестве 5700 шт.

Теплоснабжение проектируемого квартала запланировано с поквартирным отоплением. Отопление многоэтажных зданий запроектировано частично от центрального теплоснабжения, а также от локальных источников, крышных котельных.

Согласно проекту, для Октябрьского бульвара необходимо выполнить новую схему газоснабжения и построить новый газопровод среднего давления.

ОХРАНА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

Охрана почв

Для охраны почв проектом предусмотрено: проведение работ по замене грунта с проведением комплекса работ по рекультивации на участках с опасным загрязнением почв тяжелыми металлами, для очистки территорий с опасным и умеренно-опасным загрязнением почв нефтепродуктами на участках нового строительства предполагается проведение санации и рекультивации земли, организация рельефа, сбора поверхностных вод в сеть дождевой канализации, посадка деревьев и кустарников на участках с умеренно-опасным уровнем загрязнения почв.

Охрана атмосферного воздуха

Источниками загрязнения атмосферного воздуха на территории застройки являются предприятия, транспорт, котельные. Для охраны воздушного бассейна в проекте предлагается выполнить следующие мероприятия: ликвидация «ИмБиО», АО «М и К», фабрики «Красный Октябрь», АО «Реконструкция», ЗАО «Промснаббыт», станции скорой помощи, фирмы АРМ-НН, НПТО «Винагропром», совершенствование технологических процессов на ГП «Нижполиграф», оснащение источников вредных выбросов газоочистными и пылеулавливающими установками на НПТО «Винагропром» и ГП «Нижполиграф»; улучшение использования газоочистных и пылеулавливающих установок, создание резерва высококачественного сырья и топлива, дающих наименьшее выделение вредных веществ; организация систем контроля за выбросами на НПТО «Винагропром» и ГП «Нижполиграф»; ликвидация котельной в пер. Лудильный; реконструкция котельной фабрики «Красный Октябрь», котельной НПП по производству бакпрепаратов, котельной на ул. Минина; перевод котельной на ул. Октябрьская на газ; обеспечение устья дымовых труб проектируемых и существующих котельных как минимум на 1,5 м выше конька крыши самого высокого жилого дома.



Шумовое загрязнение

Источником шума, согласно проекту, является автомобильный, рельсовый транспорт и промышленные предприятия.

Для снижения шумового загрязнения от автотранспорта проектом предлагается: предусмотреть корректировку шумовой карты города, упорядочить транспортную схему на основании проведения работ по исследованию интенсивности движения транспорта с учетом сложившейся обстановки, отрегулировать скорость движения, исключить проезд транзитного транспорта через центр города, улучшение качества дорожного покрытия, посадка специальных шумозащитных зеленых насаждений вдоль проезжей части, применение специального шумозащитного остекления в домах на магистральных улицах, строительство шумозащитных домов на магистральных улицах.

Загрязнение отходами потребления

Проектом предполагается внедрение раздельного сбора отходов, таких как бумага, картон, пищевые отходы, дерево, металл (черный и цветной), текстиль, кости, кожа, резина, камни, полимерные материалы и др. Захоронение ТБО предполагается осуществлять на городском полигоне бытовых отходов, расположенном на территории Игумновского лесничества Дзержинского лесхоза. Для раздельного сбора отходов проектом рекомендуются специализированные предприятия: ЗАО «Зареченское», ЗАО «Гостхимпром», завод «Орбита», ЧП Мельникова, АООТ «Нижегородкровля», ТОО ПЗП «Экология-Дзержинск-вторсырье», Сормовское предприятие по обеспечению нефтепродуктами. Проектом предполагается установка дополнительных контейнеров.

Благоустройство и озеленение

Проектом предлагается сохранение существующих озелененных территорий общего и ограниченного пользования, памятников природы, проектирование зеленых насаждений общего пользования (сквера в районе историко-музейного и выставочного комплексов, сквера в районе Почаиского оврага, озеленение бровки Почаиского оврага, озеленение Бульваров (ул. Нестерова, бульвара Октябрьский). Также планируется озеленить крыши гаражей и подземных автостоянок в Почаинском овраге.

СОЦИАЛЬНАЯ ОЦЕНКА ОБЪЕКТА ЭКСПЕРТИЗЫ

На общественную экологическую экспертизу были представлены следующие материалы информирования общественности:

1. Протокол общественного слушания по проекту планировки и межевания территории Октябрьского бульвара г. Н. Новгорода от 31.07.2003 г.,
2. Копия объявления в газете «Нижегородский рабочий» №120/1529 от 03.07.03 г.

Протокол общественных обсуждений не содержит ряд выступлений, направленных против реализации проекта. Например, выступления сотрудников Экологического центра «Дронт» Фуфаевой И. В. и Пчелиной Н. П., присутствовавших на этих обсуждениях, и многих других граждан.

Объявление об общественных слушаниях опубликовано менее чем за 30 дней, требуемых «Положением об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в РФ».

ПРАВОВАЯ ОЦЕНКА РАССМОТРЕННЫХ МАТЕРИАЛОВ

При рассмотрении объекта экспертизы члены экспертной комиссии общественной экологической экспертизы применяли правовые нормы следующих законодательных и нормативных документов:

1. Конституция РФ.
2. Градостроительный Кодекс РФ.
3. Федеральный закон «Об охране окружающей среды» от 10.01.02 г. № 7-ФЗ.
4. Федеральный закон «Об экологической экспертизе» от 23.11.1995 г. № 174-ФЗ.
5. Федеральный закон «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 30.03.99 г. № 52-ФЗ.
6. «Положение об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации», утверждено приказом



Госкомэкологии РФ от 16.05.2000 г. № 372 (зарегистрировано в Минюсте РФ 04.07.2000 г. за № 2302).

7. СНиП 2.07.01-89* «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. Нормы проектирования».

8. СНиП 11-04-2003. Инструкция о порядке разработке, согласования экспертизы и утверждении градостроительной документации утв. постановлением Госстроя РФ от 29.10.2002 № 150, зарег. В Минюсте РФ 12.02.2003 г. № 4207.

9. Инструкция по межеванию земель (утв. Комитетом РФ по земельным ресурсам и землеустройству 08.04.1996 г.).

10. Положение о порядке установления границ землепользований в застройке городов и других поселений (утв. Постановлением Правительства РФ от 02.02.1996 г. № 105).

По результатам рассмотрения было выявлено, что проект противоречит нормам Градостроительного Кодекса РФ, Инструкции по межеванию земель (утв. Комитетом РФ по земельным ресурсам и землеустройству 08.04.1996 г.), Положения о порядке установления границ землепользований в застройке городов и других поселений (утв. Постановлением Правительства РФ от 02.02.1996 г. № 105), а также «Положению об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации», утв. Приказом Госкомэкологии РФ от 16.05.2000 г. № 372 (зарегистрировано в Минюсте РФ 04.07.2000 г. за № 2302), в части информирования общественности.

ЗАМЕЧАНИЯ И РЕКОМЕНДАЦИИ:

- Название проекта содержит слово «бульвар». Согласно Словарю русского языка (Ожегов С. И., 1989 г.) «бульвар» - это широкая аллея (дорога с рядами деревьев, посаженных по обеим ее сторонам) на городской улице, обычно на середине ее. Цели и задачи данного проекта не соответствуют этому названию, что будет вводить в заблуждение население.
- Проектные материалы, представленные на общественную экологическую экспертизу, носят концептуальный характер и отражают только общие планировочные решения.
- Заключением Министерства культуры требуется уменьшить транспортный поток по улицам Большая Печерская и Минина. А реализация проекта Октябрьского бульвара приведет к существенному увеличению транспортной нагрузки именно на эти улицы.
- Проектом отмечается недостаточность количества зеленых насаждений. Однако не предусмотрено никаких проектных решений по доведению их количества до нормативов, а одновременно планируется увеличение количества проживающих на 1400 человек. Ссылки на то, что «рассматриваемая территория не является полноценным жилым районом» и что «баланс зеленых насаждений общего пользования необходимо производить в пределах всего центрального ядра Нагорной части города» не подкреплены никакими разумными аргументами. Кроме того, если рассматривать с этой точки зрения, то такой баланс должен быть выполнен в рамках проектирования. Представляется также разумным использовать часть территории, освобождающейся в результате сноса строений, для создания дополнительных зеленых зон.
- Проектом выделены объекты под «застройку первой очереди строительства», многие из которых не имеют реального отношения собственно к Октябрьскому бульвару.
- В проекте нет расчетов по уровню загрязнения и шумового воздействия от транспорта, который будет проезжать по бульвару. Необходимо представить соответствующие расчеты.
- В проектной документации отсутствует согласование с соответствующими органами санитарно-эпидемиологического надзора, которое (в соответствии с п. 6 ст. 28 Градостроительного кодекса РФ) является обязательным условием для утверждения градостроительной документации.
- В расчете загрязнения воздуха содержатся недопустимые неточности:
 - В разделе "Охрана атмосферного воздуха от загрязнения", п. 4 Общие



сведения об участке проектирования заявлено, что значение фоновых концентраций загрязняющих веществ в районе проектируемого объекта приняты на основании экспериментальных данных, выданных Территориальным Центром по мониторингу загрязнения окружающей среды, и составляют: по оксиду углерода - 1,7 мг/м³, по оксиду азота - 0,06 мг/м³ (0,71 ПДК), по бензолу - 0,13 мг/м³, по диоксиду серы - 0,009 мг/м³. Дальнейшие расчеты загрязнения воздуха проводятся по диоксиду азота на основании вышеуказанной величины. В этом перечне отсутствует такой загрязнитель, как взвешенные вещества, характерный для передвижных источников загрязнения, котельных, предполагаемых в данном проекте.

- Отсутствуют справки о фоновых концентрациях загрязняющих веществ, выданные для проекта вновь пробиваемой улицы "Октябрьский бульвар" и застройки прилегающей территории. Есть только 2 справки, которыми устанавливается фон для 2-х конкретных предприятий: фабрики "Красный Октябрь" (с учетом вклада предприятия) и ИП Карабельник (без учета вклада предприятия). При этом справка для ф-ки "Красный Октябрь" устарела (период наблюдений 1994-1998г. - 10-6- летняя давность), а в справке для ИП Карабельник не содержится значений фоновых концентраций для взвешенных веществ.

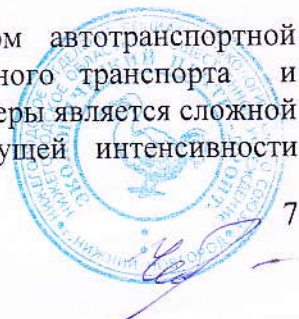
Проектировщикам необходимо предъявить справки по фоновым концентрациям для проекта Октябрьского бульвара с периодом наблюдений, максимально приближенным к 2004 г., включая взвешенные вещества, и провести расчет загрязнения воздуха с учетом этих данных.

- Самым существенным пробелом является то, что при расчете загрязнения воздуха проектировщики не полностью учитывают источники загрязнения воздуха. А именно, не учтены в качестве существующих и проектируемых источников загрязнения транспортные потоки, т.е. передвижные источники загрязнения.

- Мощными существующими источниками загрязнения являются автомобильные потоки по ул. Варварской, ул. Алексеевской, ул. Пискунова. Существуют методики, позволяющие рассчитывать загрязнение воздуха от магистрали на основании интенсивности движения, которыми и должны были воспользоваться проектировщики. В проекте планируется пробивать новую улицу, т. е. к существующим транспортным потокам добавится новый, проектируемый источник загрязнения, для которого также должен быть рассчитан вклад в загрязнение воздуха на данной территории. Проектировщикам необходимо рассчитать загрязнение воздуха с учетом существующих и проектируемых транспортных потоков. В частности, необходимы расчеты в районе ул. Варварской, где наблюдается максимальная интенсивность автомобильного потока.

- В проекте перечень автомобильных объектов - проектируемых источников загрязнения атмосферы ограничивается работающими двигателями автомобилей, выезжающих и приезжающих на 5 автостоянок общим объемом 730 машино-мест, запроектированных на территории кварталов 11-14. Остальные автостоянки и сами автомобили не учтены. Т. е. не учтен вклад работающих двигателей остальных автомобилей, которые добавятся после возведения жилых и торговых зданий в остальных кварталах. Между тем из пояснительной записки следует, что в результате нового строительства появится только жилого фонда 103 тыс. кв. метров, т. е. порядок автомобильного парка жителей новых квартир будет трехзначным. Этой величиной нельзя пренебречь. Все приезжающие в новые жилые, коммерческие и прочие здания автомобили станут загрязнять воздух не только при подъезде и выезде с автостоянок, что в проекте учтено лишь частично (для упомянутых 5-ти автостоянок), но также все дополнительные автомобили жильцов новых квартир и посетителей новых торговых центров станут частью дополнительного транспортного потока.

- Проектируемый объект является крупным объектом автотранспортной инфраструктуры - новой улицей с движением автомобильного транспорта и развязками. Оценить вклад нового объекта в загрязнение атмосферы является сложной задачей, т.к. для этого необходимо сделать прогноз будущей интенсивности



транспортного потока по новой магистрали. Необходимо учесть то, что расширение улично-дорожной сети стимулирует рост дорожного движения. Явление роста дорожного движения при расширении улично-дорожной сети сейчас признано и учитывается в прогнозах. См. такие работы, как доклад Европейской конференции Министров Транспорта "Дорожное движение, обусловленное инфраструктурой" (Infrastructure-Induced Mobility: European Conference of Ministers of Transport, Paris), 1998г., обобщивший исследования динамики дорожного движения в Испании, Франции, Германии, Австрии, Британии и Швеции; SACTRA. Trunk Roads and the Generation of Traffic. Department of Transport, London, 1994. См. также Транспортные стратегии европейских городов и регионов. Строительство дорог или другой инфраструктуры стимулирует использовать дополнительную дорожную емкость независимо от динамики автомобилизации в данном регионе в целом. Это необходимо учитывать в прогнозах будущего транспортного потока на вновь пробиваемой улице и расширяемых частях существующих улиц и последующего расчета загрязнения воздуха от этого транспортного потока.

Уже сейчас можно прогнозировать, что фактическое загрязнение воздуха после реализации проекта будет существенно выше проектных расчетов из-за вышеуказанного не учтенного при расчете загрязнения воздуха.

➤ Цель, заявленная в проекте - "снизить интенсивность движения на существующих улицах" - не может быть достигнута выбранными методами. "Необходимость строительства вызвана транспортной перегрузкой "трубы Зеленского съезда" и площади Минина, которая является историческим центром города, где проходят все транспортные мероприятия. Предлагаемая улично-дорожная сеть дает возможность снизить интенсивность движения на существующих улицах, ограничить транспортное движение через пл. Минина, провести прямую связь проектируемого района с районом ул. Ильинской, снять полностью транспортное движение с главной улицы города" (стр. 45 пояснительной записки).

- Выше уже указывалось, что в центре города дорожное движение увеличится в связи с:

а) приездом и отъездом дополнительных автомобилей жильцов новых (проектируемых) жилых зданий (103 тыс. кв. м нового жилого фонда);

б) приездом и отъездом дополнительных автомобилей посетителей новых (проектируемых) ТЦ и административных зданий;

в) в связи с явлением "дорожного движения, обусловленного инфраструктурой". Таким образом, избранные методы приведут к обратному результату: интенсивность дорожного движения вырастет.

- На площади Минина в настоящее время пробок нет, вопреки утверждению проектировщиков. От пробок в часы пик в весенне-зимний период года страдает на рассматриваемой территории ул. Варварская, но предлагаемый проект никак ее не разгружает, наоборот, поток, идущий с пл. Минина по ул. Варварская и часть потока, идущего по проектируемому Октябрьскому бульвару объединятся в районе ул. Ковалихинской, чтобы следовать далее (в сторону ул. Ванеева, Кузнечихи).

- Следствием реализации проекта будет рост движения по ул. Ковалихинской. Возрастет загрязнение воздуха, в частности, на ул. Ковалихинской, являющейся дном оврага и местом стекания загрязнений, и опасность при переходе ул. Ковалихинской и Семашко, особенно для уязвимых групп населения, в частности, детей. Здесь дети переходят дорогу в детский скверик на углу ул. Ковалихинская и Семашко, который заменяет дворы, отсутствующие у 9-этажных многоквартирных домов 57-47 и 30.

- В проекте не рассмотрены альтернативные методы достижения декларируемой цели "снижения интенсивности дорожного движения". Такие методы успешно применяются сейчас в ряде европейских городов в рамках Транспортных Стратегий (см., напр., Транспортную Стратегию г. Оксфорд). Ключевые моменты здесь: а) антистимулы для пользования личным автомобилем в центре города и б) стимулы для пользования общественным транспортом и пешим передвижением в



центре города. Антистимулом, в первую очередь, является ограничение и высокие цены на парковку в центре города. Стимулом - выделенные полосы и специальные светофоры для общественного транспорта, наличие за пределами центра города специальных парковок, где можно оставить автомобили и проследовать в центр города на общественном транспорте.

- В проекте, напротив, стимулируется рост дорожного движения в историческом центре города, который и без того перегружен функциями (административная, деловая, торговая, культурная, туристическая). А именно, в проекте усиливаются торговая и деловая функции и функции жилой зоны. Альтернативным методом, который реально может снизить дорожное движение в центре города, является перераспределение этих функций по территории г. Нижнего Новгорода, что входит в компетенцию городской администрации.

- В протоколе общественных слушаний от 31.07.2003г. в списке отсутствует ряд выступлений, в т. ч. Фуфаевой И. В., Пчелиной Н. П. (НООУ "Экологический центр "Дронт"), направленных против реализации проекта.
- Исследования, проведенные в рамках городских программ ТерКСОП и Экологической программы генерального плана Нижнего Новгорода показали, что в девяностых годах уровень шума, вызванного движением транспорта, превышал ПДУ на ул. Варварской. Расчеты рассеивания, выполненные при разработке экологической программы генерального плана Нижнего Новгорода, показали, что с учетом передвижных источников расчетный уровень концентраций в районе ул. Варварской также превышает ПДК. Расчеты выполнялись для интенсивности движения 1991 г. В настоящее время интенсивность движения транспорта по ул. Варварской и прилегающим улицам увеличилась по сравнению с началом девяностых примерно в два раза.

Строительство Октябрьского бульвара неизбежно приведет к тому, что зона исторического центра станет еще более привлекательной для транспорта. Поэтому необходимо проектирование мероприятий, обеспечивающих значительное снижение шумовой и химической нагрузки на атмосферный воздух. Предлагаемый проект таких мероприятий не содержит. Более того, проектное решение развязки ул. Варварская-Октябрьский бульвар в одном уровне неизбежно приведет к возникновению пробки даже при существующих интенсивностях движения, так как в этом случае движение транспорта будет регулироваться с помощью светофора. Существующая ширина проезжей части по Варварской позволяет организовать движение не более чем по двум полосам в каждом направлении, а интенсивность движения - около 2000 в час в часы пик близка к предельной даже в отсутствие регулирования транспортных потоков. При этом в транспортном потоке по Варварской велика доля общественного транспорта (одна из самых высоких в нагорной части города).

- Наибольшая интенсивность движения транспорта по улице Октябрьской в настоящее время наблюдается на участке ул. Б. Покровская - ул. Варварская. При осуществлении проекта наибольшая интенсивность движения будет наблюдаться на том же участке. С целью изучения влияния проектируемой магистрали на загрязнение атмосферного воздуха был произведен расчет в программе «Эколог-ПРО» по методике ОНД-86 в 2-ух вариантах:

- на настоящее время (январь 2004 г.), при существующем движении;

- в перспективе на 2024 год, при осуществлении проекта.

Подсчет проходящих по магистрали транспортных средств по первому варианту проводился путем натурных обследований, по второму - с учетом данных проекта по формуле: $N_{об} = N_{уч} + N_{зс}$,

где

$N_{об}$ - интенсивность движения автотранспорта на соответствующем участке Октябрьского бульвара, в случае его реализации (авт/час);

$N_{уч}$ - интенсивность движения транспорта в настоящий момент на обследуемом участке ул. Октябрьская (авт/час);



N_{3c} – интенсивность движения автотранспорта на Зеленском съезде (авт/час).
Результаты обследования автотранспортного потока приведены в таблицах 1 и 2.

Таблица 1. Интенсивность движения автотранспорта (ед/час) по данным выполненных наблюдений

Обследуемый участок	Длина участка, м	Структура автотранспортного потока					
		Легковые а/м	Автобусы карбюраторные	Автобусы дизельные	Грузовые а/м		
					До 3 т	Более 3 т	Дизельные
Зеленский съезд	-	1459	220	23	52	5	5
Б. Покровская – Алексеевская	206	272	-	-	6	-	-
Алексеевская – Ошарская	276	509	4	-	14	3	-
Ошарская – Варварская	172	600	2	-	16	1	-

Таблица 2. Интенсивность движения автотранспорта в случае реализации проекта

Обследуемый участок	Длина участка, м	Структура автотранспортного потока					
		Легковые а/м	Автобусы карбюраторные	Автобусы дизельные	Грузовые а/м		
					До 3 т	Более 3 т	Дизельные
Б. Покровская – Алексеевская	206	1731	220	23	58	5	5
Алексеевская – Ошарская	276	1968	224	23	66	8	5
Ошарская – Варварская	172	2059	222	23	68	6	5

Расчеты выбросов загрязняющих веществ от автотранспорта были проведены в программе «Эколог-ПРО». Сравнение результатов расчета до реализации проекта и после приведено в следующей таблице.

Таблица 3. Результаты расчетов рассеивания вредных веществ в приземном слое атмосферы, выполненных в программе «Эколог-ПРО»

Наименование вещества	Величина загрязнения (в долях ПДК)	
	В настоящее время	В случае реализации проекта
Диоксид азота	22,8	245,29
Оксид азота	0,76	8,44
Оксид углерода	1,49	19,93
Формальдегид	Расчет не целесообразен	1,25
Углеводороды (по бензину)	Расчет не целесообразен	2,43
Суммация диоксида серы и диоксида азота	22,96	246,18

По таким веществам как сажа, диоксид серы, бенз(а)пирен, углеводороды (по керосину) проведение расчета было не целесообразным так как содержание их в



атмосферном воздухе, по расчетам, значительно ниже ПДК. Однако, как видно из таблицы, содержание в атмосферном воздухе некоторых загрязняющих веществ уже превышает ПДК, в результате же реализации проекта ситуация ухудшится во много раз. Особенно актуальным это становится, если учесть перспективу строительства жилых домов вдоль этой трассы. При уменьшении озелененности территорий, непосредственно прилегающих к автотрассе, возникает серьезная угроза для здоровья жителей этих территорий.

- Проложение трассы Октябрьского бульвара предполагает не только снос исторической застройки, но и ликвидацию части зеленых насаждений, являющихся единственным существующим барьером для загрязнений.

Увеличение количества автотранспорта за счет потоков, привлекаемых новыми торговыми центрами и жилыми домами, на фоне резкого снижения продукции фитомассы может привести к усилению загрязнения воздушной среды города и снижению концентрации кислорода в воздухе.

В данных условиях особенно важной становится задача исследования и сохранения существующих фитоценозов. Такими объектами могут быть озелененные дворовые территории исторической застройки. Сформировавшиеся устойчивые экосистемы дворов, не будучи зарегистрированными в качестве памятников природы, все же могут таковыми являться. Возникшие на разных этапах исторической застройки города, эти посадки являются основой зеленого каркаса исторической части города. Следует особо отметить уникальность таких объектов, разительно отличающихся от объектов типового озеленения периода массового строительства.

- В зоне Черного пруда от ул. Алексеевская до ул. Варварская и ул. Ковалихинская не исследованы последствия изменения гидрологического режима после строительства наземных и подземных объектов, которые могут привести к радикальному изменению естественного течения грунтовых и подземных вод. В результате возможны изменения уровня грунтовых вод, оползневые и иные процессы.
- Проектом предусмотрен снос зеленых насаждений под строительство новых зданий. Это недопустимо, так как приведет к уничтожению исторического сквера напротив ДК им. Свердлова, на половину сократит территорию парка Дворца творчества юных с учетом устройства дворовых территорий у новых многоэтажных зданий по ул. Нестерова за счет территории парка, обрекает на полное уничтожение сотни крупных ценных деревьев, расположенных внутри жилой застройки в центре Нижнего Новгорода.
- Согласно проекту (стр. 39), общая площадь зеленых насаждений общегородского значения составит 1,7 кв м/чел., при нормативе в 10 кв м/чел. Это более чем в пять раз меньше, чем требуется по СНиП 2.07.01-89. Зеленые насаждения общего пользования районного значения по проекту составят 2,8 кв м/чел., при минимально возможном 6 кв м/чел. Это более чем в три раза меньше, чем нуждается город. То есть вместо требуемых 16 кв м/чел. Проектом предлагается лишь 4,5 кв м/чел. Все это может нанести прямой вред здоровью населения.
- Проектом предусмотрено значительное увеличение плотности жилого фонда, однако при этом вопросы рекреации новых жителей упущены. Следует отметить, что уже проживающие в центральной части города жители не обеспечены нормативными зонами рекреации.
- Проектом предполагается увеличить этажность нового строительства до 6-10 этажей – 40,2% зданий и более 10 этажей – 5,8 % зданий (стр. 24). Подобное изменение плотности застройки и этажности в историческом центре города негативно скажется на его микроклимате. Это решение затруднит проветривание застройки, ухудшит инсоляцию, повысит сухость воздуха, ухудшит состояние оставшихся зеленых насаждений.
- В проекте сказано, что территории всех школ занижены на 70-80% по сравнению с нормативом, что недопустимо. Рекомендуется при разработке градостроительных



- проектов центра города не допускать уплотнение жилой застройки, а довести площади школьных участков до норматива.
- В проекте говорится, что в Нижегородском районе остро стоит вопрос с парковками легковых автомобилей. (Прогнозируемый проектом уровень автомобилизации на 2020 г. составил 500 ед./1000 жителей (ранее по Проекту генерального плана развития г. Н. Новгорода он составлял 150-250 автомобилей на 1000 жителей). Данным проектом предлагается разместить многоярусные гаражи-стоянки в Почаинском овраге. Следует напомнить, что Почаинский овраг является частью экологического каркаса города, и в условиях острого дефицита рекреационных зон и озелененных территорий должен быть использован, прежде всего, под рекреационно-парковую зону.
 - Согласно проекту потребуется дополнительное инженерное обеспечение. Прокладка инженерных сетей захватит, судя по представленной информации, территории, значительно превышающие заявленные границы проектирования. Экологический ущерб от разрывов (нарушения почв) и сноса зеленых насаждений будет нанесен около 40% территорий нагорной части города.
 - В проекте (стр. 94) говорится, что «для создания благоприятных условий проживания жителей домов улиц, по которым следует автотранспорт, проектом предполагается посадка деревьев и кустарников пылеулавливающих пород», однако в графической части проекта не предусмотрены места для посадок, мало того на стр. 19 указано, что «на последующих стадиях проектирования на планах благоустройства территорий не предусматривать рядовую посадку деревьев вдоль фасадов зданий». Данная фраза исключает последнюю возможность озеленения, с размещением деревьев вдоль тротуаров, так как специальных мест для размещения насаждений проектом не предусмотрено.
 - Вынос коммунальной зоны по пер. Лудильному и в Почаинском овраге с размещением на освободившихся территориях спортивных площадок (стр. 19) может быть осуществлен без строительства магистрали.
 - В проекте (стр. 103) сказано, что: «проектом предлагается:... - посадка деревьев и кустарников на участках с умеренно-опасным и опасным загрязнением почв, обладающих способностью поглощения тяжелых металлов с периодичной срезкой посадок растений с последующей утилизацией на полигоне токсичных отходов и посадкой новых». Эта «рекомендация» вынесена в раздел основных мероприятий по охране окружающей среды (стр. 111). Авторы проекта, очевидно, ошибочно считают, что деревья можно косить как траву.
 - Представленные материалы разработаны в 2001 году и не приведены в соответствие с законами и другими нормативными правовыми актами, вступившими в силу с 2001 года по настоящее время, в том числе: Земельный Кодекс РФ от 25.10.2001 г. № 136-ФЗ; ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов РФ» от 25.06.2002 г. № 73-ФЗ, СНиП 11-04-2003.
 - Из представленных материалов неясно, какими заинтересованными государственными органами (кроме Министерства культуры Нижегородской области) рассмотрен проект и какие (положительные или иные), заключения получены (абз. 2 п. 6 ст. 28 Градостроительного кодекса РФ).
 - Программное задание на разработку проекта планировки для исторических городов, также должно быть согласовано с Министерством культуры РФ, а разрабатываться оно должно специализированными научными организациями на основе комплексных историко-градостроительных исследований. Однако Задание на разработку проекта не согласовано ни с Минкультуры РФ, ни с Минкультуры Нижегородской области.
 - Не предоставлены материалы, свидетельствующие об опубликовании решения органа местного самоуправления о разработке градостроительной документации (распоряжение Главы администрации г. Н. Новгорода от 04.01.01 № 87-р), как это предусмотрено п. 12 ст. 28 ГК РФ.
 - В Задании на разработку проекта предусмотрено не получение заключений, а

«согласование» проекта в Государственном Комитете по охране окружающей среды г. Н. Новгорода (данный комитет в 2000 г. сменил свой статус и название и более не является государственным, а является муниципальным учреждением); ЦГСЭН г. Н. Новгорода; УГПС ГУВД Н. о.; УГО и ЧС г. Н. Новгорода, ГИБДД и т. д.

Таким образом, п. 14 Задания не соответствует п. 4 ст. 29 Градостроительного Кодекса РФ.

- П. 14 Задания не соответствует и ст. 14 ФЗ «Об экологической экспертизе». Во-первых, вообще ничего не сказано про необходимость проведения ГЭЭ. Во-вторых, не учтена установленная законом последовательность получения согласований и заключений федеральных органов надзора и контроля, а именно – не указано, что эти заключения должны быть положительными; предшествовать проведению ГЭЭ и представляться на ГЭЭ одновременно с материалами проекта; в третьих – кроме этих заключений, необходимо заключение органа местного самоуправления; только после положительного заключения ГЭЭ (а не УАГ) проект может быть направлен в Управление государственной вневедомственной экспертизы (сейчас и у этого органа сменился статус и название) для прохождения государственной экспертизы в соответствии со ст. 29 Градостроительного Кодекса РФ.
- Не выполнено требование ст. 57 Градостроительного Кодекса РФ о том, что проект, который является градостроительной документацией о застройке, должен разрабатываться, во первых, на основе градостроительной документации о градостроительном планировании развития территории города, т. е. Генерального плана г. Н. Новгорода, и, во вторых, на основе правил застройки. Несоответствие Генплану г. Н. Новгорода, утв. Постановлением Городской Думы г. Н. Новгорода от 23.06.99 № 32, усматривается в том, что Генпланом предусмотрено развитие центра города Н. Новгорода преимущественно как исторического, с перенесением функций делового центра на территорию Ярмарки. В представленном проекте данное решение не просматривается, исторический центр по-прежнему оказывается перегруженным административно-деловой функцией. Требование разработки проектов планировки и межевания на основе правил застройки не выполнено, так как на момент рассмотрения проекта эти правила еще не разработаны. Имеется лишь концепция этих правил. Таким образом, проект разработан без учета правил застройки.
- В то же время проект содержит раздел 23 «Функциональное зонирование». Анализ этого раздела позволяет сделать следующие выводы:
 - зоны, выделенные в проекте, не соответствуют п. 1 ст. 40 Градостроительного Кодекса РФ в части видов территориальных зон;
 - введение новых видов территориальных зон входит в полномочия органов местного самоуправления, которые реализуются путем разработки и утверждения правил застройки (ст. 39 Градостроительного Кодекса РФ), включающих схему зонирования (п. 1 ст. 39 Градостроительного Кодекса РФ);
 - на дату предъявления проекта на общественную экологическую экспертизу не существует не только утвержденных правил застройки – не определен даже порядок их разработки, рассмотрения, обсуждения, утверждения, публикации и введения в действие, как того требует п. 6 ст. 39 Градостроительного Кодекса РФ;
 - если Градостроительный Кодекс РФ допускает совмещение разработки проектов планировки и проектов межевания, то возможности совмещения разработки этих проектов еще и со схемами зонирования (п. 1 ст. 37 Градостроительного Кодекса РФ) Градостроительный Кодекс РФ не предусматривает, однозначно устанавливая последовательность разработки документации данного вида – сначала на основе генерального плана разрабатываются правила застройки, включающие схему зонирования и градостроительные регламенты (п. 2 ст. 39 Градостроительного Кодекса РФ), и только на основе этих правил разрабатывается градостроительная документация о застройке: проекты планировки, межевания, застройки (ст. 57 Градостроительного Кодекса РФ).



- Основное содержание проектов планировки, указанное в п. 1 ст. 58 Градостроительного Кодекса РФ, в представленном проекте либо отсутствует, либо указано недостаточно или расплывчато. Так, план красных линий и «разбивочный чертеж красных линий» дан схематично, без каких-либо пояснений, без указания различий существующих и проектируемых красных линий, без обоснования необходимости их изменения. Линии регулирования застройки – как существующие, так и проектируемые – вовсе отсутствуют.
- Границы земельных участков являются основным содержанием проектов межевания (ст. 59 Градостроительного Кодекса РФ). Однако анализ представленных материалов проекта показывает, что указаны границы не всех, а лишь нескольких земельных участков, преимущественно предоставленных за последнее время. Указанный в Задании на проектировании перечень «действующих отводов», как они названы в п. 7 и 8, не представлен.

Таким образом, в проекте отсутствует его основное содержание – информация о существующих земельных участках. В соответствии с ФЗ «О государственном земельном кадастре» (п. 2 ст. 7), государственный кадастровый учет земельных участков, проводившийся до вступления данного закона в силу, т. е. до 12.07.2000 г., является юридически действительным. Поэтому у авторов проекта отсутствуют основания для того, чтобы не указывать границы действующих землеотводов (существующих земельных участков). Порядок инвентаризации сведений о таких участках установлен Указаниями для территориальных органов Росземкадастра по проведению работ по инвентаризации сведений о ранее учтенных земельных участках № ГЗК-1-Т.Р-11-02-01, согласно которым на каждый кадастровый квартал органами Росземкадастра должны быть составлены инвентаризационные описи. Именно эти документы должны быть использованы в качестве исходных данных при разработке проектов межевания, что и необходимо отразить в задании на проектирование.

- В проекте отсутствует анализ фактического землепользования и градостроительных нормативов, действовавших на период застройки указанных территорий, без чего невозможно реализовать п. 4 ст. 59 Градостроительного Кодекса РФ, т. е. опять же – отсутствует основное содержание проектов межевания.
- Полностью проигнорировано Положение о порядке установления границ землепользований в застройке городов и других поселений, утв. Постановлением Правительства РФ от 02.02.96 г. № 105. В частности, отсутствует публикация Постановления органа местного самоуправления о межевании и о сроках его проведения, не собраны заявки владельцев объектов недвижимости на установление границ земельных участков, данные БТИ и органов по земельным ресурсам и землеустройству, границы не согласованы с владельцами недвижимости и не установлены на местности; не оформлен план межевания (открытая информация), не оформлены акты согласования границ землепользований, каталог координат границ землепользований, перечень сервитутов и т. д.
- Полностью проигнорированы требования действующей Инструкции по межеванию земель, утв. Роскомземом 08.04.1996 г. В частности, не выполнилось уведомление собственников, владельцев, пользователей размежевываемых земельных участков о межевых работах, которое должно производиться заблаговременно, не позднее, чем за 2 дня до начала работ, с вручением извещений под расписку с указанием времени вручения, в 2-х экземплярах, один из которых подшивается в межевое дело.
- Не соответствует законодательству и сама терминология, используемая авторами проекта – понятие «градостроительное межевание территории» в законодательстве отсутствует.
- Не является объектом, как проектов планировки, так и проектов межевания расположение конкретных зданий, «архитектурно-пространственные акценты». Это – предмет проектов застройки (ст. 60 Градостроительного Кодекса РФ), совмещение которых с проектами планировки не допускается.










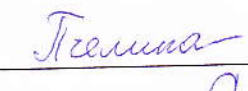






- Неприемлема терминология, используемая разработчиками проекта: «1-я очередь строительства», «расчетный срок...», «территорий инвестиционных зон», «Схема временной последовательности освоения и развития». Эта терминология из других видов градостроительной документации, из устаревших инструкций. Применительно к историческому центру допустимо говорить только о реконструкции, но не о новом строительстве.
- На историко-архитектурном опорном плане – непонятны основания появления «утвержденных границ территорий памятников истории и культуры» и «предполагаемых границ».
- Некоторые представленные на общественную экологическую экспертизу согласования и технические условия (например, ТУ на проектирование газоснабжения действительны до 28.09.2003 г.) просрочены. Необходимо получить их заново.

ВЫВОД

Представленные материалы не соответствуют действующим природоохранным требованиям, соответственно реализация данного объекта может оказать недопустимое воздействие на окружающую среду. Данный проект требует доработки и не может утверждаться в его существующем виде.

Подписи:

Руководитель экспертной комиссии		 _____ А. А. Кагомов
Ответственный секретарь		 _____ О. В. Чеботарева
Члены экспертной комиссии		 _____ А. В. Иванов
		 _____ С. Б. Каменский
		 _____ Н. П. Пчелина
		 _____ И. В. Фуфаева
		 _____ А. К. Коновалова

