

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Комиссии общественной экологической экспертизы документации ТЭО (проектов) реконструкции закрытого (объект 133/131) и открытого (объект 130"В") стенов, выполняющейся на территории ФГУП "НИИПМ" (г. Пермь)

*Общественная организация "Экологическая самооборона"
г. Пермь, 1 декабря 2004 г.*

Комиссия общественной экологической экспертизы документации по ТЭО (проектам) реконструкции закрытого (объект 133/131) и открытого (объект 130"В") стенов, выполняющейся в г. Перми на территории ФГУП "НИИПМ" (в дальнейшем Комиссия), зарегистрированная Администрацией г. Перми (в муниципальное Управление по экологии и природопользованию), письмо от 26.02.2004 г № 33-01-08/254 и во исполнение распоряжения Главы города от 14.10.03 № 382-р, в составе:

1. Председатель комиссии – *Фёдоров Л.А.*, д.х.н., президент межрегиональной общественной экологической организации Союз "За химическую безопасность", координатор Программы "Химические загрязнения и химическая безопасность" Международного социально-экологического союза (МСоЭС).

2. Заместитель председателя – *Юшков Р.А.*, к.г.н., доцент кафедры биогеоценологии и охраны природы географического факультета ПГУ.

3. Ответственный секретарь – *Попова Л.С.*, председатель отделения Союза "За химическую безопасность" г.Перми, член общественной инспекции по охране природы МСоЭС.

Члены комиссии:

4. *Рыжкин С. Я.*, эксперт, координатор отделения Союза "За химическую безопасность" по общественному экологическому контролю, г.Пермь.

5. *Нуруллаев Э.М.*, к.ф.-м.н, доцент кафедры общей физики ПГТУ.

6. *Фитин А.Ф.*, к.б.н., президент ЗАО "Научный центр экологической токсикологии", г.Москва.

7. *Романов В.И.*, д.т.н., ведущий научный сотрудник Института глобального климата РАН и "Росгидромет", г.Москва.

8. *Сретенский В.А.*, к.с.-х.н., директор Пермской автономной некоммерческой организации "Лесная станция по охране древесных растений и экосистем", заслуженный лесовод Удмуртии.

9. *Рожина С.Г.*, председатель общественной организации "Экологическая Самооборона", г.Пермь, член МСоЭС.

10. *Вагнер С.Я.*, координатор отделения Союза "За химическую безопасность" по Кировскому району г.Перми.

11. *Двинских С.А.*, профессор, д.г.н., зав. кафедрой гидрологии суши и охраны водных ресурсов ПГУ.

12. *Овёсцов С.А.*, д.б.н., профессор, зам. декана биологического факультета ПГУ.

13. *Щепин В.В.*, д.х.н., профессор, зав. кафедрой неорганической химии ПГУ.

14. *Катаев В.Н.*, д.г.-м.н., профессор, зав. кафедрой динамической геологии и гидрогеологии ПГУ.

Комиссия выявила следующие недостатки как по составу представленной документации, так и по основным разделам материалов по ТЭО (проектам) реконструкции закрытого (объект 133/131) и открытого (объект 130"В") стендов, выполняющейся в г.Перми на территории ФГУП "НИИПМ" (в дальнейшем - материалы).

Состав документации

На рассмотрение Комиссии были представлены следующие материалы ТЭО (проектов) реконструкции объектов, выполняющейся на территории ФГУП "НИИПМ" (г. Пермь):

1. ТЭО (проект) "Реконструкция объекта 130"В" (стенд) с соблюдением экологических требований". Том 1.1. Общая пояснительная записка. Обозначение 1420-01-1-ОПЗ. Исполнитель - ОАО "Прикампроект", г.Ижевск, 2004 г. Объект принадлежит ФГУП "НИИПМ", г.Пермь.

2. ОВОС проекта реконструкции объекта 130"В" (стенд) с соблюдением экологических требований. Том 1. Общая пояснительная записка. Обозначение 1420-06.1-ОВОС. Книга 6. Исполнитель - кафедра ООС ПГТУ, г.Пермь. Объект принадлежит ФГУП "НИИПМ", г.Пермь.

3. ТЭО (проект) "Реконструкция испытательного стенда (объект) 133/131 с соблюдением экологических требований". Исполнитель - ФГУП "СоюзпромНИИпроект", г.Москва, 2004 г. - Представлено три тома - 1, 6 и 7. Объект принадлежит ФГУП "НИИПМ", г.Пермь.

В материалах не представлены исходные данные, утверждённые "Росавиакосмосом", исх. № 053-06/418 от 15.04.04 г., а также данные, которые имелись до проектирования. Если исходные данные не предоставлены из-за их секретности, можно было перечислить все разделы исходных данных с приложением выписки из протокола о рассмотрении их на НТС ФГУП "НИИПМ" (с указанием того, кем исходные данные рассмотрены, с кем согласованы, кем утверждены и какие вопросы нужно было учесть при проектировании). В отсутствие этой информации невозможно говорить о качестве проекта и принятых решениях по безопасности процесса сжигания, выбросов парогазового потока в атмосферу через трубу рассеивания, нельзя проанализировать химические и физические факторы воздействия среды обитания на человека в сложном физико-химическом процессе сжигания ТРТ при низком давлении, степень отработанности процесса.

В представленных проектных материалах отсутствует Декларация о намерениях, которая, в соответствии со СНиП 11-101-95 "Инструкция о порядке разработки,

согласования, утверждения и состава проектной документации на строительство предприятий, зданий и сооружений", является первоочередным документом для начала разработки ТЭО и должна отражать: основание для разработки ТЭО, вид строительства, стадийность проектирования, требования по вариантной и конкурсной разработке и другие сведения; требования к технологии, режиму предприятия; требования и условия к разработке природоохранных мер и мероприятий; требования к режиму безопасности и гигиене труда; требования по ассимиляции производства; требования по разработке инженерно-технических мероприятий гражданской обороны и мероприятий по предупреждению чрезвычайных ситуаций; требования по выполнению опытно-конструкторских и научно-исследовательских работ; состав демонстрационных материалов.

Только этим можно объяснить тот факт, что в проектных материалах отсутствует общее описание всего проекта, связанного с программой утилизации (ликвидации) привозных для г.Перми стратегических твердотопливных ракет. Если общий проект в действительности существует. В материалах не объясняется, как увязаны между собой разные проекты и работа разных проектировщиков - генпроектировщика "Корпорации "Рособщемаш" - ТЭО "Строительство хранилищ МБР и сопутствующей структуры на территории ФГУП "Пермский завод им.Кирова", генпроектировщика ФГУП "СоюзпромНИИпроект" - ТЭО по реконструкции закрытого стенда (объект 133/131), а также проектировщика ОАО "Прикампроект" - ТЭО по реконструкции открытого стенда (объект 130"В"). В проектной документации вообще нет объяснений, почему в проектах по хранению, испытаниям и "отработке" РДТТ участвуют два генпроектировщика. Между тем из проектной документации (т.т.1,6 и 7 объекта 133/131, 1.1. объекта 130"В", ОВОС ПГТУ, книга 6, том 1) видно, что генпроектировщик ФГУП "СоюзпромНИИпроект", г.Москва, не руководит работой проектных организаций в целом и действует сам по себе. В свою очередь проектировщик ОАО "Прикампроект", г.Ижевск, разработал проект на открытый стенд (объект 130"В") с нарушениями нормативных требований, без задания на проектирование и выдал некомплектную документацию с грубыми нарушениями СНиП 11-01-95 по реконструкции объекта 130"В" (стенд).

Согласно требований норм по проектированию, все проекты должны выполняться только с ведома генпроектировщика, иначе может быть много противоречий и несоответствий, что вызовет массу нареканий со стороны контролирующих организаций и других органов. На самом деле, как следует из материалов, **общее руководство по реализации проектов утилизации ракет в Пермской области отсутствует.** Систематический контроль за уровнем проектных решений данной программы не осуществляется, единство технической политики не обеспечивается.

В материалах отсутствует указание на федеральную целевую программу (ФЦП), в рамках которой в г.Перми производится уничтожение большой партии твердотопливных стратегических ракет. Соответственно, отсутствует заключение государственной экологической экспертизы этой ФЦП, которая в соответствии со ст.11 Федерального закона от 23 ноября 1995 года № 174-ФЗ "Об экологической экспертизе" обязательна, поскольку реализация этой ФЦП сопровождается воздействием на окружающую среду.

К материалам не приложено и постановление правительства, откуда бы следовало, что массовое уничтожение твердотопливных стратегических ракет должно производиться именно в г.Перми. Более того, проектировщики произвели терминологический подлог, назвав в т.1.1 (объект 130"В") весь процесс масштабного уничтожения снимаемых с боевого дежурства и ввозимых в г.Пермь твердотопливных стратегических ракет "отработкой" изделий.

Вся представленная на экспертизу проектная документация разработана с нарушением СНиП 11-101-95.

В частности, в т.1, ОПЗ, в разделе задания на проектирование:

- не представлена разработка обоснований инвестиций и отсутствует уточнение основных технико-экономических показателей в соответствии с требованиями нормативной документации (п.2.1);

- не представлены данные о строгом выполнении требований целого ряда Федеральных законов постановлений правительства РФ и иной нормативной документации (п.2.2);

- не учтены требования по обеспечению безопасности, охране окружающей среды, надёжности возводимых зданий и сооружений (п.2.3).

- не учтены рекомендации приложения А п.п. 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, не представлена характеристика социально-экономической обстановки, состояния существующих источников загрязнения и санитарно-эпидемиологические условия в районе строительства (п.2.6).

Сведений, представленных в разделе "Цель проекта" (т.1, общая пояснительная записка, стр.4), недостаточно. В частности, в цели проекта отсутствует определение соответствия технических решений, принятых при разработке проектно-сметной документации положениям действующих законов:

а. Федеральный закон от 21.07.1997 года № 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов";

б. Постановление Правительства РФ от 11.02.99 года № 161 "О предоставлении Минэкономики РФ права осуществлять отдельные функции нормативно-правового регулирования, специальные разрешительные, контрольные или надзорные функции в области промышленной безопасности" с привязкой к проектированию, проводимому на ФГУП "НИИПМ" г.Перми (решение не представлено);

с. Постановление Правительства РФ от 17.07.98 года № 779 "О федеральном органе исполнительной власти, специально уполномоченном в области промышленной безопасности";

д. Постановление Правительства РФ от 06.08.99 года № 906 "Вопросы Российского агентства по боеприпасам";

е. Федеральный закон от 15.04.95 года № 65-ФЗ "Об экологической экспертизе";

ф. Постановление Правительства РФ от 11.08.98 года № 928 "О перечне технических устройств, применяемых на опасных производственных объектах и подлежащих сертификации"

г. Постановление Правительства РФ от 25.12.98 года № 1540 "О применении технических устройств на опасных производственных объектах";

h. Федеральный закон от 17.07.99 года № 181-ФЗ "Об основах охраны труда в РФ";

i. Федеральный закон от 20.05.2002 года № 532-ФЗ "Охрана труда в РФ";

j. Федеральный закон от 21.12.94 года № 69-ФЗ "О пожарной безопасности";

к. Федеральный закон от 24.06.98 года № 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления";

l. Гражданский Кодекс РФ, ч. 2 – Страхование ответственности;

m. Постановление Правительства РФ от 16.06.2000 г. № 461 "О правилах разработки и утверждения нормативов образования отходов и лимитов на их размещение";

n. Земельный Кодекс РФ от 25.11.2001 года № 136-ФЗ;

o. Водный Кодекс РФ от 16.11.95 года;

p. Лесной Кодекс РФ от 21.05.2001 года № 388;

q. Закон РФ "О безопасности" от 5.03.92 года с учетом Указа Президента РФ от 24.12.93 года № 2288;

г. Закон "О недрах" в ред. ФЗ от 3.03.95 г.;

s. Градостроительный Кодекс РФ от 7.05.98 года и др. нормативная документация.

Принципиальный недостаток представленной документации заключается в том, что в обоих ТЭО (т.т.1, 6 и 7 объекта 133/131 и т.1.1.объекта 130"В") **нет сравнений всех**

показателей воздействия на окружающую среду открытого и закрытого стендов. В свою очередь это решение проектировщиков приводит к тому, что в принципе невозможно проводить экологическую экспертизу и делать какие-либо выводы.

В материалах на оба объекта - и закрытый (объект 133/131) и открытый (объект 130"В") стенды - **отсутствуют данные об учете мнения населения** в виде референдума, социологического опроса или общественных слушаний. Не представлен протокол общественных обсуждений проекта.

Технологические параметры процесса

В проектных материалах (в разделе 3.3. "Краткое описание технологического процесса" т.1 по объекту 133/131 и разделе 6.2. "Технологические решения по реконструкции стенда" т.1.1. по объекту 130"В") **отсутствует технологический регламент** (технологические параметры) на принятые проектировщиками процессы сжигания твёрдого ракетного топлива (ТРТ) и очистки выбрасываемых продуктов сгорания.

В общей пояснительной записке **нет данных о конкурентоспособности, техническом уровне, решений по системам улавливания** (т.1, п.4.11). В материалах нет сравнения и критики альтернативных методов и технологий уничтожения ТРТ.

Материалы опытно-конструкторских и опытно-промышленных испытаний технологии, технических решений и оборудования в ТЭО не представлены. Отсутствует акт опытно-промышленных испытаний выбранного метода уничтожения ТРТ.

В материалах **отсутствует заключение государственной экологической экспертизы на техническую документацию на технологию уничтожения ТРТ**, использованную в рассматриваемом ТЭО. В соответствии со ст.11 Федерального закона от 23 ноября 1995 года № 174-ФЗ "Об экологической экспертизе" документация на технологию также должна быть объектом государственной экологической экспертизы.

Технологический регламент должен включать развернутый материальный баланс, однако из материалов не ясно, был ли он выполнен.

Из сопоставления материалов по двум проектам - по объектам 133/131 и 130"В" - следует вывод, что в 2004 году вводится удвоенная мощность - по 1000 т в год сжигания ТРТ на каждом объекте, то есть в сумме 2000 т. Между тем, в проекте нет данных, на основании какого документа это техническое решение вводится. В данном случае при **проектировании отсутствует связь между разными объектами и не указана общая мощность "НИИПМ"**: объект 130"В" предназначен для крупногабаритных двигателей (максимально до 48,3 т, всего 36 шт. в год), а объект 133/131 – для двигателей средней массы и малогабаритных (максимально до 18,5 т, всего 99 шт. в год).

По представленным данным невозможно сделать вывод о безопасности процесса и высокой степени очистки выбрасываемой смеси аэрозолей и газов. **Не известен полный исходный состав выбросов** - ни до их очистки, ни после очистки (дан только частичный состав). Между тем с помощью газожидкостной эжекции и сепарации в принципе невозможно достичь сообщенной в проекте и недоказанной степени очистки газов – 98, 5%.

В материалах по реконструкции объекта 130"В" (табл.1) **не сказано, каким образом будут сжигаться (и как сейчас происходит) крупногабаритные ракетные двигатели массой более 30 т** (в данном случае двигатель 1-й ступени имеет массу 48,3 т по ТРТ). Известно, что Главное управление природных ресурсов (ГУПР) по Пермской области выдаёт разрешение на выбросы при сжигании изделий массой не более 30 т ТРТ. Отсутствие технических решений по такому важному вопросу сводит "на нет" все "Технологические решения" данного объекта, раздел 6. Кто может дать гарантию безопасности и необходимой степени очистки при сжигании (отработке) такой большой массы изделия?

По объекту 133/131, раздела 6.16 тома 6 "Защита от вредного воздействия физических факторов", п.2 **нет разъяснений, насколько стендовая система обеспечит проектное снижение шума** во время огневых испытаний до 50 дБА (на расстоянии 600 м от стенда)? И каким образом предусмотрено снижение шумового воздействия на открытом стенде объекта 130"В"? В настоящее время при сжигании двигателей ТРТ на открытом стенде производится очень сильный залповый шум, оглушающий жителей близлежащих населённых пунктов даже на расстоянии 4 и более км от объекта.

В проектных материалах не установлены: 1) критерии отнесения образующихся при сжигании ТРТ отходов к классам опасности для окружающей среды; 2) порядок отнесения отходов к классам опасности для окружающей природной среды; 3) порядок определения категории экологической опасности объектов размещения отходов.

В материалах не оговорен вопрос о наличии в соответствии с ГОСТ Р505 87-93 паспорта безопасности отходов. В т.6 (объект 133/131) **не приложена лицензия на право обращения с опасными отходами**, складирование отходов предприятием ФГУП "НИИПМ", что является нарушением распоряжения МПР от 02.12.2002 г. № 483-р" Об утверждении "Методических рекомендаций по организации лицензирования деятельности по обращению с опасными отходами" и другим нормативным документам. Хотя лимиты на размещение отходов устанавливаются на 5 лет, в материалах не указан орган, ответственный за размещение и хранение отходов. Не описаны мероприятия по ликвидации и последующей рекультивации объектов захоронения.

Раздел 4.1. Л-10-5401-ООС. 1.ПЗ (отходы) не соответствует требованиям ФЗ от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления", распоряжения МПР № 483-р от 02.12.2002 г. и другим нормативным документам. По объекту 133/131 (листы 8, 9, 24) сделаны выводы абсолютно не правильные, т.к. нет сравнения с показателями открытого стенда.

Место для сжигания двигателей ТРТ и санитарно-защитная зона

Место на территории завода им. Кирова (испытательный полигон "НИИПМ"), где исторически (в течение 40 лет) проводится сжигание твердотопливных ракетных двигателей, в проектных материалах отражено с принципиальными ошибками.

Представленный в материалах **ситуационный план** ФГУП "НИИПМ" (т.6, объект 133/131) **выполнен с нарушениями нормативной документации, не отражает реального размещения жилых комплексов и производственных объектов:**

1) на плане совсем **не обозначены** (отсутствуют) **населённые пункты**, наиболее близко расположенные к опасному объекту 133/131 (со стороны р.Кама): с.Оборино (микрорайон Оборино г.Перми), детский лагерь "Рассвет" (на противоположном берегу р.Кама), **озёра**, например, Б.Ласьвинское, Чудное и др., **садово-огородные кооперативы** жителей г.Перми, расположенные в районе с. Оборино;

2) на плане совсем **не обозначены** (отсутствуют): **нефтепроводы, отстойники-озёра и выпуски сточных вод** (точки сброса стоков), расположенные за пределами **предприятия**, вдоль берега р.Камы и стекающие далее в р.Каму.

3) на плане **не обозначены расстояния от опасного объекта** до населённых пунктов, детских лагерей, садово-огородных участков и водных источников;

4) на плане **ошибочно указаны близлежащие жилые кварталы** правобережной части г.Перми - Закамска: не существует название ул.Витебская, не указаны наиболее близко расположенные к объекту вдоль побережья р.Кама ул.Кировоградская, ул.Причальная, ул.Гальперина, расположенная вплотную к заводу Кирова;

5) на плане не указаны примыкающие к территории объекта ФГУП "НИИПМ" и к границам завода им.Кирова промышленные объекты (ФГУП "Машиностроитель", ОАО НПО "Искра", ОАО "Сорбент" и другие), что исключает возможность проведения оценок общей суммарной техногенной нагрузки на населенные пункты.

Таким образом, ситуационный план ФГУП "НИИПМ" в принципе не может служить основой для проведения ОВОС

Санитарно - защитные зоны (СЗЗ) предназначены для отделения жилой застройки от предприятий с технологическими процессами, являющимися источниками воздействия на среду обитания и здоровье человека. Территория СЗЗ предназначена для обеспечения снижения уровня воздействия до требуемых гигиенических нормативов по всем факторам воздействия за ее пределами, создания санитарно - защитного и эстетического барьера между территорией предприятия (группы предприятий) и территорией жилой застройки и т.п. В предпроектной, проектной документации на строительство новых предприятий должны быть предусмотрены средства на организацию и благоустройство санитарно - защитных зон, включая, в случае необходимости, переселение жителей. Для объектов с новыми, недостаточно изученными технологиями, не имеющими аналогов в стране и за рубежом, с наличием в выбросах в атмосферу химических и биологических веществ первого и второго класса опасности ширина СЗЗ устанавливается в каждом конкретном случае решением Главного государственного санитарного врача РФ (Санитарно - эпидемиологические правила и нормативы, утвержденные 30 марта 2003 г., - СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03).

Из рассмотренных материалов следует, что санитарно-защитная зона (СЗЗ) сделана с грубыми нарушениями СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 и других нормативных документов РФ. **Для установления СЗЗ в материалах используются только расчетные данные**, выполненные в компьютерном варианте. Это является грубейшим нарушением СанПиН, который устанавливает, что для организации СЗЗ необходимы результаты полного натурного исследования облака рассеивания выбросов по территории г.Перми и Пермской области при ОСИ. В материалах же совсем не учтено требование СанПиН (примечание к п.3.16), которым не допускается только расчетный как единственный путь установления величины СЗЗ.

То обстоятельство, что проектировщики ограничились лишь расчетом, привело и к тому, что они стали оперировать СЗЗ в виде строгой окружности в радиусе 1000 м вокруг трубы выбросов объекта 133/131, причем вокруг лишь одного источника выбросов. Эта расчетная СЗЗ указана без проведения каких-либо натуральных наблюдений, без учета метеоусловий, географических, гидрогеологических и других факторов. Реальная СЗЗ объекта должна иметь неправильные очертания с учетом розы ветров и др. метеоусловий.

Принятый проектировщиками размер СЗЗ, равный 1000 м, не отражает реальной опасности экспертируемых объектов, а также требований СанПиН.

При определении СЗЗ вообще не были учтены особо токсичные компоненты выбросов в атмосферу г.Перми. Кроме того, как следует из "Оценки экологического состояния района размещения стендового комплекса" (т.1, гл.2 ОВОС, исполнитель - ПГТУ), расстояние от стенда прожига ТРТ до р.Кама составляет 1 км, т.е. граница СЗЗ касается р.Кама. Уже одно это является важным фактором её загрязнения;

Ошибочна выбранная в материалах в обоснование размера СЗЗ в 1000 м (том 1, 6,7 и др.) ссылка на СанПиН ("*4.1.1. подп.38 Производство боеприпасов, взрывчатых веществ, склады и полигоны*"). Она **не соответствует назначению реконструируемых объектов 133/131 и 130"В"** предприятия ФГУП "НИИПМ". В указанном подп. 38 СанПиН говорится о производстве и ничего не сказано об огневых **испытаниях и**, тем более, о масштабной **ликвидации** (утилизации) твёрдотопливных ракет методом сжигания и **испытательных полигонах**.

В данном случае, для объектов 133/131 и 130"В" ФГУП "НИИПМ" более соответствуют требования другого пункта СанПиН: п.2.14. "*Для объектов, не включенных в санитарную квалификацию с новыми, недостаточно изученными технологиями, не имеющих аналогов в стране и за рубежом, ширина СЗЗ устанавливается в каждом*

конкретном случае решением Главного санитарного врача РФ...". Однако это требование было проигнорировано проектировщиками.

Система очистки залпового аэрозольно-газового потока (в данном случае предложенная конструкция газожидкостной эжекции и сепарации) на новых, не пущенных в эксплуатацию объектах ФГУП "НИИПМ" 133/131 и 130"В" **является опытным производством и не имеет аналогов в мире**. Другими словами, в соответствии с действующими правилами, **СЗЗ для этих объектов должна устанавливаться в индивидуальном порядке**.

В материалах допущена также методологическая ошибка при **определении СЗЗ**. **Предложено считать ее только от одного источника** выбросов - объекта 133/131 без учета другого источника - объекта 130"В", который по мощности равный объекту 133/131 (по 1000 т в год каждый объект) и даже превосходит его по количеству выбросов за одно сжигание (48,3- и 30-тонные ракетные двигатели) Таким образом, поскольку **на территории ФГУП "НИИПМ" имеется два мощных идентичных источника выбросов, расположенных на значительном расстоянии друг от друга, а также имеются другие не указанные возможные источники**, должно было действовать соответствующее правило. Согласно п.2.31. СанПиН "СЗЗ должна устанавливаться ... от границ промплощадки с источниками, рассредоточенными по территории предприятия". В данном случае **СЗЗ должна была бы устанавливаться от границ ФГУП "НИИПМ", если бы не было других источников**.

Вопрос о других источниках смыкается с еще одной методологической ошибкой проектировщиков. Проектировщики оперируют СЗЗ, установленной ими только для **ФГУП "НИИПМ"** (и то только лишь для одного из стендов), причем **без учета комплекса примыкающих к нему других предприятий**. На самом деле к ФГУП "НИИПМ" (расположенные на его территории объекты 133/131 и 130"В") примыкают сам завод Кирова (большая часть территории ФГУП "НИИПМ" находится на территории данного завода), а также с северо-западной стороны к заводу Кирова примыкают филиалы (стендовые испытательные базы) завода "Машиностроитель" и НПО "Искра", а с северо-восточной – ОАО "Сорбент". Другими словами, установление СЗЗ в 1000 м лишь от одного из стендов одного из предприятий является грубейшим нарушением требований п.2.16. СанПиН, где сказано, что «Для групп промышленных предприятий или промузла устанавливается СЗЗ с учетом суммарных выбросов и физического воздействия всех источников, а также результатов годового цикла натурных наблюдений для действующих предприятий». Таким образом, рассмотрение СЗЗ в размере 1000 м от одного стенда ошибочно - **в проекте и на ситуационном плане должна быть обозначена другая - общая - СЗЗ, то есть СЗЗ промузла предприятий-участников производства, испытаний и ликвидации (утилизации) привозных ракет**.

Охрана окружающей природной среды

В т. Л-02-5401-ПЗ.6, "Охрана окружающей среды" **отсутствует раздел "Описание и характеристика основных источников и видов воздействия на окружающую среду"**, обязательный, в соответствии с природоохранным законодательством Российской Федерации, для такого рода документов.

Представленные в материалах данные по ОВОС объектов представляют справочно-информационный отчет, не относящийся к проводимым на предприятии опасным работам. В представленном материале нет прогнозно-оценочных и синтетических карт, с определяющими экологическую обстановку в зоне влияния объекта:

- ландшафтно-экологических с выделением водоохранных зон водных объектов, границ особо охраняемых природных территорий, охотничьих хозяйств и т.д.

- эколого-геохимических, включая гидрогеологическую, геологическую, геоморфологическую и т.д., эколого-экономическими параметрами и т.д.

Геологическое строение территории и гидрогеологические условия района объекта изучены недостаточно для надежной оценки воздействия на геологическую среду.

Учитывая высокую степень экологической опасности намечаемой хозяйственной деятельности, для получения наиболее полной и достоверной картины геологического строения района необходимо проведение крупномасштабной (масштаба не менее 1:50000) геолого-экологической съемки со всем комплексом работ, в соответствии с существующими для этих видов геологических исследований инструктивными материалами.

Отсутствуют сведения, обязательные для рассмотрения проектных материалов с опасными технологическими режимами. Отсутствие в материалах достаточного объема исходной информации (результатов более детальных геологических исследований) не позволяет считать репрезентативной выполненную ОВОС.

В представленных материалах не выполнена стандартная процедура ОВОС, требующая на *каждое* выбрасываемое опасным техническим объектом химическое вещество приводить необходимые данные - официально установленные гигиенические стандарты - ПДК (предельно допустимые концентрации) или ОБУВ (ориентировочные безопасные уровни воздействия), место и высоту выброса, а также различные иные параметры (скорость и направление ветра, максимальная приземная концентрация с учетом рельефа и максимальное расстояние от источника загрязнения) и т.д. Между тем еще на стадии выбора площадки, в соответствии с СанПиН 2.1.6.983-00, материалы должны содержать перечень *всех* загрязняющих веществ, выбрасываемых в атмосферу, с указанием для них ПДК или ОБУВ (п.3.2.3.). Должны быть приведены качественные и количественные характеристики выбросов загрязняющих веществ в атмосферу с обоснованными результатами опытно-промышленных испытаний новых технологий, данными длительной эксплуатации и действующего аналога, материалами зарубежного опыта по созданию подобного производства. Причем, согласно п.3.1.3. СанПиН 2.1.6.983-00 размещение, проектирование, строительство и ввод в эксплуатацию объектов, у которых в составе выбросов присутствуют вещества, не имеющие утвержденных норм ПДК или ОБУВ, при проектировании вновь строящихся объектах, вообще запрещено. По загрязняющим веществам, имеющим утвержденный ОБУВ, должен быть указан срок его действия (п.3.1.3 СанПиН 2.1.6.983-00). В материалах должны присутствовать ссылки на документы Минздрава РФ, которыми утверждены указанные нормативы.

На самом деле в материалах нет данных о ПДК и ОБУВ для атмосферного воздуха населенных мест, а также природных сред (почвы, вод, растительности и т.д.) в отношении *всех* выбрасываемых в процессе сжигания ТРТ веществ. Безо всех этих данных не представляется возможным сделать вывод о безопасности данных объектов.

В материалах отсутствуют данные о составе ТРТ, которые могли бы позволить оценивать возможные выбросы загрязняющих веществ в случае аварийных ситуаций на объектах 133/131 и 130"В". Вне зависимости от мотивов, которыми руководствовались проектировщики, не предоставляя эти данные, это обстоятельство противоречит действующим в РФ документам. Между тем в настоящее время необходимые для оценок данные о составе ТРТ можно почерпнуть из Постановления Правительства РФ от 17.04.1995 года № 356 и указа Президента РФ от 8.08.2001 года № 1005. В частности, в этих документах можно найти информацию о таких опасных для людей и окружающей среды составных частях уничтожаемого в г.Перми ТРТ, как октоген (кровяной яд; вызывает поражение центральной нервной системы) и перхлорат аммония (вызывает поражение центральной нервной системы).

С другой стороны, в материалах по объекту 133/131 (т.6, раздел "Охрана окружающей среды", п.2; т.7, раздел "Характеристика проектируемого объекта", п.1 и других) не представлен также и **полный перечень** химических веществ, образующихся при сжигании ТРТ. Причем, согласно ГОСТ 22.0.002-77М, воздействие на людей должно рассчитываться по наиболее токсичным химическим веществам.

Фактически в материалах вообще отсутствуют данные о выбросах при сжигании ТРТ особо токсичных химических веществ. В частности, в материалах не указывается на образование токсичных веществ класса **полихлорированных дибензодиоксинов и дибензофуранов**. Между тем на образование веществ этого класса указано при обсуждении сжигания твердотопливных ракет средней и меньшей дальности ("*Экологические проблемы и риски воздействий ракетно-космической техники на окружающую природную среду*". Справочное пособие. Под общей ред. Адушкина В.В., Козлова С.И., Петрова А.В. Москва, Анкил, 2000. 640 с.)). Более того, вещества класса диоксинов и фуранов уже идентифицированы при сжигании ТРТ ("*Журнал аналитической химии*", 1996, т. 51, № 11, стр.1218-1221). Кроме того, в материалах отсутствуют данные о выбросах при сжигании ТРТ таких высоко токсичных веществ, как **фосген, синильная кислота и оксид углерода**, хотя эти вещества также идентифицированы при сжигании ТРТ в прошлые годы (В.Мелешко и Г.Кирий "*Ликвидация и утилизация ракетных топлив и зарядов*", Москва, изд. Военной академии им. Петра Великого, 1998 год, 114 стр.).

Соответственно, в материалах не приводится и какая-либо серьезная информация о влиянии и возможных последствиях на людей и окружающую среду даже тех нескольких веществ, которые проектировщиками приводятся. Это относится, в частности, к оценке ущерба, вызываемого выбросами оксида алюминия. Между тем известно, что у людей с нормальной почечной функцией алюминий считается причиной паркинсоновского слабоумия, встречающегося в местностях, где почва и вода содержат много алюминия при низкой концентрации кальция и магния. Иногда на алюминий как на нейротоксичный агент указывают при обсуждении патогенеза болезни Альцгеймера. С другой стороны, в отношении людей с хронической почечной недостаточностью доказано, что алюминий аккумулируется в их плазме крови и в тканях и оказывает отравляющее действие. Клинические показатели отравления людей с увеличенным содержанием алюминия в организме проявляется в виде энцефалопатии (заболевания мозга - от расстройства речи до слабоумия), остеомалации (ломка костей), остеодистрофии (боли в костях, вызванные метаболическим заболеванием в результате накопления в них алюминия), микроцитарной гипохроматической анемии.

Соккрытие проектировщиками в составе газо-аэрозольных выбросах, образующихся при сжигании ТРТ, ряда важных компонент привело к опасным последствиям. Только лишь из-за отсутствия учета в выбросах особо токсичных веществ, особенно, диоксинов, в материалах появилась ошибочная общая категория опасности выбросов - она в проекте соответствует III. **Это является грубой фальсификацией** и нарушением ряда природоохранных законов, в т.ч. ФЗ "Об охране атмосферного воздуха", п.7 ст.15, запрещающий выброс веществ, "степень опасности которых для жизни и здоровья человека и для окружающей природной среды не установлена".

В ОВОС, выполненном ПГТУ (г.Пермь) **отсутствует оценка воздействия** реконструируемого **объекта 130"В"** и других примыкающих к нему предприятий **на конкретные населённые пункты**, расположенные вокруг объектов, нет данных по заболеваемости, демографической ситуации и прогноза по каждому населённому пункту Кировского района г.Перми и сравнения с другими районами г.Перми.

В материалах отсутствуют какие-либо серьезные данные по материальному балансу загрязняющих веществ. Недостаточно обоснованы расчетные значения выбросов, а также показателей эффективности очистки технологических сред и носителей не подтверждены необходимыми экспериментальными данными, полученными при опробовании описанной технологии на полупромышленной или опытной промышленной установке.

Расчеты зон распространения вредных веществ в штатном режиме эксплуатации объектов выполнены без учета возможной кумуляции, суммации или взаимного усиления токсического действия химических соединений, общее количество может исчисляться

десятками. В то же время, для таких случаев рядом нормативных документов предусмотрено применение принципов комплексности оценки токсических воздействий.

При прогнозных оценках должны быть также учтены процессы трансформации химических выбросов и сбросов в атмосфере, воде, почве, приводящих к существенному расширению спектра реально накапливающихся в окружающей среде соединений.

В материалах не рассмотрено воздействие загрязняющих веществ (или комбинаций загрязняющих веществ), способных при длительном воздействии в малых дозах оказывать генотоксический эффект на разнообразные живые организмы (например, оксиды азота (II,IV), галогенированные углеводороды, угольная сажа и некоторые другие).

В материалах отсутствуют гигиенические карты окружающей среды по всем основным блокам - констатационные, оценочные, прогнозные (санитарно-демографической ситуации, физического развития детей и заболеваемости населения и т.д.), а также рекомендательные гигиенические карты. Поэтому экологическое обоснование предлагаемых проектных решений фактически не подтверждено.

Все отмеченные выше обстоятельства не позволяют сделать достаточно надежный прогноз степени воздействия выбросов. Тем более что в расчетах СЗЗ и перечнях выбросов проектировщиками **не учтены фоновые концентрации** других источников выбросов вокруг данного объекта, что является нарушением ФЗ "Об охране атмосферного воздуха" от 4 мая 1999 г. № 96-ФЗ (п.2 ст.16).

Поскольку в материалах вообще не учтены самые опасные вещества, образующиеся в процессе сгорания ТРТ (диоксины, а также цианистый водород, фосген, диоксид азота и другие токсиканты), ошибочны соответствующие выводы проектировщиков. В частности, т.6 (в п.4 "Заключение") проектировщики заключили, что "эксплуатация объекта 133/131 при испытаниях 49 изделий 34Б6 и 50 изделий 39Б6 не причинит заметного ущерба воздушному бассейну района". Этот вывод неправилен и является грубой фальсификацией. К тому же здесь не учтен объект 130"В" с отработкой 36 изделий в год общей массой 1090 т, равной годовой массе изделий объекта 133/131.

В проекте (т.1.1. объекта 130"В") **ничего не сказано, как воздействует головная часть изделия с зарядом** оружейного плутония на корпус и ТРТ (особенно 3-я ступень ракеты РС-22) в привозных, снятых с боевого дежурства ракетных двигателях (насколько ТРТ, наведённое радиацией, может быть опасным при его сжигании, нахождении в атмосфере и окружающей среде для здоровья населения г.Перми и Пермской области?) **Не представлены данные по замерам радиоактивности в районе объекта.**

В проекте **ничего не сказано, как изменяются физико-химические показатели при сжигании ТРТ в условиях дождя.** Как изменяется концентрация **всех вредных веществ** в пределах СЗЗ и за её пределами? К каким концентрациям приведёт выброс в атмосферу без очистки продуктов сгорания изделия **максимальной массы на открытом стенде?** Где будет производиться утилизация некондиционных ракет?

В проектных материалах вообще не рассматривается проблема влияния токсичных выбросов, образующихся при сжигании ТРТ, на здоровье людей.

Отсутствуют **данные о многолетнем воздействии на здоровье населения и окружающую среду продуктов сгорания ТРТ, образующихся при работе открытого стенда со 100%-м выбросом загрязняющих веществ в атмосферу.** В частности, в т.6 (раздел 3 "Воздействие объекта на атмосферу") указаны только расчетные данные по концентрациям всего лишь нескольких, к тому же не самых токсичных, загрязняющих веществ и расчетное время их воздействия на человека. Между тем расчетное время может расходиться с действительным временем нахождения выбросов вредных веществ в атмосфере г.Перми и Пермской области. И это происходит практически постоянно - реальное время воздействия загрязняющих, в том числе особо токсичных веществ, на несколько порядков больше (в зависимости от метеоусловий).

В упоминании об организации, которая должны была оценивать влияние токсичных выбросов на организм людей, (приложение к т.1.1 по реконструкции открытого

стенда) говорится лишь что, МСЧ-133 (филиал федерального управления "Медбиоэкстрем", г.Пермь) выдано положительное заключение № 5102-06-2 от 10.03.2004 г. Поскольку МСЧ-133 ссылается на несуществующее задание на проектирование объекта 130"В" для утилизации МБР РС-22 (задание не приложено и у проектировщиков ОАО "Прикампроект" его тоже нет), это **свидетельствует о непрофессионализме как пермского филиала "Медбиоэкстрема", так и проектировщиков.**

Второй субподрядчик – кафедра охраны окружающей среды ПГТУ г. Перми разработали ОВОС проекта реконструкции объекта 130"В" на основании только **одних технических требований на реконструкцию открытого испытательного стенда (объект 130"В"),** выданных предприятием ФГУП "НИИПМ", Кроме того, ПГТУ **работает без задания на проектирование и в предложенной документации отсутствует лицо, ответственное за проект,** этим грубо нарушены требования СНиП 11-01-95. К тому же, в нарушение требований СНиП 11-01-95 и других нормативов ПГТУ не разработал в данном ОВОС целый ряд разделов: "Охрана окружающей среды", "Защита от вредного воздействия физических факторов", "Контроль за промышленными отходами», Поскольку ПГТУ г.Пермь **не имеет лицензии** (не приложена в проекте) на разработку специальных разделов проектной документации согласно требований ст.6 гл.II ФЗ "О промышленной безопасности опасных промышленных объектов" № 116 от 21.07.97 г. и работает без задания на проектирование, это говорит о низком качестве подготовленной им документации.

Таким образом, сделанный в проектных материалах общий вывод об отсутствии существенного влияния на человека и окружающую среду ошибочен и является целиком следствием методологического подлога.

Эксплуатация экологически и потенциально опасных стендов, без учета какой-либо гарантии безопасности для населения г.Перми и Пермской области, в т.ч. угрозы аварий и катастроф, а также перевозка ракет по жилому району Закамска и сжигание ТРТ на открытом стенде (что происходит в настоящее время и, не исключено в дальнейшем) усугубит и без того неблагоприятную экологическую обстановку.

Охрана атмосферного воздуха

В соответствии с п.3.1.3 СанПиН 2.1.6.983-00, материалы по обеспечению качества атмосферного воздуха еще на стадии выбора площадки должны содержать (п.3.2.3): 1) качественные и количественные характеристики выбросов загрязняющих веществ атмосферу с обоснованными результатами опытно-промышленных испытаний новых технологий, данными длительной эксплуатации и действующего аналога, материалами зарубежного опыта по созданию подобного производства; 2) перечень и характеристика научно-исследовательских экспериментальных и (или) опытных работ, которые необходимо выполнять для осуществления принятых решений по охране атмосферного воздуха от загрязнения и сроки их выполнения (для веществ, требующих разработки гигиенических нормативов ПДК или ПДК взамен ОБУВ научно-исследовательские работы должны завершаться до утверждения проектно-сметной документации); 3) данные о возможных аварийных и залповых выбросах в атмосферу (п.3.2.3).

Все вышеуказанные требования санитарных правил СанПиН 2.1.6.983-00 нарушены.

В проектных материалах **не представлен полный состав газо-аэрозольных выбросов** в соответствии исходным составом ТРТ: в процессе сжигания РДТТ на открытом стенде без очистки и с очисткой газового потока, в процессе рассеивания облака в атмосфере и уровень опасности всех образующихся веществ. В материалах **отсутствуют замеры и расчеты суммарного количества выбросов в атмосферу с учетом графика работы обоих стендов.** Результаты исследований окружающей среды представлены с грубым нарушением ФЗ "Об охране атмосферного воздуха" от 4.05.1999 г. № 96-ФЗ: 1)

отсутствует инвентаризация всех веществ (полный перечень), выбрасываемых в атмосферный воздух при сжигании ТРТ (например, фосгена, синильной кислоты, оксида углерода, октогена, диоксинов и др.); 2) в представленных исследованиях почв, снежного покрова, воды **отсутствуют данные по диоксидам и другим особо токсичным веществам**. К тому же исследования снежного покрова приведены лишь за 1993 г. Проектировщиками нарушены требования правил, разработанных во исполнение Федерального закона от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения". Так, согласно пункту 3.1.3 СанПиН 2.1.6.983-00, размещение, проектирование, строительство и ввод объектов **не производится**, если в составе выбросов присутствуют вещества не имеющие утвержденных ПДК и ОБУВ. Фактически в проектных материалах **не приводятся** ПДК или ОБУВ для атмосферного воздуха населенных мест для **всех** выбрасываемых при сжигании ТРТ загрязняющих веществ (например, фосгена, синильной кислоты, оксида углерода, октогена, диоксинов и др.). Не имеется разграничения нормативов качества атмосферного воздуха. Нет ссылок на документы, на основании которых Минздрав утвердил ПДК (максимально разовый), ПДК (среднесуточный) и ОБУВ и классы опасности загрязняющих веществ.

Между тем проектировщики признают опасность для людей и окружающей среды проводимой деятельности по сжиганию ТРТ. В частности, в т.1 (глава 1 ОВОС, обозначение 1420-06.1-ОВОС, ПГТУ, стр. 25) подтверждается, что за *"60-90 минут облако может удаляться от стенда на расстояние более 40 км. Ширина следа облака не превышает в основном 2-5 км"* (п.2). Более того, в материалах признается, что *"при наличии нисходящих потоков в атмосфере или пространственной неоднородности её пограничного слоя может создать повышенные приземные концентрации на значительном удалении от стенда (более 40 км). Такие ситуации требуют дополнительного исследования и прогнозирования"* (п.4). Однако, несмотря на эту констатацию, натурные замеры в проектных материалах отсутствуют. В данном томе подтверждается также отсутствие *"натурных замеров характеристик струи продуктов сгорания"* (п.5). Подтверждается и *"перенос продуктов сгорания на жилые районы города при юго-западном направлении (200-240°), при скорости ветра 4-7 м/с у земли и на высоте 100 м продолжительностью более 6 часов"* (п.5).

В материалах **не представлены результаты лабораторных замеров газо-аэрозольных выбросов** при распространении в атмосфере. Нет данных, кто ответственен за натурные замеры отходящих вредных веществ на открытом стенде и кто выполняет анализ их воздействия на окружающую среду при ликвидации ракет. Отсутствуют и данные по натурным замерам времени распространения и нахождения токсичных выбросов в атмосфере г.Перми. Не обосновано и действительное время распространения **газо-аэрозольных** выбросов и нахождения их в атмосфере, а принято только расчетное время. Все это не является достаточным и не может отразить достоверную картину загрязнений окружающей среды. В действительности, при сжигании ТРТ на открытом стенде время нахождения газов в атмосфере и её приземном слое может быть гораздо больше, от нескольких часов до одних и более суток (что постоянно наблюдается на практике) в зависимости от массы изделия, силы ветра и других метеоусловий.

Соккрытие проектировщиками полного состава **газо-аэрозольных** выбросов при сжигании ТРТ сопровождается серьезными отрицательными последствиями для качества воздушной среды региона. В частности, в проектных материалах по объектам 133/131 и 130"В" указывается, что с помощью метода газожидкостной эжекции предусматривается очистка газовых выбросов только от двух компонентов - оксида алюминия и хлористого водорода. Поскольку по этим объектам не предусмотрена очистка продуктов сгорания ТРТ от диоксинов и других экотоксикантов, **такое проектное решение не может быть признано приемлемым**.

При оценке качества атмосферного воздуха в материалах не приводятся сведения по воздействию загрязняющих веществ с учетом аддитивного, синергетического или же

антагонистического взаимодействия нескольких веществ. Не отражены вопросы трансформации загрязняющих веществ в окружающей среде.

Охрана водной среды

Проектируемые объекты находится изначально в неблагоприятных (с точки зрения опасности заражения поверхностных водотоков и подземных вод) географических и геологических условиях, а именно: 1) приуроченность объекта к долине р.Кама, 2) отсутствие надежных площадных водоупоров, исключающих проникновение загрязняющих веществ в водоносные горизонты и поверхностные водоемы).

Между тем проектировщики **не располагают надежными данными о поверхностных и подземных водах в районе объектов**. С одной стороны, в т.1 (раздел "Краткая характеристика района") сделано утверждение, что "Грунтовые воды залегают на глубине 8 м от поверхности". С другой стороны, это не соответствует данным т.6 (п.2, раздел 6.19 "Охрана поверхностных и подземных вод"), в котором сказано, что "Грунтовые воды встречены на глубине от 0 до 8 м". Если учесть, что в районе объектов преобладает болотистая местность, последнее утверждение соответствует действительности. В материалах отсутствует необходимый картографический материал - карты подземных потоков, включая подземные воды и ниже лежащие горизонты, что не дает возможности объективной оценки распространения загрязняющих веществ от объектов.

Представленные в материалах данные по водоснабжению не позволяют провести оценку водного баланса. Они не отражают полной картины водопотребления и водоотведения, в том числе в части объемов всех образующихся производственных сточных вод и их повторного использования. Отсутствуют годовые расходы воды для водоснабжения и водоотведения.

Уровень предусмотренной после сжигания ТРТ обработки сточных вод, представленный в материалах, не соответствует экологическим требованиям и действующему законодательству. **Полный химический состав всех стоков не представлен** (нет, в частности, данных о возможном присутствии в сточных водах октогена, перхлорат-иона и др.), что в принципе не позволяет проводить эту часть ОВОС. В материалах отсутствуют данные по нормативам ПДС всех выбрасываемых в водоисточники загрязняющих веществ. Не просчитан ущерб, наносимый окружающей среде, жителям населенных пунктов, расположенных ниже по р.Каме при попадании загрязняющих веществ. Не разработана система производственного контроля за составом производственных сточных вод на различных этапах производственного цикла, что противоречит действующим нормативным документам.

Из материалов т.6 (раздел 6.19 "Охрана подземных и поверхностных вод") однозначно следует, что **"накопители сточных вод производят отвод избытка стоков на рельеф"**. Это **"техническое решение" неприемлемо**, оно приведет к безусловному загрязнению подземных водных источников, наземных: озёр и р.Кама и оно совершенно неприемлемо. Как следует из ситуационного плана (схемы) Л-21-5401-ООС.6.ПЗ водопровода и канализации завода им. Кирова и ФГУП "НИИПМ", **очистные сооружения сточных вод отсутствуют**. Предусмотрена очистка оборотной воды (после сжигания ТРТ) только от двух компонентов - хлорида водорода и оксида алюминия - и **не предусмотрена очистка** от других токсичных компонентов стоков (например, от октогена, перхлорат-иона и др.).

Промышленные стоки стекают в так называемые биологические пруды **без предварительной очистки**. Данные о биологических прудах отсутствуют (нет указаний, куда направлены переливы, как они устроены, кто разработал технологию и т.д.). Затем из прудов стоки направляются в озеро Большое Ласьвинское, являющееся практически отстойником промышленных сточных вод. Между тем, это озеро и другие озера

используются населением для купания и рыбной ловли. Из озера Большое Ласьвинское стоки перетекают напрямую в р.Кама.

На схеме совсем **не указан водоём-отстойник, который расположен в районе с.Оборино** всего в нескольких десятках метров от р.Кама. Между тем, в этот водоем направлены параллельно друг другу **два других выпуска промышленных стоков**, которые из этого водоема-отстойника перетекают в реку Кама. Комиссия особо отмечает, что Кама является рекой федерального значения и не может быть допущена к реализации подобных технических решений, приводящих к ее загрязнению. Помимо этого, как следует из материалов тома 1 (книга 6 ОВОС, исполнитель - ПГТУ), р. Кама находится **всего лишь в 1 км от объектов, являющихся источниками выбросов загрязняющих веществ, что может привести к отравлению её вод непосредственно во время испытаний.**

Охрана животного и растительного мира и сельскохозяйственных угодий

В ТЭО реконструкция объекта 133/131 (т.7 ОВОС) отсутствует видовая характеристика и анализ состояния объекта растительного и животного мира (ареалов распространения, количество растений на 1 га, характеристика произрастания). В разделе "Охрана окружающей среды" данного ТЭО не выделены факторы, их сочетания, отсутствует анализ их возможного влияния на представителей растительного и животного мира.

В приводимой в ТЭО характеристике растительности встречается множество небрежностей и явных нелепостей, свидетельствующих, что эта часть работы выполнена дилетантами. Особенно много их в ОВОСе проекта реконструкции объекта 130"В" (т.1, кн.6, исполнитель - кафедра ООС ПГТУ). Так, на стр.51 авторы пишут, что "у сосны наблюдается полный некроз 3-летней и частичный некроз 2-летней хвои из-за поражения фтором". Эта фраза ошибочна. На самом же деле отмирание хвои у сосны в возрасте 2-3 лет есть нормальное физиологическое явление, так как хвоя на сосне в принципе живёт 2-3 года. Утверждение, что отмирание хвои в этом возрасте связано с воздействием фтора – в данном случае очевидная безграмотность. Что касается самого фтора, то отрицательное воздействие его выбросов на состояние насаждений Нижне-Курьинского лесничества Закамского лесхоза действительно было доказано (см., например, совместные исследования к.с.-х.н. В.А.Сретенского и к.х.н. А.Ф.Вяткина), однако, симптомы этого явления совершенно иные, и они авторами ОВОС замечены не были. Другой пример.

Авторы ОВОС на стр.53 сообщают: "В квартале 32 (выдел 30) постоянная мониторинговая площадь заложена в 1998 г., возраст 56 лет... запас древесины 557 м³/га...". На самом деле запаса древесины 557 м³ на 1 га в возрасте 56 лет не имеется не только в квартале 32, но и нигде в лесах Закамского лесхоза. Потому что приведённая цифра совершенно нереальна, и ее бы не привел в качестве доказательства ни один профессионал. К тому же авторы ОВОС вообще не говорят, с какой целью были заложены "опытные" (в других частях текста их называют "пробными"), они же "мониторинговые" площади. В материалах проекта вообще отсутствуют данные о мониторинге, о его цели, продолжительности и т.д. Последний пример. На стр.53 говорится о постоянной пробной площади, заложённой в квартале 54 (выдел 19) в том же 1998 г. и, далее, о том, что здесь растёт сосняк-брусничник 1 класса бонитета средней высотой 23,4 м с запасом 360 м³/га. Между тем, согласно и официальному таксационному описанию, и реальному положению вещей выдел 19 в квартале 54 представляет собой не сосняк-брусничник, а спортивную площадку, вообще лишённую древесной растительности. Подобного рода странности имеются и в ТЭО (проекте) реконструкции испытательного стенда (объект 133/131).

В ТЭО не предусмотрено постоянное слежение за состоянием почвенного покрова (полевые обследования и лабораторные исследования), оценка и разработка различных мероприятий по адаптации земледельческой практики к изменяющимся под воздействием объекта условий окружающей среды на площадях сельскохозяйственных угодий.

Требуется разработка программы мониторинга почв и системы мероприятий по повышению устойчивости почв к загрязнению, что в ТЭО не предусматривается. В ОВОС объекта 133/131, стр.24-29 дано утверждение: "подкисление почв окружающих ландшафтов в результате работы объекта является неизбежным процессом". Подкисляющими веществами проектанты называют, как всегда, два выбрасываемых вещества - хлористый водород, образующий соляную кислоту, и оксид алюминия. Их рекомендации – это повсеместное и постоянное подщелачивание почв известкованием. О загрязнении почв другими наиболее токсическими химическими веществами выбросов и влиянии их на человека, животный и растительный мир, кроме оксида углерода, ничего не сказано.

В ТЭО отсутствует программа мер по поддержанию и созданию условий сохранения растительности вокруг объекта, в том числе агрокультур, находящихся под влиянием его выбросов.

Не предусмотрены в ТЭО вопросы прекращения производства сельскохозяйственной продукции и отселения населения из зоны влияния объекта.

Материалы ТЭО не предусматривают организацию и проведение мониторинга биоты в зоне воздействия объекта.

Экологический мониторинг источников загрязнения окружающей среды

В ТЭО отсутствуют материалы по системе экологического мониторинга факторов антропогенного воздействия вне территории объекта. Не содержится информация, необходимая для обоснования программы комплексного экологического мониторинга: отсутствуют сведения о современном состоянии загрязнения компонентов окружающей среды, относительно которого будет осуществляться анализ их изменения; отсутствуют сведения об источниках выбросов загрязняющих веществ в атмосферу с их категорированием и ранжированием по периодичности контроля. Отсутствуют проект наблюдательной сети и программа мониторинга, которые, в соответствии со СНиП 11-102-97 п.5.44 "Инженерно-экологические изыскания", которые должны быть разработаны уже на стадии предпроектной документации.

Вопросы мониторинга растительного и животного мира, являющихся компонентами окружающей среды, не рассматриваются. Всё сведено к обсуждению контроля атмосферного воздуха - не рассмотрены почва, вода и биота, контроль влияния загрязняющих веществ на здоровье населения на территории селитебной зоны, что противоречит основным законодательным и нормативным документам в области охраны окружающей природной среды, (Постановление Совета Министров - Правительства РФ от 24.11.93 № 1229 "О создании Единой государственной системы экологического мониторинга", от 24.11.93 №1229). Отсутствуют величины ПДК загрязняющих веществ для почв. Отсутствует детальный анализ источников загрязнения, не разработана программа мониторинга источников загрязнения, с обоснованием параметров контроля, точек сети наблюдений, периодичности пробоотбора и представления данных, порядка представления данных, соответствующего современного приборного оснащения.

Данное в проектных материалах объяснение (книга 6 т.1 ОВОС, стр. 25, п.5, разработчик ПГТУ) о причине отсутствия мониторинга состояния окружающей среды в районе объектов ввиду отсутствия финансирования не является убедительным и противоречит цели и наименованию проекта ("Реконструкция объекта 130"В" (стенд) с соблюдением экологических требований"). **Откладывание полного экологического мониторинга неприемлемо. Мониторинг должен осуществляться постоянно**, к тому же он должен проводиться с учетом всех **газо-аэрозольных токсичных** выбросов промышленного комплекса, то есть выбросов загрязняющих веществ завода им.Кирова, филиалов НПО "Искра", "Машиностроитель", которые примыкают к данному предприятию и участвуют программы утилизации ТРТ.

Вопросы обеспечения безопасности

В проектных материалах отсутствует Декларация о промышленной безопасности объектов (и 133/131, и 130"В"), которая в соответствии с Федеральным законом от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ "О промышленной безопасности производственных объектов", призвана защищать жизненно важные интересы личности и общества от аварий на опасных производственных объектах и последствий этих аварий. Декларация промышленной безопасности разрабатывается в составе проектной документации опасного производственного объекта (ст.14, п.3).

Должны выполняться законодательные нормативы в области защиты населения, пожарной безопасности и охраны труда, охраны окружающей природной среды, экологической безопасности (ст.1, ст.3. п.2).

Экспертизе промышленной безопасности подлежат - проектная документация, технические устройства, применяемые на опасном производственном объекте, Декларация промышленной безопасности и иные документы, связанные с эксплуатацией опасного производственного объекта (ст.13 п.1). В соответствии с Федеральным законом "О промышленной безопасности производственных объектов" (ст.14, пп.1, 2, 5, 6) устанавливается обязательность разработки Декларации " безопасности опасных производственных объектов:

- разработка Декларации промышленной безопасности предполагает всестороннюю оценку риска аварии и связанной с ней угрозы, анализ достаточности принятых мер по предупреждению аварий, а также готовности к локализации и ликвидации последствий аварии;

- Декларация промышленной безопасности должна проходить экспертизу промышленной безопасности в установленном порядке;

- Декларация промышленной безопасности представляется органам государственной власти, органам местного самоуправления, общественным объединениям и гражданам в порядке, установленном правительством РФ.

Однако предприятия, где ведутся работы по сжиганию ракет с ТРТ, в настоящее время не выполняют важнейшие требования по безопасности населения: отсутствует ограждение, аншлаги по предупреждению опасности ("Запретная зона", "Идут испытания" и др.), жители не оповещаются (в т.ч. по громкой связи) о начале испытания, что ставит под угрозу их жизни и здоровье. **Меры безопасности для населения, проживающего или находящегося временно рядом с объектами в проектных материалах не учтены** (п.3.1. ОПЗ тома 1).

Между тем из-за многолетней задержки с вводом объекта 133/131 в строй обстановка принципиально изменилась. Сам стенд объекта 133/131 строится с 1986 г. без всяких экспертиз и согласований с природоохранными органами и за такой большой промежуток времени он уже физически и морально устарел. К тому же в настоящее время неизвестно его состояние и прочностные характеристики, однако в проектных материалах не имеется данных по проверке технического состояния зданий стендов и сооружений на соответствие нормативов безопасности. С другой стороны, инфраструктура района строительства очень изменилась. Закамск застроен высотными домами, а объект оказался среди жилых домов, детских лагерей и садовых кооперативов. Под сады жителям г.Перми отданы земли в непосредственной близости к объекту в районе озера Б.Ласьвинское и других озёр, вытянутых вдоль р.Камы, в районе детского лагеря "Спутник". На озёрах и берегах р.Камы находятся места отдыха населения, проходят лыжные маршруты, ведётся сбор ягод и грибов, имеются места купания.

В материалах не выполнено серьезной оценки уровня "эксплуатационного риска" объектов 133/131 и 130"В". Отсутствует также оценка аварийного риска, которая должна содержаться в Декларации промышленной безопасности объекта и согласовываться с Министерством по делам ГО и ЧС. Отсутствует прогноз величины ущерба, который

может быть нанесен окружающей среде и здоровью населения Пермской области в случае чрезвычайных ситуаций на объектах. В п.8 "Мероприятия по предупреждению ЧС раздела "Охрана окружающей среды" вообще **ничего не сказано о защите населения**. В связи с этим **представляется ошибочным решение проектировщиков по объекту ФГУП "НИИПМ" - "категорию по ГО не присваивать"**. Этот объект является экологически и взрывоопасным предприятием с непредсказуемыми последствиями влияния на здоровье и жизни населения и окружающую среду, особенно в случае любых чрезвычайных ситуаций.

Таким образом, вывод о безопасности для человека работы закрытого стенда (т.7, объект 133/131) в аварийных ситуациях ни на чем не основан.

В проектных материалах (т.6, объект 133/131) указывается, что **при аварийной ситуации облако** выброшенных загрязняющих веществ, образующихся при сгорании ТРТ, **без какой-либо очистки распространяется далеко за пределы обозначенной в проекте СЗЗ (1000 м)**, захватывая садовые кооперативы, п.Закамск, лагерь "Спутник", левобережную часть г.Перми. Однако в проекте **не предусмотрены какие-либо меры предупреждения аварийной ситуации, меры оказания помощи жителям, оказавшимся в зоне воздействия токсичного облака и пострадавшим от отравлений**.

Такая ситуация, со 100% выбросом вредных веществ в атмосферу г.Перми, происходит постоянно в течение многих лет по настоящее время на действующем открытом стенде ФГУП "НИИПМ". Все это происходит без принятия каких-либо мер безопасности для населения и с грубейшим нарушением природоохранного законодательства.

В проектных материалах **не учтено химическое воздействие токсических веществ на работающий персонал и население в случае аварий и взрывов** с выделением опасных продуктов горения ТРТ. При этом отсутствует прогноз возможных последствий. Отсутствуют и перечень образующихся при горении и взрывах с участием ТРТ вредных веществ, оценка их воздействия на организм людей и на окружающую среду, описание мер помощи пораженным в результате взрыва. Отсутствует расчет экологического ущерба при авариях и взрывах. Не оговорен государственный орган, который должен возместить ущерб.

Аварийная ситуация возможна и при перевозках утилизируемых ракет по городу с их аварийным возгоранием и образованием газо-аэрозольного облака токсичных веществ. В случае взрыва или детонации возможен эффект, равный 50 т тринитротолуола. Однако в материалах **не приведены все сценарии возможных проектных и внепроектных аварий, в том числе при перевозке твердотопливных стратегических ракет по территории г. Перми, завода им. Кирова (и НИИПМ)**. Хотя уровень опасности понятен даже из приведенной в т.1 (раздел 5 по объекту 133/131) оценки: *"безопасные расстояния от стенда (здание 103/2) до других зданий ФГУП "НИИПМ" и завода Кирова рассчитываются по формуле, характеризующей разлёт осколков не менее 800 м"*. Другими словами, **не исключено, что ближние озёра, р. Кама и население могут подвергнуться при взрыве опасному воздействию**. Аварийная ситуация не исключена и в связи с образованием при сжигании ТРТ водорода (он указан в перечне выбросов, т.1 объекта 133/131), поскольку водород может создать взрывоопасную газоздушную смесь (от 4 до 75%). Тем не менее, в материалах нет указаний, какие мероприятия заложены в проекте для предотвращения опасности таких взрывов.

В материалах отсутствуют данные изучения микроклимата данного района. Между тем знание местного микроклимата с учетом рельефа местности и ее облесенности необходимо для корректного прогнозирования чрезвычайных ситуаций. Местные воздушные потоки по своей направленности и скорости, а также степень вертикальной устойчивости атмосферы могут совершенно не совпадать с данными наблюдений, полученных на метеостанциях и метеопостах, расположенных на удалении от конкретного

района. Отсутствует упоминание о роли в системе чрезвычайного реагирования объектов метеослужбы.

Эколого-правовая ситуация

Представленные проектные материалы в значительной мере не соответствуют требованиям законодательства об обеспечении безопасности здоровья и жизни населения, об охране окружающей среды и, рационального использования природных ресурсов, обеспечения безопасности здоровья и жизни населения и промышленной безопасности. Разработчиками документации допущен ряд нарушений нормативных, правовых законодательных актов РФ. Документация не обеспечивает экологическую безопасность, условия устойчивого развития региона.

Особенности, обусловленные свойствами загрязняющих веществ, которые образуются при сжигании ТРТ, а также способность загрязняющих веществ в ничтожных дозах вызвать онкологические заболевания и мутации живых организмов даже через 3-5 поколений фактически не приняты во внимание при выборе места размещения объекта, установлении величины СЗЗ, решении вопросов безопасности и т.д. Приоритеты охраны жизни, здоровья населения, защиты окружающей природной среды при разработке документации не соблюдены. Общественное мнение населения в отношении строительства объектов не выяснялось и ни в какой форме не учтено.

Обобщая изложенные практически в каждом разделе нарушения законодательства, можно констатировать невыполнение требований следующих основополагающих нормативных правовых актов Российской Федерации:

- Конституции РФ (ст.41, 42, ч.2 ст.24 ч.2, ч.4 ст.29 ч.4 и 5,ст.41,42,52,53);
- Гражданского кодекса РФ по состоянию на 15 марта 2004 г. (ст.980)
- Федерального Закона от 10.01.2002 г. № 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" (ст.3, 11, 12, 32, 41, 51, 52 и др.);
- Федерального закона от 23.11.1995 года № 174-ФЗ "Об экологической экспертизе" (в ред. от 15.04.1998 г.);
- Федерального закона от 30.03.1999 года № 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения";
- Федерального закона от 21.07.1997 года № 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов";
- Федерального закона от 4.05.1999 г. № 96-ФЗ "Об охране атмосферного воздуха";
- Федерального закона от 21.12.1994 года № 68-ФЗ "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера";
- Федерального закона ФЗ 19.07.1998 г. № 113-ФЗ "О гидрометеорологической службе";
- "Водного кодекса Российской Федерации от", 16.11.1995 г.;
- "Положение об аналитической лаборатории";
- Постановления Правительства РФ от 16.05.2000 года № 461 "О правилах разработки и утверждения нормативов образования отходов и лимитов на их размещение";
- Постановления Правительства РФ от 26.10.2000 г. № 818 "О порядке ведения Государственного кадастра отходов и проведения паспортизации опасных отходов";
- "Декларации о намерениях" (СНиП 11-101-95);
- "Санитарные нормы и Правила" (2.1.6.983 - 00); (2.01.28 - 85);
- "Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов" (СанПиН 2.2.1/ 2.1.1.567-96);
- "Рекомендации по основным вопросам воздухоохранной деятельности (Минприроды России № 11-02-02 /594 от 25.12.1995 г.) ГОСТ 17.2.4.02 - 81;

- "Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации", утвержденного приказом Госкомэкологии России от 16.05.2000 г. № 372.

- Инструкции "По экологическому обоснованию хозяйственной и иной деятельности", утвержденной приказом Минприроды РФ от 29. 12.1996 года № 539;

- Постановление Правительства РФ "О создании локальных систем оповещения в районах размещения потенциально опасных объектов" 01.03.1993 года № 178.

Выводы

1. Документация по ТЭО (проектам) реконструкции закрытого (объект 133/131) и открытого (объект 130"В") стендов разработана с многочисленными нарушениями требований законодательных актов Российской Федерации, не соответствует действующей нормативно-технической и инструктивно-методической документации по вопросам здоровья населения, охраны окружающей природной среды. Таким образом, использование словосочетания "*с соблюдением экологических требований*" по отношению к обоим стендам представляется абсолютно не оправданным.

2. Документация по ТЭО объектов 133/131 и 130"В" выполнена на низком научно-методическом и техническом уровне, без учета возможных социальных последствий. Ввиду отсутствия проведения ОКР оба объекта по существу становятся лишь опытным полигоном для испытания технологии и оборудования. Ввиду неотработанности технологии функционирование стендов в штатном режиме, с учетом риска аварийных ситуаций, может привести к появлению на значительной территории г.Перми и области в окружающей среде комплекса химических экотоксикантов, обладающих токсическим, генотоксическим, мутагенным, канцерогенным и тератогенным воздействием на человека и биоту.

3. Документация объектов 133/131 и 130"В" не отвечает принципам безопасности для жизни населения и состояния окружающей природной среды.

4. Проектная документация стендов 133/131 и 130"В" не имеет отношения к массовому уничтожению снимаемых с боевого дежурства твердотопливных стратегических ракет и не может служить оправданием для организации в г. Перми таких работ.

5. В связи с тем, что принятые в представленных на общественную экологическую экспертизу материалах по ТЭО (проектам) реконструкции закрытого (объект 133/131) и открытого (объект 130"В") стендов решения не соответствуют требованиям законодательных актов Российской Федерации, комиссия общественной экологической экспертизы считает **недопустимым их реализацию на территории г. Перми.**

6. Комиссия общественной экологической экспертизы выносит **отрицательное заключение** по ТЭО (проектам) объектов 133/131 и 130"В".

Указанные проекты не могут быть рекомендованы к реализации.

Председатель комиссии: Фёдоров Л.А.

Зам. председателя: Юшков Р.А.

Отв. секретарь: Попова Л.С.

Члены комиссии:

Рыжкин С.Я.

Нуруллаев Э.М.

Сретенский В.А.

Фитин А.Ф.

Романов В.И.

Двинских С.А.

Овёсцов С.А.

Катаев В.Н.

Щепин В.В.

Рожина С.Г.

Вагнер С.Я.

"01" декабря 2004 г.