

**АЛТАЙСКАЯ КРАЕВАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
«ГЕБЛЕРОВСКОЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО»**

УТВЕРЖДЕНО ПРИКАЗОМ

№ 2э от 16 июня 2014 г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
экспертной комиссии общественной экологической экспертизы

16 июня 2014 г.

по объекту:

«Материалы обоснования лимитов и квот добычи косули сибирской, лося, оленя благородного, медведя, барсука, соболя, и рыси из среды обитания на территории Алтайского края в период с 01.08.2014 г. по 01.08.2015 г.»

Экспертная комиссия, образована приказом АКОО «Геблеровское экологическое общество» № 1э от 21 мая 2014 г. в составе:

председатель комиссии: Гармс О.Я., к.б.н., ст. науч. сотр. ФГБУ «Государственный заповедник «Тигирекский»

члены комиссии: Овчаров А.В., д.пед.н., к.ф.-м.н., профессор, директор Института физико-математического образования АлтГПА
Колупанов Ю.И., биолог-охотовед, зав. сектором экологического контроля Администрации Хабаровского района Алтайского края

ответственный секретарь: Грибков А.В., председатель АКОО «Геблеровское экологическое общество»

Заказчик государственной экологической экспертизы: управление охотничьего хозяйства Главного управления природных ресурсов и экологии Алтайского края.

Разработчик документации: управление охотничьего хозяйства Главного управления природных ресурсов и экологии Алтайского края.

Документы и материалы, представленные для рассмотрения экспертной комиссией:

№	Наименование документа
1	Материалы обоснования лимитов и квот добычи косули сибирской, лося, оленя благородного, медведя, барсука, соболя, и рыси из среды обитания на территории Алтайского края.
2	Ведомость расчета численности охотничьих зверей в Алтайском крае в 2014 г. по видам: соболь, рысь, марал, лось, косуля.
3	Проект квот добычи охотничьих ресурсов в Алтайском крае на период с 1 августа 2014 г. до 1 августа 2015 г. по видам: косуля сибирская, лось, олень благородный, рысь, соболь, барсук, медведь.
4	Численность медведя и барсука в заказниках Алтайского края по данным видового учета. КГБУ «Алтайприрода».

5	Сводная ведомость численности зверей на территории заказников Алтайского края 2009-2014 гг. по данным ЗМУ. КГБУ «Алтайприрода».
6	Учет барсука на территории Алтайского края в 2013 году. Управление охотничьего хозяйства Алтайского края.
7	Данные по учету численности бурого медведя на территории Алтайского края в весенне-летний период 2013 года. Управление охотничьего хозяйства АК.
8	Ведомости учетных маршрутов Кытмановского, Косихинского, Троицкого районов Алтайского края.
9	Распечатка с сайта управления охотничьего хозяйства Главного управления природных ресурсов и экологии Алтайского края, содержащая информацию о подготовке проекта лимитов и квот изъятия охотничьих животных на сезон охоты 2014-2015 гг. от 24 апреля 2014 г.
10	Протокол совещания Общественного совета при управлении охотничьего хозяйства Алтайского края от 14.05.2014 г.

I. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ ОБ ОБЪЕКТЕ ЭКСПЕРТИЗЫ

1.1. Краткая характеристика природно-климатических условий Алтайского края

В данном разделе описаны: географическое положение, общие орографические, климатические, гидрографические особенности территории Алтайского края; кратко охарактеризованы почвенный и растительный покров.

1.2. Описание биологии и распространения охотничьих животных, особенности поведения, размножения и развития

В представленных материалах приводятся обзорные литературные данные об особенностях биотопической приуроченности, биологии и отдельных аспектах экологии рассматриваемых видов животных.

1.3. Комплексная качественная оценка элементов среды обитания охотничьих ресурсов с учетом биотических, абиотических и антропогенных факторов, влияющих на распространение и жизнедеятельность охотничьих ресурсов

В данном разделе материалов приводятся обзорные литературные данные о факторах среды, рассматриваются два наиболее весомых антропогенных фактора в Алтайском крае. Приводится типология охотничьих угодий края.

1.4. Оценка современного состояния видов животных, планируемых к изъятию в сезон охоты 2014-2015 гг.

В материалах приведены следующие оценки состояния рассматриваемых видов животных:

Лось. Для установления квот была принята численность с применением статощибки, составившая 7 тысяч особей. Согласно литературным данным, доля самцов в популяции лося составляет 47-52 %, самок – 48-53 % (1:1,14). Яловость лосих высока. Взрослых стельных самок встречается 87 %, среднее число эмбрионов на одну самку составляет 1,58. Отход молодняка может быть до 58 %. При охоте на лося литературные источники предлагают придерживаться следующей структуры (самцы-самки-сеголетки): 35:35:30.

В предстоящем сезоне охоты планируется к добыче 391 голова, что составляет 4,2% от после-промысловой численности. В прошедшем сезоне процент освоения лимита составил – 80%. Следует отметить, что из-за позднего снегового покрова, сократились и сроки охоты на копытных.

При проведении охот на лося охотпользователи и специалисты управления пользовались следующими нормами: не отстреливать самок, которые находятся с молодняком, т.к. в данном

случае гибнет и молодняк. Из 295 добытых взрослых особей добыто 229 самцов. Всего было добыто 370 особей, из них 58 особей в возрасте до 1 года, 17 полуторагодовалых и 295 взрослых особей.

Косуля. Благодаря благоприятным погодным условиям для перезимовки, численность косули по учетам 2014 г. выросла по сравнению с прошлым годом и составила 24,5 тыс. голов, однако с учетом статистической ошибки, численность составила 19, 021 тыс. голов. Освоение лимита в сезоне охоты 2013-2014 года составило 53 %, в предстоящий сезон планируется к добыче 936 особей, что составляет 3,8 % от послепромысловый численности. Как было отмечено выше, из-за позднего снегового покрова, как и на лося, сроки охоты на косулю фактически были сокращены. Для установления квот была принята численность 19021 голова. Анализ динамики численности косули показывает, что популяция в целом стабильна, отмечается некоторый рост численности.

Марал. Наблюдается ежегодный некоторый рост численности марала, к установлению квот принята численность 3,3 тыс. особей. Из-за труднодоступности мест обитания, возможно, не вся популяция охватывается учетом. Свидетельством стабильности популяции, и ее роста, является увеличение численности зверя по окраине ареала его обитания прошлых лет. Из 43 добытых особей, добыто 6 в возрасте до 1 года и 37 взрослых, из них 35 самцов и 2 самки.

Планируемое к добыче количество голов в 2014-2015 гг. составляет 170 особей или 4,2 % от послепромысловый численности. В прошедшем сезоне охоты освоение лимита составило 35 %.

Медведь. За последние годы численность этого зверя возрастает. Учет 2013 года показал численность в 1236 голов. Сведений о половозрастной структуре популяций медведя мало. Добыча медведей запланирована – 139 особей или 11 % от численности, при возможном 15 %. Увеличение квот возможно, учитывая очень низкий процент освоения лицензий на медведя и необходимость стабилизации или сокращения его численности. Даже с учетом браконьерской добычи этого зверя планируемая квота добычи не будет превышена.

Соболь – численность этого зверя по материалам учета 2014 г. составила в пределах 2,2 тыс. голов, что чуть ниже прошлого года. В целом же численность по годам подвержена незначительным колебаниям по отдельным районам, связанным с временным откочевыванием в места с благоприятной кормовой базой. Пресс официальной охоты в крае значительного влияния на популяцию не оказывает. Значительное снижение цены на шкурку соболя снижает влияние браконьерской охоты. В сезон охоты 2013-2014 гг. процент освоения лимита составил 74 %. Планируемая квота добычи соболя составляет 528 голов, что составляет 24,4 % от послепромысловый численности, при предельно допустимом лимите изъятия 35 %.

Рысь – популяция рыси в целом стабильна в местах концентрации косули и зайца, в зимний период в отдельных районах этим видам рысью наносится значительный ущерб. Состояние популяции в ближайшее время опасений не вызывает, наблюдается ежегодный рост ее численности. Рекомендуемые нормы изъятия по этому зверю составляют 3-10 %, в сезон охоты 2013-2014 гг. к изъятию планируется лимит 27 особей или 6,2 % от численности, согласно материалам зимнего маршрутного учета она составляет 431 особь. В Угловском и Тальменском районах квоты не установлены на этот вид. Сокращение квот по другим районам нецелесообразно, так как численность ежегодно растет и в некоторых местах рысью наносится ущерб.

Барсук – распространен повсеместно, численность составляет 28976 особей, планируется лимит изъятия 2178 особей или 7,5 % от численности. В прошедшем сезоне освоение лимита составило 36,7%.

1.5. Мероприятия, направленные на восстановление изымаемого ресурса и снижения негативного воздействия природных и антропогенных факторов

В материалах описаны основные мероприятия, проводимые на территории Алтайского края по сохранению численности копытных. Приводятся данные о работе по выявлению браконьерства и представлены варианты дальнейшего продолжения этой работы.

Кроме того представлен план работы управления охотничьего хозяйства Алтайского края на 2014 год. «План...», в частности, включает контрольные и надзорные мероприятия по охране охотничьих животных.

1.6. Приложения

В приложения вынесены:

- проект квот добычи охотничьих ресурсов, содержащий сведения о площади, свойственной для обитания вида охотничьих ресурсов, численности, плотности и предлагаемых лимитах изъятия соответствующего вида животных;
- данные по учету численности бурого медведя на территории Алтайского края в весенне-летний период 2013 года;
- данные учета барсука на территории Алтайского края в 2013 году.

1.7. Общественные обсуждения

С целью информирования населения разработчиком на официальном сайте Управления охотничьего хозяйства Алтайского края 24 апреля 2014 г. размещены данные по проекту лимитов и квот добычи охотничьих ресурсов. Также представлены материалы общественных обсуждений на Общественном совете при управлении охотничьего хозяйства, которые содержат как положительные, так и отрицательные оценки предлагаемых лимитов и квот.

1.8. Дополнительные материалы

Дополнительные материалы включают:

- ведомость расчета численности охотничьих зверей (содержит первичные данные зимних маршрутных учётов: число принятых и забракованных карточек учёта, длину маршрутов по категориям среды обитания, число пересечений следов по группам категорий среды обитания, площади угодий; а также расчётные данные: показатель учёта, плотность населения зверей, численность зверей и численность зверей с учётом ошибки).
- сводную ведомость численности зверей на территории заказников Алтайского края 2009-2014 по данным ЗМУ (предоставлено КГБУ «Алтайприрода»);
- численность медведя и барсука в заказниках Алтайского края по данным видового учёта (предоставлено КГБУ «Алтайприрода»);
- ведомости учётных маршрутов Кытмановского, Косихинского, Троицкого районов Алтайского края.

II. АНАЛИЗ ОБЪЕКТА ЭКСПЕРТИЗЫ

1. Краткая характеристика природно-климатических условий Алтайского края.

Рассмотрены физико-географические районы: Кулундинская степь, Приобское плато, долина Оби, Бийско-Чумышская возвышенность, Салаирский кряж, Предалтайская равнина, северная часть горной системы Алтая. Но особенности обитания котируемых животных в этих районах, их сезонные переходы и миграции между ними, которые влияют, в том числе, и на численность этих животных в этих районах в различное время года никак не отражены.

Далее идёт описание климата в общем для Алтайского края. К сожалению, общеизвестные сведения в этой области никак не увязаны с особенностями биологии

квотируемых животных, их реакции на известные климатические факторы, перераспределению их популяций в связи с этим (во время гона, отёла, зимовки). То же самое относится к общеизвестному вопросу об «изменениях климата». Не указано, в чём оно выражается в Алтайском крае, а главное – как изменение климата отражается на животном мире, прежде всего, на квотируемых видах. Этот важнейший вопрос, который уже затрагивает современное состояние и способы ведения охотничьего хозяйства в крае, а тем более его будущность, никак не отражён в Материалах (хотя бы в виде озабоченности).

Далее рассматривается растительность: степей, лесов, Приобских и ленточных боров, поймы Оби, на Бийско-Чумышской возвышенности и в горной части края. Современное состояние этих растительных сообществ далеко не безоблачно и это, очевидно, отражается на животном мире. **Но здесь не указано, каким образом современные методы ведения сельского и лесного хозяйства влияют на квотируемые виды животных.**

2. Описание биологии и распространения охотничьих животных, особенности поведения, размножения и развития

2.1. Косуля.

В Материалах указано: *«Таким образом, кормовая база для косуль в Алтайском крае очень обширная, используется далеко не в полной мере и в состоянии обеспечить пищей поголовье оленей в 5–8 раз большее, чем есть в настоящее время»* (стр. 10). Не поясняется, что этому мешает, в **чём управление охотничьего хозяйства видит факторы, сдерживающие рост численности косули.**

«На территории Алтайского края косуля живет повсеместно в ленточных борах, на равнине, в кустарниках и островных хвойных лесах, преимущественно лиственничных, по склонам гор, летом обычно в высокотравных долинах» (стр. 10). После «ленточных боров», очевидно, должны были последовать другие, упомянутые в Главе 1, физико-географические районы Алтайского края, но дальше пошли «кустарники». В результате всё же непонятно: **где конкретно обитает косуля (её ареал) в Алтайском крае.**

«На Южном Алтае звери предпочитают лиственный лес с густым подлеском. Темнохвойной захлавленной тайги, болот и открытых низкотравных степей они избегают» (стр. 10). **Южный Алтай находится за пределами Алтайского края!**

«Они (косули) весьма "привязаны" к своему участку обитания, но на неблагоприятные факторы среды реагируют временным перемещением в другие районы» (стр. 11). Из каких в какие районы, в какие сроки и в каком количестве перемещаются косули в Алтайском крае? **Это очень важный вопрос для обоснованного квотирования добычи копытных, который влияет на распределение соответствующих квот по районам; в Материалах это не отражено.**

«К основным лимитирующим факторам, которые могут в значительной степени сдерживать распространение сибирской косули в Алтайском крае и серьезно влиять на её численность, следует отнести глубину снежного покрова, численность таких хищников, как волк и рысь» (стр. 11). При этом здесь не приводится численность волка и рыси в крае, а также оценка изымаемого ими поголовья за последние годы.

«Несмотря на то, что косуля обитает во всех без исключения районах Алтайского края, численность и плотность её населения в различных местах сильно различается» (стр. 11). В Материалах нет анализа: в каких «местах» и на сколько различается численность (не по отдельным административным районам, а хотя бы по группам этих районов).

2.2. Олень благородный.

«Олени поедают различные травы, молодые ветки и кору кустарников и деревьев,

ягоды, грибы, буковые орехи и желуди» (стр. 12). Как могут, обитающие в нашем регионе маралы поедать «буковые орехи и жёлуди», которые у нас в Алтайском крае не растут? Такие «опечатки» в Материалах обоснования свидетельствуют о формальном, поверхностном подходе к их подготовке.

«Олени болеют сибирской язвой, ящуром, пастерелезом, некробациллезом, паратифом и некоторыми другими болезнями, иногда принимающих характер эпизоотий» (стр. 13). Здесь требуются конкретные пояснения: все ли эти болезни зарегистрированы у маралов на территории Алтайского края? Какие принимаются меры для предотвращения их распространения, каковы размеры ущерба для популяции?

«Марал и изюбр – стадные животные» (стр. 13). Изюбр – обитатель Дальнего Востока и в Алтайском крае не живёт. Такие «опечатки», как отмечено выше, вызывают недоверие к информации, представленной в Материалах обоснования, обесценивают её.

2.3. Лось.

«Обитая на огромной территории, лось придерживается самых разнообразных угодий, однако для каждого времени года у него есть наиболее излюбленные места обитания» (стр. 15). В тексте не приведено расшифровки «излюбленных мест обитания» лося в Алтайском крае. «Вызванные этим (предпочтением определённых кормов) сезонные миграции лосей, перемещения в другие станции также способствуют значительным изменениям рациона» (стр. 15). Ничего не сказано о перемещениях лосей в Алтайском крае (районы административные или физико-географические).

«С увеличением высоты снежного покрова животные вынуждены менять образ жизни. Часть откочевывает к рекам, где местами сдувается снег и обнажается много легкодоступных ивняков. Другие мигрируют в малоснежные районы» (стр. 16). Конкретные пути миграций и крупных постоянных сезонных переходов лося в Алтайском крае не указаны.

Аналогичные вопросы (возникшие по косуле, маралу и лосю) возникают при рассмотрении разделов: 2.4. Медведь, 2.5. Соболь, 2.6. Барсук, 2.7. Рысь. В разделе о рыси сказано, в частности: «Основу ее (рыси) питания составляют зайцы, косули, кабарги, серны, туры... При случае она ловит белок, куниц, соболей, колонков, енотовидных собак» (стр. 22). Здесь нельзя не отметить, что серны, туры и енотовидные собаки в Алтайском крае не обитают!

3. Комплексная качественная оценка элементов среды обитания охотничьих ресурсов с учетом биотических, абиотических и антропогенных факторов, влияющих на распространение и жизнедеятельность охотничьих ресурсов.

«Еще одним антропогенным фактором является браконьерство. За 2013 год выявлена незаконная добыча 34 лосей, 36 косуль, 1 медведя, 3 барсука, за 1 квартал 2014 года выявлена незаконная добыча 1 медведя, 16 лосей, 22 косуль» (стр. 23). Нет анализа динамики браконьерства и его причин за последние годы в Алтайском крае.

«Также за истекшие десятилетия происходило ухудшение качества среды обитания диких животных вследствие изреживания, а местами и гибели, лесной и кустарниковой растительности из-за весенних и осенних пожаров-палов и самовольной вырубки деревьев в колках» (стр. 23). Где произошла эта гибель лесной и кустарниковой растительности? Как это отразилось на животном мире в этих районах? Какие ответные (компенсационные) меры предприняты соответствующими охотхозяйствами?

Далее следует разбор лесных угодий в очень обобщённом виде, не имеющем отношения к Алтайскому краю. «Лесные угодья можно поделить на несколько зон: Первая зона - наиболее производительные смешанные хвойные леса: высокие урожаи ягод, семян, грибов; большая численность мелких грызунов; хорошие защитно-гнездовые условия для белки, соболя и др. Темнохвойные леса, с разнообразным составом

лесообразующих пород наиболее производительные. Из копытных наибольшей численности достигает лось, обычны косуля, марал, кабан, тетерев, глухарь, куропатки. Вторая зона - в смешанных лиственных и лиственно-хвойных лесах в связи с обилием травянистых и веточных кормов создаются благоприятные условия для копытных (лось, косуля). Третья зона – елово-лиственничные леса благодаря хорошим кормовым и защитно-гнездовым условиям имеют высокую плотность населения для колонка, соболя, белки, горностая, обычные косуля, лось, марал (стр. 24-25). Где в Алтайском крае находятся эти «зоны»? **Материалы обоснования никак не привязаны к природно-ландшафтной специфике Алтайского края.** Судя по содержанию, речь в них идёт о некой гипотетической территории на пространстве от Калининграда до Сахалина.

«В лесу также проводится хозяйственная деятельность: уборка в делянках (лесосеках), когда сжигаются порубочные остатки, сенокошение, пастьба скота, сбор ягод и грибов. Все эти мероприятия в той или иной степени влияют на условия существования диких охотничьих животных. Хозяйственная деятельность человека оказывает негативное влияние на жизнедеятельность диких животных, обитающих в данной местности, являясь основным фактором беспокойства» (стр. 25). Общие формулировки пригодные (точнее – одинаково непригодные) для любого региона. Никакого фактического материала не приводится, анализ воздействий рубок лесов в Алтайском крае на животных отсутствует.

Далее в рассуждениях о сенокосах и пастбищах (соотношение площади тех и других не указано) также используются предельно общие фразы о вреде животному миру сельскохозяйственного производства без цифр и фактов по территории Алтайского края, **без указания принятых охотничьими хозяйствами предотвращающих и компенсационных мер.**

4. Оценка современного состояния видов животных, планируемых к изъятию в сезон охоты 2014-2015 гг.

«Для определения численности косули, марала, лося, рыси и соболя как было сказано выше используется зимний маршрутный учет. Сразу отмечаем, что этот метод учета позволяет определить только численность охотничьих животных, данный метод не позволяет определить половозрастную структуру популяций...» (стр. 28). Почему не позволяет? На чём основано это утверждение? **Квалифицированный учётник определяет по следам и попутным (неизбежным) визуальным наблюдениям во время учёта половозрастную структуру популяции, особенно, копытных!**

«...также не даст достоверную информацию о половозрастной структуре анализ добычи копытных. Во-первых, разрешения на добычу копытных заранее выдаются в определенном процентном соотношении по возрасту, во-вторых, охота на копытных проводится избирательно, охотник может не добывать первого увиденного животного, а выбирать по своим параметрам, например трофей» (стр. 28). Здесь необходимы очень серьёзные разъяснения такого противоречивого подхода к организации добычи квотируемых животных. Сначала утверждается, что учётники в Алтайском крае не способны определить половозрастной состав учитываемой популяции, а затем сказано, что разрешения на добычу копытных заранее выдаются с её учётом. А как же тогда не зная фактический половозрастной состав, согласно ему (этому половозрастному составу) выдаются разрешения? И далее: непонятно почему охотник, получивший разрешение на отстрел вполне определённого по полу и возрасту животного, может «выбирать по своим параметрам, например, трофей»? Складывается невольное мнение, что Материалы обоснования изначально предусматривают в организации учётов животных и проведении охоты на них некие двойные стандарты.

Далее, видимо, чтобы завуалировать созданное выше впечатление, идут очень общие, многословные рассуждения; и снова, к сожалению, без конкретной привязки к условиям и географии Алтайского края, без упоминания конкретной численности того или иного квотируемого вида в различных географических районах края и миграций (переходов) копытных в цифрах и фактах имеющих быть между этими районами нашего края. *«Методики определения половозрастной структуры популяций копытных животных нет (очень интересно, а как же её тогда определяют?) для ее определения необходимы ежегодные визуальные наблюдения, например при авиаучетах на определенной высоте Кроме того, в пределах одного охотничьего хозяйства или муниципального района невозможно определить структуру, так как популяции охотничьих животных могут занимать гораздо большие площади. Целостность вида у копытных обеспечена подвижностью миграционных потоков (где примеры этих миграционных потоков в Алтайском крае?), а также нерегулярными выселениями животных из центральной части ареала на периферическую во время массовых размножений»* (стр. 28). Не приведены примеры для Алтайского края!

«В целях содействия росту численности лося ежегодно создаются условия, сводящие к минимуму фактор беспокойства, особенно в зимнее время, организовывается охрана основных мест зимовок для уменьшения пресса браконьерства» (стр. 29). Утверждение не подкреплено фактами!

Дальнейшие рассуждения о квотах добычи (особенно копытных животных) в свете отмеченных здесь недостатков, которые свидетельствуют об отсутствии системной работы охотпользователей по учёту, охране, воспроизводству и анализу состояния популяций в Алтайском крае квотируемых животных, представляются не обоснованными.

5. Мероприятия, направленные на восстановление изымаемого ресурса и снижения негативного воздействия природных и антропогенных факторов.

«...в целях сохранения и увеличения численности копытных животных, охотпользователями проводились в полном объеме все биотехнические и охранные мероприятия, направленные на улучшение кормовых и защитных свойств угодий» (стр. 33). Нигде в тексте (и в приложениях) нет фактического материала о «полном объёме» биотехнических и охранных мероприятий. Таким образом, это утверждение остаётся голословным.

«В настоящее время, на большей части территории края (не указано – на какой конкретно), проведена бонитировка охотничьих угодий, для них определена оптимальная плотность основных видов охотничьих животных, работы продолжаются». «С 2010 года ведется государственный мониторинг охотничьих ресурсов и среды их обитания» (стр. 34). **Не указано: какой организацией ведётся мониторинг; какими методами; каковы предварительные результаты.** Ответы на эти неизбежно возникающие вопросы отсутствуют.

Следует также отметить, что рекомендации и предложения экспертной комиссии государственной экологической экспертизы на сезон охоты 2013-2014 гг. (Заключение № 3 от 01.07.2013 г.) не были выполнены:

«3.1. В состав материалов обоснования лимитов и квот добычи охотничьих ресурсов включать данные о половозрастной структуре популяций копытных животных по результатам зимнего маршрутного учёта и погашенных разрешений на добычу.

3.2. В сезон учета 2013-2014 гг. целесообразно провести предпромысловые учеты численности копытных (лося, оленя благородного, косули).

3.4. Рекомендуются усилить контроль за достоверностью сведений в учетных карточках и за фактическим прохождением маршрутов при проведении ЗМУ, использовать данные учетов животных, проводимых независимыми от охотпользователей организациями.

3.5. На стадии общественных обсуждений наряду с публикацией информации в СМИ по лимитам и квотам добычи животных использовать иные формы учета общественного мнения,

включая общественные слушания» (стр. 11).

Работа над этими и другими рекомендациями заключения государственной экологической экспертизы прошлого года никак не отражена в представленных материалах обоснования.

6. Приложения и дополнительные материалы

Вынесенный в приложения Проект квот добычи охотничьих ресурсов, а также содержащаяся в дополнительных материалах Ведомость расчета численности охотничьих зверей проанализированы наиболее тщательно, так как они содержат первичные данные учётов и отражают ход их обработки.

Оценка «Ведомости расчета...» проведена по критериям её соответствия требованиям, установленным Приказом Минприроды России от 11 января 2012 г. № 1 «Об утверждении Методических указаний по осуществлению органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации переданного полномочия Российской Федерации по осуществлению государственного мониторинга охотничьих ресурсов и среды их обитания методом зимнего маршрутного учета». В частности, с использованием первичных данных проведена проверка достоверности расчётов статистической ошибки и пропорциональности длины учётных маршрутов площадям угодий. Для этой проверки были выбраны 5 административных районов Алтайского края, различающихся по природным условиям (результаты представлены в таблице 1). Также проведено сопоставление значений численности и плотности животных и площадей угодий, представленных в «Ведомости расчёта...», в «Проекте квот...» и «Сводной ведомости численности зверей на территории заказников Алтайского края...».

В ходе изучения материалов установлено следующее:

1. Количество принятых к обработке ведомостей учёта по Завьяловскому, Зональному, Косихинскому, Краснощёковскому, Кытмановскому, Советскому районам **не соответствует требованиям** пунктов 15-17 Приказа Минприроды России от 11 января 2012 г. № 1.

2. «Ведомость расчета...» **оформлена с нарушением требований** пунктов 34-35 Приказа Минприроды России от 11 января 2012 г. № 1:

а) не приведены значения общей статистической ошибки показателя учёта и статистической ошибки показателя учёта по каждой группе категорий среды обитания (требование п.п. 34.11.), хотя эти параметры используются в дальнейших расчётах;

б) статистическая ошибка отнимается от рассчитанных значений численности, хотя методика не предписывает производить такую операцию;

в) форма «Ведомости расчёта...» для пушных зверей отличается от таковой для копытных (противоречит п. 35).

3. По 2 из 5 рассмотренных районов обнаружена существенная диспропорция между суммарной протяжённостью учётных маршрутов по группам категорий среды обитания и площадями данных групп категорий среды обитания (нарушение требований п. 18. Приказа Минприроды России от 11 января 2012 г. № 1). Это могло привести к **искажению первичных данных учёта и получению значений численности не соответствующих действительности.**

4. Пунктом 13 вышеназванного Приказа установлено, что статистическая ошибка данных о численности зверей **не должна превышать 15 %**. В представленных материалах статистическая ошибка, рассчитанная с использованием первичных данных, практически везде превышает 15 %. Таким образом, **представленные на экспертизу данные учётов являются статистически недостоверными**. Более того, значения рассчитанной статистической ошибки в ряде случаев отличается от значений, используемых в «Ведомости расчёта...», что указывает на ошибки, допущенные составителем данного документа при вычислении.

Таблица 1

Показатели достоверности расчетов численности охотничьих животных по некоторым районам Алтайского края (на основании первичных данных из «Ведомости расчёта численности охотничьих зверей»)

Административный район	Категория среды обитания	Отношение площади данной категории среды обитания к общей площади угодий	Отношение длины маршрутов в данной категории среды обитания к общей длине маршрутов	Вид животного	Статистическая ошибка, рассчитанная на основе исходных данных, %	Статистическая ошибка, используемая в «Ведомости расчёта...», %
Завьяловский	лес	0,12	0,20*	лось	75**	50**
				косуля	40**	35**
	поле	0,82	0,64*	лось	-	-
				косуля	60**	44**
	болото	0,06	0,16*	лось	-	-
				косуля	83**	50**
Косихинский	лес	0,25	0,26	лось	31**	29**
				косуля	22**	22**
	поле	0,75	0,74	лось	-	-
				косуля	20**	20**
	болото	<0,01	0	лось	-	-
				косуля	-	-
Кытмановский	лес	0,32	0,18*	лось	52**	40**
				косуля	51**	40**
	поле	0,64	0,80*	лось	25**	26**
				косуля	43**	36**
	болото	0,04	0,02*	лось	-	-
				косуля	-	-
Солонешенский	лес	0,59	0,60	соболь	18**	не определена
				рысь	21**	не определена
				марал	17**	17**
				лось	29**	28**
				косуля	19**	19**
	поле	0,41	0,40	соболь	-	-
				рысь	-	-
				марал	47**	43**
				лось	93**	50**
				косуля	8	9
	болото	<0,01	0	соболь	-	-
				рысь	-	-
				марал	-	-
				лось	-	-
Хабарский	лес	0,08	0,08	косуля	26**	26**
	поле	0,88	0,88	косуля	60**	44**
	болото	0,04	0,04	косуля	-	-

* – Значения показателя не соответствуют требованиям п. 18 Приказа Минприроды России от 11 января 2012 г. № 1 «Об утверждении Методических указаний по осуществлению органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации переданного полно-

мочия Российской Федерации по осуществлению государственного мониторинга охотничьих ресурсов и среды их обитания методом зимнего маршрутного учета».

** – Значения показателя не соответствуют требованиям п. 13 Приказа Минприроды России от 11 января 2012 г. № 1 «Об утверждении Методических указаний по осуществлению органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации переданного полномочия Российской Федерации по осуществлению государственного мониторинга охотничьих ресурсов и среды их обитания методом зимнего маршрутного учета».

«-» – животные данного вида не отмечены в данной группе категорий среды обитания.

Подчеркиванием выделены значения статистической ошибки, используемые в «Ведомости расчёта...» и не соответствующие значениям таковой ошибки, вычисленным на основе исходных данных.

5. Значения численности животных в «Проекте квот...» **отличаются для большинства районов (иногда очень существенно)** от итоговых значений численности этих же видов животных в «Ведомости расчёта...».

6. Территории краевых заказников для некоторых районов, например, Крутихинского, учтены в «Проекте квот...» при определении лимитов изъятия (численность в заказнике «Алеусский» вычитается из общей численности по району); для других районов, например, Троицкого, территория заказников («Большереченский», «Обской») никак не учитывается (итоговые значения численности по всему району совпадают со значениями, из которых рассчитывается лимит). По Тогульскому району: территория Тогульского заказника учтена в «Ведомости расчёта...» при определении численности лося, косули и рыси, а в «Проекте квот...» численность в заказнике вычитается из общей численности по району только для лося и рыси, для косули заказник не учитывается. Подобная «избирательность» и «частичный» учёт численности животных на территориях заказников наблюдается по некоторым другим районам.

7. Процент изъятия охотничьих животных (исходя из приведенной плотности) для некоторых охотхозяйств **превышает допустимые нормативы**, утверждённые приказом Минприроды России от 30 апреля 2010 г. № 138. Например, по лосю такие нарушения отмечены для: ООО «Тайга», Заринский р-н (показатель численности – 1,32, квота изъятия – 7 %); ООО «Агрофорум», Первомайский р-н (1,97, квота – 7 %); АКОО «Сибирское ООиР», Троицкий р-н (1,96, квота – 7 %); общедоступных охотугодий Тальменского р-на (0,91, квота – 4 %); МВОО СибВО, Шелаболихинский р-н (5,96, квота – 10 %).

8. Значения площадей охотугодий, свойственных для обитания видов животных, из которых рассчитывается плотность, а соответственно, и процент изъятия, **по некоторым районам выглядят совершенно неправдоподобными**. Так, в «Проекте квот...» по Алтайскому району площадь, свойственная для обитания лося и косули определена в 330 тыс. га, для соболя – в 334,9 тыс. га, при этом общая площадь охотугодий Алтайского района согласно «Ведомости расчёта...» составляет 323,4 тыс. га! В ряде случаев выделение свойственной для обитания вида животных площади выглядит так, что для одного и того же вида животных в одном районе свойственными признаются все категории угодий, а в другом – лишь часть площадей одной категории. Например, по лосю в Рубцовском районе свойственной для обитания признана площадь в 153,9 тыс. га (при общей площади лесных угодий 45,7 тыс. га); в соседнем Змеиногорском районе свойственной для обитания лося признана площадь в 53,18 тыс. га (при общей площади лесных угодий 84,6 тыс. га).

9. Значения численности животных в охотугодьях и краевых заказниках, предоставленные охотуправлением, **плохо соотносятся со значениями численности по тем же самым заказникам, предоставленными КГБУ «Алтайприрода»**. Так, по данным КГБУ «Алтайприрода» численность лося в Касмалинском заказнике (Ребрихинский р-н) составляет 108 особей, по данным охотуправления всего в

Ребрихинском районе учтено 73 особи лося, из них 38 в заказнике и 35 в охотугодьях. Где-то данные почти совпадают (например, Волчихинский заказник, косуля – 95 и 98 особей соответственно), но гораздо чаще они отличаются в разы (например, Мамонтовский заказник, косуля: по данным КГБУ «Алтайприрода» – 208 особей, по данным охотуправления – 70).

То же самое относится к численности медведя и барсука. Барсук: заказник «Большереченский»: по данным охотуправления – 0, по данным КГБУ «Алтайприрода» – 27; заказник «Лебединый» – 0 и 19; заказник «Егорьевский» – 218 и 67,5; заказник «Кулундинский» – 0 и 123! Медведь: заказник «Чарышский» – 62 и 43; заказник «Чинетинский» – 0 и 17.

10. Утвержденные управлением охотничьего хозяйства ведомости учетных маршрутов содержат грубые ошибки, делающие невозможным зимний маршрутный учет на утвержденных маршрутах. Так, маршрут № 31 в охотугодьях Кытмановского РайПО в Кытмановском районе Алтайского края имеет координаты начала: 53°26'13,99" с.ш., 85°2'29,94" в.д.; координаты окончания: 53°29'0,59" с.ш., 85°53'36,55" в.д. При таких координатах маршрут начинается на западе Кытмановского района в окрестностях с. Червоно, идет на восток через весь Кытмановский район, пересекает по пути 4 других утвержденных маршрута (что недопустимо по методике проведения ЗМУ!), и заканчивается в Тогульском районе. Протяженность маршрута № 31 при указанных координатах составляет около 57 км! (Рисунок 1).

Рисунок 1

Схема пространственного размещения зимних учетных маршрутов в Кытмановском районе Алтайского края, согласно утвержденной ведомости учетных маршрутов



III. ЗАМЕЧАНИЯ

1. Представленные Материалы разработаны с нарушением Приказа Минприроды России от 11.01.2012 г. № 1 «Об утверждении Методических указаний по осуществлению органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации переданного полномочия Российской Федерации по осуществлению государственного мониторинга охотничьих ресурсов и среды их обитания методом зимнего маршрутного учета».

2. Квота изъятия охотничьих животных (исходя из рассчитанной плотности) для некоторых охотхозяйств превышает допустимые нормативы, утверждённые приказом Минприроды России от 30 апреля 2010 г. № 138 «Об утверждении нормативов допустимого изъятия охотничьих ресурсов и нормативов численности охотничьих ресурсов в охотничьих угодьях».

3. Из вышеизложенного следует, что данные зимних маршрутных учётов 2014 г. по большинству районов Алтайского края не позволяют с необходимой степенью достоверности установить численность охотничьих животных, и эти данные нельзя использовать для определения лимитов и квот изъятия.

4. Реализация объекта экспертизы повлечет нарушение Федерального закона от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Федерального закона от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ «О животном мире».

IV. Выводы

1. «Материалы обоснования лимитов и квот добычи косули сибирской, лося, оленя благородного, медведя, барсука, соболя и рыси из среды обитания на территории Алтайского края в сезон охоты 2014 – 2015 гг.» **противоречат действующему законодательству**, содержат нарушения методического характера и не соответствуют нормативным требованиям, предъявляемым к проектам подобного рода.

2. Представленные сведения по численности охотничьих животных **не свидетельствуют о достоверности** результатов учетных работ, содержат противоречивые данные, что говорит о **ненадлежащем исполнении** заказчиком экологической экспертизы полномочий по осуществлению государственного мониторинга охотничьих ресурсов.

3. В силу закрепленного в ст. 3 Федерального закона от 10.01.2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» **принципа презумпции экологической опасности планируемой хозяйственной и иной деятельности** «Материалы обоснования лимитов и квот добычи косули сибирской, лося, оленя благородного, медведя, барсука, соболя и рыси из среды обитания на территории Алтайского края в сезон охоты 2014 – 2015 гг.» **не могут быть реализованы** в представленном виде. При реализации их в таком виде нельзя исключить нанесения экологического ущерба популяциям животных и окружающей природной среде региона в целом.

Председатель комиссии

О.Я. Гармс

Члены комиссии

А.В. Овчаров

Ю.И. Колупанов

Ответственный секретарь

А.В. Грибков