



**Северо-Западная
Межрегиональная общественная
экологическая организация
«Зеленый Крест»**

07.02.2014 №

Заключение

общественной экологической экспертизы на оценку воздействия на окружающую среду проекта «КАПИТАЛЬНЫЙ РЕМОНТ ДРОБИЛЬНОГО ЦЕХА ДЛЯ РАЗМЕЩЕНИЯ ЗАВОДА ПО ТЕРМИЧЕСКОМУ УНИЧТОЖЕНИЮ МЕДИЦИНСКИХ И ОПАСНЫХ ОТХОДОВ» по адресу: г. Санкт-Петербург, Волхонское шоссе, 116»

Представленные для экспертизы материалы:

1. «Оценка воздействия на окружающую среду» (ОВОС), Санкт-Петербургский Научный центр РАН.
2. «Анализ вариантов термообработки медицинских и опасных отходов в Санкт-Петербурге», ВС Berlin-Consult GmbH.
3. «Технико-экономическое обоснование проекта», ООО «Евразком»
4. «Оценка риска для здоровья населения от химического загрязнения атмосферного воздуха выбросами СПбГУП «Завод МПБО-2» «ОЗ МПБО», ООО «Северо-Западный инновационный центр экспертиз и проектирования».
5. «Санитарно-эпидемиологическое заключение»
78.01.02.000.Т.002119.10.13 от 31.10.2013

Заказчик деятельности: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ЕВРАЗКОМ»

Исполнитель ОВОС: Санкт-Петербургский Научный центр РАН

Председатель экспертной комиссии:  (С.М. Гордышевский)

Секретарь экспертной комиссии:  (Н.А. Матвеева)

1. Данные о морфологическом и химическом составе предназначенных для сжигания медицинских и опасных отходов **отсутствуют** (причина приводится на стр. 113, ОВОС).
2. Принятые в ОВОС в качестве исходных данных утверждения (стр.78):
«1. Значения среднегодовых концентраций - основных загрязнителей – оксида углерода, диоксида серы, взвешенных частиц, а также 3,4-бензпирена, ароматических углеводородов – не превышала ПДКс.с.....3. Наибольший вклад в загрязнение атмосферного воздуха города вносят: оксиды азота, озон, взвешенные частицы» - не соответствуют действительности.
По данным Государственной службы наблюдений за состоянием окружающей среды (Обзоры «Охрана окружающей среды, природопользование и обеспечение экологической безопасности в Санкт-Петербурге» за 2001-2012г.г., изд. КПОС и ОЭБ) **основной вклад в загрязнение воздуха города вносили: бенз(а)пирен, диоксид азота, формальдегид, аммиак, взвешенные вещества.** Среднегодовые концентрации **бенз(а)пирена** за период 2001-2010 г.г. в среднем составили **2,4 ПДК, формальдегида – 2,2 ПДК.** Уровень загрязнения воздуха оценивался как **высокий.**
3. Массовый баланс процессов горения и газоочистки, являющийся основополагающим элементом ОВОС, **отсутствует.** Нет доказательности приведенного в табл. 7.1(ОВОС) состава выбросов загрязняющих веществ (24 наименования) общей массой 11 тн/год, в то время как общий объем выбросов, определяемый проектом, составляет $12000 \text{ Нм}^3/\text{час} \times 8592 \text{ час} = 103 \text{ млн. м}^3/\text{год}$ (стр. 64, ОВОС) с **неуказанным химическим составом.**
4. Приводимые в табл. 7.1 количественные значения выбросов диоксида азота – 0,346 т/год, оксида азота – 0,056 т/год, оксида углерода - 1,44 т/год, бен(а)пирена – 0,00000012 т/год – **слишком незначительны,** чтобы вызывать доверие. Возможная причина заниженной оценки – расчет по программе: «Котельные до 30 т/час» (см. ссылку в табл. 7.1), т.е. учет только продуктов горения топлива – природного газа ($50 \text{ нм}^3/\text{час}$) и неучет перечисленных загрязнителей при горении отходов (5000 тн/год).
5. В отчете ВС Berlin-Consult GmbH «Анализ вариантов термообработки медицинских и опасных отходов в Санкт-Петербурге» в разделе III. 1.3. «Сравнение процессов обработки», табл. 4, в качестве приоритетных указаны: *сжигание, пиролиз, плазма.* Однако, сравнительный анализ выполнен только для *сжигания и плазмы.* Возможность применения **пиролиза** не рассмотрена.

6. Проектом предлагается газоочистка с применением «двух нейтрализующих веществ: гашеной извести для нейтрализации кислот, таких как HCl , SO_2 , HF и активированного угля для поглощения диоксинов и фуранов, летучих металлов» (стр. 56, ОВОС). Эффективность очистки декларируется 98-99% (табл. 5.1 и 5.2), при расходе гашеной извести 30-50 кг/час, активированного угля 5-7 кг/час (стр. 56). Доказательства столь высокой эффективности в проекте **отсутствуют**, так же как и в независимых надежных источниках. Единственная ссылка на результаты работы аналогичной установки, работающей в Южной Австралии (стр. 66) доказательством служить не может. При этом, не предусматривается очистка от оксидов азота, углерода, бенз(а)пирена. (Вероятно, по причинам, изложенным в п. 7 наст. Заключения).
7. В ОВОС указывается, что «Количество значимых примесей в дымовых газах установки сжигания медицинских отходов составляет 24 наименования» (стр. 4/85, ОВОС). Доказательность этого утверждения **отсутствует** (см. п.5 наст. заключения). Вероятность того, что их значительно больше, высока. Однако, расчет приземных концентраций вредных веществ проводился по перечню из 24 наименований. При этом фоновые концентрации были учтены только для 4-х загрязнителей: взвешенные вещества, диоксид серы, диоксид азота, диоксид углерода (согласно прилагаемой к проекту «Справке о среднегодовых концентрациях загрязняющих веществ в атмосферном воздухе» № 11-19/г – 25/812 от 26.07.2013 г. ФГБУ «Северо-Западное УГМС»). Значения фоновых концентраций для остальных 20 загрязнителей не приведены, и **не учтены** в расчетах приземных концентраций.
8. Контроль загрязнения атмосферного воздуха предусматривается устройством системы мониторинга выбросов по «различным элементам эмиссии, согласно контракту: пыль, CO , NO_x , SO_2 , HCl , O_2 , H_2O » (стр. 64, ОВОС). **Мониторинг бенз(а)пирена и диоксинов не предусмотрен**. Относительно контроля диоксинов – «принято решение дважды в год производить фактический замер содержания веществ из этой группы химических соединений» (стр. 115, ОВОС). С учетом соображений, изложенных в пп. 5,8,10 наст. заключения, отсутствие в перечне мониторинга наиболее опасных экотоксикантов бенз(а)пирена и диоксинов доказательно не обосновано.
9. Проектом предусматривается сжигание 3156 тн/год медицинских отходов класса Б и 1509 тн/год класса Г (стр. 29,30,ОВОС). Согласно данным, приведенным в табл. 2.6(ОВОС) «Объем образования отходов ЛПУ в Санкт-Петербурге», содержание в отходах класса Б **стекла** составляет 21 %, **полимеров** – 32%. Целесообразность подвергать

сжиганию негорючее стекло и экологически опасные при сжигании полимеры доказательно не обоснована.

10. Введенное в название проектируемого завода, кроме заявленного целевого вида «медицинские отходы», дополнительного вида – «опасные отходы», - означает наличие серьезной неопределенности при оценке экологической опасности от деятельности завода: другие опасные отходы, кроме медицинских, в оценке не присутствуют и в перечнях выбросов загрязняющих веществ не учтены. Целесообразность добавления в целевой перечень перерабатываемых отходов, помимо медицинских, еще и «опасных отходов», доказательно не обоснована.

11. Кроме того, обращает на себя внимание, что:

11.1. Легитимные основания для разработки материалов проекта отсутствуют. Побудительное письмо вице-губернатора Козырева С.А. со ссылкой на постановление Правительства Санкт-Петербурга от 29.05.2012 № 524 «О Программе «Региональная целевая программа по обращению с твердыми бытовыми отходами в Санкт-Петербурге на период 2012-2020 годов» не является корректным, так как программой принята технология плазменной газификации, а не технология прямого сжигания. Для рассмотрения вопроса изменения технологии требуется постановление Правительства Санкт-Петербурга. Законные условия предоставления государственной преференции, указанные в письме вице-губернатора Метельского И.М. компанией - заявителем не выполнены. Контроль со стороны аппарата Губернатора снят преждевременно.

11.2. Смысл строительства объекта в различных разделах документации искажается и не имеет единой терминологии ни в побудительных письмах органов государственного управления («модернизация имущественного комплекса», «предоставление помещения цеха в аренду», «модернизация филиала завода МПБО»), ни в технической документации («строительство завода по переработке и полному уничтожению отходов ЛПУ», «линия термальной обработки», «завод по термическому уничтожению медицинских и других опасных отходов», « предприятие по утилизации и полному уничтожению медицинских и других опасных отходов с применением технологии высокотемпературной термической обработки»). Необходимость переработки других опасных отходов кроме отходов ЛПУ не обоснована ни по количеству ни по качеству.

- 11.3. Несмотря на то, что медицинские отходы имеют самостоятельное место в классификации отходов, завод по их сжиганию, а тем более по сжиганию других опасных отходов, относится к объектам, проектная документация которых подлежит государственной экспертизе на федеральном уровне - в ФАУ «Главгосэкспертиза России». Поскольку проектируемый объект имеет отчетливо экспериментальный характер, необходимо обращение в ФМБА – Федеральное медико-биологическое агентство Минздрава России с целью квалифицированной оценки проекта в отношении безопасности для здоровья населения ЛО и СПб.
- 11.4. В отчете ВС Berlin-Consult GmbH «Анализ вариантов термообработки медицинских и опасных отходов в Санкт-Петербурге» предлагается газоочистка с применением *«гашеной извести для нейтрализации кислот, таких как HCL, SO₂, HF и активированного угля для поглощения диоксидов и фуранов, летучих металлов»*. (Расход гашеной извести 30-50 кг/час, активированного угля 5-7 кг/час). Качество подготовки (размер частиц) и порядок применения смеси (толщина слоя, смена) не указаны. Технологический анализ (раздел IV.2 стр.53) прямо говорит о не исследованности процесса сжигания лабораторных отходов и возможной опасности отходящих газов. При отсутствии сведений об испытаниях аналогичной установки по сжиганию опасных отходов даже с фиксированной морфологией безопасность объекта вызывает сомнение. Обзор действующих установок (заводов) по сжиганию (раздел V.4) выполнен не по критерию безопасности, а по производительности, что свидетельствует либо об отсутствии данных, либо о пренебрежении самой безопасностью.
- 11.5. ТЭО («Технико-экономическое обоснование проекта») выполнено не с точки зрения главных критериев экологической безопасности населения и надежности технических средств. ТЭО не содержит расчетных или фактических сведений по сути вопроса, состоит из деклараций с использованием терминологии не в соответствии с ГОСТ и далекой от инженерного языка.
- 11.6. Состав ОВОС (Оценка воздействия на окружающую среду) не в полной мере соответствует Положению об ОВОС. В первую очередь отсутствует информация, свидетельствующая об организации общественного участия в соответствии с Положением об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации (утв. Приказом Госкомэкологии РФ от 16.05.2000 №372).

11.7.В проекте не был рассмотрен вариант развития в Санкт-Петербурге децентрализованного способа обеззараживания/обезвреживания отходов класса Б. Не было, следовательно, и его сравнения с выбранной для реализации альтернативой. Результатом такого сравнения в том числе может быть и вывод о том, что не существует необходимости в реализации намечаемой деятельности.

Выводы:

1. Утверждения об улучшении экологической обстановки в Санкт-Петербурге в результате строительства «Завода по термическому уничтожению медицинских и опасных отходов» по адресу Санкт-Петербург, Волхонское шоссе, 116, а также о достижении суммарного положительного эффекта в масштабах всего города не доказаны.
2. Сделанный в заключении ОВОС (стр. 27) *«обобщающий вывод о том, что ощутимого негативного воздействия на окружающую среду и население строительство и эксплуатация установки для сжигания медицинских отходов не окажет»* **доказательно не обоснован.**
3. Реализация предлагаемого проекта как на площадке ОЗ МПБО, так и на других площадках в регионе **не рекомендуется.**

Рекомендации:

1. Необходимо осуществить выбор наилучших доступных экологически безопасных технологий по переработке медицинских отходов **на конкурсной основе** с оценкой результатов государственной и общественной экологическими экспертизами.
2. Разработку проекта по переработке медицинских отходов осуществить на основе технологии, выбранной в соответствии с п.1.

Председатель экспертной комиссии:


С.М. Гордышевский

Секретарь экспертной комиссии:


Н.А. Матвеева

7 февраля 2014 г.



Экспертное мнение

по экологическим аспектам проекта «Завода по термическому уничтожению медицинских и опасных отходов» по адресу Санкт-Петербург, Волхонское шоссе, 116.

Рассматриваемые материалы:

1. «Оценка воздействия на окружающую среду» (ОВОС), Санкт-Петербургский Научный центр РАН.
2. «Анализ вариантов термообработки медицинских и опасных отходов в Санкт-Петербурге», ВС Berlin-Consult GmbH.
3. «Технико-экономическое обоснование проекта», ООО «Евразком»
4. «Оценка риска для здоровья населения от химического загрязнения атмосферного воздуха выбросами СПбГУП «Завод МПБО-2» «ОЗ МПБО», ООО «Северо-Западный инновационный центр экспертиз и проектирования».
5. «Санитарно-эпидемиологическое заключение» 78.01.02.000.Т.002119.10.13 от 31.10.2013

Выводы:

1. Данные о морфологическом и химическом составе предназначенных для сжигания медицинских и опасных отходов **отсутствуют** (причина приводится на стр. 113, ОВОС).
2. Принятые в ОВОС в качестве исходных данных утверждения (стр.78): *«1. Значения среднегодовых концентраций - основных загрязнителей – оксида углерода, диоксида серы, взвешенных частиц, а также 3,4-бензпирена, ароматических углеводородов – не превышала ПДКс.с....3. Наибольший вклад в загрязнение атмосферного воздуха города вносят: оксиды азота, озон, взвешенные частицы»* - **не соответствуют действительности.**
По данным Государственной службы наблюдений за состоянием окружающей среды (Обзоры «Охрана окружающей среды, природопользование и обеспечение экологической безопасности в Санкт-Петербурге» за 2001-2012г.г., изд. КПООС и ОЭБ) **основной вклад в загрязнение воздуха города вносили: бенз(а)пирен, диоксид азота, формальдегид, аммиак, взвешенные вещества.** Среднегодовые концентрации **бенз(а)пирена** за период 2001-2010 г.г. в среднем составили **2,4 ПДК, формальдегида – 2,2 ПДК.** Уровень загрязнения воздуха оценивался как **высокий.**
3. Массовый баланс процессов горения и газоочистки, являющийся основополагающим элементом ОВОС, **отсутствует.** Нет доказательности приведенного в табл. 7.1(ОВОС) состава выбросов загрязняющих веществ (24 наименования) общей массой 11 тн/год, в то время как общий объем выбросов, определяемый проектом, составляет 12000 Нм³/час x 8592 час = 103 млн. м³/год (стр. 64, ОВОС) **с неуказанным химическим составом.**
4. Приводимые в табл. 7.1 количественные значения выбросов диоксида азота – 0,346 т/год, оксида азота – 0,056 т/год, оксида углерода - 1,44 т/год, бен(а)пирена – 0,00000012 т/год – **слишком незначительны**, чтобы вызывать доверие. Возможная причина заниженной оценки – расчет по программе: «Котельные до 30 т/час» (см. ссылку в табл. 7.1), т.е. учет только продуктов горения топлива – природного газа (50 нм³/час) и неучет перечисленных загрязнителей при горении отходов (5000 тн/год).

5. В отчете ВС Berlin-Consult GmbH «Анализ вариантов термообработки медицинских и опасных отходов в Санкт-Петербурге» в разделе III. 1.3. «Сравнение процессов обработки», табл. 4, в качестве приоритетных указаны: *сжигание, пиролиз, плазма*. Однако, сравнительный анализ выполнен только для *сжигания и плазмы*. Возможность применения **пиролиза** не рассмотрена.
6. Проектом предлагается газоочистка с применением «*двух нейтрализующих веществ: гашеной извести для нейтрализации кислот, таких как HCL, SO₂, HF и активированного угля для поглощения диоксинов и фуранов, летучих металлов*» (стр. 56, ОВОС). Эффективность очистки декларируется 98-99% (табл. 5.1 и 5.2), при расходе гашеной извести 30-50 кг/час, активированного угля 5-7 кг/час (стр. 56). Доказательства столь высокой эффективности в проекте **отсутствуют**, так же как и в независимых надежных источниках. Единственная ссылка на результаты работы аналогичной установки, работающей в Южной Австралии (стр. 66) доказательством служить не может. При этом, не предусматривается очистка от оксидов азота, углерода, бенз(а)пирена. (Вероятно, по причинам, изложенным в п. 4 наст. записки).
7. В ОВОС указывается, что «*Количество значимых примесей в дымовых газах установки сжигания медицинских отходов составляет 24 наименования*» (стр.4/85, ОВОС). Доказательность этого утверждения **отсутствует** (см. п.1 наст. записки). Вероятность того, что их значительно больше, высока. Однако, расчет приземных концентраций вредных веществ проводился по перечню из 24 наименований. При этом фоновые концентрации были учтены только для 4-х загрязнителей: взвешенные вещества, диоксид серы, диоксид азота, диоксид углерода (согласно прилагаемой к проекту «Справке о среднегодовых концентрациях загрязняющих веществ в атмосферном воздухе» № 11-19/г – 25/812 от 26.07.2013 г. ФГБУ «Северо-Западное УГМС»). Значения фоновых концентраций для остальных 20 загрязнителей не приведены, и **не учтены** в расчетах приземных концентраций.
8. Контроль загрязнения атмосферного воздуха предусматривается устройством системы мониторинга выбросов по «*различным элементам эмиссии, согласно контракту: пыль, CO, NO_x, SO₂, HCl, O₂, H₂O*» (стр. 64, ОВОС). **Мониторинг бенз(а)пирена и диоксинов не предусмотрен**. Относительно контроля диоксинов – «*принято решение дважды в год производить фактический замер содержания веществ из этой группы химических соединений*» (стр. 115, ОВОС). С учетом соображений, изложенных в пп. 1,4,6 наст. записки, отсутствие в перечне мониторинга наиболее опасных экотоксикантов бенз(а)пирена и диоксинов доказательно не обосновано.
9. Проектом предусматривается сжигание 3156 тн/год медицинских отходов класса Б и 1509 тн/год класса Г (стр. 29,30, ОВОС). Согласно данным, приведенным в табл. 2.6(ОВОС) «*Объем образования отходов ЛПУ в Санкт-Петербурге*», содержание в отходах класса Б **стекла** составляет 21 %, **полимеров** – 32%. Целесообразность подвергать сжиганию негорючее стекло и экологически опасные при сжигании полимеры доказательно не обоснована.
10. Введенное в название проектируемого завода, кроме заявленного целевого вида «*медицинские отходы*», дополнительного вида – «**опасные отходы**», - означает наличие серьезной неопределенности при оценке экологической опасности от деятельности завода: другие опасные отходы, кроме медицинских, в оценке не присутствуют и в перечнях выбросов загрязняющих веществ не учтены.

Целесообразность добавления в целевой перечень перерабатываемых отходов, помимо медицинских, еще и «опасных отходов», доказательно не обоснована.

Общий вывод:

Сделанный в заключении ОВОС (стр. 27) *«обобщающий вывод о том, что ощутимого негативного воздействия на окружающую среду и население строительство и эксплуатация установки для сжигания медицинских отходов не окажет»* доказательно не обоснован.

С.М. Гордышевский

Председатель Комитета по экологической, промышленной и технологической безопасности СПП СПб
Председатель правления НП «Экологический союз»

22.01.2014 г.

Р.С. Особое мнение.

В **Экспертном мнении** отражены наиболее существенные ошибки и упущения. Количество менее значимых – велико.

Количество и качество упущений вызывает оторопь: предмет проектируемой деятельности – обеспечение экологической безопасности, – исключает допустимость ошибок. Даже единичная ошибка способна качественно повлиять на результат.

Еще один вывод: количество коллективных слушаний, регалий участников и титулов организаций не может являться гарантией качества результатов проектирования, особенно, в части, касающейся вопросов обеспечения безопасности.

Налицо объективная **проблема обеспечения качества проектирования и экспертизы решений**, связанных с экологической безопасностью. Основным фактором здесь является многоплановость и междисциплинарность области обеспечения экологической безопасности. Удовлетворительное решение такой задачи невозможно без проведения полномасштабной экологической экспертизы – государственной и общественной. Но вначале должен быть обеспечен надлежащий компетентный уровень разработки проекта, предлагаемого к реализации. Этого сегодня нет. Но это должно быть.

С.М. Гордышевский

23.01.2014 г.

Экспертное мнение

по экологическим аспектам строительства «Завода по термическому уничтожению медицинских и опасных отходов» по адресу Санкт-Петербург, Волхонское шоссе, 116.

Рассматриваемые материалы:

1. «Оценка воздействия на окружающую среду» (ОВОС), Санкт-Петербургский Научный центр РАН.
2. «Анализ вариантов термообработки медицинских и опасных отходов в Санкт-Петербурге», ВС Berlin-Consult GmbH.
3. «Технико-экономическое обоснование проекта», ООО «Евразком»
4. «Оценка риска для здоровья населения от химического загрязнения атмосферного воздуха выбросами СПбГУП «Завод МПБО-2» «ОЗ МПБО», ООО «Северо-Западный инновационный центр экспертиз и проектирования».
5. «Санитарно-эпидемиологическое заключение» 78.01.02.000.Т.002119.10.13 от 31.10.2013
6. Другие материалы согласно приложениям 1-8, представленных ОАО «Компания ЭМК-Инжиниринг»

Выводы:

1. Легитимные основания для разработки материалов проекта отсутствуют. Побудительное письмо вице-губернатора Козырева С.А. со ссылкой на постановление Правительства Санкт-Петербурга от 29.05.2012 № 524 «О Программе «Региональная целевая программа по обращению с твердыми бытовыми и промышленными отходами в Санкт-Петербурге на период 2012-2020 годов» не является корректным, так как программой принята технология плазменной газификации, а не технология прямого сжигания. Для рассмотрения вопроса изменения технологии требуется постановление Правительства Санкт-Петербурга. Законные условия предоставления государственной преференции, указанные в письме вице-губернатора Метельского И.М. компанией - заявителем не выполнены. Контроль со стороны аппарата Губернатора снят преждевременно.
2. Смысл строительства объекта в различных разделах документации искажается и не имеет единой терминологии ни в побудительных письмах органов государственного управления («модернизация имущественного комплекса», «предоставление помещения цеха в аренду», «модернизация филиала завода МПБО»), ни в технической документации («строительство завода по переработке и полному уничтожению отходов ЛПУ», «линия термальной обработки», «завод по термическому уничтожению медицинских и других опасных отходов», «предприятие по утилизации и полному уничтожению медицинских и других опасных отходов с применением технологии высокотемпературной термической обработки»). Необходимость переработки других опасных отходов кроме отходов ЛПУ не обоснована ни по количеству ни по качеству.
3. Строительство объекта по сжиганию медицинских и других опасных отходов не является модернизацией одного из звеньев действующего технологического процесса МПБО. На основании этого разработка документация и строительство должны осуществляться по правилам и порядку инвестиционного проекта.
4. Несмотря на то, что медицинские отходы имеют самостоятельное место в классификации отходов, завод по их сжиганию, а тем более по сжиганию других опасных отходов, относится к объектам, проектная документация которых подлежит

государственной экспертизе на федеральном уровне - в ФАУ «Главгосэкспертиза России».

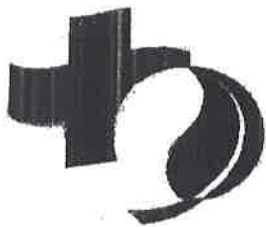
5. Согласно Генплану Санкт-Петербурга территория Волхонское шоссе 116 (зона ТИ1-2) не может размещаться объект по переработке (сжиганию) отходов 1-V класса опасности. В случае принятия такого решения требуется изменение Генплана.
6. Санитарно-защитная зона для МПБО сокращена и установлена 350 метров Постановлением Главного санитарного врача РФ от 30.08.2011 года № 116 на основании натуральных наблюдений и измерений при выведенной из действия и не работающей пиролизной установке (выведена из строя по аварийности в начале 2000-х годов). Ссылка на наличие работающего цеха не может быть признана корректной, так как именно отсутствие термического процесса послужило основанием для уменьшения санитарно-защитной зоны. На основании того, что завод по сжиганию является самостоятельным объектом, расчет СЗЗ должен быть суммарным.
7. Данные о морфологическом и химическом составе предназначенных для сжигания медицинских и опасных отходов отсутствуют. На основании этого завод может носить статус только опытного завода, в период начальной эксплуатации которого, проводятся НИР и ОКР. Проектировщиком не учтены требования о наличии в составе завода лабораторий и системы углубленного мониторинга окружающей среды и контроль выбросов бенз(а)пирена и диоксинов. Существенной особенностью порядка запуска завода является этап испытаний на предмет токсикологической опасности на теплокровных животных. Отсутствует требование по автономному контрольно-пропускному пункту с весовым контролем повышенной точности и контролем безопасности. Отсутствуют требования по системе дезинфекции и оповещению в экстренных случаях. Отсутствуют требования по наличию поста дезинфекции контейнеров по перевозке опасных отходов.
8. Массовый баланс процесса сжигания отсутствует. Поверхностность анализа сказывается в таблице 4 стр.45 расчета бюджета (отчет ВС Berlin-Consult GmbH), где не учтено захоронение отдельно чрезвычайно опасных отходов(пепел) и золы.
9. В отчете ВС Berlin-Consult GmbH «Анализ вариантов термообработки медицинских и опасных отходов в Санкт-Петербурге» предлагается газоочистка с применением «*гашеной извести для нейтрализации кислот, таких как HCL, SO₂, HF и активированного угля для поглощения диоксидов и фуранов, летучих металлов*». (Расход гашеной извести 30-50 кг/час, активированного угля 5-7 кг/час). Качество подготовки (размер частиц) и порядок применения смеси (толщина слоя, смена) не указаны. Технологический анализ (раздел 1V.2 стр.53) прямо говорит о не исследованности процесса сжигания лабораторных отходов и возможной опасности отходящих газов. При отсутствии сведений об испытаниях аналогичной установки по сжиганию опасных отходов даже с фиксированной морфологией безопасность объекта вызывает сомнение. Обзор действующих установок (заводов) по сжиганию (раздел V.4) выполнен не по критерию безопасности, а по производительности, что свидетельствует либо об отсутствии данных, либо о пренебрежении самой безопасностью.
10. ТЭО выполнено не с точки зрения главных критериев экологической безопасности населения и надежности технических средств. ТЭО не содержит расчетных или фактических сведений по сути вопроса, состоит из деклараций с использованием терминологии не в соответствии с ГОСТ и далекой от инженерного языка.

Общие выводы:

1. Утверждения об улучшении экологической обстановки в Санкт-Петербурге в результате строительства «Завода по термическому уничтожению медицинских и опасных отходов» по адресу Санкт-Петербург, Волхонское шоссе, 116, а также о достижении суммарного положительного эффекта в масштабах всего города не доказаны.
2. При рассмотрении предложения потенциального арендатора (инвестора) допущен ряд нарушений порядка и правил действующих нормативных документов, что приводит к нанесению ущерба предпринимателю и содержит признаки коррупции.
3. В городе отсутствует целесообразная и профессиональная система взаимодействия органов государственной власти в области обеспечения экологической безопасности и санитарной очистки мегаполиса. Следов контроля и сопровождения проекта (предложения) в рамках реализации «Региональной целевой программы по обращению с бытовыми и промышленными отходами» со стороны профильных органов государственной власти нет.

В.Л. Хмыров

Член Комитета по экологической, промышленной и
технологической безопасности СПП СПб
22.01.2014 г.



**Северо-Западная
Межрегиональная общественная
экологическая организация
«Зеленый Крест»**

27.01.2014 № 5/11

Экспертное мнение на оценку воздействия на окружающую среду проекта «КАПИТАЛЬНЫЙ РЕМОНТ ДРОБИЛЬНОГО ЦЕХА ДЛЯ РАЗМЕЩЕНИЯ ЗАВОДА ПО ТЕРМИЧЕСКОМУ УНИЧТОЖЕНИЮ МЕДИЦИНСКИХ И ОПАСНЫХ ОТХОДОВ» по адресу: г. Санкт-Петербург, Волхонское шоссе, 116».

Замечания к представленным материалам.

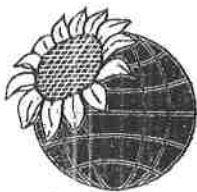
1. Хотя проектировщики упоминают о необходимости провести государственную экологическую экспертизу предлагаемой технологии, а также сертификацию установки, настоящий раздел ОВОС сделан без наличия ГЭЭ предлагаемой технологии, а следовательно, юридически неправомерен. Пока технология не получит положительного заключения ГЭЭ, все прочие рассуждения о целесообразности её применения не имеют юридической силы и с точки зрения закона считаются ничтожными. Таким образом, представленная документация не имеет юридической силы и не может быть основанием для утверждения проекта в целом.
2. Проектировщики упоминают о том, что отходы класса В должны быть обезврежены на местах их возникновения, согласно действующим

СанПин. В то же время они закладывают в объемы переработки на проектируемом оборудовании также и отходы класса В – вероятно, после обезвреживания. Однако системы обезвреживания этих отходов они не предлагают. Не имея проекта системы обезвреживания этих отходов, не ясно, нуждаются ли они после обезвреживания вообще в уничтожении вместе с отходами класса Б или могут быть вывезены вместе с отходами класса А на захоронение на полигон ТБО. Таким образом, **объем уничтожаемых отходов становится гипотетичным, а расчеты загрязнения атмосферного воздуха - неверными.**

3. Обезвреживание отходов класса Б и В от бюджетных ЛПУ проходит за счет средств Комитета по природопользованию, охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности Санкт – Петербурга. Это создает предпосылки для определенной халатности медперсонала, сбрасывающего в не проверяемые при поступлении на утилизацию мешки для отходов класса Б отходы класса А, чтобы уменьшить количество отходов класса А, за которые ЛПУ платит.

Председатель Северо-Западной Межрегиональной общественной
экологической организации «Зеленый Крест»,


Ю. С. Шевчук



«РОДИНА»

Общероссийское движение Зелёных

Экспертное мнение на оценку воздействия на окружающую среду проекта «КАПИТАЛЬНЫЙ РЕМОНТ ДРОБИЛЬНОГО ЦЕХА ДЛЯ РАЗМЕЩЕНИЯ ЗАВОДА ПО ТЕРМИЧЕСКОМУ УНИЧТОЖЕНИЮ МЕДИЦИНСКИХ И ОПАСНЫХ ОТХОДОВ» по адресу: г. Санкт-Петербург, Волхонское шоссе, 116»

Представленные материалы экспертизы выполнены на недостаточно профессиональном уровне и вызывают недоумение.

В частности, по материалам экспертизы возникли следующие замечания.

1. Состав ОВОС (Оценка воздействия на окружающую среду) не в полной мере соответствует Положению об ОВОС. В первую очередь отсутствует информация, свидетельствующая об организации общественного участия в соответствии с Положением об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации (утв. Приказом Госкомэкологии РФ от 16.05.2000 №372).
2. Процедура ОВОС проводилась с нарушением порядка, утвержденного Положением об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации (утв. Приказом Госкомэкологии РФ от 16.05.2000 №372).
3. Обосновывающая документация подготовлена юридически и терминологически некорректно. Название деятельности не соответствует ее содержанию, что делает невозможным чёткое отделение неточностей документации от допущенных в ней ошибок. В частности, неясно, для сжигания каких видов опасных отходов, кроме медицинских, предназначен завод.
4. ОАО «Компания ЭМК-Инжиниринг» не имеет опыта реализации и эксплуатации проектов по сжиганию отходов. В связи с этим решение о передаче ОАО «Компания ЭМК-Инжиниринг» в аренду цеха Опытного завода МПБО-2 без торгов с предоставлением

государственной преференции было принято на основании неверных сведений о виде деятельности. Это решение никак не обосновано в представленной документации.

5. В ОВОС не был рассмотрен вариант развития в Санкт-Петербурге децентрализованного способа обеззараживания/обезвреживания отходов класса Б. Не было, следственно, и его сравнения с выбранной для реализации альтернативой. Результатом такого сравнения в том числе может быть и вывод о том, что не существует необходимости в реализации намечаемой деятельности.

На наш взгляд, проект невозможно осуществлять в таком виде, так-как он может вызвать значительное ухудшение экологической обстановки в селитебных районах Санкт –Петербурга.

Член Центрального совета Общероссийского движения зеленых «Родина»,



Т. В. Марушкина.

28.01.2014

Протокол №1
Собрания общественной экологической экспертной комиссии
Северо-Западной Межрегиональной общественной экологической
организации «Зеленый Крест».

13 января 2014 г.

г. Санкт-Петербург

Присутствовали:

- Шевчук Юрий Сергеевич - председатель Северо-Западной Межрегиональной общественной экологической организации «Зеленый Крест», член Общественного экологического Совета при Правительстве Санкт – Петербурга;
- Гордышевский Семен Михайлович, председатель Комитета по экологической, промышленной и технологической безопасности Союза Промышленников и Предпринимателей Санкт – Петербурга, Председатель Правления НП «Экологический Союз»;
- Лисовский Сергей Анатольевич, председатель экологической гильдии Санкт-Петербургского отделения Медиа-Союза, главный редактор газеты «Общество и экология»;
- Матвеева Наталия Анатольевна, председатель Санкт-Петербургской общественной экологической организации «Зеленый Крест»;
- Кнатько Михаил Васильевич, к.ф.-м.н., генеральный директор НТЦ «Технологии 21 века»;
- Смолев Борис Владимирович, к. х. н., директор С-Пб ОУ “Эколого - аналитический информационный центр СОЮЗ”, председатель Комитета по охране природы Ленинградской торгово-промышленной Палаты;
- Хмыров Всеволод Леонидович, член Комитета по экологической, промышленной и технологической безопасности Союза Промышленников и Предпринимателей Санкт - Петербурга;
- Татьяна Васильевна Марушкина, координатор рабочей группы по экологии и природопользованию Общественной палаты Северо-Западного Федерального округа, член правления Общероссийского движения Зеленых РОДИНА.

Председатель собрания: Ю.С. Шевчук.

Секретарь собрания: Н. А. Матвеева.

Повестка дня:

1. Организация и утверждение состава общественной экологической экспертной комиссии С-3 МОЭО «Зеленый Крест» для проведения общественной экологической экспертизы на оценку воздействия на окружающую среду проекта «Капитальный ремонт дробильного цеха для размещения завода по термическому уничтожению медицинских и опасных отходов» по адресу: г. Санкт-Петербург, Волхонское шоссе, 116».

Слушали:

1. По первому вопросу – Шевчука Ю.С., предложившего план работы и состав комиссии.

Постановили:

1. Организовать и утвердить общественную экспертную комиссию в составе: Шевчука Ю.С, Гордышевского С.М., Матвеевой Н.А., Смолева Б.В., Марушкиной Т. В., Хмырова В.Л., Лисовского С.А., Кнатько М.В.

2. Председателем комиссии избрать Гордышевского Семена Михайловича.

Результаты голосования:

“За” - 8 чел..

“Против” - 0 человек,

“Воздержались” - 0 человек.

Подписи:



Председатель -

Секретарь -

(Handwritten signature of N.A. Matveeva)
(Матвеева Н.А.)

Протокол №2
Собрания общественной экологической экспертной комиссии
Северо-Западной Межрегиональной общественной экологической
организации «Зеленый Крест».

07 февраля 2014г.

г. Санкт-Петербург

Присутствовали:

- Шевчук Юрий Сергеевич - председатель Северо-Западной Межрегиональной общественной экологической организации «Зеленый Крест», член Общественного экологического Совета при Правительстве Санкт – Петербурга;
- Гордышевский Семен Михайлович, председатель Комитета по экологической, промышленной и технологической безопасности Союза Промышленников и Предпринимателей Санкт–Петербурга, Председатель Правления НП «Экологический Союз»;
- Лисовский Сергей Анатольевич, председатель экологической гильдии Санкт-Петербургского отделения Медиа-Союза, главный редактор газеты «Общество и экология»;
- Матвеева Наталия Анатольевна, председатель Санкт-Петербургской общественной экологической организации «Зеленый Крест»;
- Кнатько Михаил Васильевич, к.ф.-м.н., генеральный директор НТЦ «Технологии 21 века»;
- Смолев Борис Владимирович, к. х. н., директор С-Пб ОУ “Эколого-аналитический информационный центр СОЮЗ”, председатель Комитета по охране природы Ленинградской торгово-промышленной Палаты;
- Хмыров Всеволод Леонидович, член Комитета по экологической, промышленной и технологической безопасности Союза Промышленников и Предпринимателей Санкт - Петербурга;
- Татьяна Васильевна Марушкина, координатор рабочей группы по экологии и природопользованию Общественной палаты Северо-Западного Федерального округа, член правления Общероссийского движения Зеленых РОДИНА.

Председатель собрания: Ю.С. Шевчук.

Секретарь собрания: Н. А. Матвеева.

Повестка дня:

Утверждение результатов работы общественной экологической экспертной комиссии С-3 МОЭО «Зеленый Крест» для проведения общественной экологической экспертизы на оценку воздействия на окружающую среду проекта «Капитальный ремонт дробильного цеха для размещения завода по термическому уничтожению медицинских и опасных отходов» по адресу: г. Санкт-Петербург, Волхонское шоссе, 116».

Слушали:

Гордышевского С. М. по данному вопросу.

Постановили:

1. Утвердить результаты работы общественной экспертной комиссии.

Результаты голосования:

“За” - 8 чел..

“Против” - 0 человек,

“Воздержались” - 0 человек.

Подписи:



Председатель - 

Секретарь -  (Маслова И.А.)

Подписи членов комиссии.

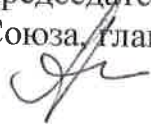
Шевчук Юрий Сергеевич, председатель Северо-Западной Межрегиональной общественной экологической организации «Зеленый Крест», член Общественного экологического Совета при Правительстве Санкт – Петербурга



Гордышевский Семен Михайлович, председатель Комитета по экологической, промышленной и технологической безопасности Союза Промышленников и Предпринимателей Санкт – Петербурга, Председатель Правления НП «Экологический Союз»



Лисовский Сергей Анатольевич, председатель экологической гильдии Санкт-Петербургского отделения Медиа-Союза, главный редактор газеты «Общество и экология»



Матвеева Наталия Анатольевна, председатель Санкт-Петербургской общественной экологической организации «Зеленый Крест»



Кнатько Михаил Васильевич, к.ф.-м.н., генеральный директор НТЦ «Технологии 21 века»



Смолев Борис Владимирович, к. х. н., директор С-Пб ОУ «Эколого - аналитический информационный центр СОЮЗ», председатель Комитета по охране природы Ленинградской торгово-промышленной Палаты



Хмыров Всеволод Леонидович, член Комитета по экологической, промышленной и технологической безопасности Союза Промышленников и Предпринимателей Санкт – Петербурга;



Татьяна Васильевна Марушкина, координатор рабочей группы по экологии и природопользованию Общественной палаты Северо-Западного Федерального округа, член правления Общероссийского движения Зеленых РОДИНА

