



## «ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ КОНТРОЛЬ РОССИИ»

Общероссийская общественная организация по защите окружающей среды

Юридический адрес: 109240, Москва, ул.Гончарная, д.7/4, стр.1  
Фактический адрес: 119146, Москва, Комсомольский пр-т, д.13 (3 этаж)  
Тел.+7-965-429-38-86 сот.+7-916-982-95-69; [www.oekr.ru](http://www.oekr.ru); e-mail: [ispolkom@oekr.ru](mailto:ispolkom@oekr.ru)

### Региональное отделение по Вологодской области

Фактический адрес: 162602, Вологодская обл., г.Череповец, ул.К.Либкнехта, д.48, оф.20  
Тел/факс: (8202) 63-01-66, 57-23-80 сот. +7-921-2530166 e-mail: [630166@R35.SU](mailto:630166@R35.SU)

Исх. № 160303-01 от 03.03.2016г.

## ОБЩЕСТВЕННАЯ ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА

### Заключение экспертной комиссии

по материалам в отношении земельного участка К№35:22:0203010:2  
Вологодская область, Череповецкий район, Судское сельское поселение  
База отдыха «Рощино»

г.Череповец  
02 марта 2016г.

Экспертная комиссия, из состава участников, утвержденного на заседании Совета регионального отделения по Вологодской области «ОЭКР» (далее по тексту – «РО ВО «ОЭКР»)), протокол №01 от 19.01.2016г., а именно:

Председатель, член комиссии: Кощев А.В.  
Ответственный секретарь, член комиссии: Васильев Г.А.  
Члены комиссии:

- Иванов Эдуард Александрович, «РО ВО «ОЭКР»
- Стерлягов Дмитрий Иванович, «РО ВО «ОЭКР»
- Улиссва Надежда Владимировна, «РО ВО «ОЭКР». Общественный лесной инспектор департамента лесного хозяйства Вологодской области. Смотритель кордона «Географические культуры сосны и ели Череповецкого лесничества Вологодской области им. Кирилова С.И. и Улиссовой Н.В.» ФБУ «СевНИИЛХ».
- Чуриков Федор Иванович, к.х.н., доцент кафедры "Водоснабжения и Водоотведения", Казанский технический университет (по согласованию)
- Шмакин Виктор Борисович - к.г.-м.н., доцент, член Союза изыскателей России, «РО ВО «ОЭКР»

рассмотрела «Материалы по обоснованию утраты земельным участком с К№35:22:0203010:2 в Череповецком районе особого природоохранного,

научного, историко-культурного, эстетического, рекреационного, оздоровительного и иного особо ценного значения и перевода земельного участка из категории «земли особо охраняемых территорий и объектов» в категорию «земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и иного специального назначения» в связи с невозможностью его дальнейшего использования по целевому назначению с последующим разрешенным использованием для осуществления производственной деятельности» и провела общественную экологическую экспертизу (далее по тексту – «ОЭЭ»).

#### **1. ОЭЭ проводилась в соответствии и на основании:**

- Федеральный закон от 21.12.2004г. №172-ФЗ «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую» (далее по тексту – «ФЗ «О переводе земель»);
- Федеральный закон от 10.01.2002г. №7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее по тексту – «ФЗ «Об охране окружающей среды»);
- Федеральный закон от 23.11.1995г. №174-ФЗ «Об экологической экспертизе» (далее по тексту – «ФЗ «Об экологической экспертизе»);
- Приказ Госкомэкологии РФ от 16 мая 2000г. №372 «Об утверждении Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации» (далее по тексту – «Приказ №372»);
- Приказ Минприроды РФ от 29.12.1995г. №539 "Об утверждении "Инструкции по экологическому обоснованию хозяйственной и иной деятельности" (далее по тексту – «Приказ №539»);
- Постановление Правительства РФ от 16.02.2008г. №87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию»;
- «Градостроительный кодекс Российской Федерации» от 29.12.2004 №190-ФЗ (далее по тексту – «Градостроительный кодекс»);
- «Лесной кодекс Российской Федерации» от 04.12.2006г. №200-ФЗ (далее по тексту – «Лесной кодекс»);
- «Водный кодекс Российской Федерации» от 03.06.2006г. №74-ФЗ (далее по тексту – «Водный кодекс»);
- «Земельный кодекс Российской Федерации» от 25.10.2001г. №136-ФЗ (далее по тексту – «Земельный кодекс»);
- «Гражданский кодекс Российской Федерации» от 30.11.1994г. №51-ФЗ (далее по тексту – «ГК РФ»);
- Постановление Правительства Вологодской области от 25.03.2008 №558 «О Стратегии рационального природопользования и охраны окружающей среды Вологодской области на период до 2020 года»;
- «План лесонасаждений Судского участкового лесничества Вологодской области»/Департамент лесного комплекса Вологодской области Лесоустройство 2014г. (далее по тексту – «Лесоустройство 2014»);

- «Лесной план области. Подразделения лесов по целевому назначению категориям защитных лесов»/Распоряжение Губернатора Вологодской области от 05.12.2014 года №3251-р и от 29.08.2011 года №1888-р (далее по тексту – «Лесной план»);
- Постановление администрации Череповецкого района от 19.12.2014г. №3491 «Об утверждении Порядка организации общественных обсуждений по объектам государственной экологической экспертизы на территории Череповецкого муниципального района» (далее по тексту – «Положение»);
- Государственная регистрация заявления о проведении «ОЭЭ»;
- Извещение населения о проведении «ОЭЭ», опубликованное в официальном издании – газета «Красный север» и на сайтах в сети Интернет;

## **2. Материалы для ОЭЭ**

Электронные версии скан-копий материалов для ОЭЭ предоставлены ООО «Управляющая компания «Суда» путём передачи их по электронным каналам связи сети ИНТЕРНЕТ на электронный почтовый адрес РО ВО «ОЭКР» 630166@mail.ru в период с 1 по 4 февраля 2016 года письмами в количестве 27 (двадцать семь) отправлений. Полный перечень полученных документов приведен в приложении №1.

## **3. Краткое содержание представленных материалов:**

Рыбинское водохранилище расположено в верхнем течении р.Волги в пределах Вологодской, Ярославской и Тверской областей; равнинное; ландшафтные условия – лесное; скорость водообмена низкая – 1,3 года. Входит в зону ответственности ФГУ «Управление эксплуатации Рыбинского и Шекснинского водохранилищ» (ФГУ «УЭРиШВ»).

Береговая полоса Рыбинского водохранилища в границы участка К№35:22:0203010:2 не входит.

Согласно кадастровому паспорту №3500/301/2014-26493 от 04.02.2014г., представленные на ОЭЭ материалы относятся к земельному участку мыса Рощино Рыбинского водохранилища, имеющему следующие характеристики:

- Кадастровый номер: 35:22:0203010:2
- Площадь: 78,6837га
- Расположен на мысе, омываемом с трех сторон Рыбинским водохранилищем и заливом реки Пача.
- Номер кадастрового квартала: 35:22:0203010
- Предыдущие номера: 35:22:0203010:1
- Местоположение: Вологодская область, Череповецкий р-н, Судский с/с, б/о «Рощино», восточная часть кадастрового квартала 35:22:0203010
- Категория земель: Земли особо охраняемых территорий и объектов
- Разрешенное использование: Для эксплуатации базы отдыха «Рощино»
- Земельный участок частично входит в зоны «Прибрежная защитная полоса Рыбинского водохранилища» (35.22.2.57) и «Водоохранная зона Рыбинского водохранилища» (35.22.2.52), сведения о которых внесены в

государственный кадастр недвижимости на основании «Водного кодекса» от 03.06.2006г. №74-ФЗ.

На 30% территории участка расположено 77 (семьдесят семь) объектов недвижимости и инфраструктуры рекреационного и лечебно-оздоровительного назначения - база отдыха «Рошино» и детский оздоровительный лагерь «Орлёнок» (летние домики для отдыхающих, пятиэтажные корпуса, спортивные площадки, административные здания, столовые, котельная, пожарное депо, очистные сооружения, водонапорная башня, причал и иные объекты инфраструктуры).

70% территории участка (55га) занято лесом – сосновый бор с единичными деревьями ели.

Территория участка относится к неустойчивым и переменнo-устойчивым долинным экосистемам с водоохраной функцией.

Геологическая среда – влажные и водонасыщенные пески мощностью слоя до 16,6м, что говорит о высокой водопроницаемости и низкой устойчивости территории к загрязнению.

**Существующая категория «Земли особо охраняемых территорий и объектов»** обоснована с учётом его места расположения и характеристик земельного участка, расположенного на берегу водоёма хозяйственно-бытового, рыбопромыслового и рекреационного назначения, а также наличием:

- инфраструктуры и жилой застройки социально-значимого объекта рекреационного и оздоровительно назначения;
- примыкающих земельных участков, в том числе с частными домовладениями (жилой дом и постройки на земельном участке К№35:22:0203010:154 и жилой дом смотрителя кордона «Географические культуры сосны и ели Череповецкого лесничества Вологодской области им. Кирилова С.И. и Улиссовой Н.В.» ФБУ «СевНИИЛХ», Департамента лесного хозяйства Российской Федерации);
- примыкающего земельного участка береговой полосы шириной 20 метров по периметру мыса Рошино, имеющего природоохранное, эстетическое и рекреационное значение;
- прибрежной защитной полосы шириной 200 метров по всей прибрежной полосе Рыбинского водохранилища, включая земельный участок м. Рошино (ст.65 «Водного кодекса»);
- установленного особого режима пользования в зоне шириной 200 метров по всей прибрежной полосе Рыбинского водохранилища, входящего в перечень особо ценных водных объектов, включая часть земельного участка м.Рошино (приказ Росрыболовства от 16.03.2009 №191);
- примыкающего участка с запретными полосами лесов шириной 3км по берегам Рыбинского водохранилища (постановление СНК СССР от 06.01.1941г. №97-47, СМ СССР от 07.04.1946г. №781, решение Вологодского облисполкома от 03.06.1946г. №38);
- защитных лесов Рыбинского водохранилища и м.Рошино, относящихся не к лесам на землях лесного фонда, а к лесам на землях иных категорий (п.1 ст.6 и ст.102 «Лесного кодекса»);

- особых защитных участков леса, расположенных на земельном участке м.Рощино (п.1 ч.3 и ч.4 ст.102 «Лесного кодекса»)
- нерестилиц по правобережью Рыбинского водохранилища шириной 500 метров и малых притоков (приказ Минсельхоза России от 18.11.2014г. №453);
- нерестоохранных полос лесов шириной 1 км вдоль Рыбинского водохранилища, включая и расположенные на землях м.Рощино (СМ РСФСР от 26.10.1973г. №554);
- установленных законных прав и обязанностей собственников имущества и земельных участков в соответствии с требованиями Федеральных законов: статьями 40, 42, 43, 56, 94, 97, 98 Земельного кодекса, статьями 102, 104, 105, 107 Лесного кодекса и ст. 44, 65, ст. 67 Водного кодекса, и п.2 ст. 260, п.1 ст.263, п.2 и п.3 ст.271 Гражданского кодекса РФ;
- необходимости сохранения природных ландшафтов в пределах водного объекта (ст.55-67 «Водного кодекса»);
- законодательно установленного правового режима эксплуатации, при наличии существенных ограничений и запретов по использованию земельного участка по иному назначению.

Согласно ч.1 ст.10 Федерального закона «О переводе земель», перевод земель особо охраняемых территорий и объектов или земельных участков в составе таких земель в другую категорию осуществляется при наличии положительных заключений государственной экологической экспертизы (далее по тексту ГЭЭ) и иных установленных федеральными законами экспертиз в соответствии с законодательством Российской Федерации об охране окружающей среды в случае, если их использование по целевому назначению ввиду утраты ими особого природоохранного, научного, историко-культурного, эстетического, рекреационного, оздоровительного и иного особо ценного значения невозможно.

Согласно ст.33 Федерального закона №7-ФЗ «Об охране окружающей среды», экологическая экспертиза проводится в целях установления соответствия документов и (или) документации, обосновывающих планируемую хозяйственную и иную деятельность, требованиям в области охраны окружающей среды, а порядок проведения экологической экспертизы устанавливается Федеральным законом «Об экологической экспертизе».

Согласно ст.1 Федерального закона №174-ФЗ «Об экологической экспертизе», Экологическая экспертиза – это установление соответствия документов и (или) документации, обосновывающих намечаемую в связи с реализацией объекта экологической экспертизы хозяйственную и иную деятельность, экологическим требованиям, установленным техническими регламентами и законодательством в области охраны окружающей среды, в целях предотвращения негативного воздействия такой деятельности на окружающую среду.

Согласно ч.1 ст.14 Федерального закона №174-ФЗ «Об экологической экспертизе», ГЭЭ объектов, указанных в статьях 11 и 12 настоящего Федерального закона, проводится при условии соответствия формы и содержания представляемых заказчиком материалов требованиям настоящего Федерального закона, установленному порядку проведения ГЭЭ и при наличии в составе материалов, подлежащих экспертизе:

- документации, содержащей материалы оценки воздействия на окружающую среду хозяйственной и иной деятельности (далее по тексту - ОВОС), которая подлежит государственной экологической экспертизе;
- материалов обсуждений объекта государственной экологической экспертизы с гражданами и общественными организациями (объединениями), организованных органами местного самоуправления.

Согласно ст.2 Федерального закона №174-ФЗ «Об экологической экспертизе», законодательство об экологической экспертизе основывается на соответствующих положениях Конституции Российской Федерации, Федерального закона от 10.01.2002г. №7-ФЗ "Об охране окружающей среды".

Согласно ст.32 Федерального закона №7-ФЗ «Об охране окружающей среды», ОВОС проводится в отношении планируемой хозяйственной и иной деятельности, которая может оказать прямое или косвенное воздействие на окружающую среду, независимо от организационно-правовых форм собственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

#### **4. Замечания и предложения**

В соответствии с п.5 и п.6 ст.1 «Земельного кодекса» для рассмотрения вопроса об возможности смены категории земельного участка необходимо рассмотреть его историческую судьбу и прочно связанных с ним объектов.

##### **4.1. История земельного участка до 2010 года**

Право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком с кадастровым номером 35:22:0203010:1, расположенным по адресу: Череповецкий район, Судский сельсовет, б/о «Рощино», было предоставлено Череповецкому металлургическому комбинату на основании постановления администрации Череповецкого района от 15.12.1992г. №413 «О закреплении земельных участков».

Земельные участки на праве постоянного (бессрочного) пользования предоставлялись гражданам с 1917 года. В течение всего времени существования советского государства данный титул землепользователя являлся единственным видом права на землю. Земельные участки могли предоставляться как в постоянное или вечное, так и во временное пользование.

До вступления в силу Земельного кодекса РФ 2001 года землевладельцы имели право передавать земельные участки, находящихся в постоянном (бессрочном) пользовании, в аренду либо в безвозмездное пользование.

С 2001 года Земельный кодекс РФ запретил совершение любых действий по распоряжению такими земельными участками. Владелец земельного участка на праве постоянного (бессрочного) пользования не вправе совершать с ним действия, связанные с отчуждением прав на него (купля-продажа, мена, дарение, передача в наследство и т.д.).

Следует обратить внимание на то, что Кодекс в п.1 ст.20 ограничил круг субъектов, которым земельные участки могут быть предоставлены на праве постоянного (бессрочного) пользования. Перечень таких субъектов следует считать исчерпывающим. Поэтому, все прочие юридические лица обязаны переоформить право постоянного (бессрочного) пользования земельными участками на право аренды или приобрести земельные участки в собственность.

С целью приведения категории земельного участка 35:22:0203010:1 в соответствие с действующим земельным законодательством как имеющего законодательные ограничения в обороте, постановлением Администрации Череповецкого района от 13.03.2007г №234 категория была изменена с «земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, землями для обеспечения космической деятельности, землями обороны, безопасности и землями иного специального назначения» на «земли особо охраняемых территорий и объектов».

Перевод имел под собой и экономическую составляющую, весьма выгодную арендатору таких земель, но не Администрации Череповецкого района, так как согласно пп.1 п.1 ст.394 «Налогового кодекса РФ» ставка для исчисления налога после смены категории составляет не более 0,3%, тогда как до изменения пп.2 п.1 ст.394 она могла достигать 1,5%, то есть была уменьшена ~ в 5 раз.

Решением Администрации Череповецкого района от 12.12.2008г. №1411 произведено размежевание земельного участка 35:22:0203010:1 общей площадью 84,5838га на два, с видом разрешенного использования «Для эксплуатации базы отдыха «Рощино»:

- 78,6837га, имеющего ограничения в использовании: водоохранная зона и прибрежная защитная полоса Рыбинского водохранилища
- 5,9001га, имеющего ограничения в использовании: береговая полоса Рыбинского водохранилища

Согласно постановлению администрации Череповецкого муниципального района от 27.05.2009г. №46 «О продаже в собственность земельного участка ОАО «Северсталь», на основании ст.20 и ст.36 земельного кодекса РФ, приказа Министерства экономического развития и торговли РФ №370 от 30.10.2007г.:

- было прекращено право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком из земель особо охраняемых территорий и объектов, с кадастровым номером 35:22:0203010:1, расположенным по адресу: Череповецкий район, Судский сельсовет, б/о «Рощино», ранее предоставленного Череповецкому металлургическому комбинату в постоянное (бессрочное) пользование на основании постановления администрации Череповецкого района от 15.12.1992г. №413 «О закреплении земельных участков».
- в собственность ОАО «Северсталь» продан земельный участок площадью 78,6837га с кадастровым номером 35:22:0203010:2 из земель особо охраняемых территорий и объектов, с кадастровым номером 35:22:0203010:1, расположенным по адресу: Череповецкий район, Судский сельсовет, б/о «Рощино»

Согласно п.4.2.2 и п.1.1 договора купли-продажи от 08.06.2009г. №101 целевое назначение земель установлено как «Для эксплуатации базы отдыха «Рощино». Стоимость выкупа: 586.587,00 рублей (2,5% от кадастровой стоимости участка).

#### **4.2. Переход права собственности на земельный участок к ООО «УК «Суда»**

Кадастровая стоимость земельного участка К№35:22:0203010:2 согласно п.12 кадастрового паспорта №3500/301/2014-26493 от 04.02.2014г. составляет 58.383.305,40 рублей, однако, он был приобретен 07.04.2015г. ООО «УК «Суда» у

ПАО «Северсталь» с большим дисконтом - за 24.868.000,00 рублей, т.е. за 43% от кадастровой стоимости.

Вместе с земельным участком, ООО «УК «Суда» приобрело в собственность всё недвижимое имущество, находящееся на его территории, за 67.575.190,00 рублей.

Согласно п.4.2.3 договора купли-продажи от 07.04.2015г. ООО «УК «Суда» обязано использовать земельный участок в соответствии с требованиями законодательства, соблюдать технические, санитарные, иные установленные законодательством нормы и правила, требования противопожарной безопасности, требования Федерального закона от 10.01.2002г. №7-ФЗ «Об охране окружающей среды», любые иные требования законодательства, возникающие при использовании имущества.

Согласно п.2 ст.260 «Гражданского кодекса» на основании «Земельного и кодекса» и в установленном им порядке определяются земли сельскохозяйственного и иного целевого назначения, использование которых для других целей не допускается или ограничивается. Пользование земельным участком, отнесенным к таким землям, может осуществляться в пределах, определяемых его целевым назначением.

15.04.2015г., всего через 5 рабочих дней после продажи, заместитель губернатора Вологодской области подписал согласованную со всеми департаментами «Дорожную карту по переводу земельного участка с кадастровым номером 35:22:0203010:2 из земель особо охраняемых территорий и объектов в земли промышленности в связи с утратой особого природоохранного, эстетического, рекреационного, оздоровительного и иного особо ценного значения с проведением государственной экологической экспертизы (ГЭЭ) и по внесению изменений в генеральный план и правила землепользования и застройки Судского сельского поселения в отношении земельных участков с кадастровыми номерами 35:22:0000000:1301 и 35:22:02030106129».

Анализ документа показывает:

- Дорожная карта, имеющая конечной целью смену категории земли участка с кадастровым номером 35:22:0203010:2, была подготовлена собственником ООО «УК «Суда» в лице ООО «Свеза». Согласована и утверждена советником Губернатора, девятью департаментами Правительства Вологодской области и главой Череповецкого района ещё до заключения договора купли-продажи и перехода права собственности к ООО «УК «Суда», которое состоялось лишь через месяц - 07 мая 2015 года;
- Собственник ООО «УК Суда», разрешая и финансируя покупку земельного участка, хорошо знал о его категории как «земли особо охраняемых территорий и объектов», и о виде использования - «для эксплуатации базы отдыха»;
- Собственник ООО «УК Суда» был осведомлён обо всех ограничениях, запретах, обременениях, правах и обязанностях продавца и покупателя по использованию имущества и земельного участка мыса Рощино в рекреационных и природоохранных целях в соответствии с договорами купли-продажи, Гражданским кодексом, Лесным, земельным, водным Кодексами РФ;

Таким образом, изначально, новый собственник ООО «УК «Суда» никогда не ставил целью использовать участок с кадастровым номером 35:22:0203010:2 по его прямому

назначению «Для эксплуатации базы отдыха «Рощино» и вследствие этого, по нашему мнению, является недобросовестным покупателем.

#### **4.3. Эксплуатация базы отдыха**

Анализ остальных материалов, поданных заявителем на ГЭЭ позволяет сделать вывод о том, что ООО «УК «Суда» никогда не эксплуатировало базу отдыха «Рощино» и ДОЛ «Орлёнок», не предпринимало попыток сдачи их в аренду третьим лицам, а значит любые заявления руководства ООО «УК «Суда» о нерентабельности не состоятельны, так как не подтверждены документально и фактическим состоянием объекта. Сезонная консервация перед продажей проведена предыдущим собственником и расконсервация не проводилась.

Доводы ООО «УК «Суда» о том что участок утратил своё рекреационное значение и требует смены категории по причине невозможности эксплуатации базы отдыха – не состоятельны.

Земельный участок имеет категорию «земли особо охраняемых территорий и объектов» не только потому, что там размещена «база отдыха «Рощино», а в основном по причине его особого природоохранного статуса и значения. При этом, категория участка имеет этот статус вне зависимости от факта эксплуатации на нём объектов рекреационного значения.

Пункт 2 и пункт 3 статьи 94 «Земельного кодекса» устанавливают, что к «землям особо охраняемых территорий и объектов» относятся земли природоохранного назначения и (или) рекреационного назначения.

Подпункт 3 пункта 1 статьи 97 «Земельного кодекса» определяет, какие именно земли относятся к землям природоохранного назначения, а именно - занятые защитными лесами, предусмотренными лесным законодательством (за исключением защитных лесов, расположенных на землях лесного фонда, землях особо охраняемых природных территорий), а подпункт 5 предусматривает отнесение и иных земель, выполняющих природоохранные функции, к землям природоохранного назначения.

Статья 97 «Земельного кодекса» гласит и о том, что на землях природоохранного назначения допускается ограниченная хозяйственная деятельность при соблюдении установленного режима охраны этих земель в соответствии с федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации и нормативными правовыми актами органов местного самоуправления.

В пределах земель природоохранного назначения вводится особый правовой режим использования земель, ограничивающий или запрещающий виды деятельности, которые несовместимы с основным назначением этих земель.

#### **4.4. Применение определения Верховного Суда для обоснования проведения ГЭЭ**

Обоснование заказчиком правомерности и законности проведения ГЭЭ для смены категории земельного участка на основании представленного им определения Верховного суда от 25.12.2013г №4-АПГ13-16 и ст.10 Федерального закона от 21.12.2004г №172-ФЗ «О переводе земли или земельных участков из одной категории в другую» не имеет под собой никаких оснований и является попыткой ввести экспертов в заблуждение, так как упоминаемое в определении Верховного Суда письмо Министерства природных ресурсов РФ сообщает об отсутствии законных оснований для проведения такой ГЭЭ, а Суд определил, что наличие или отсутствие

заклучения ГЭЭ или иных заклучений не имеет никакого правового значения и не являются основанием для изменения категории «земли особо охраняемых территорий объектов» даже на «земли населенных пунктов».

Как итог этого судебного определения, ГЭЭ так и не была назначена и не проведена, оценки экспертов по утрате значений земельного участка и сделанные заклучения экспертиз были признаны не значимыми в деле, а земельный участок сохранил свою законную категорию - «особо охраняемой территории и объектов», так как Постановление Правительства Московской области было отменено.

Считаем, что назначенная и проводимая ГЭЭ материалов обоснования в отношении земельного участка с К№35:22:0203010:2 так же не будет иметь правового значения, а её итоги не могут являться основанием для изменения действующей категории земельного участка.

#### **4.5. Охранные зоны**

Заявитель в документе «О разработке материалов ОВОС» указал, что водоохранная зона мыса Рощино со стороны реки Пача составляет 50 метров. Это не соответствует действительности.

На самом деле, водоохранная зона и прибрежная защитная полоса составляют 200м по периметру всего участка, граничащего с водной акваторией, так как западный и южный берег мыса Рощино омывается не рекой Пача, а заливом водохранилища, в которое впадает река Пача.

Водоохранная зона и прибрежная защитная полоса совпадают с особо защитными участками леса, простирающимися по береговой линии залива не только по 113-му, но и по 112, 118, 119 и 120 кварталам.

Более того, водоохранная зона и прибрежная защитная полоса в 200 метров установлена по всему побережью Рыбинского водохранилища. Это устанавливается «Водным кодексом» (ст.65, п.4 и п.6) и подтверждается планом земельного участка кадастрового паспорта земельного участка №3500/301/2014-26493 от 04.02.2014г., документом «План лесонасаждений Судского участкового лесничества Вологодской области» изготовленным Департаментом лесного комплекса Вологодской области в рамках лесоустройства проведенного в 2014г. и схемой территориального планирования Череповецкого района от 2010 года (инв.№40/294).

#### **4.6. Общественные обсуждения**

29.10.2015 года в поселениях Суда, Коротово, Яганово и Шулма прошли общественные обсуждения в форме общественных слушаний, назначенные Администрацией Череповецкого района по заявлению Заказчика.

Общественные обсуждения были назначены в противоречии с Уставом Череповецкого района. «Положение» не является легитимным, так как не утверждалось Муниципальным собранием Череповецкого района.

Организация и проведение обсуждений прошло в режиме массовых нарушений действующего экологического законодательства, так как «Положение» о проведении обсуждений игнорирует основные положения «Приказа №372», в том числе последовательность процедур, что явилось предметом наших жалоб в Прокуратуру, а часть жалоб РО ООО «ОЭКР» уже признаны правомерными и по ним вынесен прокурорский протест.

Одно из основополагающих нарушений – не предоставление Заказчиком ОВОС и информации о намечаемой хозяйственной деятельности, что должно было явиться отказом в проведении обсуждений ещё на этапе рассмотрения заявления на предмет соответствия и комплектности представленных документов.

Более того, во время проведения обсуждений во всех населенных пунктах организаторы категорически отказались предоставить жителям информацию о намечаемой хозяйственной деятельности на земельном участке даже устно. Лейтмотив отказа – земельный участок требует перевода только потому, что этого хочет Заказчик, это законно и ничего более обсуждать нельзя.

При открытии и проведении обсуждений в Коротово, Яганово и Шульме отсутствовал назначенный распоряжением Администрации Череповецкого района председатель и секретарь. Жалобы на это были проигнорированы, а документы, обосновывающие отсутствие уполномоченных лиц и возможность проведения обсуждений в их отсутствие, членами комиссии предъявлены не были.

До начала и в ходе проведения общественных обсуждений были поданы многочисленные письменные заявления и высказаны аргументы от жителей и общественных организаций с обоснованием позиций по непризнанию утраты природоохранного и рекреационного значений, не допустимости вредной хозяйственной деятельности, по обязательному проведению оценки воздействия на окружающую среду перед объявлением общественных слушаний по земельному участку, высказаны предложения по сохранению существующей категории земельного участка и возобновлению на нём рекреационной деятельности.

Обсуждения проводились в крайне неудобное для жителей время (утро рабочего дня), не во всех сельских поселениях и населенных пунктах, интересы которых затрагиваются, без должного информирования населения МО г.Череповец, жители которого имеют земельные участки и иные объекты интересов, затрагиваемых предполагаемой сменой категории земель рассматриваемого земельного участка.

Итоговая сводка по результатам обсуждений по учету и не учету замечаний и предложений, представленная в комплект материалов для ГЭЭ, имеет явные признаки их фальсификации, так как:

1. Сводка по поступившим к организатору обсуждений документам изготовлена ненадлежащим лицом. Вместо организатора, в лице утвержденной комиссии Администрации Череповецкого района, документ изготовлен и подписан Заказчиком - директором ООО «УК «Суда», что является нарушением при оказании муниципальной услуги. Отсутствуют подписи членов комиссии.
2. Дата изготовления сводки на документе отсутствует.
3. Сводка содержит ссылки на документы, которые не могли быть доступны организатору слушаний при подготовке сводки, так как они были изготовлены намного позже (решения Прокуратуры от 24.11.2015г. и 13.01.2016г.). Вывод из этого однозначен – сводка представленная на ОЭЭ сфальсифицирована и не могла быть подана 01 декабря 2015 год в составе материалов на ГЭЭ.

Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды Вологодской области (далее по тексту – «ДПРиООС») отказал экспертной комиссии в возможности ознакомления с оригинальными материалами, поданными Заказчиком на ГЭЭ, и нет возможности сверить представленную копию сводки в оригиналом в материалах ГЭЭ. Отказ в ознакомлении с оригинальными

материалами ГЭЭ с целью сверки считаем не законным, не обоснованным, препятствующим полноценному общественному контролю и противоречащим базовым принципам экологической экспертизы (ст.3 ФЗ «Об экологической экспертизе»).

4. Письменные замечания и предложения участников обсуждений отражены в сводке с искажением их сути и смысла, например, по строкам №8...№302 указана информация о предложения якобы против строительства ЦБК и якобы по процедуре проведения слушаний и, как итог, - не учтены. Однако, оригиналы письменных заявлений содержат предложения, полностью противоречащие указанным в сводке, а именно – обоснованные возражения против утраты земельным участком его значения и против изменения его категории, что полностью соответствует теме проведения обсуждений и должны быть учтены. Подобная фальсификация встречается и в других строках сводки.
5. Протоколы общественных обсуждений, в нарушение требований п.4.9 «Приказа №372», не имеют подписей представителей общественных организаций, что явилось предметом жалобы РО ООО «ОЭКР», по которой вынесен прокурорский протест к организаторам обсуждений, с требованием устранения выявленных нарушений (материалы проверки №2176Ж-2015 от 02.12.2015г). Нарушения не устранены до сих пор.

Нарушены права жителей на информацию, обсуждение, участие, так как итоги проведения общественных обсуждений не были опубликованы ни в официальных СМИ, ни на сайте Администрации Череповецкого района.

Администрация Череповецкого района, как организатор, отказала РО ООО «ОЭКР», как участнику слушаний во всех поселениях, в предоставлении копий протоколов и итоговой сводки. Итоги обсуждений в СМИ не опубликованы, общественность не проинформирована.

Таким образом, в связи с многочисленными вопиющими нарушениями процедур общественных обсуждений Заказчиком и Организатором, данные обсуждения следует признать ненадлежащие проведенными, а все документы Организатора по данному мероприятию – фальсифицированными и не отражающими мнение жителей и их отрицательное и протестное отношение к планируемой смене категории земельного участка.

#### **4.7. ОВОС**

**Материалы по оценке воздействия** - комплект документации, подготовленный при проведении оценки воздействия намечаемой деятельности на окружающую среду и являющийся частью документации представляемой на экологическую экспертизу. (п.1 «Приказа №372»)

Заказчиком в материалы ГЭЭ не представлена документация, содержащая материалы оценки воздействия на окружающую среду намечаемой хозяйственной и иной деятельности (ОВОС).

Согласно п. 3.1.1 «Приказа №372» заказчик подготавливает и представляет в органы власти обосновывающую документацию, содержащую общее описание намечаемой деятельности; цели ее реализации; возможные альтернативы; описание условий ее реализации; другую информацию, предусмотренную действующими нормативными документами;

Заказчиком в материалы ГЭЭ не представлена обосновывающая документация, содержащая общее описание намечаемой деятельности; цели ее реализации. В органы власти она тоже не представлялась.

Согласно п.3.1.2, п.4.5 и п.4.6 «Приказа №372» на основании результатов предварительной оценки воздействия заказчик составляет техническое задание на проведение оценки воздействия на окружающую среду (далее – «ТЗ») и представляет его общественности.

Заказчиком в материалы ГЭЭ не представлено ТЗ на проведение ОВОС и доказательства его опубликования.

Согласно п.3.2.3 и п.4.8 «Приказа №372» Заказчик предоставляет возможность общественности ознакомиться с предварительным вариантом материалов по оценке воздействия на окружающую среду (ОВОС) намечаемой хозяйственной и иной деятельности и представить свои замечания, в соответствии с разделом 4 Положения об ОВОС.

Заказчиком в материалы ГЭЭ не представлен ОВОС и доказательства ознакомления общественности. Общественность с ОВОС не ознакомлена, обсуждения не проводились.

Согласно ст.1 ФЗ «Об экологической экспертизе» – «Экологическая экспертиза», это установление соответствия документов и (или) документации, обосновывающих намечаемую в связи с реализацией объекта экологической экспертизы хозяйственную и иную деятельность, экологическим требованиям, установленным техническими регламентами и законодательством в области охраны окружающей среды, в целях предотвращения негативного воздействия такой деятельности на окружающую среду.

Документы и (или) документация, обосновывающая намечаемую в связи с реализацией объекта экологической экспертизы хозяйственную и иную деятельность на ГЭЭ и ОЭЭ не представлены. По этой причине, невозможно установить установление соответствия экологическим требованиям, установленным техническими регламентами и законодательством в области охраны окружающей среды, в целях предотвращения негативного воздействия такой деятельности на окружающую среду.

Согласно ч.1 ст.14 Федерального закона №174-ФЗ «Об экологической экспертизе», ГЭЭ объектов, указанных в статьях 11 и 12 настоящего Федерального закона, проводится при условии соответствия формы и содержания представляемых заказчиком материалов требованиям настоящего Федерального закона, установленному порядку проведения ГЭЭ и при наличии в составе материалов, подлежащих экспертизе, а именно – наличие документации, содержащей материалы оценки воздействия на окружающую среду хозяйственной и иной деятельности (ОВОС), которая подлежит государственной экологической экспертизе.

Документация, содержащая ОВОС и итоги её обсуждения в материалы ГЭЭ и ОЭЭ не представлена. Объект экспертизы отсутствует. Доводы Заказчика об отсутствии необходимости проведения ОВОС и его публичного обсуждения, как предварительной процедуры перед сменой категории земельного участка, ничем не обоснованы и противоречат требованиям действующего законодательства.

## 5. Проведение ГЭЭ

5.1. Информация о сроках проведения ГЭЭ была представлена в РО ООО «ОЭКР» с нарушениями сроков ответа по обращениям граждан, чем было нарушено право экспертной комиссии РО ООО «ОЭКР» на участие в заседаниях комиссии ГЭЭ.

5.2. Нам отказано в ознакомлении с приказом о назначении ГЭЭ, со списочным составом экспертной комиссии и протоколами прошедших заседаний.

5.3. Информирование населения и иных заинтересованных лиц о проведении ГЭЭ не проведено, что является нарушением требований п.1. ст.6 ФЗ «Об экологической экспертизе».

5.4. Исполнитель ГЭЭ принял документы Заказчика и оказывает платную государственную услугу при явной некомплектности представленных материалов и их несоответствия установленным требованиям (п.1 ст.14. ФЗ «Об экологической экспертизе»). Например, отсутствует экологическое, технико-экономическое обоснование, техническое задание и ОВОС по намечаемой хозяйственной деятельности.

5.5. Отсутствуют основания для назначения ГЭЭ регионального уровня согласно исчерпывающему списку, указанному в ст.12 ФЗ «Об экологической экспертизе» с учётом положений ст.49 «Градостроительного кодекса».

5.6. Полагаем, что Заказчик вправе истребовать расторжение договора и возврат всех уплаченных за проведение ГЭЭ денежных средств.

## 6. Обстоятельства, имеющие прямое значение для ГЭЭ

Считаем, что Заказчик ГЭЭ ООО «УК Суда» злоупотребляет правом и преднамеренно вводит экспертную комиссию в заблуждение, заявляя, что нет конкретных, определённых в настоящее время, намерений по намечаемой на земельном участке К№35:22:0203010:2 хозяйственной деятельности и отсутствуют конкретные планы и решения по использованию данного земельного участка.

Утверждение заказчика об отсутствии намерений и документально подтверждённых планов по намечаемой на земельном участке деятельности не соответствует действительности. Конкретное использование земельного участка уже давно заявлено в официальных документах, и подтверждено множеством фактов, таких как:

- Целевая областная программа развития лесопромкомплекса Вологодской области (далее по тексту - «ВО»), с планами размещения в Череповецком «кластере» предприятия по глубокой переработке древесины - целлюлозного производства;
- Соглашение об инвестиционном проекте строительства завода по производству целлюлозы, заключенное в октябре 2013г. губернатором Вологодской области с НАО (ООО) «Свеза», являющимся единственным учредителем ООО «УК Суда» - заказчика экспертизы;
- Решение инвестиционного совета Вологодской области о придании статуса приоритетности проекту строительства ЦЗ - завода по производству целлюлозы,
- Изменения, внесённые в 2014-15гг в схемы территориального планирования (далее по тексту – «СТП») Вологодской области, Череповецкого муниципального района, Судского сельского поселения (утверждённые в 2009-10гг с учётом статуса запретных и защитных лесов, и категории особоохраняемых территорий и объектов в Рощино) с целью подготовки обоснования для перевода земель Рощино и прилегающей к нему территории под строительство ЦЗ и создания особой

экономической зоны промышленно-производственного типа «Суда» (ОЭЗ ППТ «Суда»).

- Изменения, внесённые в 2014-15г.г. в генплан, в правила землепользования и застройки Судского сельского поселения с пояснительной запиской и схемами территориального планирования (ТП1-ТП11), содержащими описание объектов намечаемого строительства и непосредственное указание в графических материалах на размещение на инвестиционной площадке производств, включая основное производство в составе заявленной к созданию ОЭЗ ППТ «Суда» - целлюлозный завод в Рощино,

- Документ «Оценка воздействия на окружающую среду (ОВОС). Строительство нового целлюлозного завода в Вологодской области в районе посёлка Рощино ООО «Свеза-Лес» (документ №24X230918-0197-0000-ОВОС)», составленный по заказу ООО «Свеза-Лес» организацией «Пеуру-Рус» по проекту строительства целлюлозного завода проекта «Зевс» (далее - ЦЗ) конкретно на земельном участке мыса Рощино, и предоставленный в общий доступ в декабре 2014г. (строительство целлюлозного комбината на земельном участке К№35:22:0203010:2 документально подтверждается картой-планом размещения проекта «Зевс» на стр.87 в данном документе оценки воздействия на окружающую среду).

Статус этого документа представители ООО «СВЕЗА» на заседании Комитета по экологии и природопользованию ГД ФС РФ, прошедшего 21.05.2015г., озвучили как исключительно «для их внутреннего использования».

- Общественные слушания (публичные обсуждения), проведённые в ходе процедуры внесения изменений в генплан Судского с/п в июне 2014 года в трех населенных пунктах: пос.Суда, д.Б.Дора и м.Рощино;

- Заявка заказчика проекта, согласованная с Правительством ВО, поданная в Правительство РФ на перевод земли, включая и мыс в Рощино, под многоцелевое промышленное назначение,

- Заявки заказчика проекта о создании особой экономической зоны (далее - ОЭЗ) с проектом строительства ЦЗ в Судском сельском поселении, поданные в Минэкономразвития РФ и уже отклонённые,

- Протоколы заседаний по рассмотрению вопроса о строительстве ЦБК в Рощино на комитетах Государственной Думы ФС РФ, включая и заседание 21.05.2015г. в комитете по природным ресурсам, природопользованию и экологии ГД ФС РФ;

- Отчет и заключение Ярославского института биологии внутренних вод (ИБВВ им. Папанова). Презентован общественности в конце ноября 2015г. на заседании группы общественного контроля в г.Череповец (возглавляемой депутатом ЗаКС ВО Ставровским М.С.). разработчиком отчета Чуйко Г. и представителем заказчика проекта ЦЗ (одновременно являющимся директором ООО «УК Суда» Френкелем Б.А.), с графическим и текстовыми материалами. Этот документ в очередной раз подтверждает намечаемую хозяйственную деятельность и место выбора площадки строительства ЦЗ на территории земельного участка м.Рощино.

- Бизнес-проект ООО «Свеза-лес» под названием "ЗЕВС" с размещением в м.Рощино широко и многократно представлялись и декларировались Правительством Вологодской области, самим губернатором Вологодской области Кувшинниковым О.А. и многочисленными СМИ в интервью, репортажах, комментариях и публикациях, включая и презентацию проекта на выставке «Русский лес»;

- Проект постановления Правительства Российской Федерации «О создании на территории муниципального образования Череповецкий муниципальный район Вологодской области особой экономической зоны промышленно-производственного типа» (ID проекта: 01/01/08-15/00039150)

Следует считать неопровержимым факт существования проекта и целенаправленных действий Заказчика и лиц, заинтересованных в его разработке, продвижении и реализации как строительство крупнейшего в России целлюлозного завода (далее в тексте: ЦБК, ЦК или ЦЗ) с объёмом производства 1,2 миллиона тонн целлюлозы, намеченного к размещению в Вологодской области, Череповецком муниципальном районе, Судском сельском поселении, м.Рошино, заказчиком которого является ООО «Свеза-Лес».

Заказчик преднамеренно скрывает своё намерение по намечаемой на территории Рошино, на земельном участке К№35:22:0203010:2 хозяйственной деятельности по строительству и последующей эксплуатации целлюлозного завода.

## **7. Выводы и рекомендации.**

Обоснованных доказательств утраты земельным участком К№35:22:0203010:2 особого природоохранного, научного, историко-культурного, эстетического, рекреационного, оздоровительного и иного особо ценного значения в составе материалов на ГЭЭ не представлено.

Представленные материалы содержат только переписку Заказчика с уполномоченными органами, содержащую общую информацию в отношении приобретённого им земельного участка.

Доказательства невозможности использования участка по назначению в материалах ГЭЭ отсутствуют.

Заказчику было известно, что исходя из международного права и действующего законодательства РФ, накладывающих особый правовой режим и ограничения на земельный участок К№35:22:0203010:2, смена его разрешенной категории использования возможна исключительно только в сторону усиления экологической безопасности, например на «ООПТ» или «Туристско-рекреационные ОЭЗ» (ст.4 ФЗ-116 «Об особых экономических зонах РФ» от 22.07.2005г.).

Исходя из выше изложенного, на основании п.1 ст.14, ст.12 ФЗ «Об экологической экспертизе» и норм «ГК РФ» рекомендуем:

- 7.1. Отклонить представленные Заказчиком заявление и материалы по причине несоответствия установленным требованиям действующего законодательства.
- 7.2. Прекратить проведение ГЭЭ, как не имеющей объекта ГЭЭ регионального уровня.
- 7.3. Расторгнуть договор на проведение ГЭЭ, вернуть денежные средства Заказчику.

## **8. Особое мнение членов комиссии**

Отсутствует.

## 9. Приложения:

### В томе №1

1. Опись документов, предоставленных ООО «УК «Суда» для проведения общественной экологической экспертизы - 5 листов;
2. Копия заявления РО ООО «ОЭКР» о проведении общественной экологической экспертизы с выпиской из решения о составе экспертной комиссии – 6 листов;
3. Копия уведомления о государственной регистрации заявления о проведении общественной экологической экспертизы – 1 лист;
4. Копия извещения в газете «Красный север» о проведении общественной экологической экспертизы – 2 листа;
5. Копия документов о полномочиях председателя регионального отделения ООО «ОЭКР» Кощеева Алексея Валерьевича (уведомление, решение, доверенность) – 3 листа.
6. Копия дорожной карты от 15.04.2015г. с подписями ответственных лиц и электронная версия, содержащие информацию о сроках проведения общественных обсуждений и ГЭЭ, подписанная в том числе руководителем ДПРиООС и главой ЧМР – 13 листов
7. Заключение члена экспертной комиссии Васильева Геннадия Анатольевича – 40 листов
8. Заключение члена экспертной комиссии Шмакина Виктора Борисовича – 3 листа
9. Заключение члена экспертной комиссии Кошеева Алексея Валерьевича – 7 листов
10. Копия заявления в прокуратуру (исх. №151015-01 от 15.10.2015г.) – 5 листов
11. Копия заявления в прокуратуру (исх. №151020-01 от 20.10.2015г.) – 5 листов
12. Копия постановления АЧМР от 19.12.2014 № 3491 – 6 листов
13. Копия заявления в ДПРиООС о предоставлении информации о сроках проведения и приостановке ГЭЭ при планировании (исх. №151113-03 от 13.11.2015г.) и ответ ДПРиООС о том что ему ничего не известно о планируемой ГЭЭ и проведение ОЭЭ не предусмотрено (исх. №08-5590/15 от 19.11.2015г.) – 5 листов
14. Копии заявлений в АЧМР о предоставлении протоколов, резюме, сводки и информации о сроках проведения ГЭЭ (исх. №151103-01-03 от 03.11.2015г.) на которые соответственно получены отказ, отказ и отправление ненадлежащему получателю в ООО «УК «Суда» – 3 листа
15. Копия заявления в прокуратуру с приложением (исх. №151113-01 от 13.11.2015г.) – 3 листа
16. Копия заявления в прокуратуру с приложением (исх. №151113-02 от 13.11.2015г.) – 3 листа
17. Копия заявления в ДПРиООС о предоставлении информации о слушаниях и ГЭЭ (исх. № 151120-02 от 20.11.2015г.), ответ на который не получен до сих пор – 3 листа

18. Копия заявления в прокуратуру по факту отказа в регистрации ОЭЭ (исх. №151120-01 от 20.11.2015г. и №151124-01 от 24.11.2015г.) – 9 листов
19. Копия заявления в прокуратуру по отказу выдачи протокола слушаний (исх. исх. № 151211-01 от 11.12.2015г.) – 6 листов
20. Копия заявления в прокуратуру члена РО «ОЭКР» Улисовой Н.В. – 2 листа
21. Выписка из 174-ФЗ об обязательности информирования населения о намечаемых и проводимых ГЭЭ, включая их результаты – 1 лист
22. Копия письма ДПРиООС о сроках проведения ГЭЭ от 15.02.2016г № 08-1623/16 полученное 29.02.2016г. – 1 лист
23. Копия письма ДПРиООС об отказе в ознакомлении с материалами ГЭЭ от 15.02.2016г № 08-1613/16 – 2 листа

## **В томе №2**

24. Резюме члена РО «ОЭКР» Васильева Г.А. по отчету ИБВВ РАН – 6 листов
25. Отчёт ИБВВ РАН – 63 листа
26. ОВОС (№24X230918-0197-0000-ОВОС) – 145 листов

### Выписка верна:

Председатель экспертной комиссии:



А.В. Кошчев

исп. Васильев Г.А. 8-960-2986573

