

**Сводное экспертное заключение общественной экологической  
экспертизы проектной документации «Обустройство Байтуганского  
нефтяного месторождения. IX-я очередь.**

28 февраля 2022 г.

г. Оренбург

В соответствии с Решением Общего собрания членов МОО «Нацпромэкология» от 01 ноября 2021 года и заявлением о проведении общественной экологической экспертизы № 168 от 26.11.21 года, зарегистрированным администрацией Северного района Оренбургской области - экспертной комиссией в составе:

1. Веселов А.К. - председатель экспертной комиссии, юрист-эколог, к.ю.н.;
2. Антонкин В.А. - инженер, специалист по инженерным изысканиям;
3. Скопинцев В.А. - инженер, специалист в области машиностроения, специалист бакалавр «Лесное дело»;
4. Шкода А.А. - «Техносферная безопасность» бакалавр;
5. Еркибаев С.С. – секретарь экспертной комиссии, юрист, общественный инспектор по охране окружающей среды, председатель МОО «Нацпромэкология»;

- проведена общественная экологическая экспертиза проектной документации «Обустройство Байтуганского нефтяного месторождения. IX-я очередь».

Проектная организация - Общество с ограниченной ответственностью научно-исследовательский и проектный институт нефти (ООО «ОренбургНИПИнефть»). Свидетельство № 0014.02-2009-5610089954-И-008 от 25 апреля 2013г. Заказчик: ООО «БайТекс».

### **Краткое описание проекта**

По проекту «Обустройство Байтуганского нефтяного месторождения. IX очередь» объектом инвестиционного проектирования и планируемое место его реализации является Байтуганское нефтяное месторождение. Согласно свидетельств о постановке на государственный учет объекта, оказывающего негативное воздействие на окружающую среду №СІ4EWVYA от 2018-09-13 дожимная насосная станция – Клявлинский район, №СКОFXMYQ от 2018-10-29 нефтепромысел Клявлинский район, №СІ4EWVYI от 2018-09-13 нефтепромысел Камышлинский район и №BCWL4IFU от 16.03.2017 нефтепромысел Северный район Байтуганское месторождение относится к объектам I категории негативного воздействия на окружающую среду (см. Приложение Ж). На основании Федерального закона №174-ФЗ от 23.11.1995

**Сводное экспертное заключение общественной экологической  
экспертизы проектной документации «Обустройство Байтуганского  
нефтяного месторождения. IX-я очередь.**

28 февраля 2022 г.

г. Оренбург

В соответствии с Решением Общего собрания членов МОО «Нацпромэкология» от 01 ноября 2021 года и заявлением о проведении общественной экологической экспертизы № 168 от 26.11.21 года, зарегистрированным администрацией Северного района Оренбургской области - экспертной комиссией в составе:

1. Веселов А.К. - председатель экспертной комиссии, юрист-эколог, к.ю.н.;
2. Антонкин В.А. - инженер, специалист по инженерным изысканиям;
3. Скопинцев В.А. - инженер, специалист в области машиностроения, специалист бакалавр «Лесное дело»;
4. Шкода А.А. - «Техносферная безопасность» бакалавр;
5. Еркибаев С.С. – секретарь экспертной комиссии, юрист, общественный инспектор по охране окружающей среды, председатель МОО «Нацпромэкология»;

- проведена общественная экологическая экспертиза проектной документации «Обустройство Байтуганского нефтяного месторождения. IX-я очередь».

Проектная организация - Общество с ограниченной ответственностью научно-исследовательский и проектный институт нефти (ООО «ОренбургНИПИнефть»). Свидетельство № 0014.02-2009-5610089954-И-008 от 25 апреля 2013г. Заказчик: ООО «БайТекс».

### **Краткое описание проекта**

По проекту «Обустройство Байтуганского нефтяного месторождения. IX очередь» объектом инвестиционного проектирования и планируемое место его реализации является Байтуганское нефтяное месторождение. Согласно свидетельств о постановке на государственный учет объекта, оказывающего негативное воздействие на окружающую среду №CI4EWVYA от 2018-09-13 дожимная насосная станция – Клявлинский район, №CKOFXMYQ от 2018-10-29 нефтепромысел Клявлинский район, №CI4EWVYI от 2018-09-13 нефтепромысел Камышлинский район и №BCWL4IFU от 16.03.2017 нефтепромысел Северный район Байтуганское месторождение относится к объектам I категории негативного воздействия на окружающую среду (см. Приложение Ж). На основании Федерального закона №174-ФЗ от 23.11.1995

г. «Об экологической экспертизе» для объектов I категории осуществляется проведение государственной экологической экспертизы. Байтуганское месторождение, в пределах которого предусматривается проведение работ в рамках настоящей проектной документации, располагается в Камышлинском и Клявлинском районах Самарской области и Северном районе (большая часть) Оренбургской области. Районные центры Оренбургской области посёлок Северное и город Бугуруслан расположены 12 км восточнее и 60 км севернее Байтуганского месторождения; районные центры Самарской области посёлок Камышла и станция Клявлино – 13 км юго-западнее и 26 км северо-западнее. Основные населенные пункты расположены к югу и юго-востоку от месторождения: Новое Усманово – в 1,5 км, Татарский Байтуган – в 2 км, Чувашский Байтуган – в 2,5 км, Бакаево – в 4 км от контура месторождения. Поселок Северное расположен в 12 км к востоку, а районный центр Клявлино Самарской области – в 26 км к северо-западу от Байтуганского месторождения. На площади месторождения (в западной части) расположено небольшое село Березовая поляна. В северо-западной части (на границе контура месторождения) расположено село Ерилкино. В юго-западной части (на границе контура месторождения) расположено небольшое село Красный Яр. Населенные пункты и объекты Байтуганского нефтяного месторождения связаны между собой дорогами с гравийно-щебеночным и асфальтированным покрытием, функционирует исторически сложившаяся сеть проселочных, полевых и лесных дорог, доступных для автотранспорта лишь в теплое время года. В 4,8 км к югу от Байтуганского месторождения проложена федеральная автодорога М-5 «Урал» (Москва-Самара-Уфа- Челябинск), в 5 км западнее до Бугуруслана через Северное проложена асфальтированная дорога протяженностью 70 км. В 5 км севернее и в 60 км южнее от месторождения проходят железнодорожные магистрали «Ульяновск-Уфа» (ближайшие к месторождению ж/д станции Маклауш и Дымка) и «Самара-Уфа». В экономическом отношении район Байтуганского месторождения является сельскохозяйственным. Основная масса населения занята сельским хозяйством. К востоку располагаются месторождения, относящиеся к Северной группе месторождений НГДУ «Бугурусланнефть» Сокское в 10 км, Черновское в 15 км, Кирсановское, Пашкинское. К западу располагается Бузбашское месторождение. Другие промышленные объекты вблизи месторождения отсутствуют.

Проектируемые сооружения предназначены для создания производственной инфраструктуры Байтуганского нефтяного месторождения. Обеспечивают сбор и подачу сырой нефти на существующую УПН, увеличение объемов закачки рабочего агента, для поддержания требуемого пластового давления продуктивных пластов. Проектными решениями принята напорная герметизированная система сбора пластовой нефти. Техническими решениями по обустройству девятой очереди Байтуганского месторождения

предусмотрено: - обустройство 57-ми добывающих скважин; - перевод четырех нагнетательных скважин в добывающие; - строительство выкидных и нефтегазосборных трубопроводов; - замену существующих замерных установок на двухпоточные замерные установки, обеспечивающие замер дебета нефти добываемой из разных нефтеносных пластов без смешивания; - строительство 14-ти АГЗУ.

### Предложения и замечания.

1. При рассмотрении представленной части проекта установлено следующее:

- лицензионный участок, на котором планируется производственная деятельность, преимущественно расположен на землях сельхозназначения, на которых объекты животного мира, обитают в условиях естественной свободы (п. 1.2 ОВОС). Проектируемые сооружения предназначены для создания производственной инфраструктуры Байтуганского нефтяного месторождения (п. 1.4 ОВОС).

Следовательно, к планируемой производственной деятельности по строительству промышленных и других объектов, по добыче, переработке и транспортировке сырья, применяются «Требования по предотвращению гибели объектов животного мира при осуществлении производственных процессов, а также при эксплуатации транспортных магистралей, трубопроводов, линий связи и электропередачи», утверждённые постановлением Правительства РФ от 13 августа 1996 г. № 997 (далее – Постановление № 997).

Рассмотрен раздел 7. Мероприятия по охране окружающей среды Часть 1. Текстовая часть 0261-01-00-ООС1 Том 7.1, п. 12.5 «Комплекс мероприятий по уменьшению отрицательного воздействия и снижению вероятности аварийных ситуаций» (стр. 243) «хранение материалов, сырья, оборудования только в огороженных местах на бетонированных и обвалованных площадках».

**Замечание:** проектом должны быть учтены и выполнены в полной мере требования по устройству бетонированных площадок **с замкнутой системой канализации**, для хранения материалов и сырья (п.17 Постановления № 997).

2. Рассмотрен Раздел 7. Мероприятия по охране окружающей среды Часть 1. Текстовая часть 0261-01-00-ООС1 Том 7.1 п. 12.2 Определение экологического ущерба (стр. 229), п. 13.8 «Мероприятия по охране растительного и животного мира» (стр. 320).

Расчёт экологического ущерба (п.12.2) произведён

по формуле:  $P_{\text{экол}} = Эа + Эв + Эп + Эо$ ,

где:

Эа – ущерб от загрязнения атмосферы, руб.;

Эв – ущерб от загрязнения водных ресурсов, руб.;

Эп – ущерб от загрязнения почвы, руб.;

Эо – ущерб от сверхлимитного размещения отходов, руб.;

в то время, как в соответствии с РД 03-496-02. «Методические рекомендации по оценке ущерба от аварий на опасных производственных объектах», 2002 г., формула выглядит так:

$$Пэкол = Эа + Эв + Эп + Эб + Эо,$$

где:

Эа – ущерб от загрязнения атмосферы, руб.;

Эв – ущерб от загрязнения водных ресурсов, руб.;

Эп – ущерб от загрязнения почвы, руб.;

Эб – ущерб, связанный с уничтожением биологических ресурсов (в т.ч. лесных массивов) ресурсов, руб.;

Эо – ущерб от засорения (повреждения) территории обломками (осколками) зданий, сооружений, оборудования и т.д., руб..

3. Выявлены нарушения и отклонения от нормативных требований.

Разработчик не учёл экологический ущерб, связанный с уничтожением биологических ресурсов и среды их обитания, в том числе не относящимся к объектам охоты и рыболовства, расчёт которого производится по Методике оценки вреда и исчисления размера ущерба от уничтожения объектов животного мира и нарушения их среды обитания, утверждённой Госкомэкологии России от 28.04.2000 (п. 2.21 П. 5.2.5 Рекомендаций).

Для определения видов объектов животного мира рекомендуется использовать Приложение 1 Методики исчисления размера вреда, причинённого объектам животного мира, занесённым в Красную книгу Российской Федерации, а также иным объектам животного мира, не относящимся к объектам охоты и рыболовства и среде их обитания», утверждённой приказом МПР России от 28.04.2008 № 107.

В соответствии требованиями Постановления Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» пункт 25 раздела 8, в текстовой части проекта должны содержаться мероприятия по охране окружающей среды (ПМООС).

Исходные данные по наличию и распространённости тех или иных объектов животного мира на данной территории получают по результатам оценки современного состояния окружающей среды.

Раздел по охране животного мира должен гармонично дополнять остальные разделы документа и не противоречить им, например, оценки воздействия на почвенно-растительный покров, вопросов рекультивации, оценки воздействия на атмосферный воздух, эколого-экономической оценки, и других разделов.

4. Несмотря на то, что Министерство природных ресурсов выпустило соответствующее письмо с разъяснениями – в письме прямо указывается, что компенсационные выплаты в отношении объектов животного мира

действующим законодательством РФ не предусмотрены, а необходимо включить в проектную документацию мероприятия по их охране и расчёт затрат на осуществление соответствующих мероприятий.

Ущерб животному миру при проведении работ в основном наносится в результате изъятия угодий под объекты строительства, на которых происходит практически полное уничтожение зооценозов. Кроме того, в прилегающих к полосам отвода угодьях, т. е. в зоне влияния (от 1,5 до 3,0 км в каждую сторону от строящихся объектов), происходит снижение численности большинства обитающих видов зверей и птиц в период строительства из-за проявления фактора беспокойства (далее - ФБ).

Прогнозируется, что видовой состав и плотность населения восстановятся после завершения работ по строительству. Предполагается адаптация животных к изменившимся условиям обитания. Необходимо отметить, что сила и интенсивность проявления фактора беспокойства при строительстве линейных объектов (трубопроводы, дороги и пр.) меньше, чем при строительстве крупных площадных объектов (заводы, порты и пр.). Это обусловлено количеством применяемой техники, людей, масштабом и интенсивностью проведения работ, а также сроками строительства и площадью угодий, изымаемых под объекты. В связи с этим, зона проявления ФБ для линейных объектов может быть принята как 1,5 км в каждую сторону, а зона влияния крупных площадных объектов – 3,0 км в каждую сторону.

5. На площади месторождения (в западной части) расположено небольшое село Березовая поляна. В северо-западной части (на границе контура месторождения) расположено село Ерилкино. В юго-западной части (на границе контура месторождения) расположено небольшое село Красный Яр. Отсутствует информация об информировании жителей указанных населенных пунктов о проведении слушаний по проекту, не обеспечено их участие в слушаниях.

6. Показать воздействие эксплуатации Байтуганского месторождения на реки Байтуган, Акана и другие при их входе и при выходе с территории месторождения по гидрогеохимическим и гидрологическим показателям.

7. Привести данные по содержанию хлоридов, минерализации, жесткости, нефтепродуктов и брома в роднике Салолейка.

8. Необходимо представить полную экологическую характеристику компонентов окружающей среды на территории 7 имеющихся и 6 проектируемых памятников природы.

9. Какой агент используется для повышения нефтеотдачи пластов?

10. Не рассмотрены альтернативные варианты реализации проекта, а также нулевой вариант.

11. Отсутствует расчет ущерба землям гослесфонда и сельхозземлям при строительстве линейных сооружений и иных нефтепромысловых объектов, а также необходимо предусмотреть возмещение вреда загрязнением земельных участков при аварийных отказах нефтепроводов, водоводов пластовой воды, утечках промывных вод при КРС и ПРС скважин, испытаниях и продувке внутривидовых трубопроводов.

12. Отсутствуют данные фоновых концентраций ЗВ в атмосферном воздухе за 2019-2021 годы по результатам проведения ИЭИ.

13. Проект относит территорию месторождения в категории умеренно техногенной нагрузки, но это не подтверждено фоновыми концентрациями ЗВ в ОС.

14. В томе №1 ОВОС отмечено, что на основании данных анализа современного состояния подземных вод можно сделать вывод, что вода в скважине района обследования **в основном** удовлетворяет требованиям СанПиН 2.1.4.1074-01 и СанПиН 2.1.4.1175-02 к качеству питьевой воды. Необходимо пояснить, по каким показателям вода в скважинах и колодцах жителей населенных пунктов в границах месторождения не соответствует ГОСТ «Вода питьевая». Привести показатели качества воды в динамике по годам, в том числе по индикаторам влияния нефтедобычи (включая бром) по данным местных лабораторий Росгидромета и Роспотребнадзора.

15. Лист 32 тома 1 ОВОС и далее – указано, что подземные воды на момент изысканий не вскрыты. Представить отчет по проведению ИГИ с бурением скважин до вскрытия подземных вод с результатами отбора и анализа проб подземных вод, в целях получения сравнительных данных в динамике по мониторингу влияния системы нефтесбора и ППД на состояние пресноводного комплекса.

16. Лист 38 тома 1 ОВОС указывает на «наличие повышенного содержания хлоридов и объясняет это загрязнением». Учитывая, что повышенное содержание хлоридов является индикатором загрязнения подземных и поверхностных вод в результате нефтедобычи, установить инженерно - экологическими изысканиями причины и условия загрязнения хлоридами, приложить карты естественной защищенности пресноводного комплекса и гидрогеохимические карты участков расположения водозаборных скважин и колодцев населенных пунктов.

17. Водоносный казанский комплекс (глубина 3-20 м) - благодаря достаточно высокой водообильности водоносного казанского комплекса, близкому залеганию его к дневной поверхности, питьевому качеству вод он широко используется населением для питьевых и хозяйственных нужд. При этом, имеет превышение по минерализации до 6 ПДК, по жесткости до

7. В рамках ОВОС провести анализ причин и источников загрязнения в динамике по годам с использованием фондовых материалов.

18. Раздел 3.3.3. Тома 1 ОВОС не содержит результатов замера уровня гамма-фона на земельных участках нефтепромысловых объектов и их охранных зонах (не учтена повышенная радиоактивность сырой нефти, эмульсии и пластовой воды-радий-бариевые отложения). Представленные данные, по результатам замеров МЭД вызывают сомнения в их объективности, поскольку факт кратного превышения гамма-фона на кустовых площадках и объектах хранения нефтешламов доказан нормативными правовыми актами федерального уровня и исследованиями независимых экспертов.

19. В разделе 3.6.1. Тома 1 ОВОС содержатся противоречивые данные. С одной стороны, утверждается, что в пределах лицензионного участка (границ месторождения) имеются особо охраняемые природные территории. С другой стороны, приводятся ссылки на письма природоохранных органов об их отсутствии. Провести оценку воздействия на ООПТ в полном объеме. Представить письмо Минприроды РФ об отсутствии в пределах мр ООПТ федерального уровня.

20. Приложить подробное описание технологии прокладки внутрипромысловых трубопроводов через водотоки и овраги с учетом сохранения гидрологического режима и рельефа местности и расчетом ущерба водным ресурсам и водным биологическим ресурсам в результате создания зоны взмучивания при строительстве. Предусмотреть при необходимости оборудование дюкерных переходов через водные объекты. Приложить письмо от Средне-Волжского бассейнового управления Росрыболовства о рыбохозяйственных категориях всех поверхностных водных объектов в пределах месторождения.

21. Пояснить почему в п.3.6.3. тома 1 ОВОС сделан парадоксальный вывод о том, что «проектируемый нефтепровод не затрагивает водоохранные зоны водных объектов». Проектом предусмотрена прокладка сети трубопроводов, пересекающих водотоки, а вывод делается только по одному из них.

22. Раздел 3.6.4. тома 1 ОВОС не содержит материалов ОВОС в отношении существующего и будущего влияния месторождения на запасы пресных подземных вод двух водозаборов: Новоусмановского месторождения подземных вод и водозабора Байтуганский. Приложить картографический материал с указанием границ ЗСО и анализ динамики качества воды.

23. Лист 79 тома 1 ОВОС-« получено Гидрогеологическое заключение об отсутствии ухудшения качества питьевой воды на Ново-Усмановском



питьевом водозаборе Камышлинского района Самарской области, выдано ООО «Артезия» 2019г.». Представить заключение местных органов Роспотребнадзора по данному вопросу.

24. Представить технические решения по демонтажу старых нефтепроводов и водоводов пластовой воды с учетом безопасного извлечения и утилизации остатков нефти и водонефтяной эмульсии, ликвидации неизбежного загрязнения почв и рекультивации соответствующих земельных участков.

25. Предусмотреть проектом поэтапное исключение сжигания попутного газа на факельных установках.

26. Представить технические решения по сбору, транспортированию, временному размещению и утилизации нефтезагрязненного грунта и снега при аварийной разгерметизации внутрипромысловых трубопроводов и технологических установок, при зачистке резервуаров и трубопроводов, при их пропаривании для использования в иных целях.

27. Приложить графическую балансовую схему водопотребления и водоотведения месторождения, включая систему ППД. Исключить использование подземных вод питьевого качества для производственных нужд. Предусмотреть проектом организацию контроля за вывозом и использованием промливневых и талых вод с территории площадок скважин, а также применение технологических поддонов для сбора и последующей утилизации технологических жидкостей при ремонте скважин.

28. Для сбора бытовых стоков от существующих объектов УПН Байтуганского месторождения установлена канализационная емкость объемом 25 м<sup>3</sup> с последующим вывозом стоков на очистные сооружения муниципального унитарного предприятия.. Уточнить, о каком предприятии, имеющем очистные сооружения, идет речь, и представить письмо данного предприятия о возможности принятия бытовых сточных вод на очистку.

29. Проектом предусмотрено образование промотходов: III класс опасности 1,122 т/год; IV класс опасности 3,190 т/год. Обосновать конкретной методикой указанные объемы и привести соответствующие расчеты. Приложить расчеты классов опасности этих отходов, включая нефтешламы (с учетом их радиоактивности).

30. Выводы тома ОВОС об отсутствии влияния на растительный и животный мир ничем не обоснованы, не подтверждены результатами инженерных изысканий, не соответствуют практике эксплуатации месторождений и не достоверны.

31. Представить расчеты рисков здоровью населения при реализации данного проекта.

32. При разработке проекта использованы недействующие нормативные правовые акты, методики и иные документы.

33. Пояснить, почему в таблицах 4.6.3 и далее по плате за отходы указана графа «плата за выбросы» с совершенно абсурдными значениями платы.

34. Представить технические решения и перечень оборудования и материальных средств для ликвидации аварийных ситуаций на объектах месторождения, включая разливы нефти и пластовой воды. Предусмотреть проектом и ПЛАРН немедленное сообщение в органы федерального экологического надзора информации об аварийном загрязнении окружающей среды.

35. Рассмотреть возможность применения всех предусмотренных ИТС 28-2017 «Добыча нефти» наилучших доступных технологий при реализации проекта.

36. Представленные материалы общественных обсуждений проекта не соответствуют требованиям действующего законодательства в части:

-вследствие недостаточной работы заказчика и ОМСУ по организации обсуждений и информированию населения не обеспечено участие жителей в слушаниях (1-3 человека), а также общественных экологических организаций, вследствие чего, общественные слушания не могут быть признаны состоявшимися.

-заказчик не разместил на своем сайте или сайте администрации ОМСУ предмет общественных обсуждений - проектную документацию;

-протоколы слушаний не содержат конкретных данных по ОВОС-воздействию эксплуатируемого Байтуганского месторождения на окружающую среду;

-протокол слушаний по Северному району отмечает присутствие на слушаниях только одного представителя общественности Еркибаева С.С., к тому же не подписавшего данный протокол и т.д.

37. Приложить пдан по ликвидации и переликвидации недействующих добывающих и нагнетательных скважин, в том числе расположенных в границах населенных пунктов, ЗСО водозаборов и водоохраных зон.

38. Материалы ОВОС проекта не содержат раздела по природоохранным затратам и компенсационным выплатам, ряд разделов

выполнен в краткой декларативной форме, то есть не соответствуют установленным требованиям.

39. Инженерно-экологические изыскания выполнены не в полном объеме, имеют пробелы и несоответствия.

40. Раздел ПМООС не соответствует материалам ОВОС, частично отчетам по инженерным изысканиям.

41. Локальная смета расходов на природоохранные мероприятия не соответствует плану природоохранных мероприятий.

### Выводы

1. Представленная проектная документация «Обустройство Байтуганского нефтяного месторождения. IX-я очередь.» не соответствует техническим регламентам и требованиям действующего законодательства, регулирующего правоотношения в области охраны окружающей среды.

2. Реализация данного проекта в представленной комплектности и редакции является недопустимой.

3. Проектная документация «Обустройство Байтуганского нефтяного месторождения. IX-я очередь» подлежит существенной доработке и направлению на повторную экологическую экспертизу.

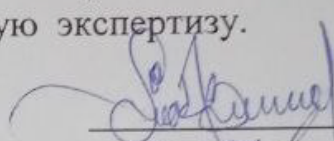
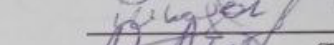

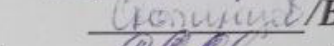

**Экспертная комиссия:** *Председатель*

*Эксперт*

*Эксперт*

*Эксперт*

*Секретарь*

 / А.К. Веселов  
 / А.А. Шкода  
 / В.А. Антонкин  
 / В.А. Скопинец  
 / С.С. Еркибаев