

Московская Областная Общественная Организация
содействия защите прав граждан
«Гражданская позиция»

ОБЩЕСТВЕННАЯ ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА

Утверждено
МООО «Гражданская позиция»
от «25» ноября 2022 года



ЗАКЛЮЧЕНИЕ **экспертной комиссии общественной экологической экспертизы** **проектной документации** **«Реконструкция комплекса по переработке** **и утилизации ТКО «Алексинский карьер» 1-2-3 очередей»**

Московская область, город Клин,

«24» ноября 2022 года

Экспертная комиссия в составе:

Павловская Юлия Андреевна,
эколог-аудитор,
председатель комиссии ОЭЭ;

Котов Алексей Николаевич,
кандидат физико-математических наук,
ответственный секретарь комиссии ОЭЭ;

Бахметьева Татьяна Александровна,
председатель МООО «Гражданская позиция»,
член комиссии ОЭЭ

рассмотрела проектную документацию «Реконструкция комплекса по переработке и утилизации ТКО «Алексинский карьер» 1-2-3 очередей» и вынесла настоящее заключение.

СОДЕРЖАНИЕ

1. Общие положения.....	3
2. Описание объекта экологической экспертизы.....	4
3. Оценка оснований, целей и альтернатив проектирования.....	6
4. Анализ состава, содержания и формы представленных материалов.....	8
5. Обзор инженерных изысканий.....	10
6. Анализ проектных решений.....	16
7. Анализ допустимости негативного воздействия на окружающую среду....	23
8. Анализ проведённых слушаний и ОВОС.....	28
9. Оценка соблюдения процедуры проведения ГЭЭ.....	34
10. Выводы общественной экологической экспертизы.....	39
Особое мнение.....	40

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ.

Общественная экологическая экспертиза (ОЭЭ) проектной документации «Реконструкция комплекса по переработке и утилизации ТКО «Алексинский карьер» 1-2-3 очередей» организована и проведена в соответствии со статьями 20-25 Федерального закона от 23.11.1995 N 174-ФЗ "Об экологической экспертизе". ОЭЭ проводится на основании законодательства Российской Федерации, в том числе Федерального закона "Об охране окружающей среды" от 10.01.2002 N 7-ФЗ, Требований к материалам ОВОС (утв. приказом Минприроды России от 1 декабря 2020 года N 999).

Общественная экологическая экспертиза по указанному объекту проводится одновременно с государственной экологической экспертизой, проводимой Министерством экологии и природопользования Московской области на основании распоряжения Минэкологии Московской области от 21.11.2022 № 1255-РМ «Об организации и проведении государственной экологической экспертизы проектной документации «Реконструкция комплекса по переработке и утилизации ТКО «Алексинский карьер» 1-2-3 очередей».

Заказчиком проектной документации является ООО «Комбинат» (ОГРН: 1055003615150).

Документация изготовлена проектировщиком ООО «Институт проектирования, экологии и гигиены» («ИПЭиГ», ОГРН 1077847245728) в 2019-2022 годах.

Организатор общественной экологической экспертизы – Московская Областная Общественная Организация содействия защите прав граждан «Гражданская позиция» (ОГРН 1185000000822 от 12 марта 2018 г.)

Основанием для организации ОЭЭ является заявление группы граждан, проживающих в городском округе Клин, в том числе на территориях, которые уже затронуты неблагоприятным влиянием реконструируемого объекта и могут быть непосредственно затронуты намечаемой деятельностью по реконструкции и эксплуатации «Комплекса комплекса по переработке и утилизации ТКО «Алексинский карьер» и сопутствующей инфраструктуры.

ОЭЭ проводилась в сроки с 4 по 24 ноября 2022 года.

Цель ОЭЭ – реализация конституционного права граждан Российской Федерации на благоприятную окружающую среду посредством предупреждения негативных воздействий хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду.

2. ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Объект ОЭЭ – проектная документация «Реконструкция комплекса по переработке и утилизации ТКО «Алексинский карьер» 1-2-3 очередей» – был представлен проектантом в электронном виде в следующем составе:

Имя	Размер	Дата и время	Страницы	Контрольная сумма
Раздел ПД №1 06-02-0007-21-ПЗ	42229576	2022.11.14 11:21:23+03:00	204	cd32e6d4e195d849ab75404c475b647a
Раздел ПД №9 06-02-0007-21-ПБ	6383792	2022.11.14 14:28:47+03:00	35	00965d9643284121ba7002b4c4508a5e
Состав проектной документации	321223	2022.11.11 14:58:55+03:00	6	9c9490358b54fb8f00253686609f23e8
Раздел ПД №5 подраздел 7 книга 1 06-02-0007-21-ИОС7.1	5292300	2022.11.14 14:04:40+03:00	22	28280434b8fe952d1528c9c244eaefc
Раздел ПД №5 подраздел 1 06-02-0007-21-ИОС1	1606138	2022.11.14 16:45:12+03:00	24	30d7045d920369a153f130ca387cfd8
Раздел ПД №5 подраздел 7 книга 2 06-02-0007-21-ИОС7.2	80679603	2022.11.14 16:01:26+03:00	150	8b289d018e78c784a04cee4d2405edc6
Раздел ПД №6 06-02-0007-21-ПОС	13138565	2022.11.14 15:07:16+03:00	100	9e604859f90c4ac2c38ab7a22adc55ca
Раздел ПД №4 06-02-0007-21-КР	1088241	2022.11.14 10:45:05	24	b150fa8c522408386c31d9b7d00869bb
Раздел ПД №2 06-02-0007-21-ПЗУ	23465451	2022.11.14 11:06:46+03:00	28	b16ff0ee65e64c38edb3781e96d4f267
Раздел ОВОС часть 1 книга 9 06-02-0007-21-ОВОС1.9	70351507	2022.11.14 14:17:45+03:00	297	222616d34c55cc9a3fd8fbf7005e84ca
Раздел ОВОС часть 1 книга 5 06-02-0007-21-ОВОС1.5	17448788	2022.11.14 14:02:55+03:00	356	3dfbeac74de4f4e9bc4135b24c84f860
Раздел ОВОС часть 1 книга 4 06-02-0007-21-ОВОС1.4	15384820	2022.11.14 14:02:45+03:00	303	91740025eb7df6c1e9f3918924cd69dd
Раздел ОВОС часть 1 книга 1 06-02-0007-21-ОВОС1.1	5385893	2022.11.14 23:41:54+03:00	331	8ec3b47905a188037f9e7cf1a59dceb4
Раздел ОВОС часть 2 06-02-0007-21-ОВОС2	55513433	2022.11.14 15:55:22+03:00	257	afb33bc0e7b884afe0db7feb7db6edb7
Раздел ОВОС часть 1 книга 3 06-02-0007-21-ОВОС1.3	54106662	2022.11.14 14:02:26+03:00	375	f98ac39c4d09a2fedffea4fbb2bb1fa
Раздел ОВОС часть 1 книга 6 06-02-0007-21-ОВОС1.6	33685423	2022.11.14 14:07:39+03:00	296	c55650ccd6539d78705ef626568699f0
Раздел ОВОС часть 1 книга 8 06-02-0007-21-ОВОС1.8	41695068	2022.11.14 14:08:32+03:00	258	bb04549aad18aef2451ebecce7c5982
Раздел ОВОС часть 1 книга 7 06-02-0007-21-ОВОС1.7	30505553	2022.11.14 13:59:23+03:00	313	50cfad824744cee3718f1e2594c922da
Раздел ОВОС часть 1 книга 2 06-02-0007-21-ОВОС1.2	75410649	2022.11.14 13:29:20Z	332	1945f5be6c1b44d7b4f1b3727b61fa2b
Раздел ПД №1 06-02-0007-21-ПЗ	45592386	2022.11.14 23:35:09+03:00	227	2f5fe57b2395c67f878b8a42d00079e1
Заявление	881903		4	cc3b5c2afa09618bc63c6f29b18fdbd8
Раздел ПД №9 06-02-0007-21-ПБ	6383792	2022.11.14 14:28:47+03:00	35	00965d9643284121ba7002b4c4508a5e
Раздел ПД №8 часть 1 книга 2 06-02-0007-21-ООС1.2	75414888	2022.11.14 16:32:45+03:00	332	a59ede8e15497404f214ca0f114181b6
Состав проектной документации	286697	2022.11.14 21:25:44+03:00	5	409352a0a726bb48b4d7b8c9dc0116de
Раздел ПД №8 часть 1 книга 3 06-02-0007-21-ООС1.3	49871305	2022.11.14 12:14:14+03:00	375	68ffa88afd646cbf632acd3b6678166
Разд ПД №5 подраздел 7 книга 1 06-02-0007-21-ИОС7.1	5292300	2022.11.14 14:04:40+03:00	22	28280434b8fe952d1528c9c244eaefc
Раздел ПД №8 часть 1 книга 1 06-02-0007-21-ООС1.1	5305909	2022.11.14 17:28:59+03:00	315	df211e10912c065b738ca2da998b0a6a
Раздел ПД №8 часть 1 книга 5 06-02-0007-21-ООС1.5	17400623	2022.11.14 14:20:50+03:00	356	b12bccebb26a48a91971d95b117c121b
Раздел ПД №5 подраздел 1 06-02-0007-21-ИОС1	1606138	2022.11.14 16:45:12+03:00	24	30d7045d920369a153f130ca387cfd8
Раздел ПД №8 часть 1 книга 4 06-02-0007-21-ООС1.4	15404230	2022.11.14 12:12:28+03:00	303	467e9973fdb4f4bc103afae72b327207
Разд ПД №5 подраздел 7 книга 2 06-02-0007-21-ИОС7.2	80679603	2022.11.14 16:01:26+03:00	150	8b289d018e78c784a04cee4d2405edc6
Раздел ПД №6 06-02-0007-21-ПОС	13138565	2022.11.14 15:07:16+03:00	100	9e604859f90c4ac2c38ab7a22adc55ca
Раздел ПД №4 06-02-0007-21-КР	1088241	2022.11.14 10:45:05	24	b150fa8c522408386c31d9b7d00869bb
Раздел ПД №2 06-02-0007-21-ПЗУ	24208581	2022.11.14 20:21:45+03:00	28	ca1577b45d1945956e952b7ef99c3ed9
Раздел ПД №8 часть 1 книга 6 06-02-0007-21-ООС1.6	33635561	2022.11.14 12:10:17+03:00	296	0eded35881c2fa5b73290f002769f6f5
0303-2021(И)-ИГДИ	34588110	2022.11.15 08:43:02+03:00	85	8f917a70d6baf72d4e552fe70aa6c383
Раздел ПД №8 часть 2 книга 2 06-02-0007-21-ООС2.2	61724700	2022.11.14 14:30:41Z	307	d759d6fd7f1e75f5c1a99c8375b3e0d6
Раздел ПД №8 часть 2 книга 1 06-02-0007-21-ООС2.1	1388540	2022.11.15 11:29:19+03:00	104	0ce6d977357ab7c7007055886a97cf0a
Раздел ПД №8 часть 1 книга 7 06-02-0007-21-ООС1.7	30512364	2022.11.14 13:50:26+03:00	313	955a7c433b80a4e03ae6c67234748d94
06-02-0030-21-ИЗИ	74090636	2022.11.14 17:51:42Z	484	50595da3fd1bf5a79366a036501ec52
06-02-0030-21-ИГМИ	9003790	2022.09.21 11:21:05+03:00	62	449582b81222060ab5a6d347c6b96319
01-072021-ИГИ	28703014	2022.09.16 10:33:05+03:00	165	7da77f668a640625be8e015e70df4552
Раздел ПД №8 часть 1 книга 8 06-02-0007-21-ООС1.8	35965413	2022.11.14 11:59:25+03:00	209	dc3025907585a1ef81076cfabb39eeb0
Отчет ГХ ТБО Алексинский карьер	11348374	2022.08.03 10:44:48+04:	43	cc5779cb78166299c25f74dbdda9bd95
Раздел ПД №8 часть 1 книга 9 06-02-0007-21-ООС1.9	70378653	2022.11.14 15:00:49+03:00	297	41b62031b99d024173a434bd9f19dea3
90-22-ИГИ	11437531	2022.11.15 10:28:03+03:00	90	c0d97ce718b07b0b1ccc6c5774fead75

Тома, представленные в таблице дважды, были представлены проектировщиком дважды, их содержание сравнивалось, но анализировался только один из них.

Площадка размещения проектированного объекта размещена на базе существующей алексинской свалки, которая в проектной документации ошибочно называется «полигоном ТБО».

Согласно «Инструкции по проектированию, эксплуатации и рекультивации полигонов твердых бытовых отходов» (утверждена Министерством строительства Российской Федерации 2 ноября 1996 г.), *полигоны — комплекс природоохранных сооружений, предназначенных для складирования, изоляции и обезвреживания ТБО, обеспечивающий защиту от загрязнения атмосферы, почвы, поверхностных и грунтовых вод, препятствующий распространению грызунов, насекомых и болезнетворных микроорганизмов.*

Объект обращения и размещения отходов «Алексинский карьер» в Клину не соответствует данному определению, поскольку на нём отходы не изолируются, не обезвреживаются, оказывают массивное вредное влияние на атмосферу, на почвы, на поверхностные и грунтовые воды, в связи с чем безопасность населения не обеспечена и нарушена.

Площадка расположена в 1.4 км от города Клину, в 860 м от д. Новошапово в 450 м от СНТ «Урожай», в 1 км от д. Напругово. Площадка со всех сторон непосредственно окружена 15 населёнными пунктами, не считая десятков СНТ. В 400 м к северу протекает р. Лютенка, в 30 м к югу – р. Напруговка, именованная в проектной документации как «Безымянный ручей»; оба водоёма относятся к бассейну р. Волга. Р. Напруговка впадает в Зубовское водохранилище и оттуда в р. Лутосня, долина которой является ООПТ регионального значения.

Целью проекта является формальное обоснование увеличения годовой мощности объекта по обращению с отходами с 450 до 950 тысяч тонн твёрдых бытовых отходов в год, а с учётом крупногабаритных и строительных отходов – до 1355 тысяч тонн в год и увеличение объёмов захоронения отходов с 270 тысяч тонн в год до 820 тысяч тонн в год, а на деле даже 1355 тысяч тонн в год, поскольку сортировка и переработка поступающих загрязнённых смешанных отходов не просто невыгодна, а физически не возможна.

3. ОЦЕНКА ОСНОВАНИЙ, ЦЕЛЕЙ И АЛЬТЕРНАТИВ ПРОЕКТИРОВАНИЯ

Альтернативные варианты места размещения и нулевой вариант фактически не рассмотрены, а отказ от них никак не обоснован. Доводы об якобы нехватке мощностей по обращению с отходами разбиваются об сообщения СМИ о том, что КПО «Экоград» в деревне Солопово городского округа Зарайск был законсервирован в связи с простым и излишними мощностями.

Признавая «химическое загрязнение грунтов и подземных вод за счет продолжающегося формирования фильтрата на территории полигона», проектант делает абсурдный вывод о необходимости продолжать привоз мусора на уже и без того переполненную свалку.

При этом утверждённый проект «третьей очереди» до «реконструкции» предполагал вывоз «хвостов» на «сторонний полигон», правда, без уточнения, на какой именно.

Таким образом, все усилия заказчика и проектанта направлены фактически на то, чтобы красивыми словами и лживыми цифрами замаскировать основную цель и главное содержание проекта «реконструкции» – формальное обоснование увеличения годовой мощности объекта по обращению с отходами с 450 до 950 тысяч тонн твёрдых бытовых отходов в год, а с учётом крупногабаритных и строительных отходов – до 1355 тысяч тонн в год и увеличение объёмов захоронения отходов с 270 тысяч тонн в год до 820 тысяч тонн в год, а на деле даже до 1355 тысяч тонн в год, поскольку сортировка и переработка поступающих загрязнённых смешанных отходов не просто невыгодна, а физически не возможна.

Конечно, никто не верит, что более чем пятикратное увеличение завоза мусора на уже и без того переполненную незаконную свалку хоть как-то предотвратит или остановит «химическое загрязнение грунтов и подземных вод за счет продолжающегося формирования фильтрата на территории полигона». А станцию очистки фильтрата заказчик обещал построить ещё давно, и даже в 2017 году получил на это целевое финансирование, но никакой системы сбора и очистки фильтрата не было и нет.

Ссылки на территориальную схему тоже не очень уместны при техническом или социальном обосновании альтернативных вариантов деятельности, поскольку слушания, проекты и заключения обосновывают положения территориальной схемы, а не наоборот. В противном случае возникает правовая и причинно-следственная коллизия по типу «кольцо в доказательстве», что является издревле известным демагогическим приёмом.

Нерадивые проектанты часто пишут, что «альтернативные варианты места размещения Комплекса по обработке и размещению ТКО не рассматриваются, так как площадка размещения проектируемого объекта утверждена

постановлением Правительства Московской области от 22.12.2016 № 984/47 (в редакции от 19.03.2018 №162/9) согласно региональной программы и территориальной схемы обращения с отходами, в том числе с ТКО, Московской области». Это смешно читать, учитывая, что упомянутое постановление и есть терхема. То есть свалка утверждена террсхемой согласно террсхемы, это не обсуждается и ничего типа нельзя поделывать.

Но стоит эту мусорную террсхему или региональную программу начать оспаривать — и Верховный суд РФ поёт уже совсем другую песню: *«само по себе включение каких-либо положений о территориальном размещении объектов размещения отходов в раздел о характеристиках проблем, решаемых посредством мероприятий государственной программы, а также сведений о проектируемых объектах размещения отходов производства и потребления в адресный перечень объектов не подменяет собой соответствующих решений о создании и об использовании таких объектов и не освобождает соответствующих субъектов от необходимости соблюдения при выборе места размещения, проектировании, строительстве и эксплуатации объектов размещения отходов положений законодательства об охране окружающей среды, о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, о градостроительной деятельности и других норм».*

Тогда встаёт вопрос: кто вынес и подписал «решение о создании и об использовании» Алексинского карьера вблизи аэродрома, и о продолжении его эксплуатации после переполнения? На этот вопрос нет ответа.

Точнее, ответ есть: в представленном в ПЗ техническом задании на проектирование в качестве основания для проектирования указано «Решение Заказчика», без всяких там нелепых ссылок на территориальные схемы и прочую лабуду.

Но главное, с точки зрения полноты и обоснованности рассматриваемой ОВОС, это отсутствие ответа на другой вопрос: что мешает строить эти ваши комплексы хоть на каком-нибудь удалении от человеческого жилья, чтобы не приходилось произвольно сокращать санзоны и терпеть перекрытия дорог от уставших от вони местных жителей?

Отсутствие должного рассмотрения альтернатив реализации намечаемой хозяйственной деятельности и замена оценки этих альтернатив дешёвыми демагогическими выкрутасами указывает на неполноценность представленной проектной документации, и, в частности, на недостаточную проработку разделов ОВОС, что указывает на недобросовестный характер всего проекта, заточенного на продолжение хищнического загрязнения природы вместо её якобы декларируемой защиты.

4. АНАЛИЗ СОСТАВА, СОДЕРЖАНИЯ И ФОРМЫ ПРЕДСТАВЛЕННЫХ МАТЕРИАЛОВ

В проектной документации отсутствует ряд разделов, обязательных в соответствии с законодательством к представлению на экологическую экспертизу. На ГЭЭ и на ОЭЭ не представлены раздел 11 (Смета на строительство объектов капитального строительства) и Подраздел 3 (Перечень мероприятий по гражданской обороне, мероприятий по предупреждению чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера) раздела 12 (Иная документация в случаях, предусмотренных федеральными законами).

В соответствии с п. 7 Положения о составе проектной документации и требованиях к их содержанию (Постановление Правительства РФ от 16.02.2008 N 87 "О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию") разделы 6, 11, 5 и 9 проектной документации, требования к содержанию которых устанавливаются соответственно пунктами 23, 27(1) - 31, 38 и 42 настоящего Положения, разрабатываются в полном объеме для объектов капитального строительства, финансируемых полностью или частично за счет средств соответствующих бюджетов.

В соответствии с п. 1 ст. 14 ФЗ "Об экологической экспертизе" государственная экологическая экспертиза, в том числе повторная, проводится при условии соответствия формы и содержания представляемых заказчиком материалов требованиям настоящего Федерального закона, установленному порядку проведения государственной экологической экспертизы и при наличии в составе материалов, подлежащих экспертизе, в частности, документации, подлежащей государственной экологической экспертизе в соответствии со статьями 11 и 12 настоящего Федерального закона, в объеме, который определен в установленном порядке.

В томе 06-02-0007-21-СП «Состав проектной документации» указан список разделов, которые не разрабатывались:

- Подраздел 2. Система водоснабжения.
- Подраздел 3 Система водоотведения.
- Подраздел 4 Отопление, вентиляция и кондиционирование воздуха, тепловые сети.
- Подраздел 5. Сети связи.
- Подраздел 6 Система газоснабжения.
- Раздел 10 Мероприятия по обеспечению доступа инвалидов.
- Раздел 10.1 Мероприятия по обеспечению соблюдения требований энергетической эффективности и требований оснащенности зданий, строений и сооружений приборами учета используемых энергетических ресурсов.
- Раздел 11 Смета на строительство объектов капитального строительства
- Раздел 12 Иная документация в случаях, предусмотренных федеральными законами.

В заявлении заказчика от 15.11.2022 о предоставлении государственной

услуги по проведению ГЭЭ имеется приложение – «опись документов, представляемых на ГЭЭ». Эта опись содержит 36 пунктов, но необходимые в силу закона представленные выше разделы в этой описи отсутствуют.

Отсутствие данных разделов указывает на неполноту представленной на экспертизу информации, а также на невозможность практической реализации проекта.

5. ОБЗОР ИНЖЕНЕРНЫХ ИЗЫСКАНИЙ

Пункт 5.6.8 СП 502.1325800.2021 «Инженерно-экологические изыскания для строительства. Общие правила производства работ» устанавливает возможность использования результатов инженерно-экологических изысканий прошлых лет.

Если срок давности материалов инженерно-экологических изысканий прошлых лет не превышает срок, указанный в СП 47.13330.2016 (таблица 8.1) и таблице 5.1, допускается их использование для обоснования проектных решений без проведения дополнительных инженерно-экологических изысканий.

Большинство изысканий, особенно инженерно-геологических, обилуют ссылками на проведенные ранее в 2017-2019 гг изыскания, однако не приводятся сведений даже об исполнителе или исполнителях таковых изысканий.

Кроме того, таковые отсылки не являются корректными ввиду истечения срока их годности, обоснованного приведенными выше положениями нормативных правовых актов.

Отчет инженерно-экологических изысканий содержит заведомо ложную информацию, а именно: *Зона влияния полигона ТКО «Алексинский карьер» сопровождалась регулярными лабораторными исследованиями воздуха, в ходе которых превышения гигиенических нормативов обнаружено не было.*

Исходя из этой лжи санитарно-эпидемиологическая обстановка в районе объекта ошибочно характеризуется как благополучная.

Однако, например, решением Клинского городского суда от 19.12.2017 по делу № 5-399/2017 (вступило в силу 08.02.2018) установлена вина ООО «Комбинат» в разливе токсичного свалочного фильтрата на ландшафт и 16 иных нарушениях санитарно-эпидемиологических требований, что является неустранимым нарушением, поскольку собрать утекший в почву и в грунтовые воды фильтрат не представляется возможным.

Отдельными неустранимыми нарушениями являются многократная перегрузка свалки мусором (более 1 800 тыс. тонн в год вместо установленных ранее 270 тыс. т), нарушение границ установленной санитарно-защитной зоны, выход мусора за пределы землеотвода объекта размещения отходов, превышение проектной мощности и выброс загрязняющих веществ в количествах, в сотни раз превышающих установленные допустимые нормативы негативного влияния на окружающую среду, что было признано представителем государственного органа и подтверждается постановлениями Клинского городского суда о привлечении ООО «Комбинат» к ответственности по ст. 8.21 КоАП РФ (нарушение правил охраны атмосферного воздуха) от 14.12.2017 по делу № 12-423/2017 (вступило в силу 18.01.2018) и от 07.05.2018 по делу № 12-170/2018 (вступило в силу 29.06.2018).

Неустранимость допущенных на свалке нарушений законодательства подтверждается и дальнейшими многократными вступившими в законную силу решениями о привлечении к ответственности за систематическое неисполнение предписаний Роспотребнадзора об устранении нарушений, включая постановления Клинского городского суда о привлечении ООО «Комбинат» к ответственности по ст. 8.1, 8.2 КоАП РФ за систематические нарушения санитарно-эпидемиологических норм, угрожающие здоровью населения: от 02.03.2017 по делу № 5-68/2017 (вступило в силу 28.03.2017); от 19.12.2017 по делу № 5-399/2017 (вступило в силу 08.02.2018); от 07.05.2018 по делу № 15.03.2018 (вступило в силу 29.06.2018); от 19.06.2018 по делу № 12-224/2018 (вступило в силу 24.07.2018); от 07.05.2018 по делу № 12-171/2018 (вступило в силу 29.06.2018).

Так, решения Клинского городского суда от 14.12.2017 по делу № 12-423/2017 (вступило в силу 18.01.2018) и от 13.07.05.2018 по делу № 12-170/2018 (вступило в силу 29.06.2018), которыми установлены превышения предельно допустимых концентраций (ПДК) на селитебной территории от 12,8 раза до 93,8 раза, подтвержденные измерениями аккредитованной лаборатории, в соответствии с определением ПДК (утвержденный в законодательном порядке санитарно-гигиенический норматив, максимальная концентрация химических элементов и их соединений в окружающей среде, которая при повседневном влиянии в течение длительного времени на организм человека не вызывает патологических изменений или заболеваний) свидетельствует о вреде, наносимом проживающим в г.о. Клин гражданам.

Кроме того, вина ООО Комбинат в многочисленных экологических правонарушениях подтверждается постановлениями Клинского городского суда от 23.08.2021 (дело № 12-432/2021, ст.8.2 ч.1 КоАП, вступило в силу 17.09.2021), от 23.08.2021 (дело № 12-422/2021, ст.8.2 ч.4 КоАП, вступило в силу 17.09.2021), от 06.08.2021 (дело № 12-240/2021, ст. 8.2 ч.4 КоАП), от 11.08.2021 (дело № 12-238/2021, ст. 8.2 ч.1 КоАП, вступило в силу 05.10.2021), от 06.09.2021 (дело № 12-237/2021, ст. 8.21 ч.2 КоАП, вступило в силу 16.10.2021), от 06.08.2021 (дело № 12-232/2021, ст. 8.21 ч.2 КоАП, вступило в силу 17.09.2021)...

При наличии такого числа общеизвестных и опубликованных на официальном сайте Клинского городского суда установленных вступившими в законную силу судебными постановлениями фактов систематического отравления клинчан свалочными выбросами как-то даже неловко становится за таких горе-проектантов, пишущих такие заведомо лживые отчёты об инженерных изысканиях.

Эти изыскания не были представлены на каких-либо слушаниях.

Пунктом 3.5 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 явно запрещается размещение промышленных объектов и производств (в том числе свалок и цехов переработки отходов), являющихся источниками загрязнения среды обитания и воздействия на здоровье человека на территории с превышением показателей фона выше гигиенических норм.

В Клину фоновые (для новых или планируемых объектов) концентрации выбросов от свалки превышают ПДК. Это незаконно, но это многократно зафиксированный факт.

Превышения существенные, однако проектанты в качестве фоновых взяли аппроксимацию архивных сведений росгидромета, которые к современной реальности никакого отношения не имеют. Вместо анализа фоновых концентраций вредных веществ в проектную документацию представлены справки Росгидромета № Э-2793 от 14.12.2017, № Э-1649 от 08.07.2019 и № Э-3880 от 22.12.2021, в которых указано, что «фоновые концентрации не определены из-за отсутствия данных наблюдений» (том ОВОС1.3, приложение Е).

В ПЗ ОВОС указано, что *в районе расположения Комплекса нет стационарных постов наблюдения за качеством атмосферного воздуха, поэтому данные о фоновых концентрациях были предоставлены на основании временных рекомендаций «Фоновые концентрации вредных (загрязняющих) веществ для городских и сельских поселений, где отсутствуют регулярные наблюдения за загрязнением атмосферного воздуха». В рекомендациях фоновые концентрации определяются на основании численности населения близлежащих населенных пунктов и не отражают в полной мере реальную ситуацию с загрязнением воздуха на местности.*

То есть существующее свалочное тело переполненной свалки (более 10 миллионов тонн) и выбросы от него (которые фактически превышают гигиенические нормы даже за десятки километров от объекта) **никак** не учтены ни при оценке фоновых уровней загрязнений, ни при постановке вопроса о возможности расположения новых промышленных объектов и корректировке старых. Очевидно, что явно предполагаемое проектной документацией и планируемой «реконструкцией» увеличение годовой мощности негативно скажется на экологическом благополучии клинчан.

Эксперты сходятся во мнении, что это наглая фальсификация. Справки росгидромета – вообще ничего не значащая туалетная бумага; приведённые в них цифры вообще никак не связаны с фоновыми загрязнениями в Клину и не имеют никакого отношения к фактическим уровням загрязнений. Это временные рекомендации для населенных пунктов с отсутствием постов контроля. В справках и в ОВОС прямо указано, что регулярные наблюдения за загрязнением атмосферного воздуха в Клину не проводятся.

Как указано в пункте 2(3) статьи 12 ФЗ «Об охране атмосферного воздуха», фоновый уровень загрязнения атмосферного воздуха определяется на основании данных государственного мониторинга атмосферного воздуха.

При расширении свалки вместо реальных показателей загрязнений использованы выдуманные, архивные данные. Реальных регулярных измерений фона никто не проводил. Так делать нельзя. Эксплуатация и расширение свалки, строительство мусорного завода проводятся на основании фальшивых документов без проведения измерений.

Эта попытка подменить требуемые по закону данные мониторинга

атмосферного воздуха какими-то нерелевантными справками представляет собой явную фальсификацию.

Министерством экологии и природопользования Московской области представлена справочная информация о состоянии атмосферного воздуха в зоне влияния выбросов КПО «Алексинский карьер» на территории городского округа Клин на текущий период 2022 года.

Для определения уровня загрязнения атмосферного воздуха Министерством экологии и природопользования Московской области совместно с ГКУ МО «Мособлэкомониторинг» (далее - Учреждение) на территории городского округа Клин установлено 2 датчика контроля содержания загрязняющих веществ в атмосферном воздухе (далее - датчик контроля) по адресам:

1. д. Новошапово, ул. Центральная, д. 61 - «Клин-1»;
2. г. Клин, Талицкий пр-д, д. 49 - «Клин-2».

Исследования состояния атмосферного воздуха на датчиках контроля осуществляются в круглосуточном режиме по пяти загрязняющим веществам: оксид углерода, диоксид азота, диоксид серы, сероводород, аммиак.

По состоянию на 18 ноября 2022 года датчиками контроля зафиксировано 195 превышений гигиенических нормативов качества атмосферного воздуха максимально разовых предельно допустимых концентраций (ПДКм.р.) в атмосферном воздухе по следующим загрязняющим веществам:

- «Клин-1» - 102 по сероводороду (1,1 - 37,1 ПДКм.р.), 4 по диоксиду серы (1,1 - 1,3 ПДКм.р.),
- «Клин-2» - 7 по сероводороду (1,1 - 2,4 ПДКм.р.), 69 по оксиду углерода (1,1 - 1,4 ПДКм.р.), 13 по диоксиду серы (1,1 - 1,9 ПДКм.р.).

В рамках выполнения поручений Губернатора Московской области об организации установки постов автоматического контроля качества атмосферного воздуха по границам СЗЗ комплексов по переработке отходов установлено 4 поста наблюдения ООО «УРУС - Умные Цифровые Сервисы» по следующим адресам:

1. д. Голиково, 17 - «Клин-1»,
2. д. Напругово, ул. Новая 6 - «Клин-2»,
3. д. Золино, ЗОБ - «Клин-3»,
4. г. Клин, ул. Слободская, 31 - «Клин-4».

По данным, передаваемым в Государственную информационную систему (ГИС), зафиксировано 472 превышения гигиенических нормативов качества атмосферного воздуха максимально разовых предельно допустимых концентраций (ПДКм.р.) в атмосферном воздухе по следующим загрязняющим веществам:

- «Клин - 1» - 131 по сероводороду (1,1 - 13,3 ПДК м.р.), 50 по диоксиду азота - (1,1 - 1,3 ПДКм.р.);

- «Клин - 1» - 131 по сероводороду (1,1 - 13,3 ПДК м.р.), 50 по диоксиду азота - (1,1 - 1,3 ПДКм.р.);
- «Клин - 2» - 56 по сероводороду (1,1 — 6,3 ПДКм.р.)»
- «Клин - 3» - 52 по сероводороду (1,1 - 11,5 ПДКм.р.); 6 по диоксиду азота (1,1 - 1,3 ПДКм.р.);
- «Клин - 4» - 177 по диоксиду азота (1,1 - 2,2 ПДКм.р.).

В рамках проверки фактов загрязнения атмосферного воздуха поступающих обращений передвижными экологическими лабораториями Учреждением осуществлено 27 выездов (20 января, 10, 16 и 24 февраля, 18 марта, 14, 21 и 26 апреля, 16 и 31 мая, 8, 18 и 26 июня, 23, 24, 26, 28, 29 и 31 июля, 11 и 20 августа, 24 и 30 сентября, 11, 13, 20 и 29 октября) как в дневное, так и в ночное время с отбором проб атмосферного воздуха в 91 точке.

В рамках проведенных исследований 18 июня, 24, 29 и 31 июля, 11 и 20 августа 2022 года зафиксировано 8 превышений предельно допустимой максимально разовой концентрации сероводорода 1,6-3,8 ПДКм.р.

Информация о нарушении гигиенических нормативов в области охраны окружающей среды направлена в Министерство жилищно-коммунального хозяйства Московской области - 22 письма, а также направлено 16 уведомлений о принятии соответствующих мер и организации работы по недопущению (предотвращению) негативного воздействия на окружающую среду в дальнейшем самому юридическому лицу.

В круглосуточную дежурную службу Центра экологического мониторинга Учреждения поступило 45 обращений с жалобами на загрязнение атмосферного воздуха в результате хозяйственной и/или иной деятельности КПО «Алексинский карьер».

Как минимум 4 из этих «постов автоматического контроля качества атмосферного воздуха» принадлежит заказчику ООО «Комбинат»; этими постами выявлено как минимум 653 факта превышений гигиенических нормативов качества атмосферного воздуха в селитебной застройке. Однако эти данные заказчик не включил в материалы ОВОС, скрыл их, подложив вместо них ничего не значащие справки росгидромета.

Эти обстоятельства не только грубо нарушают установленный ст. 9 ФЗ от 23 ноября 1995 года N 174-ФЗ принцип достоверности и полноты информации, представляемой на экологическую экспертизу, но и содержит признаки преступлений и правонарушений, предусмотренных ст. 8.5 КоАП и ст. 237 УК РФ.

Чиновники и/или эксперты, старательно не замечающие этих нарушений и подмахивающие им, становятся таким образом соучастниками этих злодеяний.

Вместе с тем, указывая на неполноту и неактуальность представленных в составе изученного проекта инженерных изысканий, комиссия указывает на наличие актуальных (октябрь 2022 года) инженерных изысканий и маркшейдерской съёмки, которыми установлены следующие обстоятельства:

- фактическая высота горы мусора мусора над дневной поверхностью с

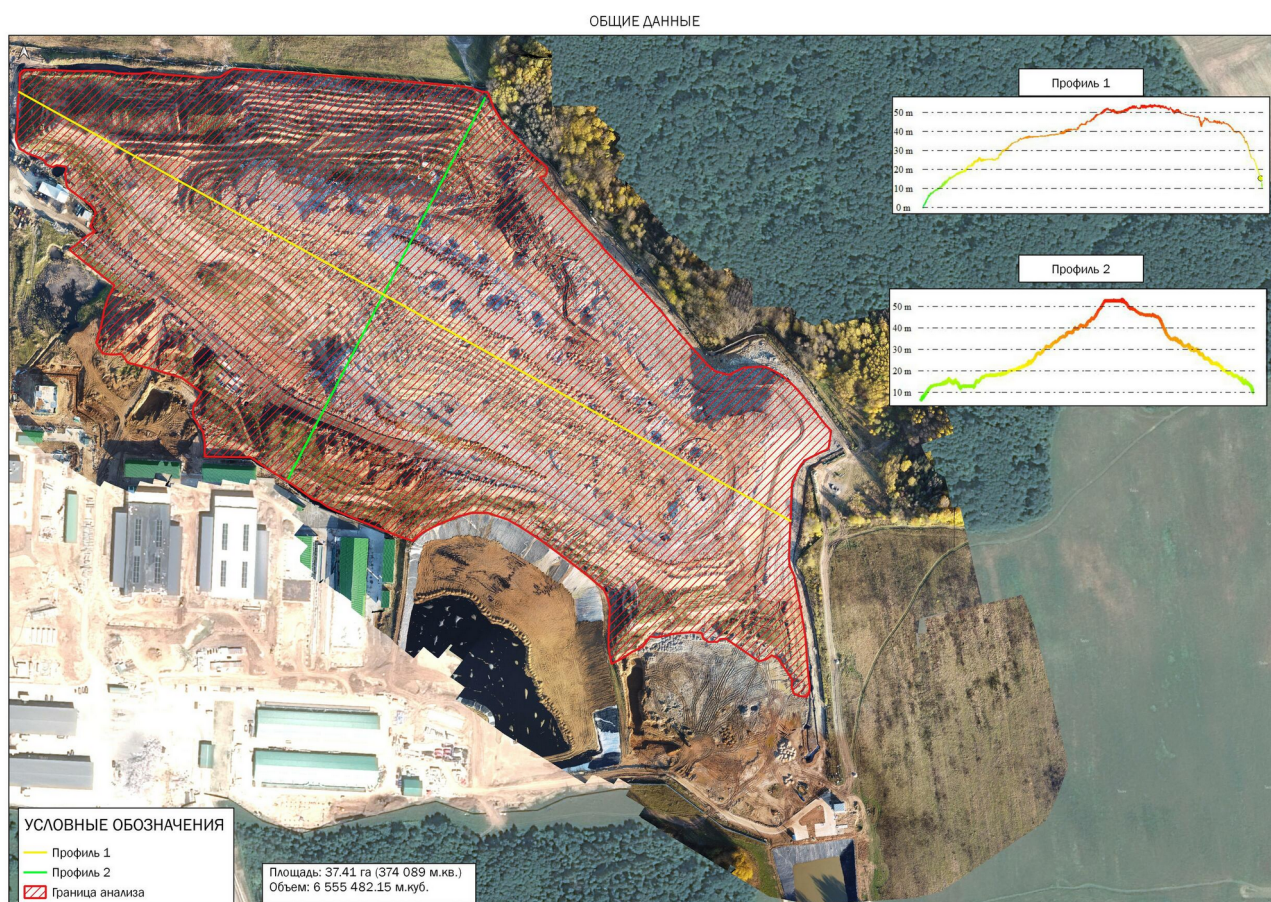
2021 года по 2022 год выросла с 25 метров до 54 метров (при том, что губернатор и региональные министры талдычут в телевизоре, что «все свалки и полигоны в Московской области закрыты»);

- фактическая площадь захоронения отходов составляет 37.41 га при проектной площади 28 га и площади предназначенных для этого земельных участков 32 га (выход свалочного тела за границы землеотвода составил 10 га);

- объем надземной части свалочного тела составил 6 555 482,15 куб. м (объем подземной части не подлежит прямым маркшейдерским измерениям, но сопоставим, учитывая исходную глубину карьера 40 м);

- совместной комиссией с Министерством ЖКХ Московской области 23.06.2022 проведено обследование, сотрудники МинЖКХ зафиксировали все нарушения: это в первую очередь разлив фильтрата на больших площадях, вымирающий лес, отсутствие системы сбора и очистки фильтрата, частичное отсутствие забора, упавшие столбы с проводами, заполненные мусором канавы, ручьи фильтрата, стекающие с мусорной кучи, и многое другое;

- по факту масштабных разливов свалочного фильтрата следственным отделом г. о. Клин СК России по Московской области возбуждено и расследуется уголовное дело № 12102460028000085 по статье 246 УК РФ (нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ).



6. АНАЛИЗ ПРОЕКТНЫХ РЕШЕНИЙ

Суть претензий к проектным решениям и их планируемой реализации сформулирована давно и сводится к следующему.

1. По закону свалки/полигона/КПРО в этом месте не должно быть в принципе из-за близости аэродрома (3 км). МинЖКХ ссылается на «согласование», но начальник аэродрома согласовал не свалку, а только «двухэтажное железобетонное здание», а в законе прямо написано «запрещено», безотносительно каких-то «согласований». Нельзя «согласовать» то, что прямо и безусловно запрещено. Птиц подсчитывали, десятки тысяч за раз.

2. Сортировки нет никакой, бункеры с мусором едут мимо пустых «как бы сортировочных» ангаров прямо на гору, что видно на трансляции видео; записано и опубликовано десятки тысяч часов видеодоказательств.

3. Проектные объёмы за мусора превышены даже не в разы, а на порядки. Там в 2013 году уже было переполнено и закрыто (поручения Президента РФ № Пр-804 от 10.04.2013 и Правительства РФ № АД-П9-2446 от 15.04.2013), потом должны были привезти 6.26 миллионов тонн до 2033 года (по 270 тыс тонн в год). Но сейчас там уже около 15 млн. тонн, по маркшейдерской съёмке свалка вышла за границы землеотвода на 8 гектар, площадь расширили до 72 га и им всё мало. Объёмы захоронения также можно оценить по записям с камер, но теперь на ночь трансляцию зачем-то отключают...

4. Выбросы в атмосферу. Не надо много писать, ещё в 2018 году намерили превышения ПДК в 708 раз... так вот, за 4 года мусора стало больше, он раздухарился, ситуация ухудшилась.

5. «Дегазация». Тоже всё понятно. Эксперты сходятся в мнении, что единственная причина установки дегазации — продление срока эксплуатации заведомо проблемного объекта. У нас 70 скважин на 70 гектар, это очень мало, то есть это фикция, а не «дегазация». Фильтров/скрубберов нет, только одного диоксида серы в атмосферу выбрасывается ~1935.6 килограмма в сутки согласно их же измерений. Разрешение на выбросы с факела не получают. Что ещё важно: после заполнения всех секций до проектных отметок и монтажа «системы дегазации» поверх оголовков скважин стали снова сыпать мусор, слоем ещё в десятки метров; например, в Кучино после такого завала скважин было объявлено об «утере» системы дегазации. Вероятно, и в Клину оно работает лишь номинально и фиктивно. Санзоны тоже формально как бы нет, в росреестре она не зарегистрирована.

6. Фильтрат. На самой свалке и вокруг неё уже давно (первое привлечение к ответственности за фильтрат в 2017 году). Но с 2021 года потекло очень сильно: поля и леса вокруг залиты чёрной жижей. Залитые фильтратом деревья массово засыхают на корню. Помойщики стыдливо присыпают песочком, откачивают из ямок опять на кучу, пишат в соцсетях позорную ерунду, якобы

им кто-то постоянно выливает какие-то «нефтепродукты» под забор. Площадь разливов фильтрата измеряется точно гектарами, а вероятно и десятками гектаров. Течёт в сторону ВЗУ.

7. Ложь. Постоянная ложь во всём. Начиная от отписок «сортировка работает» и «замеры не выявили превышений» (но при замерах активистам говорят «не снимайте, я не хочу в тюрьму») и заканчивая печально известной мантрой «все 39 свалок и полигонов в Подмосковье закрыты», но Алексинского карьера в представленном списке из 39 свалок нет.

Министерство экологии и природопользования Московской области Письмом от 26.04.2021 № 25ТГ-3580 привело официальный список этих закрытых свалок. Алексинский карьер в этом официальном списке закрытых свалок не числится.

Вместе с тем, в рассматриваемой проектной документации указано, что со строительством объекта объем захораниваемых ТКО уменьшится, что с точностью наоборот – было 270000 тонн в год, а планируется к захоронению 820000 тонн в год.

Эта прямая, наглая и ужасающая по своим масштабам ложь нарушает основной установленный ст. 3 ФЗ №174 принцип – принцип достоверности и полноты информации, представляемой на экологическую экспертизу.

Таким образом, предусмотренные проектом решения противоречат нормативным правовым актам в сфере безопасности.

А именно, имеется прямой законодательный запрет расположения свалок, полигонов, скотобоев и прочих привлекающих птиц объектов вблизи аэродромов.

Согласно п.6 ч.3 ст. 47 Воздушного кодекса РФ от 19.03.1997 № 60-ФЗ, на приаэродромной территории выделяется шестая подзона, в которой запрещается размещать объекты, способствующие привлечению и массовому скоплению птиц.

Согласно пунктам 2(е) и 3(д) постановления Правительства РФ от 02.12.2017 № 1460 «Об утверждении Правил установления приаэродромной территории, Правил выделения на приаэродромной территории подзон и Правил разрешения разногласий», шестая подзона, в которой запрещается размещать объекты, способствующие привлечению и массовому скоплению птиц, выделяется по границам, установленным на удалении 15 километров от контрольной точки аэродрома (далее - КТА).

Согласно п.59 Федеральных правил использования воздушного пространства, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 11.03.2010 № 138- Запрещается размещать в полосах воздушных подходов на удалении до 30 км, а вне полос воздушных подходов - до 15 км от контрольной точки аэродрома объекты выбросов (размещения) отходов, животноводческие фермы, скотобойни и другие объекты, способствующие привлечению и массовому скоплению птиц. Аналогичные нормы и расшифровка понятий содержатся и в

других действующих федеральных нормативных актах, например:

Строительные нормы и правила СНиП 2.07.01-89* "Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений" (утв. постановлением Госстроя СССР от 16 мая 1989 г. № 78), Приложение 2 (обязательное) «Запрещается размещать на расстоянии ближе 15 км от контрольной точки аэродрома места выброса пищевых отходов, строительство звероводческих ферм, скотобоен и других объектов, отличающихся привлечением и массовым скоплением птиц.»

СП 19.13330.2011 «Генеральные планы сельскохозяйственных предприятий. Актуализированная редакция СНиП II-97-76», согласно п. 4.14 которых «Запрещается размещать на расстоянии ближе 15 км от контрольной точки аэродрома звероводческие фермы, скотобойни и другие объекты, способствующие привлечению и массовому скоплению птиц.»

Данная норма Воздушного Кодекса РФ (Федерального закона от 19.03.1997 № 60-ФЗ), является общеобязательной и императивной, то есть не позволяет субъектам правоотношений по своему усмотрению исполнять или не исполнять её. Данный законодательный запрет является безусловным, введён в целях обеспечения безопасности полётов и населения, проживающего вблизи аэродромов. Указанный запрет согласуется с действующей в РФ международной нормой, запрещающей размещение свалок и полигонов на расстоянии менее 7 морских миль (13 км) от аэродрома. Аварийная посадка самолета А321 в районе аэропорта «Жуковский» 15 августа 2019 года стала наиболее очевидным (хотя и не самым смертоносным в истории) примером неприятностей, возникающих при игнорировании данных правил и безусловных запретов.

Как указано в эколого-орнитологическом исследовании от 05.04.2018, на юго-востоке удалением 5 км от КТА аэродрома, расположен полигон ТБО «Алексинский карьер», наблюдалось большое скопление полетов местных врановых, воробьиных и чайковых видов птиц.

Проведённая в 2019 году судебная экспертиза однозначно подтвердила, что «Алексинский карьер» привлекает птиц, и что соседство свалки с аэродромом представляет опасность. Согласно представленным экспертом А.С. Пешковым сведениям, количество особей птиц на аэродроме измеряется тысячами. Визуальное наблюдение и подсчёт на месте и по публично доступным (в том числе, в СМИ) фотографиям и видеозаписям подтверждает эту оценку — птиц над свалкой и в её окрестностях действительно очень много. Прямой одномоментный подсчёт количества птиц на имеющейся в деле фотографии дал результат в 3026 особей пернатых одновременно.

Установленное расстояние от свалки до взлетно-посадочной полосы составляет 3 км, до КТА — 4 км, что существенно меньше установленной нормы в 15 км.

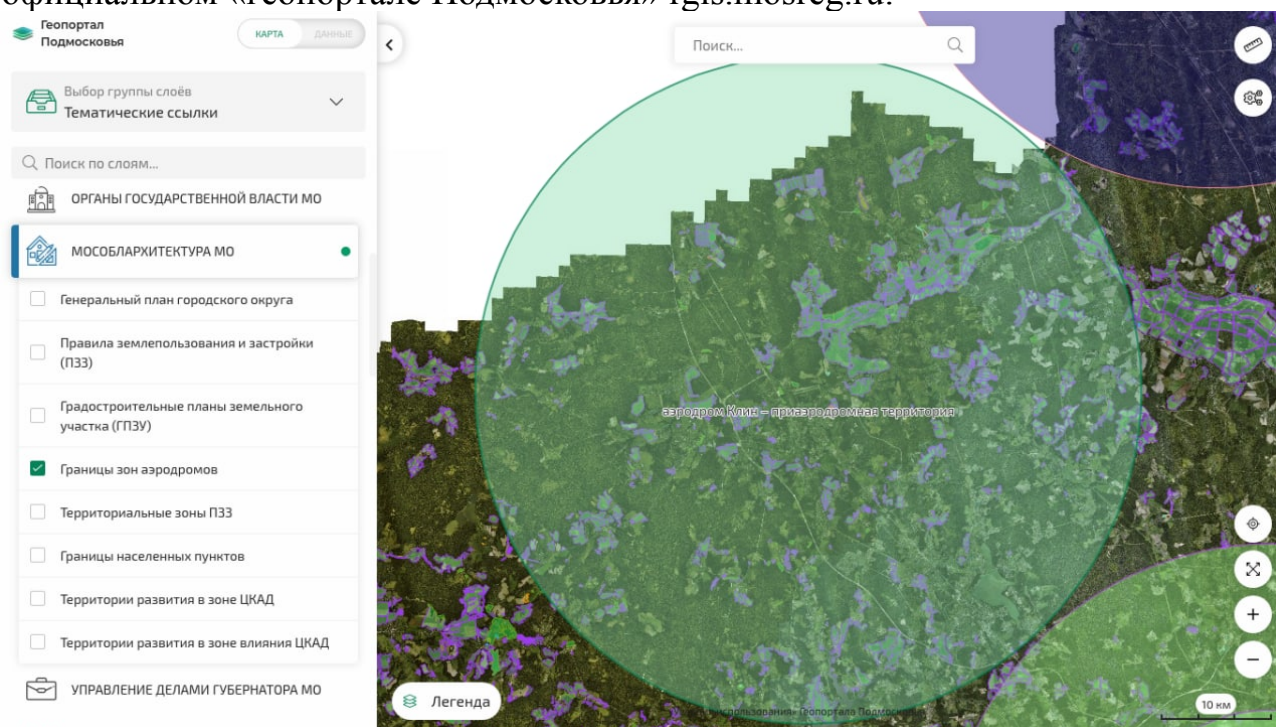
Результаты проверки военной прокуратурой Солнечногорского гарнизона указывают на то, что размещение свалки от контрольной точки аэродрома на расстоянии менее установленного законодательством об авиационной

безопасности не обеспечивает безопасность полетов на аэродроме Клин-5, что, в свою очередь, может отразиться на безопасности граждан, проживающих в г. о. Клин Московской области и других близлежащих населенных пунктов.

При этом руководство Минобороны также указывает на недопустимость такого соседства и требует незамедлительного закрытия и ликвидации свалки (письма № 603.6-241/4/1071 от 13.08.2018 и от 21.09.2019).

В ответе Московской городской военной прокуратуры от 25.02.2019г. однозначно указывается на угрозу безопасности и полетов и безопасность граждан, а также сказано, что уполномоченными органами Минобороны размещение свалки не согласовывалось.

Приаэродромная территория аэродрома «Клин» отражена на официальном «геопортале Подмосковья» rgis.mosreg.ru:



Согласование строительства на приаэродромной территории действительно необходимо для всех высоких строений и устройств факельного сжигания, но это не относится и не может относиться к объектам, расположение которых прямо запрещено законодательством (свалки, полигоны, скотобойни).

Всевозможные ссылки на «согласование» командованием войсковой части заведомо противоречащей закону деятельности является ничтожным, не существенным обстоятельством, поскольку оно выдано с явным превышением должностных полномочий – вопреки интересам государства и общества, в нарушении федерального закона и в, конце концов, в противоречие с мнением командования - уполномоченного органа федеральной власти, коим является министерство обороны РФ.

Так, представленное в проекте согласование, вступившим в законную силу и обнародованным на официальном сайте Клинского городского суда решением от 08.09.2020 по делу № 2-1441/2020 (вступило в силу 13.10.2020),

согласование требовалось для строительства двух-этажного железобетонного здания, выполненного из ж/б материалов.

В представленном в составе проекта «согласовании» без подписи также указано про «два этажа», в то время как свалка или какой-либо иной объект размещения отходов (ОРО) не может быть двухэтажным; посему, с учётом изложенных норм закона и судебного решения, очевидно, что данное «согласование» без подписи относится только к некому строению и не может относиться к свалке либо иному ОРО, размещение которых в подлётной зоне напрямую запрещено.

Вместе с тем, представитель РФ в ЕСПЧ Михаил Гальперин направил письмо В.А. Залитова, в котором тот утверждает, что свалка незаконная и он её не согласовывал. После обнародования информации о согласовании свалки В.А. Залитов обратился в полицию с заявлением о клевете, также утверждая, что ничего не согласовывал.

Однако, в отличие от остальных согласований, в проектную документацию не представлена заявка (запрос) о согласовании. Необходимость такого запроса и его форма определена Приложением 3 к Порядку согласования. Посему не представляется возможным однозначно установить, что именно согласовано, какой конкретно объект капитального строительства, что делает такое согласование бесполезной бумажкой, не применимой на практике, в том числе для проведения экспертизы.



Федеральный закон от 1 июля 2017 года № 135-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка установления и использования приаэродромной территории и санитарно-защитной зоны» дополняет статью 30 Градостроительного кодекса Российской Федерации пунктом 7 следующего

содержания: *Утвержденные правила землепользования и застройки поселения, городского округа, межселенной территории не применяются в части, противоречащей ограничениям использования земельных участков и (или) расположенных на них объектов недвижимости и осуществления экономической и иной деятельности, установленным на приаэродромной территории, в границах которых полностью или частично расположена приаэродромная территория, установленная в соответствии с Воздушным кодексом Российской Федерации.*

В свете этого ссылка проектной документации на якобы проведенную оценку представленной проектной документации заведомо не действующим локальным градостроительным планам выглядит смешно.

Согласно докладу 02.07.2018 штурмана в/ч 45095-А капитана Махортова М. В. на заседании Рабочей группы Мособлдумы по проблеме Алексинского карьера, *Руководство воинской части 45095-А неоднократно обращалось с обращениями о недопустимости размещения данного полигона, была проведена проверка военной прокуратурой, которая установила, что даже на момент 1993 года при открытии свалки она была размещена в нарушение действующего тогда законодательства. Военная прокуратура направила обращения в воинскую часть, администрации, в гражданскую прокуратуру для решения вопроса о ликвидации полигона ТБО «Алексинский карьер», так как размещение полигона не согласовывалось с Министерством обороны РФ, а его деятельность способствует массовому скоплению птиц, что в свою очередь может угрожать безопасности полетов.*

На юго-востоке от аэродрома расположен Алексинский карьер, наблюдается большое скопление врановых, воробьевых и чайковых, высота полета от 5 до 400 метров. Мы вынуждены дать рекомендации ограничить полеты. Полностью исключить их нельзя. Какие-либо другие меры, кроме рекомендации ограничить полеты в районе, мы принять не можем. В прокуратуру и к старшему командному составу мы уже обратились.

Но обращаю внимание, что, согласно Федеральному закону № 60 (согласно ст. 46 часть б), там не просто ограничено, а запрещено размещение ТБО «Алексинский карьер».

Строительство факелов и источников выбросов подлежит обязательному согласованию с аэродромом Клин. Положительных ответов по размещению факелов мы не давали, ничего не разрешали и не согласовывали. Это нарушение мер безопасности воздушного движения. Мы не могли такое согласовать.

Здесь также расположена глиссада взлета и зона ожидания посадки аэродрома Шереметьево до 70 эшелона, это до высоты 2 150 метров. Ниже — воздушное пространство аэродрома Клин. Плюс над свалкой — «зона Джи», — зона свободного полета в уведомительном порядке для любых легких и гражданских воздушных судов, прямо над полигоном на высоте до 50 метров и выше.

Военная прокуратура солнечногорского гарнизона проводила проверку,

отработала и в результате зачитала резолюцию о ликвидации, передала ее в гражданскую прокуратуру и в службу безопасности полетов ВКС.

Вышеуказанные нарушения не являются временными и устранимыми, а также не могут быть признаны несущественными.

В проектируемой санитарно-защитной зоне (СЗЗ) у забора площадки расположены особо ценные продуктивные сельскохозяйственные угодья, что исключает создание, эксплуатацию либо реконструкцию каких-либо вредных предприятий вблизи таких земель.

Также экспертная комиссия отмечает, что несмотря на (формально относительно успешные) попытки с 2016 года оформить и утвердить проект синтетической СЗЗ с вырезанным лепестком близлежащего дачного товарищества (чтобы не выкупать участки у дачников), ООО Комбинат до сих пор не оформило СЗЗ в соответствии с ч. 24 ст. 106 Земельного кодекса РФ и не принимает мер по выкупу земель даже в сокращённой СЗЗ.

Таким образом, вопреки доводам проектной документации, формально СЗЗ у объекта нет, в ЕГРН она не зарегистрирована и никто не пытается её там зарегистрировать, несмотря на якобы полученные положительные заключения.

Фактическая СЗЗ распространяется на весь город Клин, поскольку согласно пункту 2.3 действующих СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 (Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов), критерием для определения размера санитарно-защитной зоны является не превышение на ее внешней границе и за ее пределами ПДК (предельно допустимых концентраций) загрязняющих веществ для атмосферного воздуха населенных мест, ПДУ (предельно допустимых уровней) физического воздействия на атмосферный воздух.

Таким образом, неоднократно зафиксированные гражданами, надзорными органами и аккредитованными лабораториями установленные вступившими в законную силу решениями судов превышения ПДК вне утвержденной заключением санитарно-защитной зоны (СЗЗ) прямо свидетельствует о заведомой незаконности и необоснованности такого заключения.

При таких обстоятельствах размер СЗЗ подлежит увеличению вплоть до изолинии 1 ПДК. Вместо этого СЗЗ была произвольно уменьшена без проведения необходимого объема натурных исследований и без наличия оснований, предусмотренных п. 4.5 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03. Очевидно, что без такого произвольного и незаконного уменьшения СЗЗ расположение алексинской свалки в этом месте настолько близко к человеческому жилью в принципе невозможно.

7. АНАЛИЗ ДОПУСТИМОСТИ НЕГАТИВНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ

В соответствии со ст. 42 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 10.01.2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» хозяйственная и иная деятельность органов государственной власти субъектов РФ, органов местного управления, юридических и физических лиц, оказывающих воздействие на окружающую среду, должна осуществляться на основе принципов соблюдения права человека на благоприятную окружающую среду, обеспечения снижения негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду и ответственности за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды. В силу п. 1 ст. 39 Федерального закона от 10.01.2002 года № 7-ФЗ юридические и физические лица, осуществляющие эксплуатацию зданий, строений, сооружений и иных объектов, обязаны соблюдать утвержденные технологии и требования в области охраны окружающей среды, восстановления природной среды, рационального использования и воспроизводства природных ресурсов.

Статьей 51 Федерального закона от 10.01.2002 года № 7-ФЗ установлено, что отходы производства и потребления подлежат сбору, накоплению, утилизации, обезвреживанию, транспортировке, хранению и захоронению, условия и способы которых должны быть безопасными для окружающей среды.

Согласно пункту 1 статьи 11 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее — «ФЗ № 7-ФЗ») каждый гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера, на достоверную информацию о состоянии окружающей среды и на возмещение вреда окружающей среде.

В соответствии со ст. 3 Закона № 7-ФЗ, хозяйственная и иная деятельность органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц, оказывающая воздействие на окружающую среду, должна осуществляться на основе установленных законом норм и принципов, в том числе с соблюдением прав человека на благоприятную окружающую среду; обеспечением благоприятных условий жизнедеятельности человека; обязательностью оценки воздействия на окружающую среду при принятии решений об осуществлении хозяйственной и иной деятельности; соблюдением права каждого на получение достоверной информации о

состоянии окружающей среды, а также участие граждан в принятии решений, касающихся их прав на благоприятную окружающую среду, в соответствии с законодательством; ответственностью за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды.

При размещении зданий, строений, сооружений и иных объектов должно быть обеспечено выполнение требований в области охраны окружающей среды, восстановления природной среды, рационального использования и воспроизводства природных ресурсов, обеспечения экологической безопасности с учетом ближайших и отдаленных экологических, экономических, демографических и иных последствий эксплуатации указанных объектов и соблюдением приоритета сохранения благоприятной окружающей среды, биологического разнообразия, рационального использования и воспроизводства природных ресурсов (часть 1 статья 35 указанного Закона).

Согласно Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» граждане имеют право на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека.

В проектной документации указано, что неопределенности при оценке воздействия на атмосферный воздух связаны в основном с расчетными методами определения количества выбросов и с данными о фоновых концентрациях.

Большая часть выбросов от источников была определена расчетными методами, в то время как расчетные методики не всегда позволяют достоверно определить реальные объемы выбросов.

Принятие и допущение реализации объекта, про который даже такой плюшевый проектировщик говорит о «неопределённости» его выбросов, прямо противоречил бы установленному ст. 3 ФЗ №174 принципу научной обоснованности, объективности и законности заключений экологической экспертизы.

В ОВОС 1.1 в п.2.1 все данные по остаточной вместимости. количеству захораниваемых отходов, количеству полигонов и т.д по области приведены по состоянию на 2016-2018гг. Неправильно указаны расстояния до населенных пунктов (Новошапово до школы 870м, а указано 1,2 км-1,3 км) и другие, несмотря на направленные замечания.

В проекте (стр. 24 тома 8.1 ОВОС) указано, что якобы ранее документация на 1, 2 очереди и 3 очередь (включая энергоцентр) прошла государственную экологическую и строительную экспертизы, однако на «3 очередь» ГЭЭ не было и нет.

Согласно проекту, после заполнения проектируемых карт до одинаковых отметок (222,30 м) с существующим полигоном на высоту в среднем 26,5 м от дневной поверхности земли складирование отходов осуществляется на объединенную площадку всех карт на максимальную высоту 46,5 м от дневной

поверхности до отметок 242,00 м. Площадь объединенной площадки (по верхнему гребню) – 199487 м². После заполнения объекта до проектных отметок, он закрывается на прием отходов и подготавливается к рекультивации.

Однако сейчас уже высота горы более 54 метров от дневной поверхности земли, что делает проект не просто сомнительным или некачественным, а фактически нереализуемым.

Если вдруг по такому проекту будет получено положительное заключение ГЭЭ, то оно потеряет юридическую силу сразу же в день вынесения на основании ч. 5 ст. 18 ФЗ №174 по причине реализации объекта государственной экологической экспертизы с отступлениями от проектной документации; такое заключение не может породить правовых последствий, кроме, разве что, привлечения экспертов к уже возбужденному уголовному делу.

Согласно п. 70 СанПиН 2.1.3684-21 "Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных, общественных помещений, организации и проведению санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий", не допускается превышение гигиенических нормативов содержания загрязняющих веществ в атмосферном воздухе: в жилой зоне – 1 ПДК (ОБУВ);

на территории, выделенной в документах градостроительного зонирования, решениях органов местного самоуправления для организации курортных зон, размещения санаториев, домов отдыха, пансионатов, туристских баз, организованного отдыха населения, в том числе пляжей, парков, спортивных баз и их сооружений на открытом воздухе, а также на территориях размещения лечебно-профилактических учреждений длительного пребывания больных и центров реабилитации — 0,8 ПДК (ОБУВ).

В жилой зоне и на других территориях проживания должны соблюдаться ПДК и 0,8 ПДК - в местах массового отдыха населения, на территориях размещения лечебно-профилактических учреждений длительного пребывания больных и центров реабилитации.

К местам массового отдыха населения следует относить территории, выделенные в генпланах городов, схемах районной планировки и развития пригородной зоны, решениях органов местного самоуправления для организации курортных зон, размещения санаториев, домов отдыха, пансионатов, баз туризма, дачных и садово-огородных участков, организованного отдыха населения (городские пляжи, парки, спортивные базы и их сооружения на открытом воздухе).

Однако, например, Раздел ОВОС часть 1 книга 4 06-02-0007-21-ОВОС1.4 (Приложение Л, лист 270) содержит результаты расчёта концентрации Азота диоксида (Код расчета: 0301) на высоте Н = 2 м, и на территории садового товарищества «Урожай» на северо-западе от объекта показатель загрязнения соответствует 0,97 ПДК; в то время как в силу обозначенных выше норм на

территории дачных и садово-огородных участков данный показатель не должен превышать 0,8 ПДК.

Это показывает, что даже такой пристрастный расчёт, сделанный заведомо заинтересованными лицами на основании заведомо заниженных объёмов депонированных отходов демонстрирует показатели, которые лишь на первый взгляд выглядят приемлемыми (всего на 3% меньше предельно допустимой концентрации), но при детальном анализе действующей правовой базы оказывается, что на 21% превышает максимально допустимые уровни безопасного воздействия на здоровье человека.

Эти обстоятельства также указывают на невозможность реализации проекта без нарушения экологических требований, установленным техническими регламентами и законодательством в области охраны окружающей среды.

Лист 199 содержит аналогичные результаты «расчёта» в 0,98 ПДК в этом же месте, что уже больше напоминает не расчёт, а подгон под заранее заданный ответ.

Вместе с тем, геометрический и геодезический анализ представленных расчётных диаграмм рассеяния вредных примесей демонстрирует, что эти диаграммы представляют собою набор концентрических кривых линий, большинство из которых имеют центр в зоне сортировочных и компостных ангаров; то есть указан расчёт для загрязнения от этих ангаров, а выбросы огромный многомиллионной горы гниющего мусора в этих расчётах не учтены вовсе, в то время как они представляют наибольшую проблему, приводящую к уже зафиксированным превышениям ПДК а 708 (семьсот восемь) раз.

В свете этих обстоятельств указанные проектантом расчётные цифры 0,98 и 0,98 ПДК выглядят не просто ошибочными или необъективными, а просто издевательскими.

Как минимум, это указывает на невыполнение Технического задания на проектирование, то есть на несоответствие проектной документации, обосновывающих намечаемую деятельность, экологическим требованиям, установленным техническими регламентами и законодательством в области охраны окружающей среды.

11 октября 2022 года был показан видеоролик о том, что на третьей очереди КоПРО «Алексинский карьер» проводятся пробные пуски и наладка сортировочного оборудования. Показали движущийся конвейер-транспортер, пока что без мусора, без обслуживающего персонала, просто пусконаладочные работы.

На видео частично демонстрируется холостой ход одной сортировочной линии в одном из ангаров, в то время как должно быть 4 (четыре) таких линии. Есть ли остальные три или их не успели закупить из-за банкротства поставщика? Это из хвастливого видео не понятно.

Но самое возмутительное и самое страшное для клинчан не это. Эти четыре линии уже два года как отражены в мусорной территориальной схеме

Московской области (за подписью Воробьева А.Ю.) как работающие и введенные в эксплуатацию.

Вдумайтесь в это. Помойщики пытаются пиариться и хвастаться началом монтажа и наладки сортировки. А на эту еще не запущенную сортировку уже третий год привозят миллионы тонн смешанного московского мусора.

Даже издали видно (с дачных участков, из окон многоэтажных домов, а через камеру с увеличением даже с расстояния 20 км), как грузовики с этим несортированным мусором едут мимо холодных пустых ангаров сразу разгружаться на вершину мусорной горы.

Что теперь удивляться росту высоты горы с 23 до 54 метров?!

Эти фактические реалии в представленной проектной документации никак не отражены. Оценка воздействия на окружающую среду этой переполненной горы несортированного мусора не проведена: не учтены ни актуальные объёмы размещённых отходов (около 15 миллионов тонн), ни фактические темпы их поступления (до 700 бункеров в сутки), ни морфология насыпаемого мусора.

Не дана оценка площади разлития фильтрата на смежные земельные участки и объёмов его утечки, не исследован его фактический химический состав, не исследованы сотни погибших от фильтрата деревьев в ближайшем лесном массиве.

В проекте сказано про трубу, предназначенную для слива стоков в р. Напруговка с южной стороны от свалки. В другом месте сказано про отказ от слива стоков в реку (при этом однако не указывается реальный альтернативный способ удаления стоков). Пользование проточным водным объектом не оформлено и не может быть оформлено по независящим от заказчика причинам. При этом по факту таких трубы уже выведено две, что было зафиксировано и актировано экспертами Минэкологии области ещё прошлой зимой.

Результаты замеров и анализов воздуха проигнорированы. Даже хуже, чем проигнорированы – зная о многочисленных несоответствиях химического состава атмосферного воздуха жилых поселений гигиеническим нормам, заказчик и проектант нагло врут, что якобы никаких превышений нет.

Вот вам и принцип достоверности и полноты информации, представленной на экологическую экспертизу.

При таких обстоятельствах комиссия делает вывод, что процедура ОВОС не просто «проведена формально», а вообще фактически не проведена, а вся представленная проектная документация – это лишь кощунственная профанация, призванная создать иллюзию псевдоправового прикрытия совершаемых экологических и экономических преступлений.

Следственным отделом по г. о. Клин СК России по Московской области уже возбуждено уголовное дело № 12102460028000085 по статье 246 УК РФ (нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ).

8. АНАЛИЗ ПРОВЕДЁННЫХ СЛУШАНИЙ И ОВОС

В августе 2022 года в информационно-телекоммуникационной сети интернет в публичном доступе был размещён документ на 28 страницах под следующим названием: ПРОТОКОЛ общественных обсуждений в форме общественных слушаний объекта государственной экологической экспертизы, включая предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду, проектной документации «Реконструкция комплекса по переработке и утилизации ТКО «Алексинский карьер» 1-2-3 очередей».

В верхней части первой страницы этого документа было указано: Составлен повторно «02» августа 2022 г. с учетом норм Приказа Минприроды России от 01.12.2020 № 999 «Об утверждении требований к материалам оценки воздействия на окружающую среду».

Из метаданных файла следует, что фактически он был создан 03 августа 2022 в 14:44:35.

Однако пункт 7.9.5.2 Приложения к приказу Минприроды России от 1 декабря 2020 года N 999 «Об утверждении требований к материалам оценки воздействия на окружающую среду» (далее – Порядок, Порядок ОВОС) указывает, что Протокол общественных слушаний (в случае проведения общественных обсуждений в форме общественных слушаний) оформляется в течение 5 рабочих дней после завершения общественных обсуждений.

Пункты 2-3 приказа Минприроды России от 1 декабря 2020 года N 999 указывают, что настоящий Приказ вступает в силу с 1 сентября 2021 г. и действует до 1 сентября 2027 г., а требования настоящего Приказа не распространяются на материалы оценки воздействия на окружающую среду, общественные обсуждения которых проведены до 1 сентября 2021 г.

Согласно реестровым материалам на официальном сайте Росприроднадзора (учётный номер заявки: МО-14-10-2021-4), сроки проведения оценки воздействия на окружающую среду для данного объекта: 01.10.2021 — 30.11.2021, дата и время проведения общественных слушаний: 08.11.2021 10:00:00.

Данные обстоятельства указывают, что на момент проведения слушаний и ОВОС в октябре и ноябре 2021 года приказ Минприроды России от 1 декабря 2020 года N 999 уже вступил в силу и являлся действующим нормативно-правовым актом, подлежащим применению.

Установленный пунктом 7.9.5.2 Порядка ОВОС пятидневный срок после 08.11.2021 истёк 13.11.2021. Таким образом, протокол от 02.08.2022 составлен с пропуском установленного срока, то есть является незаконным.

Кроме того, Порядком ОВОС не предусмотрено «повторное» составление протокола. Буквальная трактовка положений главы 7 Порядка ОВОС указывает, что проведение общественных обсуждений является неотъемлемой частью процедуры оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС), в то время как

декларированные заказчиком (ООО «Комбинат», заинтересованное лицо) сроки проведения ОВОС 01.10.2021 — 30.11.2021 не включают в себя 02.08.2022. Таким образом, учетом норм Приказа Минприроды России от 01.12.2020 № 999 составление «повторного» протокола без проведения повторных общественных слушаний невозможно, что указывает на незаконность протокола от 02.08.2022.

Протокол от 02.08.2022 не может быть включён в материалы проводимой с 01.10.2021 по 30.11.2021 ОВОС исходя из принципа причинности.

Однако, кроме незаконности самого «повторного протокола», сам факт его составления указывает на признание составившими его лицами фатальных неисправимых пороков изначально составленного протокола. В частности, процитированное в начале иска указание в верхней части первой страницы «повторного» протокола от 02.08.2022 свидетельствует о нарушениях (и о признании таковых нарушений составителями «повторного протокола») при составлении исходного протокола положений Порядка ОВОС, в то время как выше уже установлено, что в октябре и ноябре 2021 года приказ Минприроды России от 1 декабря 2020 года N 999 уже вступил в силу и являлся действующим нормативно-правовым актом, то есть подлежал применению и исполнению.

Неприменение и неисполнение при составлении протокола от 13.11.2021 требований Положения ОВОС, фактически признанное составителями как фактом составления «повторного» протокола, так и примечанием в начале «повторного» протокола, указывает также и на незаконность протокола от 13.11.2021.

Кроме того, в опубликованном ранее протоколе, который был создан 13.11.2021 в 13:40:07 (дата и время по метаданным опубликованного на официальном сайте Администрации г.о. Клин файла) подписи гражданок Е.В. Пелых и Н.А. Матвеевой отсутствуют, как и место для этих подписей.

В обоих протоколах не имеется сведений о лице или о лицах, составивших данный протокол; очевидно, что лица, подписавшие протокол (или как минимум некоторые из них) не имеют никакого отношения к его составлению и были поставлены перед фактом необходимости его подписания «на работе». А лицо, формально ответственное за составление протокола (секретарь Комиссии А.А. Калина) не подписало ни один этих протоколов и фактически отсутствовало на «слушаниях». Неуказание сведений о лице или о лицах, составивших протокол, не позволяют проверить полномочия данного лица или данных лиц на составление протокола и указывают на его весьма вероятную фальсификацию.

Кроме того, оба протокола от 13.11.2021 и от 02.08.2022 не могут быть использованы для материалов ОВОС, поскольку общественные слушания 08.11.2021 назначены с грубыми нарушениями закона, а именно со ссылками на документы, которые не являются нормативными правовыми актами.

В частности, при назначении слушаний и обосновании материалов ОВОС применены Постановление Администрации г.о. Клин от 04.10.2021 № 1756 «Об утверждении правил землепользования и застройки территории (части

территории) городского округа Клин Московской области» и Постановление Администрации г.о. Клин от 30.09.2021 № 1739 «Об утверждении порядка проведения общественных обсуждений планируемой (намечаемой) на территории городского округа Клин Московской области хозяйственной и иной деятельности, которая подлежит экологической экспертизе».

Определение, данное в Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 25 декабря 2018 № 50 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами", характеризует нормативный правовой акт следующими признаками: издание его в установленном порядке уполномоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления, иным органом, уполномоченной организацией или должностным лицом, наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений.

Однако Администрации городского округа Клин Московской области не имеет полномочий по изданию ни одного из перечисленных двумя абзацами выше нормативных правовых актов.

Светила юридической науки (например, В.А. Толстик. «Презумпция законности нормативных правовых актов» // Юридическая техника. 2010. №4; Бахрах Б.Н. Административное право России: Учебник для вузов. — М., 2000) с ссылками на действующее законодательство и правоприменение указывают, что правовые акты, вынесенные за пределами компетенции, не являются применимыми или оспоримыми, поскольку они ничтожны — они изначально лишены юридической силы и не подлежат применению, а применение таких актов само по себе является нарушением закона.

Таким образом, перечисленные правовые акты Администрации городского округа Клин Московской области ничтожны и не подлежат применению, а проведённые с применением данных ничтожных правовых актов «слушания» считаются несостоявшимися, а соответствующие протоколы «слушаний» – незаконными.

Рисование указанных протоколов очевидно осуществляется в целях псевдоправового прикрытия продолжения эксплуатации незаконной алексинской свалки, ущемляющей, как уже установлено международным Судом, права жителей Клина.

На слушаниях были представлены следующие замечания, которые не исправлены.

06-02-0007-21-ОВОС 1.1 ч.1 кн.1 пояснительная записка

1. Раздел 2.1 стр.16 – остаточная стоимость полигонов МО приведена на 01.01.2016, исправить и привести данные на 01.07.2021

2. Раздел 2.3 стр.17 – неправильно указаны расстояния до г. Клин, Новоцапово, уточнить и исправить.

3. Раздел 2.3 стр.1 – участок 50:03:0040280:25 передан ООО «Комбинат» в аренду администрацией г.о. Клин, исправить – передан Правительством МО.

4. Табл. 2.3.1. –исправить в 3-ей графе на г.о. Клин.
 5. Стр. 25 – исправить, 3-я очередь комплекса не имеет государственной экологической экспертизы (подтверждено ответами из Минэкологии от 19.08.2021 № 25ТГ-9316 и Росприроднадзора от 11.08.2021 № МК-02-02-34/26345), то есть строилась с нарушением закона № 174-ФЗ, имеется только Государственная и строительная экспертизы.
 6. Стр.46 С33 СНТ «Урожай» 520 м, а на стр. 19 указано расстояние 500м – следовательно СНТ попадает в С33
 7. Раздел 2.6 стр. 48 (альтернативные варианты). Указано, что со строительством КПО объем захораниваемых ТКО уменьшится, что с точностью наоборот – было 270000 тонн в год, будет 820000 тонн в год
 8. Стр. 56-57 Табл. 3.2.2.3 Результаты опробования атмосферного воздуха (январь 2018г) – провести новые замеры и внести в таблицу.
 9. Стр. 57 – превышений ПДК в 2017г рабочей зоне не зафиксировано – привлечены судом к ответственности 14.12.2017 дело №12-423/2017
 10. Стр 60-62 результаты опробования поверхностных вод 21.12.2017 – сделать новые замеры
 11. Стр. 63 Опробование поверхностных вод в июле 2019г – сделать новые замеры
 12. Раздел 3.5.3 лист79 (не указана стр) Уровень загрязнения почв декабрь 2017, 2019 – сделать новые
- 06-02-0007-21 ОВОС 1.2
1. Приложение Д стр. 192 Заключение Фед.агентства по недропользованию от 17.06.2019 №02-19/4366 срок действия 1 год со дня регистрации – получить новое
 2. Приложение Д стр.194 Роспотребнадзор 20.05.2019 №1237-04-02 –отсутствует санитарно-эпидемиологическое заключение по ЗСО на подземные источники ВЗУ –обратиться в Роспотребнадзор, получить и внести
 3. Приложение Д стр.202 Согласование командира части Залитова от 14.11.2019 №3004 на все участки., в том числе и полигон, на что существует прямой запрет. Действует соглашение №158 от 10.07.2019 между Правительством МО и Минобороны о строительстве(реконструкции) на приаэродромной территории. Отсутствует заявление на предоставление Согласования в соответствии с формой, указанной в приложении №3. Имеющееся согласование не соответствует форме приложения №4 (само название «Заключение о согласовании», касается только строительства зданий, сооружений)
Получить указанные документы в соответствии с приложениями к соглашению №158.
В заявлении не могут быть указаны участки, на которых размещается полигон.
 4. Стр.233-234 приложение Е14.06.2019 Росгидромет предоставил данные для строительства 1 и 2 очереди – получить новые
 5. Стр.235-236 Росгидромет (заказчик ЗАО «Спецгеоэкология»), изъять. Получить новые
 6. Приложение Ж стр.242-243 Свидетельство ЗАО «Спецгеоэкология», изъять
 7. Приложение Ж стр 246-256 (ЗАО «Спецгеоэкология» акустические исследования – провести новые, эти изъять
 8. Стр.257-258 Росприроднадзор – протокол измерений от 28.05.2019, 29.03.2019 – сделать новые замеры
 9. Приложение Ж стр.263-271 протокол №1 12.03.2018 определение мощности гамма излучения, изъять. Сделать новые замеры
 10. Приложение Ж стр.272-273 протокол исследования воздуха 30.01.18, сделать новые замеры
 11. Приложение Ж стр274-306 Протоколы КХА воздуха рабочей зоны, изъять. Сделать новые замеры
 12. Приложение Ж стр307-317 протоколы исследования атмосферного воздуха 06.04.2017, изъять. Сделать новые исследования
 13. Приложение Ж стр.315-321 от 23.10.2017 протоколы роспотребнадзора, изъять, сделать новые замеры
 14. Приложение Ж стр322-327 протоколы испытаний питьевой воды от 30.01.2018, изъять, провести новые испытания
 15. Приложение Ж стр.328-344 протокол КХА №225 от 29.12.2017 Водные образцы и почвы, изъять, сделать новые исследования
 16. Приложение Ж стр.345-350 протокол КХА №037 от 16.04.2018 Водные образцы, изъять, сделать новые
 17. Приложение Жстр.251-259 протоколы испытаний питьевой воды (идет двойная нумерация страниц) от 15.01.2018, изъять, провести новые испытания
 18. Приложение Ж стр.260-263 протоколы испытаний питьевой воды 15.01.2018, изъять. Провести новые
 19. Приложение Ж стр.264 13.04.18 протокол испытаний питьевой воды, изъять. Провести новые
 20. Приложение И стр.384-423 территориальная схема обращения с отходами от 22.12.2017 №984/47, изъять, вносились изменения

06-02-0007-21-ОВОС 1.5

1. Титульный лист стр.2 -строительство 1 и 2 очередей-заменить реконструкция 1-2-3 очередей.

Раздел ПД №4 06-02-0007-21-КР

1. Стр.7 –неправильно указаны расстояния до клина и Новоцапово – уточнить и исправить

Раздел ПД №5 подраздел 7 кн.2 06-02-0007-21-ИОС 7.2

1. Стр.7-неправильноуказан арендодатель участка 50:03:0040280:25 исправить, правительство МО, 3 участка-администрация г.о. Клин

2. Стр.53-неправильно указано расстояние до Клина и Новоцапово, уточнить и внести исправления.

Раздел ПД №6 06-02-0007-21 ПОС

1. Титульный лист 2стр –отсутствуют подписи

2. Стр.10 исправить – граничат с севера с ООО «ГЕО-СФЕРА»

3. Стр.10 –на 4-х участках,.nПереданных в аренду администрацией, исправить на 3 участка, переданных в аренду администрацией г.о.Клин и один –правительством МО

Раздел ПД №8 ч.1 кн.1 06-02-0007-21-ОО! 1.1

1. Стр.12 –неправильно указано расстояние до Клина –исправить и внести

2. Стр.12- исправить 3 участка переданы в аренду администрацией, а новый –правительством МО

3. Стр.25-исправить – на 3-ю очередь ГЭЭ не получена (ответы из Минэкологии и Росприроднадзора, имеется только заключение государственной экспертизы

4. Стр.32, высота не 18-22 м. а гораздо больше, уточнить и исправить

5. Стр.44-45 сделать новые расчеты для обоснования СЗЗ в направлении СНТ «Урожай» в связи с увеличением объема захораниваемых ТКО с 270000 тонн в год до 820000 тонн

6. Стр.52 табл. 2.2.2.3 Результаты опробования атмосферного воздуха (январь 2018, 2017)- провести новые замеры

7. Стр56-57 мониторинг поверхностной воды 2013,2016-17г – провести новый мониторинг

8. Стр.58-59 мониторинг поверхностных вод июлю2019, провести новый

9. Стр.75-80 загрязнение почвы 2019г-сделать новые исследования

10. Стр.81-82 характеристика факторов физического воздействия 2017г-провести новые исследования

11. Стр.116 , раздел 3.3.3–указывается, что смежные территории не подвергнутся-уже вытек фильтрат (подтверждено природоохранной прокуратурой. захламенение мусором. Нарушена целостность почвогрунта

12. 3.2.5.воздействие на территорию.условия землепользования -указано, что строительство КПО не приведет к загрязнению почв и грунтов –уже земля заражена фильтратом, захлавлена мусором

13. Стр 199-203 (2017-2018) –воздействие на растительность –сделать новые исследования.

Раздел ПД №8 ч.1 кн.2 06-02-0007-21-00с 1.2

1. стр.69 приложение Б –неуказана приаэродронная территория аэродрома «Клин»- отсутствует запрос и ответ

2. Ст.69-не указаны характеристики точки СЗЗ, самого полигона – указать

3. Стр.109 приложение Б –расположение земельного участка в ЗСО источников питьевого водоснабжения подлежит уточнению

4. приложение Г стр.163 –данные от Росгидромета от 2019г-запросить новые

5. стр.165-170 приложение Г Росгидромет 13.12.2017г-изъять, запросить новые

6. стр.171 справка о фоновых концентрациях загрязняющих веществ 14.12.2017 –запросить новые

7. стр. 175-177 запросы от 2019ги ответы –сделать новые

8. стр. 178-182 17.05.2019 администрация –получить новые

9. стр.183-188 Мин-во сельского хозяйства –получить новые

10. стр 189-200 отдел водных ресурсов по МО –сделать новые запросы и получить ответы

11. стр.201 приложение Д Фед.агентство по недропользованию 17.06.2019 срок действия заключения 1 год со дня регистрации-получить новое заключение

12. Стр. 204 приложение д 30.05.2019 ответ Бурлакова по ВЗУ и ЗСО-запросить новую справку

13. стр. 205 ответ администрации 24.07.2019 исх/6808-2-12 по ВЗУ, скважинам и ЗСО-сведений нет, запросить вновь

14. Стр.241 Согласование командира части залитова не по форме приложения 4 к соглашению № 158 от 10.07.2019 между правительством МО и Минобороны, заявление на предоставление согласования отсутствует, запросить новое, исключить участки под полигоном.

15. Стр.242-24м –изъять свидетельство ЗАО «Спецгеоэкология»

16. Стр.246-253 по акустике 23.03.2017, 14.06.2017, 07.08.2017, -сделать новые исследования

17. Стр.254-256-протокол №24 от 21.03.2018 уровень звука. Получить новый
 18. Стр.257-259Росприроднадзор от 28.05.2018, 29.03.2019 –получить новые
 19. Стр 263-271 от 12.03.2018 протокол №1-получить новый
 20. Стр. 272 протокол исследования воздуха № 1593/250118Вх от 30.01.2018 –новые замеры
 21. Стр. 274-306 протоколы КХА воздуха рабочей зоны 2016. 2017г –сделать новые замеры
 22. Стр. 307-314 протоколы исследования атмосферного воздуха 2017 –сделать новые замеры
 23. Стр.315-321 Роспотребнадзор протоколы лабораторных исследований 23.10.2017 –провести новые исследования
 - 24.стр. 322-327 Питьевая вода протоколы испытаний 30.01.2018 –сделать новые
 25. Стр.328-344 протокол КХА №225 29.12.2017 водные образцы и почвы-получить новые
 26. Стр.345-350 Протокол КХА №037 16.04.2018 –получить новый
 27. стр. 351-364январь март 2018 –сделать новые
питьевая вода протоколы испытаний-првести новые испытания
 28. Стр. 365-369 Росприроднадзор протоколы от 10.06.2019
 29. Стр. 370-371 протокол №597-Впр-598_Впр результатов химического анализа 30.08.19-сделать новые анализы
 30. Стр.372-374 протокол 3128-П результатов химического анализа проб почвы 30.08.19 –сделать новые
 31. Стр.375-377 протокол №27 ДО результатов химического анализа проб донных отложений 30.08.2019 –сделать новые
- Раздел ПД №8 ч.2. кН.1 06-02-0007-ООС2.1
1. 1.1 стр. 11 на 3-ю очередь ГЭЭ отсутствует. Исправить
- Раздел ПД №8 ч.2 кн.2 06-02-0007-ООС2.2
1. Титульный лист 2 стр. Строительство 3-й очереди исправит на «Реконструкция 1-2-3 очередей.
- Раздел ПД №9 06-02-0007-21-ПБ
- 1.Титульный лист стр.2-нет подписей
- Отсутствует нумерация страниц в 06-02-0007-21-ПЗ пояснительная записка том 1, указаны 6.7 стр. ТЗ –на сайте не выложен
- На полигоне (карты 1-7) отсутствует система сбора фильтрата, хотя она д.б. по проекту 2014г (проект дозагрузки и рекультивации) –фильтрат вытекает на прилегающую территорию. Просачивается в грунт.

Таким образом, формально поставленная цель слушаний (информирование населения и сбор замечаний и предложений для их дальнейшего учёта и исправления) не только не была достигнута, но и не реализовывалась даже для вида.

Проектная документация не была опубликована в полном виде, в сети интернет было выложено лишь часть томов, что, вкупе с недействующим порядком слушаний и переделкой протокола, не позволяет признать слушания полноценными и состоявшимися.

9. ОЦЕНКА СОБЛЮДЕНИЯ ПРОЦЕДУРЫ ПРОВЕДЕНИЯ ГЭЭ

15.09.2022 в 16:07 заместитель министра экологии и природопользования Московской области Бида П.А. подписал документ № 25Исх-33604, в котором указано: «В 2022 году ООО Комбинат для организации и проведения ГЭЭ предоставило в Министерство проектную документацию — Реконструкция КОПРО Алексинский карьер 1-2-3 очередей. Министерством был направлен ОТКАЗ в организации и проведении ГЭЭ».

23.09.2022, 09:56 граждане Скриплев Д.В. и Алексеева Ю.Г. изготовили и опубликовали документ, озаглавленный «Ответы на вопросы экспертной комиссии по объекту государственной экологической экспертизы - проектная документация «Реконструкция комплекса по переработке и утилизации ТКО «Алексинский карьер» 1-2-3 очередей». В документе перечислены 52 замечания комиссии ГЭЭ и ответы проектировщика на эти замечания.

НО! Если есть ответы на замечания комиссии ГЭЭ, значит есть замечания, значит сформирована комиссия ГЭЭ, что обычно делается распоряжением МинэкоМО под конкретный объект ГЭЭ. Значит, был не ОТКАЗ, как указано в письме № 25Исх-33604, а какая-то другая псевдоправовая загогулина, если экспертная комиссия ГЭЭ была сформирована и смогла выдать замечания к проекту.

Вместе с тем, некоторые из замечаний, которые отмечены в таблице как исправленные, фактически остались неисправленными, либо исправлены лишь в одном месте объёмной проектной документации (где их заметили), а в десятке других томов остался неисправленный вариант.

Поскольку эта таблица, по-видимому, носила неформальный характер, составлена в обход закона и не вошла ни в какие официальные документы, комиссия ОЭЭ, руководствуясь принципом гласности (согласно ст. 3 ФЗ Об экологической экспертизе), считает необходимым отдельно полностью привести этот список вопросов и замечаний.

1. Представить экспертной комиссии государственной экологической экспертизы: таблицу с ответами на вопросы-замечания по форме: № n/n, вопрос-замечание, ответ на вопрос-замечание (с указанием ссылки на страницы разделов проектной документации, куда внесены уточнения-корректировки); откорректированные соответствующие разделы проектной документации по замечаниям экспертной комиссии государственной экологической экспертизы (с выделенным текстом с изменениями и корректировками текста); текст откорректированных разделов проектной документации представить в форматах pdf и word.

2. В материалах расчет выбросов загрязняющих веществ от существующей ВФУ необоснованно выполнен на основании инструментальных измерений на объекте ООО «Можайский МПК». Произвести расчет выбросов загрязняющих веществ от существующей ВФУ на основании протоколов лабораторных исследований, проведенных на Комплексе по переработке и утилизации ТКО «Алексинский карьер», а не на основании протокола лабораторных исследований на объекте ООО «Можайский МПК» (основание – рекомендации из заключения ГЭЭ на ВТФУ ЭКОКОМ).

3. В материалах имеются разночтения по количеству источников выбросов, в том числе организованных и неорганизованных. Представить перечень источников загрязнения атмосферного воздуха соответствии с Приказом Минприроды России от 19.11.2021 № 871 «Об утверждении Порядка проведения инвентаризации стационарных источников и выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух, корректировки ее данных, документирования и хранения данных, полученных в результате проведения таких

инвентаризации и корректировки», устранить разночтения по тексту.

4. Представить расчеты выбросов загрязняющих веществ от всех источников выбросов с приложением справочного материала, используемого при расчете выбросов.

5. Представить расчеты выбросов загрязняющих веществ, в том числе от действующего полигона (тело не укрыто, выброс осуществляется).

6. В расчете рассеивания участвуют не все источники выбросов. Наименования источников выбросов, участвующих в расчете рассеивания не соответствуют наименованиям, указанным в текстовой части.

7. Не учтены замечания, указанные в особом мнении ранее полученного заключения экспертной комиссии государственной экологической экспертизы, утвержденного распоряжением Министерства экологии и природопользования Московской области от 23.09.2019 № 709-РМ: «В нарушение ст.12,ст.13, ст. 79 ЗК РФ, ФЗ «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 № 7-ФЗ (статья 3), ФЗ «Об экологической экспертизе» от 23.11.1995 N 174-ФЗ (статья 3), Постановления Правительства РФ от 03.03.2018 N 222 «Об утверждении Правил установления санитарно-защитных зон и использования земельных участков, расположенных в границах санитарно-защитных зон» (п. 5б), СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов» п. 5.2., не обоснована возможность размещения проектируемого объекта с учетом того, что прилегающие к объекту проектирования земельные участки и участки, расположенные в санитарно-защитной зоне, предполагаемой к установлению, относятся к категории земель сельскохозяйственного назначения.

8. Дополнить реквизитами документов, подтверждающих возможность использования технологии АгроКомпост. А также представить заключение ГЭЭ на технологию и выкопировки из материалов ОВОС на технологию, подтверждающие качественную и количественную характеристику выбросов, учтенных при оценке воздействия КПО.

9. Пояснить, почему в представленных материалах отсутствует анализ аварийных ситуаций, связанных со складом реагентов;

10. Представленные материалы (06-02-0007-21-ООС1.1. ПЗ, 06-02-0007-21-ОВОС1.1. ПЗ) необходимо дополнить полным и достоверным описанием площадки размещения ТЗП (площадь, материал основания, обваловка и т. д.) с указанием ссылок на тома проектной документации.

11. Представленные материалы (06-02-0007-21-ООС1.1. ПЗ, 06-02-0007-21-ОВОС1.1. ПЗ) необходимо дополнить полным и достоверным описанием резервуаров хранения ГСМ на площадке ТЗП (объем, количество, материал изготовления, конструкция резервуаров) с указанием ссылок на тома проектной документации.

12. Необходимо указать сведения, а также источник сведений о частотах возникновения каждой рассмотренной аварийной ситуации.

13. Пояснить, почему при расчете выбросов при аварии, связанной с разгерметизацией резервуара ТЗП, с разливом на подстилающую поверхность ГСМ, без дальнейшего возгорания площадь разлившейся жидкости принята 600 м², когда как в описательной части указана площадь 450 м². Необходимо привести материалы в соответствие

14. Пояснить, почему при аварии, связанной с разливом ГСМ без возгорания, разлив считается на бетонное или асфальтовое покрытие, а при разливе ГСМ с возгоранием – на грунтовое покрытие (учитывается толщина пропитанного слоя почвы). Необходимо привести материалы в соответствие.

15. Пояснить, почему при аварии, связанной с разливом ГСМ без возгорания/с возгоранием, просчитывается резервуар объемом 30 м³, когда как для хранения аварийного дизельного топлива рядом со зданием котельной установлены два наземных резервуара объемом 50 м³ каждый.

16. В представленной документации отсутствует полная и достоверная оценка воздействия на все компоненты окружающей среды каждой аварийной ситуации. Необходимо дополнить.

17. Необходимо представить обоснованные мероприятия по минимизации риска возникновения каждой описанной в материалах аварийной ситуации.

18. Представить документы, подтверждающие ввод в эксплуатацию очистных сооружений, построенных в рамках Проекта «Строительство первой и второй очередей комплекса по переработке и размещению ТКО «Алексинский карьер» в городском округе Клин Московской области» (заключение №50-1-1-3-1557-19 от 03.12.2019 г. ГАУ Московской области «Московская областная государственная экспертиза»).

19. Отсутствуют решения по условиям сброса (отвода) пермеата и утилизации концентрата фильтрата.

20. Раздел «Инженерно-геодезические изыскания» (Документ № 03/03-2021(И)-ИГДИ). На топографическом плане не указаны границы участка проектирования, кадастровые границы и номера участков, попадающих в пределы участка проектирования.

21. Раздел «Инженерно-геологические изыскания» (Документ № 01-07/2021-ИГИ). В составе объектов, под которые выполнены ИГИ, отсутствуют накопительные резервуары поверхностного стока, факельные установки, ГКС и участок дробления ТСО, в связи с чем представленные ИГИ не могут быть признаны кондиционными. Необходимо выполнить дополнительные изыскания с размещением скважин под проектируемые объекты.

22. Раздел «Инженерно-геологические изыскания» (Документ № 01-07/2021-ИГИ), пункт 3. Физико-географические и техногенные условия работ. Климатическую характеристику района работ увязать с

данными отчета по ИГМИ.

23. Раздел «Инженерно-гидрометеорологические изыскания» (Документ № 06-02-0030-21-ИГМИ), Лист 17 (стр. 20). Указано: «Левосторонний приток р. Лутосня – ручей без названия – протекает к югу от территории Комплекса. Площадь водосбора реки составляет 2030 км², длина реки – 158 км». Это так и есть??? На первый взгляд, в тексте опечатка.

24. Раздел «Инженерно-экологические изыскания» (Документ № 06-02-0030-21-ИЭИ), Таблица 2.1.2 – Виды и объемы полевых и аналитических работ. Обосновать достаточность отбора 8 (восьми) проб почвенного покрова при общей площади участка изысканий, равной 32,2 га. Также обосновать достаточность отбора 9 проб грунтов с глубины 2,0–7,0 м.

25. Раздел «Инженерно-экологические изыскания» (Документ № 06-02-0030-21-ИЭИ), Гидрогеологические характеристики территории изысканий. Привести гидрогеологическую характеристику территории в соответствии с данными инженерно-геологических изысканий. Указать условия движения и разгрузки подземных вод в пределах участка проектирования. Привести характеристику защищенности подземных вод от поверхностного загрязнения.

26. Раздел «Инженерно-экологические изыскания» (Документ № 06-02-0030-21-ИЭИ). Представить АКТУАЛЬНЫЕ сведения о рыбохозяйственной категории и рыбохозяйственной характеристике ручья б/н, протекающего к югу от участка проектирования.

27. Раздел 1 «Пояснительная записка» (Документ № 06-02-0007-21-ПЗ). Проставить нумерацию листов и страниц.

28. Раздел 1 «Пояснительная записка» (Документ № 06-02-0007-21-ПЗ), Пункт а) Реквизиты документов, на основании, которого принято решение о разработке проектной. Привести корректный перечень и реквизиты документов.

29. Раздел 1 «Пояснительная записка» (Документ № 06-02-0007-21-ПЗ), Пункт и) Сведения о категории земель, на которых располагается (будет располагаться) объект капитального строительства. Привести подробную информацию обо всех ЗУ, входящих в границы проектирования (КН, площадь, категория земель, ВРИ).

30. Раздел 1 «Пояснительная записка» (Документ № 06-02-0007-21-ПЗ), Пункт м) Технико-экономические показатели проектируемых объектов капитального строительства. Привести корректную таблицу основных ТЭПов по объектам реконструкции (указать наименования и площади стационарных объектов, площади застройки, площади озеленения, площади и типы покрытий и т. п.

31. Раздел 1 «Пояснительная записка» (Документ № 06-02-0007-21-ПЗ), Пункт с) Сведения о предполагаемых затратах, связанных со сносом зданий и сооружений, переселением людей, переносом сетей инженерно-технического обеспечения (при необходимости). Указание на то, что «Затраты проектной документацией не предусматриваются» не соответствует тому СПОЗУ (см. лист 11, стр. 13).

32. Раздел 1 «Пояснительная записка» (Документ № 06-02-0007-21-ПЗ). Срок действия ЗАКЛЮЧЕНИЯ № МСК 006498 истек (до 24.08.2021 г.). Требуется обновление.

33. Раздел «Схема планировочной организации земельного участка» (Том 2, Документ № 06-02-0007-21-ПЗУ), Пункт 1. ОБЩАЯ ЧАСТЬ. Прописать отдельно все вновь проектируемые объекты, рассматриваемые в составе данной корректировки (с указанием их номеров на плане СПОЗУ).

34. Раздел «Схема планировочной организации земельного участка» (Том 2, Документ № 06-02-0007-21-ПЗУ), Чертеж «Схема планировочной организации земельного участка». Отразить на схеме существующие и проектируемые скважины для мониторинга подземных вод (инженерные сооружения) – в соответствии с рекомендациями по их размещению, приведенными в томе ОВОС.

35. Раздел 4 «Конструктивные и объемно-планировочные решения» (Документ № 06-02-0007-21-КР). Инженерно-геологические и гидрогеологические условия, нормативные и расчетные значения физико-механических характеристик грунтов. Привести ВСЕ характеристики в соответствии с томом ИГИ (после корректировки последнего – см. замечание выше).

36. Раздел 4 «Конструктивные и объемно-планировочные решения» (Документ № 06-02-0007-21-КР). Отсутствуют конструктивные решения под проектируемые факельные установки (поз. 42 по Генплану).

37. Подраздел 7 «Технологические решения. Книга 2. Объект размещения отходов» (Документ № 06-02-0007-21-ИОС7.2), Таблица № 5. Указана расчетная производительность очистных сооружений, установленных на площадке, равная 250 м³/сут. Подтвердить расчетом достаточность данной производительности очистных сооружений при условии поступления на них фильтрата с I, II, III карт, а также поверхностных стоков с откосов проектируемых карт и существующего полигона.

38. Подраздел 7 «Технологические решения. Книга 2. Объект размещения отходов» (Документ № 06-02-0007-21-ИОС7.2), Таблица № 6. Пояснить, откуда получены данные по химическому составу исходного фильтрата, поступающего на очистные сооружения

39. Подраздел 7 «Технологические решения. Книга 2. Объект размещения отходов» (Документ № 06-02-0007-21-ИОС7.2). Не указаны условия утилизации концентрата фильтрата и пермеата после очистки на очистных сооружениях фильтрата. В случае передачи концентрата фильтрата и пермеата на вывоз сторонним организациям – предоставить соответствующие документы. В случае отвода очищенного стока в водоток – представить соответствующее заключение МОКТУ и МОБВУ (согласование точки сброса).

40. Подраздел 7 «Технологические решения. Книга 2. Объект размещения отходов» (Документ № 06–02–0007–21–ИОС7.2), Лист 33 (стр. 35). Указано, что для карты III «весь снимаемый, в результате выполнения работ по вертикальной планировке, грунт вывозится». Представить документы, подтверждающие готовность к приему заявленного объема грунта (согласно балансу земляных масс в разделе СПОЗУ – 101 628 м3).

41. Подраздел 7 «Технологические решения. Книга 2. Объект размещения отходов» (Документ № 06–02–0007–21–ИОС7.2). Система сбора и отведения дождевых стоков с поверхности тела карт ОРО. Согласно приведенным характеристикам, весь поверхностный сток с откосов террикона и существующего полигона собирается и отводится в регулирующий пруд. Пояснить, куда далее направляется собранный сток из регулирующего пруда. Если на очистные сооружения ООО «Экоком» - обосновать достаточность заявленной производительности очистных сооружений, указать пути утилизации концентрата фильтрата и пермеата (см. выше, Замечание 37).

42. Подраздел 7 «Технологические решения. Книга 2. Объект размещения отходов» (Документ № 06–02–0007–21–ИОС7.2), Листы 48 – 51 (стр. 50 – 53). Характеристики геологического строения и гидрогеологических условий территории увязать с актуальными материалами ИГИ.

43. Раздел 6 «Проект организации строительства» (Том 6, Документ № 06-02-0007-21-ПОС). Геологические и гидрогеологические условия. Привести в соответствие с материалами ИГИ.

44. Раздел 6 «Проект организации строительства» (Том 6, Документ № 06-02-0007-21-ПОС). Согласно данным ИГДИ, в пределах участка проектируемого размещения Карты III в настоящее время существуют замкнутые водоемы (каналы), заполненные водой. Необходимо оценить объем водоотлива. Указать пути утилизации откачиваемой воды (с соответствующими подтверждающими документами).

45. Раздел 6 «Проект организации строительства» (Том 6, Документ № 06-02-0007-21-ПОС), Лист 30. Указано, что «при разработке грунта ниже уровня грунтовых вод, работы производить с применением водопонижения методом открытого водоотлива...». Уточнить необходимость организации водоотлива грунтовых вод при строительстве заявленных объектов. При необходимости организации водоотлива - указать пути утилизации откачиваемой воды (с соответствующими подтверждающими документами).

46. Раздел 6 «Проект организации строительства» (Том 6, Документ № 06-02-0007-21-ПОС), Лист 38. Указано, что при строительстве карты III «Лишний грунт погрузить экскаватором в автотранспорт на площадку складирования грунта полигона». Данное решение не соответствует сведениям, приведенным в Подразделе 7 «Технологические решения. Книга 2. Объект размещения отходов» (лист 33, стр. 35. Указано, что для карты III «весь снимаемый, в результате выполнения работ по вертикальной планировке, грунт вывозится») – см. также Замечание 39.

47. Раздел 6 «Проект организации строительства» (Том 6, Документ № 06-02-0007-21-ПОС). Указать условия вывоза и утилизации хозяйственно-бытовых сточных вод. Представить договора с соответствующими уполномоченными организациями о готовности приема хозяйственно-бытовых стоков.

48. Раздел «Оценка воздействия на окружающую среду» (Том 1.1, Документ № 06–02–0007–21–ОВОС1.1), Пункт 6. Гидрогеологические условия. Характеристику гидрогеологических условий на участке проектирования увязать с материалами ИГИ. Привести сведения о защищенности подземных вод (для грунтового и артезианского горизонтов). Привести сведения об основных особенностях формирования грунтового потока на участке работ (направление, градиент).

49. Раздел «Оценка воздействия на окружающую среду» (Том 1.1, Документ № 06–02–0007–21–ОВОС1.1), Пункт 5.2.4. Воздействие на почвы, земельные ресурсы и геологическую среду. В составе раздела оценка воздействия на геологическую среду отсутствует. Привести сведения об объемах извлекаемых грунтов (при выполнении работ по планировке территории под проектируемые объекты), представить прогноз развития негативных экзогенных процессов (явлений) в процессе строительства и эксплуатации объектов.

50. Раздел «Оценка воздействия на окружающую среду» (Том 1.1, Документ № 06–02–0007–21–ОВОС1.1), Лист 126. Указано, что «верхний (плодородный) горизонт подлежит снятию...». Увязать воздействие на почвенный покров с РЕАЛЬНЫМИ условиями участка (согласно тому ИЭИ. в границах участка проектирования плодородный почвенный слой отсутствует).

51. Раздел «Оценка воздействия на окружающую среду» (Том 1.1, Документ № 06–02–0007–21–ОВОС1.1). В составе производственного экологического мониторинга полностью отсутствуют предложения по мониторингу геологической среды и ОГП (Я).

52. Замечания к Разделу «Перечень мероприятий по охране окружающей среды» аналогичны замечаниям №№ 47 – 50.

Нужно отметить, что такие странности происходят не впервые: например, согласно материалам издания «Интерфакс-Россия» (СМИ ЭЛ № ФС 77 - 64321) от 15.02.19 с ссылкой на сообщение министра Куракина Д.А., феврале 2019 года Минэкологии МО приступало к ГЭЭ проекта работы незаконной Алексинской свалки без проведения ОВОС и слушаний; однако после обращения на это

внимания рядом общественных организаций и информационным агентством «Интерфакс» 21.02.2019 сами приняли решение о возврате заведомо подложной документации заказчику.

Вместе с тем, в соответствии с Положением о Федеральной службе по надзору в сфере природопользования, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.2004 № 400, Росприроднадзор организует и проводит в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, ГЭЭ федерального уровня объектов, определенных статьей 11 Федерального закона № 174-ФЗ.

Указание на некое Соглашение между Федеральной службой по надзору в сфере природопользования и Правительством Московской области о передаче Правительству Московской области осуществления части полномочий Российской Федерации в области охраны окружающей среды и обращения с отходами производства и потребления, не указывает на наличие у регионального органа полномочий для исполнения ГЭЭ, поскольку в соответствии с нормой ч. 1 ст. 26.8 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», Федеральные органы исполнительной власти по соглашению с исполнительными органами государственной власти субъекта Российской Федерации могут передавать им осуществление части своих полномочий, если это не противоречит Конституции Российской Федерации, настоящему Федеральному закону и иным федеральным законам.

Однако таковая передача полномочий противоречит части 1 статьи 6 Федерального закона от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе», которой предусмотрена передача осуществления отдельных полномочий Российской Федерации в области экологической экспертизы органам государственной власти субъектов Российской Федерации лишь в части организации и проведения государственной экологической экспертизы объектов регионального уровня, но не федерального, при том, что алексинская свалка и производные от неё объекты обращения с отходами являются объектом ГЭЭ федерального уровня в соответствии с ст. 11 этого ФЗ № 174.

Также 05.09.2019 Верховный Суд РФ в судебном заседании по делу № АКПИ19-581 установил (вступило в силу 19.11.2019), что Распоряжение Правительства РФ от 03.08.2016 № 1646-р не является нормативным правовым актом, а упомянутое соглашение представляет собой частный договор, не создающий правовых последствий для третьих лиц.

Таким образом, Министерство экологии и природопользования Московской области организывает, проводит и утверждает заключения ГЭЭ вне пределов своих полномочий.

Комиссия обращает внимание на то, что в самом заявлении от 15.11.2022 о проведении ГЭЭ заказчик явно указывает, что обращается за проведением ГЭЭ федерального уровня, а не регионального.

10. ВЫВОДЫ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Комиссия пришла к выводу, что проект «Реконструкция комплекса по переработке и утилизации ТКО «Алексинский карьер» 1-2-3 очередей» в представленном к экспертизе виде не может быть разрешен к реализации, поскольку проведенная оценка воздействия на окружающую среду обладает рядом серьезных недостатков и не соответствует действующей нормативно-правовой базе; проект разработан с нарушениями требований экологической безопасности и существующих нормативов; его реализация невозможна без очень существенного негативного воздействия на окружающую среду.

Таким образом, данное заключение ОЭЭ является отрицательным.

Проектная документация «Реконструкция комплекса по переработке и утилизации ТКО «Алексинский карьер» 1-2-3 очередей», обосновывающая намечаемую хозяйственную деятельность, не соответствует экологическим и санитарно-эпидемиологическим требованиям, установленным техническими регламентами и законодательством Российской Федерации в области охраны окружающей среды, обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

Реализация намечаемой деятельности на основании представленной проектной документации «Реконструкция комплекса по переработке и утилизации ТКО «Алексинский карьер» 1-2-3 очередей» является недопустимой.

Органам государственной власти и местного самоуправления рекомендуется: принять во внимание выводы настоящей экспертизы проекта «Реконструкция комплекса по переработке и утилизации ТКО «Алексинский карьер» 1-2-3 очередей» и отказаться от его реализации во избежание экологической и социальной катастрофы; прекратить нагло лгать; рекультивировать Алексинский карьер; располагать новые и планируемые объекты по обращению с отходами по возможности дальше от человеческого жилья, а также проектировать, строить и эксплуатировать такие объекты без вопиющих нарушений природоохранных и санитарно-эпидемиологических норм.

ОСОБОЕ МНЕНИЕ

(Котов А.Н., член комиссии ОЭЭ)

По общему правилу, установленному ч. 2 ст. 18 Федерального закона от 23.11.1995 N 174-ФЗ "Об экологической экспертизе", в случае, если кто-то из экспертов комиссии не согласен с принятым большинством голосов комиссии заключением экологической экспертизы, то к такому заключению прилагаются особые обоснованные мнения ее экспертов, не согласных с принятым этой экспертной комиссией заключением.

Пользуясь этой нормой, озвучу ряд фактов, рассуждений, обстоятельств и выводов.

1. 11 октября ЕСПЧ (европейский суд по правам человека) опубликовал решение по делу № 6142/18 и еще 13 жалобам заявителей. Это первое в истории страны дело о незаконной свалке, и оно окончено уверенной победой.

Вот что установлено решением суда.

Власти Российской Федерации не оспаривали, что в настоящем деле у них была положительная обязанность решить экологические проблемы, связанные с операциями по переработке отходов на Алексинском карьере, и обеспечить его права. Суд считает, что между выбросами загрязняющих веществ и государством установлена достаточная связь, чтобы поднять вопрос об ответственности государства в соответствии со статьей 8 Конвенции. Тем более что полигон был передан в аренду компании по обращению с отходами администрацией города Клин.

Суд отмечает, что Правительство не представило никаких объяснений относительно того, почему произошли длительные задержки в обеспечении соблюдения ООО «Комбинат» применимого законодательства и можно ли было их избежать.

«Алексинский карьер» был классифицирован как предприятие первой категории опасности, что означает, что оно принадлежало к группе субъектов, оказавших наиболее негативное воздействие на окружающую среду и, как установлено за мерами, выбрасывали токсичные вещества в концентрациях выше ПДК в атмосферный воздух и водные источники, расположенные на территории или в непосредственной близости от Алексинского карьера.

ООО «Комбинат» по неустановленным причинам проводило лишь эпизодическую проверку качества воздуха на наличие нескольких загрязняющих веществ в воздухе, поэтому невозможно определить, способствовали ли меры по очистке, предпринятые ООО «Комбинат», приведению их выбросов в соответствие с их ПДК или, по крайней мере, их снижению.

Наконец, Суд отмечает, что незаконная утилизация отходов, в том числе за пределами карьера и сверх пределов его мощности была неоднократным нарушением со стороны ООО «Комбинат». Таким образом, Суд с учетом представленных ему материалов считает, что санкции, наложенные на ООО «Комбинат», не возымели должного воздействия на компанию и не способствовали существенному улучшению состояния окружающей среды на Алексинском карьере и в Клинском округе. Несоблюдение ООО «Комбинат» соответствующих правил, которое, по крайней мере частично, было вызвано и усугублено снисходительностью властей к более строгому соблюдению правил, подвергло жителей долгосрочным экологическим проблемам.

В частности, ООО «Комбинат» не выполнило ряд требований законодательства или не обеспечило их принудительное исполнение властями. ООО «Комбинат» длительное время осуществляло свою деятельность с нарушением соответствующих правил, и это было бы невозможно без некоторых упущений со стороны властей.

Неясно, действительно ли ООО «Комбинат», помимо уплаты штрафов по судебным решениям, принимало меры по исправлению положения и исправлению нарушений, за которые оно было признано виновным, в частности что касается выбросов.

Принимая во внимание доказательства по делу и, в частности, данные мониторинга воздуха, представленные сторонами, и выводы, сделанные национальными властями, Суд счел, что экологические неудобства, которые заявитель испытывал по крайней мере с 2015 г., течение его повседневной жизни не было незначительным по сравнению с экологическими опасностями, присущими жизни в каждом современном городе, и что загрязнение, исходящее от карьера, отрицательно и в достаточной степени повлияло на его частную жизнь в течение рассматриваемого периода.

Правительство в процессе заявляло об отсутствии вмешательства в права граждан, но не указало никаких других предприятий в качестве возможных альтернативных источников массового загрязнения в Клинском районе.

Поэтому Суд считает, что, несмотря на наличие надежной нормативно-правовой базы, регулирующей операции по обращению с отходами, власти не добивались строгого соблюдения этих правил в отношении ООО «Комбинат». Таким образом, они не выполнили своего позитивного обязательства по защите прав граждан.

Односторонний отказ от исполнения данного судебного решения может затруднить получение установленных компенсаций, но не исключает иные правовые последствия принятого решения.

2. По многочисленным сообщениям СМИ клинская свалка контролируется криминальным авторитетом по кличке «Нефёд Нижегородский».

Предпринимателем Сергеем Храбрых были собраны и представлены нотариально заверенные свидетельства о коррупционной схеме в правительстве Московской области, в результате которой из бюджета РФ было похищено более 2 миллиардов при строительстве мусоросортировочного комплекса; он утверждает, что члены правительства Московской области создали преступную схему хищения более 10,000,000,000 рублей (более десяти миллиардов!!!) на якобы решении проблемы вывоза мусора из Москвы и Московской области, построив "бомбы замедленного действия" с грубейшими нарушениями.

Называются конкретные фамилии чиновников, которые, впрочем, многим членам комиссии ГЭЭ и так хорошо известны. Мусорный «комплекс» в Клину проектируется, строится и финансируется по схожей схеме; на документах стоят подписи тех же чиновников, принятые решения в такой же степени необоснованы и преступны.

Конечно, желанием заработать ценой самочувствия, здоровья и жизни сотен тысяч граждан сейчас трудно кого-то удивить, это не отменяет ответственности за таковые деяния: как формальной ответственности по закону, так и моральной ответственности перед ныне живущими и последующими поколениями.

Одно несомненно — свалка рано или поздно закроется. И тогда чинуши,

которые сейчас пишут многочисленные отписки про «тщательный надзор за экологическим благополучием клинчан» начнут театрально хвататься за голову и орать: «ай-ай-ай, какой беспредел, как же это так, кто это наделал, почему же никто же замечал и не писал жалобы...»

3. На основании изложенных доводов и изучения проектной документации (которую нахожу незаконной и никуда не годной), делаю вывод о том, что таковая документация предназначена не для реализации её положений на практике (поскольку существенная часть положений проекта не может быть реализована в принципе), а токмо лишь на псевдоправовое прикрытие заведомо незаконной деятельности по хищению денег и по наваливанию отходов в переполненную свалку в густонаселённом районе.

4. Что касается заключения общественной экологической экспертизы, то позволяю себе не согласиться с мнением большинства членов экспертной комиссии ОЭЭ; полагаю, что исследованная документация не просто заслуживает отрицательного заключения, а таковая экспертиза вовсе не может быть нормально и законно проведена в силу заведомо преступного умысла заказчика и его подельников, в силу некомплектности представленной документации, в силу неактуальности и заведомых отступлений от данного проекта, и в силу отсутствия у пытающегося провести её регионального органа законных полномочий на проведение ГЭЭ объектов федерального уровня.

Таким образом, представленная на ОЭЭ проектная документация «Реконструкция комплекса по переработке и утилизации ТКО «Алексинский карьер» 1-2-3 очередей» не заслуживает даже отрицательного заключения экспертизы; она вообще никакого заключения не заслуживает.

5. Не соглашаясь с комиссией относительно отрицательного заключения комиссии, соглашаюсь с выводом комиссии о том, что реализация намечаемой деятельности на основании представленной проектной документации «Реконструкция комплекса по переработке и утилизации ТКО «Алексинский карьер» 1-2-3 очередей» является недопустимой; также всячески поддерживаю предложенные комиссией рекомендации органам государственной власти и местного самоуправления.

Котов А.Н., член комиссии ОЭЭ

