

Региональная
общественная организация
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОЕ ОБЩЕСТВО
ЕСТЕСТВОИСПЫТАТЕЛЕЙ»

199178, Санкт-Петербург,
Малый пр. В.О., д. 58, лит. А,
пом. 39-Н, часть комн. 1 оф. 9

7 марта 2023 года

ПРИКАЗ № 03/1-э
об утверждении заключения экспертной комиссии
общественной экологической экспертизы объекта – проектная
документация «Комплекс по переработке отходов «Дубровка»

(заказчик проектной документации
АО «Невский экологический оператор», ОГРН: 1217800002826)

В соответствии с Федеральным законом от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» (ст. 18, 22 и 25) и п. 2.9 регламента организации и проведения общественных экологических экспертиз региональной общественной организации «Санкт-Петербургское общество естествоиспытателей» (далее – РОО «СПБОЕ»)

п р и к а з ы в а ю :

1. Утвердить **отрицательное** заключение экспертной комиссии общественной экологической экспертизы (далее – ОЭЭ) от 06.03.2023 по проектной документации «Комплекс по переработке отходов «Дубровка», организованной в соответствии с приказом РОО «СПБОЕ» от 22.12.2022 о возобновлении общественной экологической экспертизы указанной документации после её доработки заказчиком, устанавливающее:

несоответствие проектной документации «Комплекс по переработке отходов «Дубровка», обосновывающей намечаемую хозяйственную деятельность, экологическим и градостроительным требованиям, установленным техническими регламентами, законодательством Российской Федерации в области охраны окружающей среды и градостроительной деятельности;

недопустимость реализации намечаемой хозяйственной деятельности на основании представленной на экологическую экспертизу проектной документации.

Придать заключению экспертной комиссии статус заключения общественной экологической экспертизы РОО «СПБОЕ».

2. Центру экспертиз ЭКОМ РОО «СПБОЕ» направить копию заключения общественной экологической экспертизы проектной документации «Комплекс по переработке отходов «Дубровка» инициативной группе граждан, обратившейся в РОО «СПБОЕ» о проведении общественной экологической экспертизы, заказчику проектной документации, в Росприроднадзор, в иные органы государственной власти, уполномоченные на принятие решений по вопросам реализации объекта экологической экспертизы, а также разместить копию заключения на страницах РОО «СПБОЕ» и Центра экспертиз ЭКОМ РОО «СПБОЕ» в сети Интернет.

Президент региональной общественной организации
«Санкт-Петербургское общество естествоиспытателей»



Региональная общественная организация
«Санкт-Петербургское общество естествоиспытателей»
Центр экспертиз ЭКОМ



ОБЩЕСТВЕННАЯ ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА

Утверждено приказом
РОО «Санкт-Петербургское
общество естествоиспытателей»
№03/1-э от «7» МАРТА 2023 года



ЗАКЛЮЧЕНИЕ
экспертной комиссии общественной экологической экспертизы
проектной документации «Комплекс по переработке отходов «Дубровка»

г. Санкт-Петербург

6 марта 2023 года

Экспертная комиссия в составе:

Председатель:

Анисимова Мария Рубеновна

 _____

ответственный секретарь:

Галкина Евгения Сергеевна

 _____

Эксперты, члены комиссии:

Шварц Алексей Аркадьевич, к.геол.-мин.н.

 _____

Ликсакова Надежда Сергеевна, к.б.н

 _____

Резников Андрей Ильич, к.геогр.н.

 _____

Ахтямов Расул Гумерович, к.т.н, доцент

 _____

Шалунова Екатерина Петровна

 _____

Купайгородская Юлия Михайловна

 _____

Петров Сергей Александрович

 _____

Баюнов Алексей Александрович

 _____

Филиппова Анастасия Владимировна

 _____

рассмотрела документацию проекта «Комплекс по переработке отходов «Дубровка» и
вынесла настоящее заключение



Правовая оговорка

Данное заключение подготовлено экспертной комиссией общественной экологической экспертизы, сформированной Региональной общественной организацией «Санкт-Петербургское общество естествоиспытателей» (далее – ООО «СПБОЕ»). Заключение является объективной оценкой документации, составляющей объект экологической экспертизы, в том объёме и содержании, в котором указанная документация была представлена для проведения экспертизы, и не обязательно отражает точку зрения Общества или его членов на различные аспекты намечаемой в связи с реализацией указанной в документации деятельности. Общество не несёт ответственность за точность информации о состоянии окружающей среды, иных сведений, содержащихся в документации и включённых в настоящее заключение для целей обоснования его выводов. Замечания и выводы настоящего заключения соответствуют информации, доступной экспертной комиссии в период подготовки заключения, и основаны на законодательстве, действовавшем на дату утверждения заключения.



На данную работу в соответствии со статьёй 1286.1 Гражданского Кодекса Российской Федерации распространяется действие лицензии Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike (Атрибуция-Некоммерчески-СохранениеУсловий) 4.0 Всемирная ([CC BY-NC-SA 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)) В соответствии с условиями лицензии CC BY-NC-SA вы имеете право копировать и распространять заключение на любом носителе и в любом формате, а также адаптировать заключение, использовать его для создания иных произведений в некоммерческих целях на следующих условиях:

Ссылка на источник

При цитировании материалов данного заключения, в том числе, в иных экспертных заключениях следует указать: *Заключение общественной экологической экспертизы проектной документации "Комплекс по переработке отходов "Дубровка" / ООО "Санкт-Петербургское общество естествоиспытателей", Центр экспертиз ЭКОМ; М. Р. Анисимова [и др.]. СПб., 2023. 192 с., лицензия: Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike CC BY-NC-SA 4.0.*

Переводы

При переводе данного заключения следует добавить следующую оговорку вместе со ссылкой на источник: *Данный перевод не был выполнен Региональной общественной организацией «Санкт-Петербургское общество естествоиспытателей» и не может считаться официальным переводом. Региональная общественная организация «Санкт-Петербургское общество естествоиспытателей» не несёт ответственности за содержание данного перевода или ошибки в нем.*

Адаптация

При адаптации, пересказе материалов данного заключения, включении его в сокращённом или адаптированном виде в пособия, сборники или иные справочные, учебные, научно-методические материалы необходимо добавить следующую оговорку вместе со ссылкой на источник: *«Данные материалы являются адаптацией оригинального заключения общественной экологической экспертизы, подготовленной Региональной общественной организацией «Санкт-Петербургское общество естествоиспытателей». Автор или авторы данной адаптации несут полную ответственность за изложение материала, взгляды и мнения, выраженные в тексте данной адаптации, которые не согласованы с Региональной общественной организацией «Санкт-Петербургское общество естествоиспытателей».* Настоящее требование не распространяется на использование материалов данного заключения средствами массовой информации.

Срок действия

Настоящий лицензионный договор действует бессрочно. ООО «СПБОЕ» вправе изменить условия лицензионного договора в случаях изменения применимого законодательства и (или) обновления содержания лицензии CC BY-NC-SA.

Нарушение условий

В случае нарушения условий лицензионного договора ООО «СПБОЕ» вправе прибегнуть к защите исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности путем предъявления требований, предусмотренных статьёй 1252 Гражданского Кодекса РФ, в порядке, предусмотренном Гражданским Кодексом. Требование о возмещении убытков к лицу, неправомерно использовавшему заключение, предъявляется в размере, соразмерном с затратами на организацию и проведение общественной экологической экспертизы.



Содержание

Перечень использованных сокращений	5
1. Общие положения	6
1.1. Правовые основы проведения общественной экологической экспертизы	6
1.2. Организатор общественной экологической экспертизы, регистрация ОЭЭ	6
1.3. Объект общественной экологической экспертизы	7
1.4. Цели общественной экологической экспертизы	7
1.5. Принципы проведения общественной экологической экспертизы	8
1.6. Регламент общественной экологической экспертизы	8
2. Описание объекта экологической экспертизы	8
2.1. Состав представленных материалов	8
2.2. Краткое описание намечаемой деятельности по представленным материалам	9
3. Анализ и экспертная оценка оснований, целей проектирования и выбора альтернатив намечаемой деятельности – строительства и эксплуатации «КПО «Дубровка»	12
3.1. Соответствие состава, содержания и формы представленных на экологическую экспертизу материалов требованиям законодательства	12
3.2. Правовые основания инженерных изысканий, проектирования и строительства объекта «КПО «Дубровка»	17
3.3. Обоснование и соответствие выбранного варианта размещения объектов «КПО «Дубровка» действующему законодательству	19
3.4. Цель и необходимость реализации намечаемой деятельности	30
3.5. Описание альтернатив намечаемой деятельности в представленной документации	32
4. Оценка законности, полноты и достоверности проведённых инженерных изысканий	35
4.1. Законность проведения инженерных изысканий	35
4.2. Основные замечания к проведённым инженерным изысканиям	38
4.2.1. Неполнота проведённых инженерных изысканий	38
4.2.2. Недостоверность проведённых изысканий	58
5. Анализ принятых для КПО «Дубровка» проектных решений по обработке, компостированию ТКО, производству топлива из отходов, строительству и эксплуатации полигона ТКО	66
5.1. Анализ технологических решений по обработке ТКО на соответствие законодательству	66
5.2. Анализ проектных решений по компостированию ТКО на соответствие законодательству и документам национальной системы стандартизации	70
5.3. Анализ технологических решений по производству альтернативного топлива из отходов на соответствие законодательству и документам национальной системы стандартизации	75
5.4. Анализ проектных решений по строительству и эксплуатации полигона ТКО на соответствие законодательству и документам национальной системы стандартизации	80



6. Анализ допустимости негативного воздействия на окружающую среду намечаемой деятельности	90
6.1. Достаточность сведений об основных проектных решениях для ОВОС и разработки ПМООС	90
6.2. ОВОС при аварийных, а также чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера. Проектные решения по обеспечению безопасности и предотвращению аварийных и чрезвычайных ситуаций.	90
6.3. Потенциальное воздействие намечаемой деятельности на атмосферный воздух и проектные решения по его охране	99
6.4. Потенциальное воздействие намечаемой деятельности при обращении со сточными водами и проектные решения по водоотведению	99
6.5. Потенциальное воздействие намечаемой деятельности при обращении с отходами, образованными в период строительства и в период эксплуатации	108
6.6. Территория воздействия планируемой деятельности на окружающую среду	109
6.7. Оценка воздействия намечаемой деятельности на геологическую среду, в том числе подземные воды	110
6.8. Оценка воздействия намечаемой деятельности на поверхностные водные объекты	111
6.9. Оценка воздействия намечаемой деятельности на флору, фауну и ООПТ	112
6.10. Оценка связанных с экологическими социальных, экономических и иных последствий реализации намечаемой деятельности	117
6.11. Программа производственного экологического мониторинга	121
7. Выводы общественной экологической экспертизы	126
7.1. Выводы по проанализированным разделам объекта экспертизы	126
7.2. Общие выводы	128

Приложение 1. Перечень частных замечаний к проектной документации КПО «Дубровка»

Приложение 2. Список использованных источников

Приложение 3. Гидрологическая характеристика обводненного карьера «Дубровка» (ФБГУ «Северо-Западное УГМС»)

Приложение 4. Извещение о регистрации заявления о проведении общественной экологической экспертизы, публикация о начале общественной экологической экспертизы, приказы о проведении общественной экологической экспертизы и о возобновлении экологической экспертизы

Приложение 5. Перечень документации «Комплекс по переработке отходов «Дубровка», представленной на общественную экологическую экспертизу

Приложение 6. Запросы организатора ОЭЭ в адрес заказчика проектной документации «Комплекс по переработке отходов «Дубровка» об истребовании проектной документации и ответы заказчика проекта на данные запросы

Приложение 7. Письма переработчиков ПЭТ-бутылок

Все Приложения являются неотъемлемой частью настоящего заключения



Перечень использованных сокращений

- ОЭЭ** — общественная экологическая экспертиза
ГЭЭ — государственная экологическая экспертиза
КПО — комплекс по переработке отходов
ТКО — твердые коммунальные отходы
КГО — крупногабаритные отходы
ВМР — вторичные материальные ресурсы
ИЭИ — инженерно-экологические изыскания
ИГИ — инженерно-геологические изыскания
ИГМИ — инженерно-гидрометеорологические изыскания
ИГДИ — инженерно-геодезические изыскания
ПЗ — пояснительная записка
ПЗУ — схема планировочной организации земельного участка
ПОС — проект организации строительства
АР — архитектурные решения
КР — конструктивные и объемно-планировочные решения
ОВОС — оценка воздействия на окружающую среду
ПМООС — перечень мероприятий по охране окружающей среды
ПБ — мероприятия по обеспечению пожарной безопасности
ПМ ГОЧС — перечень мероприятий по гражданской обороне, мероприятий по предупреждению чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера
ИУЛ — информационно-удостоверяющий лист
ООПТ — особо охраняемая природная территория
ФЗ — федеральный закон
РФ — Российская Федерация
ГрК РФ — Градостроительный кодекс Российской Федерации
ЗК РФ — Земельный кодекс Российской Федерации
ЛК РФ — Лесной кодекс Российской Федерации
ВК РФ — Водный кодекс Российской Федерации
СТП — Схема территориального планирования
СП — Свод правил
ТУ — технические условия
ЕГРН — единый государственный реестр недвижимости
СЗЗ — санитарно-защитная зона
НДТ — наилучшие доступные технологии
ПЭК — производственно-экологический мониторинг
ПДК — предельно допустимая концентрация
ПВХ — поливинилхлорид
ПЭТФ — полиэтилентерефталат
АО — акционерное общество
ООО — общество с ограниченной ответственностью
ФГБУ — федеральное государственное бюджетное учреждение
ГУ МЧС — Главное управление Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий



1. Общие положения

1.1. Правовые основы проведения общественной экологической экспертизы

Общественная экологическая экспертиза проектной документации «Комплекс по переработке отходов «Дубровка» организована и проведена в соответствии со статьями 20-25 ФЗ «Об экологической экспертизе» [1-6]¹. ОЭЭ проводится на основании законодательства Российской Федерации, в том числе ФЗ «Об охране окружающей среды» [1-1], Требований к материалам ОВОС [3-1], с учётом Положения о порядке проведения государственной экологической экспертизы [2-1].

Общественная экологическая экспертиза по указанному объекту проводится одновременно с государственной экологической экспертизой, организованной на основании приказа Северо-Западного межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 21.12.2022 № 719-ПР (в редакции приказа Управления от 02.02.2023 № 53-ПР) о продлении срока проведения ГЭЭ на 1 месяц).

Заказчиком проектной документации – АО «Невский экологический оператор» – проектная документация «Комплекс по переработке отходов «Дубровка» представлена на ОЭЭ в электронном виде с письмом ООО «Интер РАО - Инжиниринг» № ИНЖ/12/11 от 19.12.2022, осуществляющего свои действия в рамках агентского договора, заключенного с АО «Невский экологический оператор» (**Приложение 6**).

1.2. Организатор общественной экологической экспертизы, регистрация ОЭЭ

Общественная экологическая экспертиза проектной документации «Комплекс по переработке отходов «Дубровка» организуется и проводится Региональной общественной организацией «Санкт-Петербургское общество естествоиспытателей» (РОО «СПБОЕ»). Непосредственным организатором ОЭЭ выступает Центр экспертиз ЭКОМ – структурное подразделение РОО «СПБОЕ».

Основанием для организации ОЭЭ является заявление группы граждан, проживающих в Санкт-Петербурге и в Ленинградской области, в том числе на территориях, которые могут быть непосредственно затронуты намечаемой деятельностью по созданию и эксплуатации «Комплекса по переработке отходов «Дубровка» и сопутствующей инфраструктуры.

ОЭЭ проведена на основании приказа президента РОО «СПБОЕ» Д.Ю.Власова от 09.08.2022 об организации и проведении ОЭЭ объекта – проектная документация «КПО «Дубровка» и приказа президента РОО «СПБОЕ» Д.Ю.Власова от 22.12.2022 года о возобновлении ОЭЭ объекта – проектная документация «Комплекс по переработке отходов «Дубровка» в связи с направлением доработанной проектной документации, которым были утверждены сроки проведения ОЭЭ и состав экспертной комиссии (**Приложение 4**).

ОЭЭ проектной документации «Комплекс по переработке отходов «Дубровка» была зарегистрирована администрацией муниципального образования «Всеволожский район» Ленинградской области в установленном законодательством порядке (извещение о регистрации заявления о проведении общественной экологической экспертизы от 03.03.2022 года в **Приложении 4**).

Информационное сообщение о возобновлении ОЭЭ и контактах организатора ОЭЭ было опубликовано в газете «Всеволожские вести» № 1 (2709) 01 января 2023 года [6-10, стр. 9] (**Приложение 4**). В период проведения ОЭЭ в РОО «СПБОЕ» от представителя

¹ Здесь и далее двойными номерами в квадратных скобках обозначены ссылки на нормативные акты и иные источники в Приложении 2 к настоящему экспертному заключению. Первая цифра номера обозначает номер раздела в Приложении 2, а вторая – номер документа в разделе.



инициативной группы жителей д. Манушкино, д. Ёксолово, СНТ “Мотор”, СНТ “Дружба” Всеволожского района Ленинградской области поступила составленная ФГБУ “Северо-Западное УГМС” уточнённая гидрологическая характеристика обводненного карьера «Дубровка», которая была принята к рассмотрению комиссией ОЭЭ (Приложение 3). Также комиссия ОЭЭ приняла во внимание вопросы и замечания в отношении объекта экологической экспертизы, указанные в обращении граждан – инициаторов ОЭЭ.

1.3. Объект общественной экологической экспертизы

Объектом ОЭЭ является проектная документация «Комплекс по переработке отходов «Дубровка» (см. раздел 2.1 настоящего заключения). Инициатором намечаемой деятельности (строительства и эксплуатации объекта «Комплекс по переработке отходов «Дубровка») является АО «Невский экологический оператор».

АО «Невский экологический оператор» (ОГРН 1217800002826, ИНН 7804678913) является юридическим лицом, зарегистрированным в соответствии с законодательством Российской Федерации (дата регистрации юридического лица 12.01.2021), адрес: 195009, г. Санкт-Петербург, вн.тер.г. муниципальный округ Финляндский округ, ул Арсенальная, д. 1, к. 2, литера а, помещ. 1н-23(часть), генеральный директор Горшкова Екатерина Сергеевна [6-11].

Разработчиком проектной документации по договору подряда на выполнение проектно-изыскательских работ, заключенного АО «Невский экологический оператор», является Общество с ограниченной ответственностью «Компания ПроектЭнергоИнжиниринг» (ОГРН: 1069670132510, дата регистрации юридического лица: 02.08.2006, ИНН: 6670133173, адрес: 630087, Новосибирская область, Новосибирск город, Немировича-Данченко улица, дом 165, офис 715, генеральный директор: Катунин Иван Сергеевич [6-12]).

1.4. Цели общественной экологической экспертизы

Общественная экологическая экспертиза проводится в целях:

- предотвращения негативного воздействия намечаемой хозяйственной деятельности на окружающую среду, предупреждения связанных с такой деятельностью социальных, экономических последствий реализации объекта экологической экспертизы, которые способны снижать уровень жизни людей;
- реализации права граждан на достоверную информацию о состоянии окружающей среды, в том числе, информацию о её изменениях после реализации объекта экспертизы; для этого при проведении ОЭЭ осуществляется:
- установление соответствия объекта экспертизы – проектной документации «Комплекс по переработке отходов «Дубровка» – экологическим требованиям, установленным законодательством, нормативами и техническими регламентами в области охраны окружающей среды;
- определение достаточности планируемых мероприятий по охране окружающей среды на этапах строительства и эксплуатации рассматриваемого в проектной документации объекта;
- установление соответствия процесса оценки воздействия на окружающую среду намечаемой деятельности по реализации проекта «Комплекс по переработке отходов «Дубровка» принципам обеспечения общественного участия при обсуждении намечаемой деятельности (на всех этапах процесса).



1.5. Принципы проведения общественной экологической экспертизы

Оценка намечаемой деятельности при проведении общественной экологической экспертизы основывается на принципах:

- презумпции потенциальной экологической опасности любой намечаемой хозяйственной и иной деятельности;
- обязательности проведения государственной экологической экспертизы до принятия решений о реализации объекта экологической экспертизы;
- комплексности оценки воздействия на окружающую природную среду хозяйственной и иной деятельности и его последствий;
- обязательности учета требований экологической безопасности при проведении экологической экспертизы;
- достоверности и полноты информации, представляемой на экологическую экспертизу;
- независимости экспертов экологической экспертизы при осуществлении ими своих полномочий в области экологической экспертизы;
- научной обоснованности, объективности и законности заключений экологической экспертизы;
- гласности, участия общественных организаций (объединений), учета общественного мнения;
- ответственности участников экологической экспертизы и заинтересованных лиц за организацию, проведение, качество экологической экспертизы.

1.6. Регламент общественной экологической экспертизы

ОЭЭ проводится в соответствии с регламентом организации и проведения общественных экологических экспертиз РОО «СПБОЕ», утверждённым президентом РОО «СПБОЕ» Д.Ю. Власовым, в редакции от 25.02.2022.

Регламент определяет, в том числе, порядок организации ОЭЭ, формирование экспертной комиссии, разграничение полномочий организатора ОЭЭ и экспертной комиссии, права и обязанности членов экспертной комиссии ОЭЭ, порядок работы экспертной комиссии, требования к составу и содержанию индивидуальных экспертных заключений и сводного заключения экспертной комиссии.

2. Описание объекта экологической экспертизы

2.1. Состав представленных материалов

Проектная документация «Комплекс по переработке отходов «Дубровка» предоставлена экспертной комиссии ОЭЭ организатором ОЭЭ в составе, полученном от заказчика проектной документации – АО «Невский экологический оператор» – и приведенном в **Приложении 5**. Документация получена в электронном виде.

Каждому тому² соответствует информационно-удостоверяющий лист (ИУЛ) с указанием версии тома, датой разработки тома, датой и временем изменения файла, а также иными сведениями. Каждому файлу (как файлам с томами проектной документации, так и файлам с информационно-удостоверяющими листами) соответствует файл отсоединённой электронной подписи. Выборочная проверка документов показала, что файлы не изменялись после подписания электронной подписью.

РОО «СПБОЕ» в адрес АО «Невский экологический оператор» письмом Исх.№3-к23э от 23.01.2023 года было направлено требование направить в адрес РОО «СПБОЕ» документацию, материалы, сведения, расчеты, дополнительные разработки относительно

² Исключения указаны в Приложении 5 к настоящему заключению.



объекта экологической экспертизы – документации “Комплекс по переработке отходов “Дубровка”, необходимые для объективной оценки объекта экологической экспертизы, ответы на вопросы комиссии государственной экологической экспертизы по указанному объекту, включая обновлённые версии разделов (томов) документации “КПО “Дубровка” (Приложение 6). Организатором ОЭЭ от АО “Невский экологический оператор” было получено письмо № НЭО/2023-3927 от 01.02.2023 года, согласно которому ответы на вопросы комиссии ГЭЭ, а также соответствующие материалы будут направлены в адрес РОО “СПБОЕ” после полной подготовки проектной организацией ООО “КПЭИ” (Приложение 6). Однако, несмотря на дополнительный запрос, направленный письмом № 6-к23э от 02.03.2023 года, указанные ответы на вопросы комиссии ГЭЭ и иные материалы в адрес РОО “СПБОЕ” так и не были предоставлены.

2.2. Краткое описание намечаемой деятельности по представленным материалам

КПО «Дубровка» планируется к размещению на земельном участке с кадастровым номером 47:07:1045005:2228 площадью 126,5431 га, расположенном на территории Ленинградской области, Всеволожский район³, Всеволожское лесничество, Чернореченское участковое лесничество квартал 197 части выделов 22, 25, 26, 30, квартал 198 части выделов 4, 9, 11-13, 15, 16, 20, 35, 41, 42, 47, 48, выделы 14, 17-19, 21-34, 36- 40, 43-46, квартал 199 части выделов 11, 14, 28, 29, 35, выделы 12, 13, 17, 18, 27, 36, квартал 231 части выделов 2, 3, 5-8, 10-13, 51, 53, выделы 4, 9, квартал 232 части выделов 1, 45 (лист 6, раздел 3, том 1 ПЗ).

Площадка КПО «Дубровка» расположена на пологом правобережном склоне долины р. Нева. Территория представляет собой отработанный карьер по добыче песчано-гравийной смеси. Также в проекте указано, что карьер прямоугольной формы затоплен дождевыми водами, глубина затопленной части карьера на момент изысканий до 5-6 метров (стр. 4, раздел 2.1, том 2 ПЗУ). Площадка КПО «Дубровка» сложена песчаным грунтом (лист 10, раздел 3, том 1 ПЗ).

Рассматриваемый участок располагается на землях, отнесенных к категории «земли лесного фонда», вид разрешенного использования: выполнение изыскательских работ (выполнение изыскательских работ с целью определения возможности перевода из категории земель – земли лесного фонда в категорию земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения) (лист 21, раздел 2.1, лист 323, Приложение У, том 8; лист 29, раздел 3.1, лист 340, Приложение Ф, том ОВОС⁴). Согласно проекту, в настоящее время по земельному участку “ведется процедура оформления земельно-имущественных отношений” (лист 21, раздел 2.1, том 8; лист 29, раздел 3.1, том ОВОС¹).

В проекте указано, что на расстоянии 1,15 км от южной границы площадки, находится исток р. Дубровка, которая является правобережным притоком р. Нева; минимальное расстояние до р. Нева составляет 6,2 км; площадка не затопляется водами вышеуказанных водотоков и расположена вне их водоохранных зон (стр. 4, раздел 2.1, том 2 ПЗУ).

С северной стороны от границы территории КПО «Дубровка» на расстоянии 150 м проходит Мурманское шоссе 32 км (стр. 4, раздел 2.1, том 2 ПЗУ).

С восточной и юго-восточной стороны от территории КПО «Дубровка» расположена планируемая ООПТ регионального значения “Приневский”, граница которой совпадает с границей земельного участка КПО (стр. 4, раздел 2.1, том 2 ПЗУ).

³ В материалах ПЗУ ошибочно указано: “на территории Кировского района” (стр. 4, раздел 2.1, том 2 ПЗУ).

⁴ Здесь и далее по тексту таким образом обозначается том с материалами оценки воздействия на окружающую среду, имеющий шифр КПЭИ.1070/3-ОВОС¹.



- С северной стороны на расстоянии 310 м расположены (стр. 4, раздел 2.1, том 2 ПЗУ):
- база отдыха “Лазурная”;
 - пейнтбол и лазертаг;
 - клуб “Гарнизон”;
 - БПО ЛРНУ “ТранснефтьБалтика”

С северо-западной стороны на расстоянии 650 м располагается участок строительства православного скита в честь святого апостола Андрея Первозванного (стр. 4, раздел 2.1, том 2 ПЗУ).

Ближайшая городская жилая застройка от промплощадки расположена (стр. 4, раздел 2.2, том 2 ПЗУ):

- с юго-западной стороны на расстоянии 2,230 км деревня Ексолово;
- с южной стороны на расстоянии 5,150 км Дубровка;
- с юго-восточной стороны на расстоянии 6,740 км Кировск.

Кроме того, ближайшие территории с нормируемым качеством атмосферного воздуха по отношению к рассматриваемому участку с кадастровым номером 47:07:1045005:2228 размещения «КПО Дубровка» располагаются (лист 21-22, раздел 2.1, том 8):

- с восточной стороны - территория СНТ «Мотор» (Ленинградская область, Всеволожский район) на расстоянии 2,0 км;
- с юго-западной стороны – территория жилой застройки д. Манушкино (Ленинградская область, Всеволожский район, Колтушское сельское поселение) на расстоянии 2,37 км; территория жилой застройки КП Воскресенское (Ленинградская область, Всеволожский район, Колтушское сельское поселение) на расстоянии 2,3 км; территория жилой застройки дачного поселка Воскресенское (Ленинградская область, Всеволожский район, Колтушское сельское поселение) на расстоянии 2,3 км; территория жилой застройки КП Прилесный 2.0 (Ленинградская область, Всеволожский район, Колтушское сельское поселение) на расстоянии 2,5 км; территория жилой застройки д. Ексолово (Ленинградская область, Всеволожский район, Колтушское сельское поселение) на расстоянии 2,81 км;
- с северной стороны - территория жилой застройки ДНП Берёзовка на расстоянии 3,1 км; территория жилой застройки ДНП Мечта на расстоянии 3,3 км;
- в северо-восточном направлении - территории жилых застроек многочисленных СНТ на расстоянии 3,4 км.

КПО «Дубровка» предназначен для обработки, обезвреживания, утилизации и размещения отсортированных ТКО и КГО. Проектирование объекта предполагает реализацию совокупности технологических решений, обеспечивающих извлечение из поступающих на переработку отходов материальных ресурсов для повторного использования и производства готовой продукции, а именно вторичных материальных ресурсов, твердого альтернативного топлива и технического грунта (лист 6, раздел 3, том 1 ПЗ).

Основным производственным процессом проектируемого предприятия будет процесс обработки отходов (лист 7, раздел 3, том 1 ПЗ). Сортировка всех поступающих на предприятие отходов будет производиться в несколько последовательных этапов, на каждом из которых планируется отбор определенных видов вторсырья, разделение его по номенклатуре, а также отделение «хвостов», непригодных для повторного использования. Выделенные органические отходы предполагается направлять на участок компостирования для переработки⁵ в техногрунт, не подлежащие переработке «хвосты» - на специализированную площадку (полигон ТКО), входящую в состав КПО «Дубровка». (лист 7, раздел 3, том 1 ПЗ).

⁵ Термин «переработка» в отношении техногрунта используется в проектной документации «КПО «Дубровка».



Проектная мощность КПО «Дубровка» составляет 600 тыс. т/год ТКО и КГО в год (лист 7, раздел 3, том 1 ПЗ). Годовой объем обработки отходов на КПО «Дубровка» – 600 тыс. тонн ТКО и КГО в год (лист 26, раздел 3, том 1 ПЗ). Прогнозируемое суточное количество отходов, поступающих на сортировочный комплекс, не будет превышать 1,643 тыс. тонн/сутки (600 тыс. тонн/365дн.) или порядка 164 автомашин/сутки (1643 т/10 т) (лист 6, раздел 3, том 1 ПЗ).

Прогнозируемая доля отбираемых ВМР составляет не менее 15% от общей массы входящего потока ТКО (при условии, что на сортировку поступают только смешанные отходы, без учета возможного эффекта от развития в регионе системы раздельного накопления отходов), что составляет 94,26 тыс. тонн в год. Порядка 40-45% от общей массы отходов или 230,25 тыс. тонн в год, поступающих на сортировку (% зависит от морфологического состава ТКО и «сезонности»), “приходится на компост”, который на выходе превращается⁶ в технический грунт. Калорийная фракция (неликвидный пластик, картон, тряпье и пр.), оставшаяся после сортировки, направляется на участок производства твердого альтернативного топлива (RDF/SRF). Уровень производства высококалорийного топлива (RDF/SRF) составляет не менее 20% от массы входящего потока ТКО или 120,42 тыс. тонн в год (лист 6-11, раздел 3, том 1 ПЗ).

Общая мощность полигона ТКО в составе КПО «Дубровка» составляет до 300 тыс. тонн отходов в год. От суммарного количества отходов, поступающих на сортировку, на не утилизируемые фракции приходится не более 25%. Полигон предусматривает размещение 155,07 тыс.тонн/год материалов не востребуемых для ВМР, RDF и компостирования полученных в процессе сортировки (хвостов сортировки ТКО). Как указано в проекте, при отсутствии потребления (использования) высококалорийного альтернативного топлива (RDF/SRF) промышленностью РФ, предусмотрена возможность размещения его на полигоне КПО «Дубровка» – в указанном случае объем не утилизируемых фракций дополнительно составит 20% от массы входящего потока ТКО. Для этого сценария на полигоне предусмотрено размещение 120,42 тыс.тонн/год нереализованного RDF и хвостов сортировки с КПО (лист 10-11, раздел 3, том 1 ПЗ).

Срок эксплуатации основной площадки КПО составляет не менее 25 лет. В случае потребления промышленностью РФ альтернативного топлива, срок эксплуатации полигона КПО «Дубровка» составит 15,86 лет – с учетом размещения на нем хвостов сортировки КПО «Дубровка» с объемом захоронения до 155,07 тыс. тонн в год. В случае невозможности реализации альтернативного RDF топлива, срок эксплуатации полигона КПО «Дубровка» составит 8,2 года с учетом размещения на нем хвостов сортировки и нереализованного RDF топлива КПО «Дубровка» с объемом захоронения до 300 тыс. тонн в год (лист 26, раздел 13, том 1 ПЗ).

Продолжительность строительства КПО «Дубровка» составляет 12 месяцев, в том числе подготовительный период строительства - 2 месяца (лист 18, раздел 1.5.2, том 8).

Водоснабжение предприятия предусмотрено по одному вводу Ø100 мм, от проектируемого подземного водозабора. Площадка водозаборных сооружений и внеплощадочные сети водоснабжения разрабатываются отдельным проектом (лист 14, раздел 1. Пояснительная записка). Внеплощадочные сети водоотведения также в проекте не рассматриваются. Газоснабжение КПО «Дубровка» предусматривается для блочно-модульной котельной (там же, лист 14), сети подключения в состав рассматриваемой документации не входят. Электроснабжение осуществляется от проектируемой отдельным титулом БКТП-2х3200 кВА (лист 17, раздел 1. Пояснительная записка).

⁶ Термин «превращается» в отношении техногрунта используется в проектной документации «КПО «Дубровка».



3. Анализ и экспертная оценка оснований, целей проектирования и выбора альтернатив намечаемой деятельности – строительства и эксплуатации «КПО «Дубровка»

3.1. Соответствие состава, содержания и формы представленных на экологическую экспертизу материалов требованиям законодательства

3.1.1. В проектной документации отсутствует раздел, обязательный в соответствии с законодательством к представлению на экологическую экспертизу.

На ОЭЭ не представлен раздел 11 “Смета на строительство объектов капитального строительства”.

Между тем, из представленного тома “Состав проектной документации” с шифром КПЭИ.1070/3-СП следует, что указанный раздел разрабатывался под шифрами КПЭИ.1070/3-СМ (том 11). Данное обстоятельство подтверждается также п. 7.1 задания на проектирование (лист 68, Приложение А, том 1 ПЗ), где содержатся требования к подготовке сметной документации.

В соответствии с п. 7 Положения о составе проектной документации и требованиях к их содержанию [2-2]⁷ разделы 6, **11**, 5 и 9 проектной документации, требования к содержанию которых устанавливаются соответственно пунктами 23, 27(1) - 31, 38 и 42 настоящего Положения, **разрабатываются в полном объеме** для объектов капитального строительства, финансируемых полностью или частично **за счет средств соответствующих бюджетов**. Таким образом, поскольку раздел 11 заявлен как разработанный - следовательно, финансирование объекта капитального строительства полностью или в части осуществляется за счет бюджетных средств.

В соответствии с п. 1 ст. 14 ФЗ “Об экологической экспертизе” [1-6] государственная экологическая экспертиза объектов, указанных в статьях 11 и 12 настоящего Федерального закона, за исключением объектов, указанных в подпунктах 7.1 и 7.3 статьи 11 настоящего Федерального закона, в том числе повторная, проводится при условии соответствия формы и содержания представляемых заказчиком материалов требованиям настоящего Федерального закона, установленному порядку проведения государственной экологической экспертизы и при наличии в составе материалов, подлежащих экспертизе, в частности, документации, подлежащей государственной экологической экспертизе в соответствии со статьями 11 и 12 настоящего Федерального закона, за исключением объектов, указанных в подпунктах 7.1 и 7.3 статьи 11 настоящего Федерального закона, в объеме, который определен в установленном порядке, и содержащей материалы оценки воздействия на окружающую среду хозяйственной и иной деятельности, которая подлежит государственной экологической экспертизе.

В соответствии с п. 7.2 ст. 11 ФЗ “Об экологической экспертизе” [1-6] объектом экологической экспертизы в данном случае является проектная документация объектов капитального строительства, используемых для обращения с отходами.

Исключений, позволяющих не представлять на экологическую экспертизу отдельные разделы, подразделы и сведения, предусмотренные законодательством и разработанные в составе проектной документации, не установлено.

Отсутствие раздела 11 “Смета на строительство объектов капитального строительства” не позволяет установить реальную возможность реализации предусмотренных проектных решений в соответствии с действующим законодательством об охране окружающей среды (в частности, см п. 5.4.1 настоящего заключения).

⁷ При подготовке рассматриваемой проектной документации применимым является Положение о составе проектной документации и требованиях к их содержанию [2-2] в редакции, действующей до 01.09.2022 года (подробнее см.п. 1 Приложения 1 к настоящему заключению).



Кроме того, это имеет значение в контексте оценки связанных с экологическими социальными и экономическими последствиями намечаемой деятельности, в частности, с учетом возможного применения положений о софинансировании, предусмотренных Приложением № 28 к государственной программе РФ "Охрана окружающей среды", утвержденной Постановлением Правительства РФ 15.04.2014 N 326 [2-12], или иных положений о софинансировании обязательств застройщика, использования иных источников финансирования, связанных с бюджетными средствами. Так, нормы указанного постановления [Приложение № 28 к 2-12] посвящены регулированию софинансирования расходных обязательств субъектов РФ, возникающих при реализации региональных программ, предусматривающих мероприятия по снижению доли направленных на захоронение ТКО, обеспечивающих достижение целей, показателей и результатов федерального проекта "Комплексная система обращения с твердыми коммунальными отходами" национального проекта "Экология". Указанная в постановлении [Приложение № 28 к 2-12] схема софинансирования предусматривает, в частности, возможность финансирования субъектом РФ расходов концедента (в том числе погашения заемных обязательств) на создание включенных в территориальную схему обращения с отходами объектов обращения с отходами за счет субсидий, получаемых субъектом РФ из федерального бюджета (по сути, из средств экологического сбора - см. п.1 [2-9]).

3.1.2. Отсутствует градостроительный план земельного участка, имеются признаки недостоверности заверения проектной документации.

В томе 1 "Пояснительная записка" представлено «Заверение проектной организации», согласно которому: *“Проектная документация разработана в соответствии с градостроительным планом земельного участка, заданием на проектирование, градостроительным регламентом, техническими регламентами, в том числе устанавливающими требования по обеспечению безопасной эксплуатации зданий, строений, сооружений и безопасного использования прилегающих к ним территорий, и с соблюдением технических условий.”* (рис. 1).

Изм. №	Лист	№ док.	Подп.	Дата	КПЭИ.1070/3-ПЗ.ТЧ	Лист
						2
Изм.	Кол.уч.	Лист	№ док.	Подп.	Дата	Лист
2	-	Зам	1277-22		27/09/22	2

Формат А4

Заверение проектной организации

Проектная документация разработана в соответствии с градостроительным планом земельного участка, заданием на проектирование, градостроительным регламентом, документами об использовании земельного участка для строительства, техническими регламентами, в том числе устанавливающими требования по обеспечению безопасной эксплуатации зданий, строений, сооружений и безопасного использования прилегающих к ним территорий, и с соблюдением технических условий.

Главный инженер проекта  А.А. Ковальчук

Рис. 1. Заверение проектной организации (лист 3, том 1 ПЗ, проект “КПО “Дубровка”).



В соответствии с п.1 ст. 57.3 ГрК РФ [1-5] градостроительный план земельного участка выдается в целях обеспечения субъектов градостроительной деятельности информацией, необходимой для архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции объектов капитального строительства в границах земельного участка.

Также в проекте указано: *“Строительство объекта проводится на территории в границах, определенных градостроительным планом земельного участка. Изъятие других земельных участков не требуется”* (рис.2).



Рис. 2. Раздел 9 ПЗ “Сведения о земельных участках, изымаемых во временное (на период строительства) и (или) постоянное пользование” (лист 22, раздел 9, том 1 ПЗ, проект “КПО “Дубровка”).

В соответствии с п.10 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию [2-2] раздел 1 Пояснительная записка должен содержать исходные данные и условия для подготовки проектной документации на объект капитального строительства, в том числе реквизиты утвержденного и зарегистрированного в установленном порядке градостроительного плана земельного участка, предоставленного для размещения объекта капитального строительства.

В соответствии с п. 11 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию [2-2] градостроительный план или его копия прикладываются к пояснительной записке.

Однако в проектной документации отсутствует градостроительный план земельного участка. Таким образом, не представлены исходные данные и условия для подготовки проектной документации на объект капитального строительства.

В соответствии с информацией в проекте (лист 23, раздел 10, том 1 «Пояснительная записка») территория размещения КПО «Дубровка» площадью 126,54 га располагается на землях лесного фонда (см. также п. 3.3.1 настоящего заключения).

Однако в соответствии с п. 6 ст. 36 ГрК РФ [1-5] градостроительные регламенты не устанавливаются для земель лесного фонда.

Таким образом, представленное в проекте заверение проектной организации о разработке проектной документации в соответствии с градостроительным регламентом (лист 3, том 1 ПЗ) имеет признаки недостоверности.

3.1.3. Проект не содержит обязательные в соответствии с законодательством к представлению технические условия подключения (технологического присоединения), что не позволяет оценить степень воздействия намечаемой деятельности на окружающую среду.

В соответствии с п. 11 ст. 48 ГрК РФ [1-5] подготовка проектной документации осуществляется в соответствии с требованиями технических регламентов, техническими условиями подключения (технологического присоединения), предусмотренными действующим законодательством.



Согласно информации, приведенной в Пояснительной записке (лист 3, том 1 ПЗ), проектная документация разработана, в том числе, с соблюдением технических условий (см.п. 3.1.2 настоящего заключения).

Однако, вопреки заверению проектной организации (рис. 1) и в нарушение п. 11 ст. 48 ГрК РФ [1-5], проектирование выполнено без учета технических условий подключения (технологического присоединения), предусмотренных статьей 52.1 ГрК РФ. При этом обоснование возможности реализации объекта без технологического присоединения к сетям инженерно-технического обеспечения не представлено. В целях подключения объекта к инженерно-техническим сетям может потребоваться строительство, в том числе, линейных объектов (линии электропередач, газопроводы, водопроводы и объекты водоотведения), реализация которых также потенциально может оказать значительное воздействие на окружающую среду.

Согласно пп. «б» п. 10 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию [2-2] Раздел 1 "Пояснительная записка" в текстовой части содержит реквизиты, в том числе, технических условий подключения (технологического присоединения) объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения.

В соответствии с п. 11 данного Положения [2-2] технические условия подключения или их копии, оформленные в установленном порядке, должны быть приложены к пояснительной записке в полном объеме.

Однако реквизиты технических условий подключения, а также оригиналы/копии данных документов в проектной документации отсутствуют.

В нарушение пп. «о» п. 12 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию [2-2] не представлен сводный план сетей инженерно-технического обеспечения с обозначением мест подключения проектируемого объекта капитального строительства к существующим сетям инженерно-технического обеспечения.

В нарушение п. 10, 15 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию [2-2] не представлены технические условия на подключение к сетям ресурсоснабжающих организаций, в том числе электроснабжения и газоснабжения, технические условия водоснабжения и водоотведения (разрешение на скважину водозабора, условия водоотведения), канализование объекта.

В томе 5.1 «Система электроснабжения» не представлены сведения, необходимые в соответствии с пп. «а» п. 16 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию [2-2] (рис. 3).

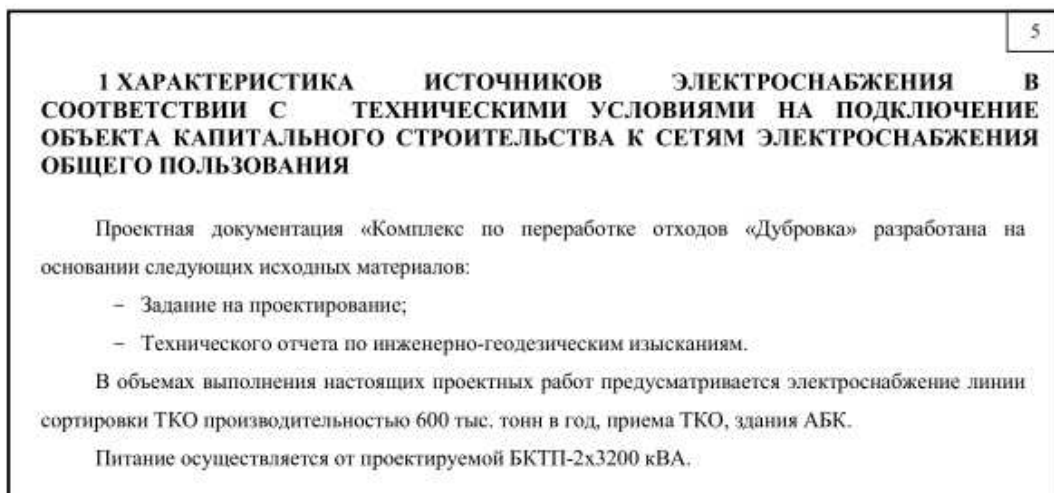


Рис. 3. Стр. 5, раздел 1, том 5.1 «Система электроснабжения», проект «КПО «Дубровка»».

Условия электроснабжения объекта определяют, в том числе, воздействие электромагнитных факторов намечаемой деятельности на окружающую среду. В случае отсутствия возможности подключения к централизованным сетям энергоснабжения необходимо предусмотреть иные источники, обеспечивающие надежное функционирование планируемого объекта и их соответствующие воздействие на атмосферный воздух и иные компоненты окружающей среды. Соответственно, указанные сведения должны учитываться, в том числе, при расчете размера СЗЗ и разработке мероприятий по охране окружающей среды. Однако такие источники проектной документацией также не предусмотрены.

В нарушение пп.«а» п.17 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию [2-2] в соответствующем разделе тома 5.2 «Система водоснабжения» не представлены сведения о существующих и проектируемых источниках водоснабжения. Весь состав сведений раздела представлен на рис. 4.

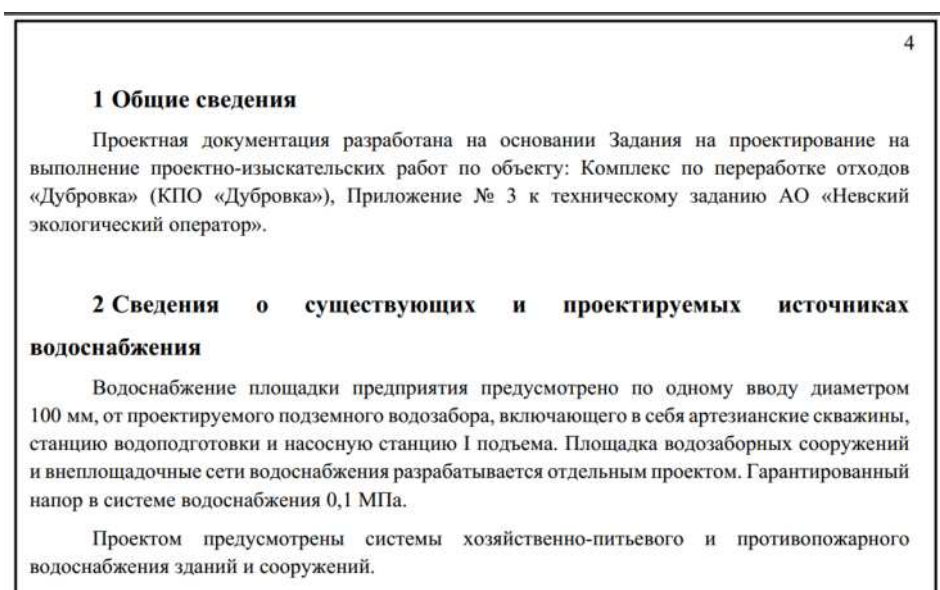


Рис. 4. Стр. 4, раздел 2, том 5.2 «Система водоснабжения» проекта «КПО «Дубровка».

Указано, что проектирование водозаборных объектов будет осуществляться отдельным проектом (стр. 4, раздел 2, том 5.2). Однако не подтверждена обеспеченность и возможность организации водозаборных скважин (см.п. 4.2.1.7 настоящего заключения). Отсутствие обеспечения объекта водоснабжением, в том числе не позволяет оценить, являются ли надлежащими мероприятия по пожарной безопасности (см. раздел 6.2 настоящего заключения). С учетом специфики намечаемой деятельности подтверждение обеспечения объекта водоснабжением, **в том числе для пожарных нужд**, имеет особое значение.

Не представлены также технические условия на подключение к сетям водоотведения или сведения о согласовании сброса сточных вод в водный объект (рис. 5).

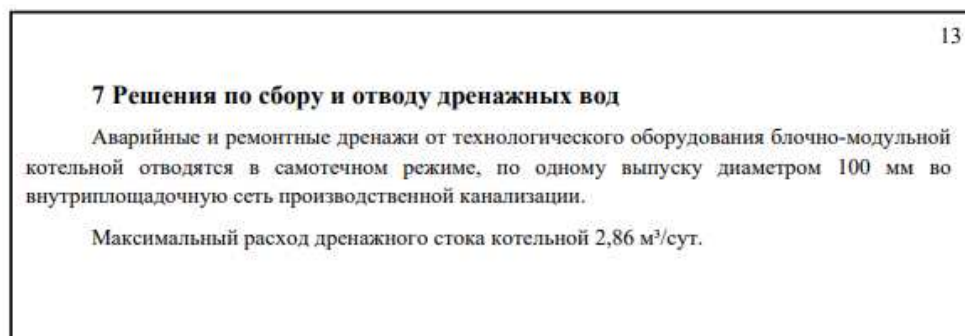


Рис. 5. Стр. 13, раздел 7, том 5.3. «Система водоотведения» проекта «КПО «Дубровка».



Иные разделы проектной документации также разработаны без учета технических условий на подключение к инженерно-техническим сетям.

Таким образом, в нарушение вышеуказанных норм, отсутствуют исходные данные и условия для подготовки проектной документации на объект капитального строительства.

Ввиду отсутствия указанных сведений не представлены и сведения, необходимые для комплексной оценки возможности реализации представленных проектных решений, в том числе их соответствия законодательству в сфере охраны окружающей среды и техническим регламентам, допустимости воздействия намечаемой деятельности на окружающую среду.

3.2. Правовые основания инженерных изысканий, проектирования и строительства объекта «КПО «Дубровка»

Не представлены документы, подтверждающие права на земельный участок, на котором ведется проектирование объекта: правовые основания для проектирования и строительства КПО «Дубровка» отсутствуют.

В Пояснительной записке (лист 9, раздел 1, том 1 ПЗ) указаны следующие реквизиты документов, на основании которых принято решение о разработке проектной документации:

- Постановление Правительства РФ от 12 октября 2020 г. No 1657 «О Единых требованиях к объектам обработки, утилизации, обезвреживания, размещения твердых коммунальных отходов»;
- Распоряжение Комитета по благоустройству Санкт-Петербурга Правительства Санкт-Петербурга от 13.07.2020 г. No 193-р «Территориальная схема обращения с отходами производства и потребления» (с изменениями на 21.05.2021 г.);
- Решение Заказчика - АО «Невский экологический оператор».
- Согласие правообладателя и арендатора о переводе земельного участка с кадастровым номером 47:07:1045005:2228 из земель лесного фонда в земли другой категории для целей размещения объекта по обработке, утилизации, обезвреживанию и размещению твердых коммунальных отходов IV-V класса опасности и отдельных видов промышленных отходов (Приложение Ж) (далее - Согласие);
- Выписка из Единого государственного реестра недвижимости об объекте недвижимости (приложение И).

Однако в указанных нормативных актах отсутствуют какие-либо упоминания комплекса по переработке КПО «Дубровка». Распоряжение Комитета по благоустройству Санкт-Петербурга от 13.07.2020 г. № 193-р [4-5] на момент проведения экологической экспертизы утратило силу.

В соответствии с пп. «б» п.10 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию [2-2] в пояснительной записке указываются реквизиты документов об использовании земельных участков, на которые действие градостроительных регламентов не распространяется или для которых градостроительные регламенты не устанавливаются, выданные в соответствии с федеральными законами уполномоченными федеральными органами исполнительной власти или уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации или уполномоченными органами местного самоуправления.

В соответствии с п.11 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию [2-2] документы (копии документов, оформленные в установленном порядке), указанные в подпункте "б" пункта 10 настоящего Положения, должны быть приложены к пояснительной записке в полном объеме.

Объект капитального строительства планируется к размещению на землях лесного фонда (см.п. 3.3.1 настоящего заключения). В соответствии со п. 6 ст. 36 ГрК РФ [1-5] градостроительные регламенты не устанавливаются для земель лесного фонда. Таким обра-



зом, в составе проектной документации должны быть представлены иные документы об использовании земельного участка.

В соответствии с п.1 ст. 48 ГрК РФ [1-5] архитектурно-строительное проектирование осуществляется путем подготовки проектной документации, рабочей документации применительно к объектам капитального строительства и их частям, строящимся, реконструируемым в границах принадлежащего застройщику земельного участка.

В соответствии с п. 1 ст. 47 ГрК РФ [1-5] инженерные изыскания выполняются для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства. Подготовка проектной документации, а также строительство, реконструкция объектов капитального строительства в соответствии с такой проектной документацией не допускаются без выполнения соответствующих инженерных изысканий.

Таким образом, при архитектурно-строительном проектировании в проектной документации должны содержаться сведения о правах на земельный участок, в границах которого осуществляется проектирование.

В представленном в приложении Ж к тому 1 ПЗ согласии указано, что правообладателем земельного участка, на котором ведется проектирование является АО «Невский экологический оператор» по договору аренды для выполнения изыскательских работ от 07.06.2022 г. №2117кс-2022-06. Договор не представлен в составе проектной документации.

Согласно приведенной в проекте выписке из ЕГРН, правообладателем земельного участка является Российская Федерация. Какие-либо сведения о зарегистрированных правах АО «Невский экологический оператор» отсутствуют (лист 104, Приложение И, том 1 ПЗ).

В соответствии с указанной выпиской из ЕГРН, вид разрешенного использования земельного участка проектирования – “выполнение изыскательских работ (выполнение изыскательских работ с целью определения возможности перевода из категории земель – земли лесного фонда в категорию земель промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения)” (лист 104, Приложение И, том 1 ПЗ).

Согласно Распоряжению Правительства Ленинградской области от 25.05.2022 года № 343-р [4-14], Правительство региона приняло решение “предоставить акционерному обществу “Невский экологический оператор” в аренду на 11 месяцев лесной участок из категории земель лесного фонда площадью 126,5431 гектара, кадастровый номер 47:07:1045005:2228, в кварталах 197-199, 231 и 232 Чернореченского участкового лесничества Кировского лесничества для выполнения изыскательских работ в целях определения возможности перевода из категории земель лесного фонда в земли иных категорий в муниципальном образовании Всеволожский муниципальный район Ленинградской области”.

Таким образом, проектирование строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства - объекта обращения с ТКО, инженерные изыскания в целях проектирования такого объекта, его строительство не предусмотрены действующим договором аренды между Комитетом по природным ресурсам Ленинградской области и заказчиком проектной документации АО «Невский экологический оператор».

Непредоставление информации о правах на земельный участок и отсутствие правоустанавливающих документов на земельный участок, на котором планируется размещение КПО «Дубровка» является нарушением п.1 ст. 48 ГрК РФ [1-5], пп. “б” п.10, 11 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию [2-2]. Данное обстоятельство свидетельствует об отсутствии правовых оснований для проектирования КПО “Дубровка”, инженерных изысканий в целях проектирования и строительства такого объекта.



3.3. Обоснование и соответствие выбранного варианта размещения объектов «КПО «Дубровка» действующему законодательству

3.3.1. Размещение комплекса по переработке отходов на землях лесного фонда противоречит нормам действующего законодательства.

В соответствии с подразделом «Сведения о категории земель, на которых располагается объект капитального строительства» КПО «Дубровка» размещается на земельном участке, который относится к землям лесного фонда (лист 28, раздел 10, том 1 ПЗ). Данное обстоятельство подтверждается также Публичной кадастровой картой России [6-13], в соответствии с которой территория проектирования объекта расположена на территории кварталов 197, 198, 199, 231 Чернореченского участкового лесничества Всеволожского (Кировского) лесничества.

В соответствии с п. 2 ст. 7 ЗК РФ [1-3] земли РФ должны использоваться в соответствии с установленным для них целевым назначением.

В соответствии со ст. 42 ЗК РФ [1-3] собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением и принадлежностью к той или иной категории земель разрешенным использованием способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту.

В соответствии со ст. 21 ЛК РФ [1-2] строительство, реконструкция, капитальный ремонт, ввод в эксплуатацию и вывод из эксплуатации объектов капитального строительства, не связанных с созданием лесной инфраструктуры, на землях лесного фонда допускаются при использовании лесов в целях:

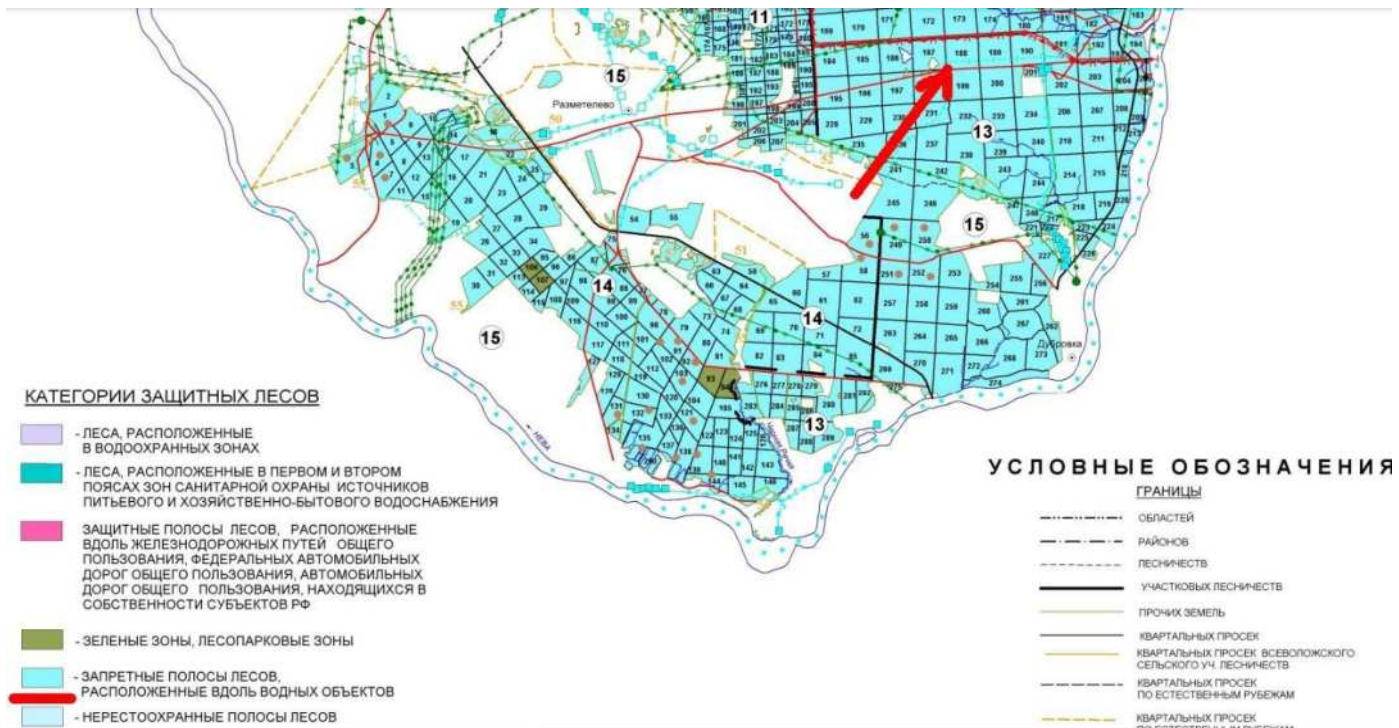
- 1) осуществления геологического изучения недр, разведки и добычи полезных ископаемых;
- 2) строительства и эксплуатации водохранилищ и иных искусственных водных объектов, создания и расширения территорий морских и речных портов, строительства, реконструкции и эксплуатации гидротехнических сооружений;
- 3) строительства, реконструкции и эксплуатации линейных объектов;
- 4) создания и эксплуатации объектов лесоперерабатывающей инфраструктуры;
- 5) осуществления рекреационной деятельности;
- 6) осуществления религиозной деятельности.

Кроме того, в соответствии с Лесохозяйственным регламентом Всеволожского лесничества Ленинградской области [4-4] указанные выше кварталы Чернореченского участкового лесничества относятся к категории защитности «Запретные полосы лесов, расположенные вдоль водных объектов» (рис. 6).

Согласно ст. 115 ЛК РФ [1-2], запретные полосы лесов, расположенные вдоль водных объектов, относятся к ценным лесам.

Согласно п. 2 ст. 115 ЛК РФ [1-2], в ценных лесах запрещаются строительство и эксплуатация объектов капитального строительства, за исключением линейных объектов и гидротехнических сооружений.

Таким образом, размещение КПО «Дубровка» на землях лесного фонда противоречит нормам Лесного и Земельного кодексов РФ [1-2] [1-3].



3.1. Запретные полосы лесов, расположенные вдоль водных объектов	Ореховское	1-12,14-21,24-32,34-74,81-85	8636	Лесной кодекс Российской Федерации (ст. 115) Приказ МПР от 29.03.2018 № 122 «Об утверждении Лесостроительной инструкции».
	Верхолинское	13,22,23,33,142-182, 184-187	5582	
	Лемболовское	75-80,86-141	5857	
	Гарболовское	188-208,209ч,210-224,225ч,226-238, 239ч,240-242,243ч,244-246,249-254	6725	
	Ройкинское	1-123	9162	
	Агалатовское	1-60,62-68,70-98,99ч	4432	
	Меднозаводское	1-44,45ч,46-87ч,88ч,89ч,90-95ч,96-98	9781	
	Осинорошинское	1-94,95ч,96,97,98ч,99-134ч,135,136,137ч	3864	
	Кавголовское	1-24,58-84,86-93,97-104,110-117, 123-ч,131,132,134-142	2328	
	Вагановское	1-57,59-63,65-132	11662	
	Всеволожское	1 -3,6-17ч,18ч,19-68,73-75,80,87,91, 101-207	6002	
	Морозовское	1-104,116,117,133-135,145-149,152-173,	8996	
	Чернореченское	147-175,184-190,195-200,201,210,214-289	11120	
	Невское	1 -34,54-92,95-105,108-146,290	7567	
Всеволожское сельское	1-11,15-32,34-57,1024,103,104	4905		
Итого		106619		

Рис. 6. Фрагмент карты-схемы Всеволожского лесничества Ленинградской области [6-23] и фрагмент таблицы Лесохозяйственного регламента Всеволожского лесничества Ленинградской области [4-4].

В материалах ОВОС указано, что в настоящее время по участку с кадастровым номером 47:07:1045005:2228 ведется процедура оформления земельно-имущественных отношений (лист 21, раздел 2.1, том 8 ПМООС; лист 277, раздел 10.3, том ОВОС1). Что именно понимается под «процедурой оформления земельно-имущественных отношений», в проекте не уточняется. В составе проектной документации представлено письмо Комитета по природным ресурсам Ленинградской области о том, что Комитет не возражает относительно перевода земельного участка с кадастровым номером 47:07:1045005:2228 из земель лесного фонда в земли другой категории для целей размещения объекта по обработке, утилизации, обезвреживанию и размещению твердых коммунальных отходов IV-V класса опасности и отдельных видов промышленных отходов (Приложение Ж, лист 95, том 1 ПЗ). Однако следует отметить, что в соответствии со ст. 81 и 82 ЛК РФ [1-2] полно-



мочия по принятию решений в части изменения границ земель, на которых располагаются леса, относятся к полномочиям органов государственной власти РФ в области лесных отношений. Согласно п. 5.4.2. Постановления Правительства РФ от 23.09.2010 года №736 «О федеральном агентстве лесного хозяйства» [2-7], рассмотрение в установленном порядке ходатайств о переводе земель из одной категории в другую, ходатайств о переводе земельных участков из состава земель одной категории в другую, направление в Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации рассмотренных ходатайств с проектом акта о переводе земель или земельных участков в составе таких земель из одной категории в другую либо проектом акта об отказе в переводе земель или земельных участков в составе таких земель из одной категории в другую, - относится к полномочиям Рослесхоза⁸. Таким образом, письмо Комитета по природным ресурсам Ленинградской области не является документом, подтверждающим перевод участка лесного фонда в земли иных категорий. При этом иные документы, касающиеся перевода земельного участка в земли иных категорий, в проекте не представлены.

Следует учитывать, что в соответствии с п.3 ст. 11 ЛК РФ [1-2] перевод земель лесного фонда, занятых защитными лесами, или земельных участков в составе таких земель в земли других категорий разрешается только при отсутствии других вариантов возможного размещения объектов государственного или муниципального значения.

Информация о переводе земель лесного фонда в земли иных категорий в соответствии с ФЗ «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую» [1-15] в проектной документации отсутствует.

В соответствии с материалами ОВОС при рассмотрении варианта организации альтернативной площадки размещения объекта указано: *«При прочих равных условиях альтернативное месторасположение проектируемого производства менее предпочтительно и детальное сравнение вариантов замысла в исследованиях ОВОС проводить нецелесообразно.»* (лист 23, раздел 1.6, том ОВОС1).

Следовательно, несмотря на отсутствие детального рассмотрения вопроса альтернативного размещения объекта (см.п. 3.5.2 настоящего заключения), разработчики проекта признают, что альтернативные варианты размещения КПО существуют.

Следует также отметить, что в соответствии с п.2 ст. 63.1 ЛК РФ [1-2] лица, в интересах которых осуществляется перевод земель лесного фонда в земли иных категорий, в том числе без принятия решения о переводе земельных участков из состава земель лесного фонда в земли иных категорий, обязаны обеспечить лесовосстановление или лесоразведение на площади, равной площади лесных земель, находящихся на таком земельном участке, исключаемом из состава земель лесного фонда.

Однако в проектной документации отсутствует информация о том, где и в какие сроки будет проведено лесовосстановление и/или было ли оно выполнено на момент разработки проектной документации.

Таким образом, перевод участка проектирования в земли иных категорий в целях строительства КПО в данном случае не предусмотрен действующим законодательством, требования лесного законодательства в проекте не учтены.

3.3.2. В нарушение санитарно-эпидемиологических норм в границы ориентировочной санитарно-защитной зоны проектируемого КПО попадают рекреационные объекты.

В соответствии со ст. 12 ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" [1-9], Правил установления санитарно-защитных зон и использования земельных участков, расположенных в границах санитарно-защитных зон [2-4], и СанПиН

⁸ Федеральное агентство лесного хозяйства.



2.2.1/2.1.1.1200-03 [3-6] в целях обеспечения безопасности населения вокруг объектов и производств, являющихся источниками воздействия на среду обитания и здоровье человека, устанавливается специальная территория с особым режимом использования - СЗЗ, размер которой обеспечивает уменьшение воздействия загрязнения на атмосферный воздух (химического, биологического, физического) до значений, установленных гигиеническими нормативами.

В соответствии с проектом (стр. 4, раздел 2.1, том 2 ПЗУ) с северной стороны от промплощадки на расстоянии 310 м расположены, в частности:

- база отдыха «Лазурная»;
- пейнтбол и лазертаг клубы;
- клуб «Гарнизон».

В соответствии с материалами ОВОС база отдыха «Лазурная» расположена в 270 метрах от площадки расположения КПО (лист 30, раздел 3.1, том ОВОС1). Данными Яндекс-карт [6-8] подтверждается расположение пейнтбол клуба «Гарнизон» рядом с базой (рис.7).

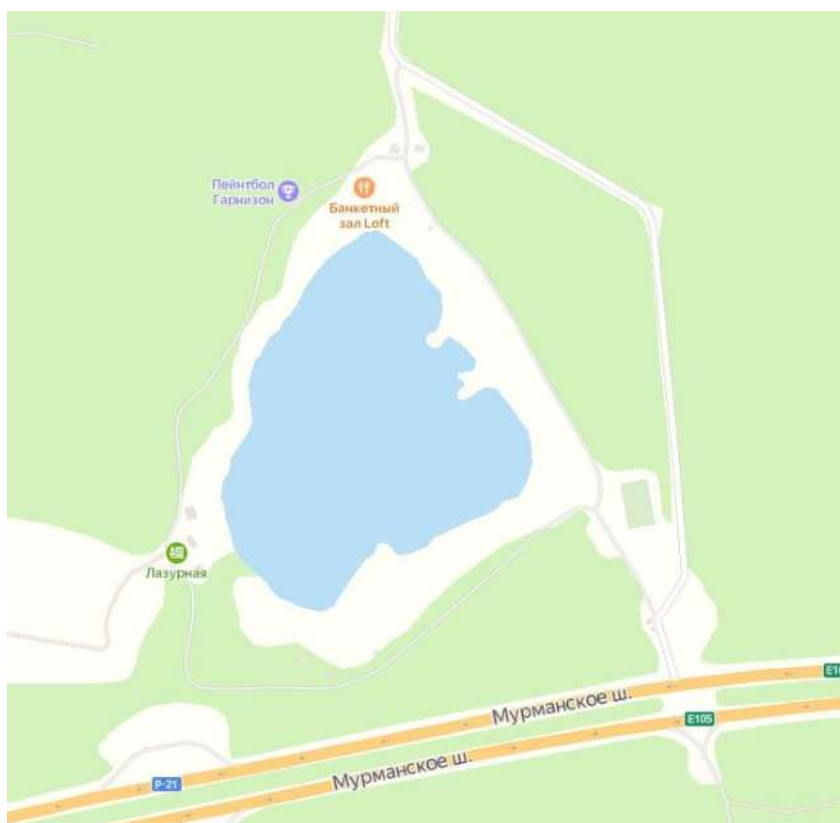


Рис. 7. Принт-скрин Яндекс-карт [6-8].

Как указано в том 2 ПЗУ, по своему функциональному назначению СЗЗ является защитным барьером, обеспечивающим уровень безопасности населения при эксплуатации объекта в штатном режиме. Также указано, что санитарно-защитные зоны устанавливаются для объектов, являющихся источниками воздействия на среду обитания и здоровье человека. В соответствии с СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов», «нормативная» санитарно-защитная зона определена в размере 1000 м. (стр.6, раздел 2.2, том 2 ПЗУ)

Таким образом, указанные объекты попадают в ориентировочную (по терминологии проекта «нормативную») СЗЗ проектируемого КПО.



По своему функциональному назначению база отдыха, пейнтбол и лазертаг клубы относятся к рекреационным объектам, предназначенным для отдыха и спортивного времяпрепровождения граждан.

Согласно с п. «а» п.5 Правил установления санитарно-защитных зон и использования земельных участков, расположенных в границах санитарно-защитных зон [2-4] в границах санитарно-защитной зоны не допускается использования земельных участков в целях размещения жилой застройки, объектов образовательного и медицинского назначения, спортивных сооружений открытого типа, организаций отдыха детей и их оздоровления, зон рекреационного назначения и для ведения садоводства.

Таким образом, данные сооружения не могут находиться в границах СЗЗ планируемого КПО.

В соответствии с данными Лесохозяйственного регламента Всеволожского лесничества [стр.307, часть 187 квартала Чернореченского участкового лесничества, 4-4], земельный участок, где расположена база отдыха «Лазурная», относится к землям государственного лесного фонда и находится в аренде ООО «Березовка-1» по договору 175/Р-2008-12 от 29.12.2008. Участок передан в аренду в целях осуществления рекреационной деятельности.

В соответствии с п.1 ст. 41 ЛК РФ [1-2] рекреационная деятельность – это деятельность, связанная с оказанием услуг в сфере туризма, физической культуры и спорта, организации отдыха и укрепления здоровья граждан.

Таким образом, участок, переданный в аренду для размещения базы отдыха, отнесен к зоне, предназначенной для отдыха и укрепления здоровья граждан.

Однако в материалах ОВОС сделан ошибочный вывод о том, что: *«Земельный участок на котором располагается «База отдыха «Лазурная» и объекты капитального строительства, размещенные на нем, не оформлены в порядке, установленном законодательством РФ. Основания для учета выше указанной территории в качестве рекреационной зоны отсутствуют.»* (лист 30, раздел 3.1, том ОВОС1) (см. также рис.8).

База отдыха «Лазурная» расположена в северном направлении на расстоянии 270 м от границы рассматриваемого земельного участка с кадастровым номером 47:07:1045005:2228. Согласно данным публичной кадастровой карты Росреестра, «База отдыха Лазурная» располагается в границах кадастрового квартала 47:07:1018001. Земельный участок на котором располагается «База отдыха Лазурная» и объекты капитального строительства, размещенные на нем, не оформлены в порядке, установленном законодательством РФ. Основания для учета выше указанной территории в качестве рекреационной зоны отсутствуют.

Ситуационный план района расположения объекта представлен в Приложении Б.

Рис. 8. Лист 30, раздел 3.1, том ОВОС1, проект «КПО «Дубровка»».

Однако указанный договор аренды лесного участка был заключен еще в 2008 году. В этот период действовало положение пункта 1 статьи 4.1 Федерального закона от 04.12.2006 № 201-ФЗ (ред. от 22.07.2008) "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации" [1-18], согласно которому до 1 января 2010 года допускалось предоставление гражданам, юридическим лицам лесных участков в составе земель лесного фонда без проведения государственного кадастрового учета. Таким образом, размещение объектов рекреационного назначения на лесных участках, переданных в аренду для осуществления рекреационной деятельности, не противоречит нормам законодательства РФ.

В то же время в соответствии с проектом изъятие участков при строительстве КПО не предусмотрено (лист 22, раздел 9, том 1 ПЗ). Как указано в задании на проектирование, возмещение убытков из-за отсутствия необходимости изъятия земельных участков не планируется (лист 24, раздел 11, том 1 ПЗ).



Таким образом, проектная документация не соответствует требованиям санитарно-эпидемиологического законодательства.

Кроме того, в соответствии с п.7.3. Требований к материалам оценки воздействия на окружающую среду [3-1] материалы оценки воздействия на окружающую среду должны содержать описание окружающей среды, которая может быть затронута планируемой (намечаемой) хозяйственной и иной деятельностью в результате ее реализации.

Однако описание воздействия КПО на рекреационные объекты, расположенные в границах СЗЗ, отсутствует. Таким образом, требования п.7.3 Требования к материалам оценки воздействия на окружающую среду [3-1] при осуществлении ОВОС не учтены.

В указанной связи следует также отметить, что объекты обращения с ТКО ежедневно привлекают на свою территорию от единиц тысяч до десятков тысяч птиц, преимущественно врановых и чаек (см.п. 6.9.3 настоящего заключения). При этом необходимые с учетом специфики намечаемой деятельности меры по предотвращению концентрации птиц на территории проектируемого объекта обращения с отходами на период эксплуатации в проекте не предусмотрены (см.п. 6.9.4 настоящего заключения). Практически все виды птиц, достигающие высокой численности на объектах обращения с ТКО, являются носителями особо опасных для человека инфекций. Поэтому образовавшиеся и поддерживаемые на протяжении многих лет сообщества птиц полигонов ТКО могут способствовать заносу на территорию базы отдыха и в ближайшие населенные пункты возбудителей болезней человека [5-25; 5-27]. Кроме того, не предусмотрены проектом и мероприятия по предотвращению концентрации на планируемом объекте одичавших собак и других хищных млекопитающих (см.п. 6.9.4 настоящего заключения).

3.3.3. Размещение полигона ТКО противоречит законодательству о недрах.

Согласно ответу ФБУ «Территориальный фонд геологической информации по Северо-Западному Федеральному округу» от 04 мая 2022 года №06-06/1047, ООО «ЛенСтройКомпания» является владельцем лицензии на пользование недрами ЛОД 02892 ТЭ от 21.12.2010 сроком до 31.12.2035 на геологическое изучение, разведку и добычу строительных песков на участке "Дубровка" во Всеволожском районе Ленинградской области, в 3,5 км к СВ от населенного пункта Ексолово. Данное месторождение располагается непосредственно под участком проектирования. (стр. 197-198, Приложение М, том 4.1 ИЭИ) (см.также рис.9)

Также, согласно данным ИЭИ, в непосредственной близости от участка проектирования полигона имеются другие месторождения. А именно, согласно указанному ответу (стр. 197-198, Приложение М, том 4.1), под участком проектно-изыскательских работ по объекту «Комплекс по переработке отходов «Дубровка» в границах испрашиваемого участка находится:

- Месторождение Березовка. Лицензия ЛОД 03632 ТЭ выдана ООО «Регион Инерт» на разведку и добычу песков стекольных – срок окончания 10.06.2044.

- Участок месторождения Дубровка-2. Лицензия ЛОД 47665 ТР выдана АО «ЛСР. Базовые материалы» на геологическое изучение, разведку и добычу песков, пригодных для строительных работ. Срок окончания лицензии – 11.05.2041.

Однако в проектной документации отсутствует информация о согласовании с держателями лицензий на разработку недр, расположенных под участком проектирования полигона.

В соответствии со ст. 11 Закона РФ "О недрах" [1-14] лицензия на пользование недрами является документом, удостоверяющим право пользователя недр на пользование участком недр в определенных границах в соответствии с указанной в ней целью в течение установленного срока при соблюдении пользователем недр предусмотренных данной лицензией условий.

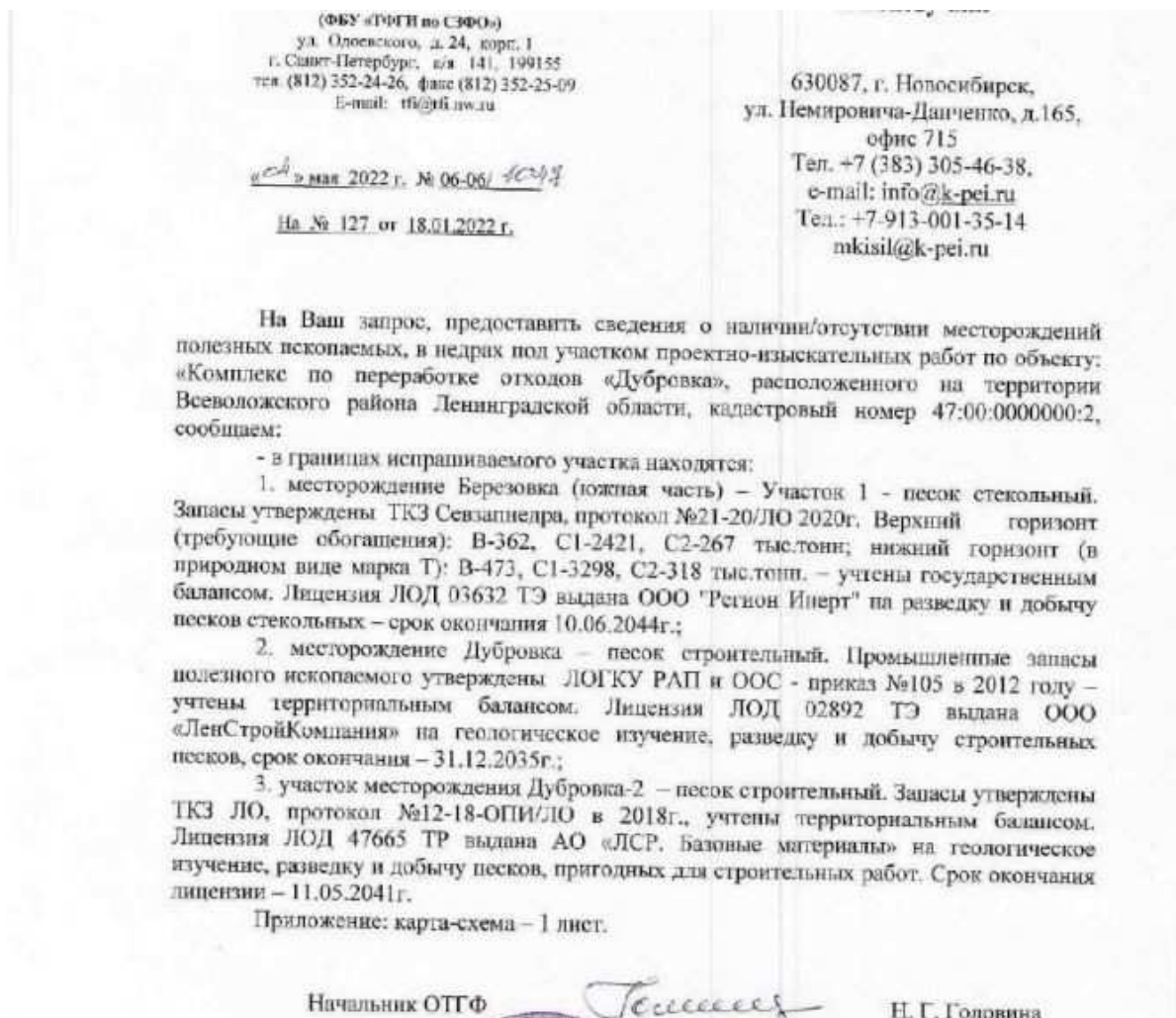


Рис. 9. Ответ ФБУ «Территориальный фонд геологической информации по Северо-Западному Федеральному округу» от 04.05.2022 года №06-06/1047 (стр. 197, Приложение М, том 4.1 ИЭИ, проект «КПО «Дубровка»»).

В соответствии со ст. 22 Закона РФ "О недрах" [1-14] пользователь недр имеет право ограничивать застройку площадей залегания полезных ископаемых в границах предоставленного ему горного отвода. Пользователь недр обязан обеспечить соблюдение требований технических проектов, планов или схем развития горных работ, недопущение сверхнормативных потерь, разубоживания и выборочной отработки полезных ископаемых.

Таким образом, строительство КПО противоречит требованиям ФЗ «О недрах» в части прав недропользователей.

Кроме того, в постановлении 13 Арбитражного апелляционного суда от 16.09.2021 N 13АП-19761/2021 по делу N А56-102675/2020 [6-25] со ссылкой на Комитет по природным ресурсам Ленинградской области установлено, что запасы полезного ископаемого по лицензии ООО «ЛенСтройКомпания» **не полностью отработаны**.

Информация об отработке иных указанных в ответе месторождений на территории проектирования в проекте также не представлена - следовательно, **в проекте отсутствуют доказательства их отработки**.

В соответствии со ст. 25 Закона РФ "О недрах" [1-14] строительство объектов капитального строительства на земельных участках, расположенных за границами населенных пунктов, размещение подземных сооружений за границами населенных пунктов разрешаются только **после получения заключения федерального органа управления госу-**



дарственным фондом недр или его территориального органа об отсутствии полезных ископаемых в недрах под участком предстоящей застройки. Застройка земельных участков, которые расположены за границами населенных пунктов и находятся на площадях залегания полезных ископаемых, а также размещение за границами населенных пунктов в местах залегания полезных ископаемых подземных сооружений **допускается на основании разрешения федерального органа управления государственным фондом недр или его территориального органа.**

Соответствующие заключения и разрешения в проекте не представлены.

В соответствии с п. 5 ст. 12 Закона РФ «Об отходах производства и потребления» [1-8] **запрещается захоронение отходов в местах залегания полезных ископаемых** и ведения горных работ в случаях, если возникает угроза загрязнения мест залегания полезных ископаемых и безопасности ведения горных работ.

Доказательства отсутствия такой угрозы в проекте отсутствуют: оценка воздействия намечаемой деятельности на места залегания полезных ископаемых не проведена.

Таким образом, строительство и эксплуатация в рамках КПО «Дубровка» полигона ТКО, являющегося объектом захоронения отходов, на выбранной для строительства территории противоречит законодательству о недрах и об отходах производства и потребления, являющихся частью законодательства об охране окружающей среды.

3.3.4. Проектирование и строительство КПО в отсутствие рекультивации территории противоречит нормам действующего законодательства.

Территория, где планируется размещение КПО, использовалась в целях выполнения работ по геологическому изучению недр, разработке месторождений полезных ископаемых (см.п. 3.3.3 настоящего заключения).

В соответствии с п.9 ст. 21 ЛК РФ [1-2] земли, которые использовались для строительства, реконструкции, капитального ремонта или эксплуатации объектов капитального строительства, не связанных с созданием лесной инфраструктуры, подлежат рекультивации.

В соответствии с п. 22 ст. 8 Закона РФ «О недрах» [1-5] пользователь недр обязан привести участки земли и другие природные объекты, нарушенные при пользовании недрами, в состояние, пригодное для их дальнейшего использования.

Согласно п.8 Правил проведения рекультивации и консервации земель [2-10], рекультивация земель осуществляется в соответствии с утвержденным проектом рекультивации земель путем проведения технических и (или) биологических мероприятий.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.03.2022 по делу А56-102675/2020 [6-24] установлено, что на участке проектирования КПО на площади 9,2 га складированы отходы производства и потребления IV и V классов опасности. По морфологическому составу отходы производства и потребления представлены отходами грунта, ломом асфальтовых и асфальтобетонных покрытий (код по ФККО 83020001714, IV класс опасности), боем бетонных изделий (код по ФККО 34620001205, V класс опасности), боем строительного кирпича (код по ФККО 34321001205, V класс опасности), отходами пленки полиэтилена и изделиями из нее, шпалами железнодорожными деревянными, отработанными, шинами пневматическими автомобильными отработанными (код по ФККО 92111001504, IV класс опасности). В соответствии с указанным решением суда отходы производства и потребления с территории карьера на участке недр «Дубровка», которые находятся в навалах на трех участках (первый площадью не менее 2,1 га расположен вдоль восточной границы карьера; второй участок площадью не менее 1,2 га находится с восточной стороны от грунтовой дороги, пересекающей лицензионный участок с севера на юг; третий участок площадью не менее 5,9 га расположен в центральной и юго-западной частях карьера, высота навалов достигает 8 м), не убраны. Рекультивация карьера не проведена.



Однако в проектной документации «КПО «Дубровка» вопрос рекультивации территории проектирования не рассмотрен, сведения о проведенной рекультивации не представлены. Таким образом, проектирование и строительство КПО на рассматриваемой территории до приведения её в надлежащее состояние противоречит вышеуказанным положениям законодательства.

3.3.5. Выбор места для размещения полигона ТКО не обоснован геологическими и гидрогеологическими изысканиями.

КПО «Дубровка» предназначен, в том числе, для размещения отсортированных ТКО и КГО. Мощность полигона ТКО в составе КПО «Дубровка» составляет до 300 тыс. тонн отходов в год. Срок эксплуатации полигона КПО «Дубровка» в случае потребления промышленностью РФ RDF топлива, составит 15,86 лет, в случае невозможности реализации RDF топлива - 8,2 года. Площадь полигона согласно проекту – 29,77 га – составляет 23,5% от общей площади объекта КПО «Дубровка» (лист 26, раздел 13, том 1 ПЗ).

Согласно п. 3.16 СП 320.325800.2017 [3-7], полигоны твердых коммунальных отходов – специально оборудованные сооружения, предназначенные для размещения и обезвреживания отходов.

В соответствии со ст. 1 ФЗ «Об отходах производства и потребления» [1-8] объекты размещения отходов - это специально оборудованные сооружения, предназначенные для размещения отходов (полигон, шламохранилище, в том числе шламовый амбар, хвостохранилище, отвал горных пород и другое) и включающие в себя объекты хранения отходов и объекты захоронения отходов.

В соответствии с п. 2 ст. 12 ФЗ "Об отходах производства и потребления" [1-8] определение места строительства объектов размещения отходов осуществляется на основе специальных (геологических, гидрологических и иных) исследований в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Однако в техническом задании на выполнение инженерных изысканий полигон ТКО – то есть объект размещения отходов, проектная документация по которому является объектом экологической экспертизы, учтен не был (см.п. 4.2.1.1 настоящего заключения).

В соответствии с п. 1.1 раздела 1 «Проектирование полигонов» Инструкции по проектированию, эксплуатации и рекультивации полигонов для твердых бытовых отходов [3-44] в состав проекта полигона входит гидрогеологическая записка с обоснованием выбора площадки строительства.

Однако обоснование выбора площадки в проектной документации и технических отчетах по ИГИ отсутствует (см.п. 4.2.1.2 - 4.2.1.7 настоящего заключения).

Кроме того, в соответствии с п. 1.7 указанной Инструкции [3-44] указано, что в результате геологических и гидрогеологических изысканий должны быть составлены заключение гидрогеолога о пригодности намеченного участка под полигон ТБО и рекомендации по инженерной защите окружающей природной среды.

Однако и заключение гидрогеолога, и рекомендации по инженерной защите окружающей среды в проектной документации также отсутствуют. Представленные результаты ИГИ характеризуются существенной неполнотой и недостоверностью (см.п. 4.2.1.2 - 4.2.1.7, 4.2.2.1 - 4.2.2.3 настоящего заключения).

В отсутствие обоснования выбора площадки строительства, заключения гидрогеолога, рекомендаций по инженерной защите окружающей среды законное размещение полигона ТКО невозможно.

3.3.6. Размещение КПО противоречит водному законодательству.

Наибольшая часть территории проектирования в настоящее время занята обводненным карьером (рис.10). Представленным проектом предусмотрено осушение части



карьера путем откачки воды в целях подготовки территории для организации полигона ТКО площадью 29,77 га (см.п. 5.4.1 настоящего заключения).

В соответствии с п. 4 ст. 1 ВК РФ [1-4], водный объект – природный или искусственный водоем, водоток либо иной объект, постоянное или временное сосредоточение вод в котором имеет характерные формы и признаки водного режима.

Согласно техническому отчету по ИГМИ, на территории проектирования находится затопленный дождевыми⁹ водами карьер, глубиной до 5-6 м (лист 21, раздел 4.2, том 3 ИГДМИ). При этом как следует из материалов гидрологических обследований (лист 9-11, том 121-22-ИГИ), водоем здесь существовал, по меньшей мере, с мая 2019 г. (см. также п. 4.2.1.2 настоящего заключения). Площадь водоема в проектной документации не указана. Однако измерения по приведенным в проекте картам (например, листы 2-3, графическая часть КПЭИ.1070/3-ПОС.ГЧ, том 6 ПОС) дают ее величину примерно в 0,65 км².

Наличие сосредоточения вод и признаков водного режима на территории проектирования подтверждается также следующими данными:

1. Космические снимки территории проектирования также показывают наличие постоянного сосредоточения поверхностных вод, по крайней мере, с апреля 2019 года (см. п. 4.2.1.6 настоящего заключения). Площадь зеркала поверхностных вод достигает примерно 65 га (рис. 10).



Рис.10. Оцифровка зеркала воды обводненного карьера Дубровка на карте Google [6-2].

⁹ В действительности заполнен грунтовыми водами и атмосферными осадками - см.п. 4.2.1.6.



3. Синхронное изменение уровня этого водоема и окружающих водоемов свидетельствует о наличии гидравлической связи обводненного карьера на территории проектирования с грунтовыми водами (см.п. 4.2.1.6 настоящего заключения).

4. В соответствии со сведениями, представленными в гидрологической характеристике обводненного карьера “Дубровка” (см. Приложение 3 к настоящему заключению), водность объекта формируется за счет грунтовых и поверхностных вод, в годовом ходе уровня воды выделяется весенний максимум, летний и зимний минимумы, и осенний подъем уровня, вызываемый обильными дождями.

Таким образом, исходя из указанных данных, обводненный карьер на территории проектирования является водным объектом. Согласно п.2 ст. 5 ВК РФ [1-4], обводненные карьеры являются поверхностными водными объектами.

Согласно данным Публичной кадастровой карты 47:07:1045005:2228 [6-13] и материалам проекта (лист 28, раздел 10, том 1 ПЗ), участок проектирования, на котором находится обводненный карьер, относится к землям лесного фонда и находится в собственности публично-правовых образований (согласно п.1 ст.8 ЛК РФ [1-2] – в федеральной собственности). Таким образом, согласно п.1 ст. 8 ВК РФ [1-4] обводненный карьер является поверхностным водным объектом общего пользования, находящимся в федеральной собственности – то есть общедоступным водным объектом.

Согласно п. 6 ст. 6 ВК РФ [1-4], полоса земли вдоль береговой линии (границы водного объекта) водного объекта общего пользования (береговая полоса) предназначается для общего пользования образуется вдоль береговой линии водного объекта общего пользования. Согласно данной норме, ширина береговой полосы водных объектов общего пользования составляет 20 метров.

В соответствии с п. 2 ст. 6 ВК РФ [1-4] каждый гражданин вправе иметь доступ к водным объектам общего пользования и бесплатно использовать их для личных и бытовых нужд, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими федеральными законами.

Согласно п. 8 ст. 6 ВК РФ [1-4] каждый гражданин вправе пользоваться (без использования механических транспортных средств) береговой полосой водных объектов общего пользования для передвижения и пребывания около них, в том числе для осуществления любительского рыболовства и причаливания плавучих средств.

В соответствии со ст. 3 ВК РФ [1-4] установлен приоритет охраны водных объектов перед их использованием. Использование водных объектов не должно оказывать негативное воздействие на окружающую среду.

В соответствии с п. 1 ст. 56 ВК РФ сброс в водные объекты и захоронение в них отходов производства и потребления, в том числе выведенных из эксплуатации судов и иных плавучих средств (их частей и механизмов), запрещаются.

Строительство объектов по обращению с отходами, в частности полигонов ТКО, на водном объекте, осушение водных объектов в указанных целях действующим законодательством не предусмотрено. Таким образом, строительство, включая частичное осушение водного объекта - обводненного карьера, и эксплуатация КПО “Дубровка” нарушают действующее водное законодательство, а также права граждан на доступ к водному объекту и береговой полосе.

Строительство КПО на водных объектах, в том числе путем их осушения, не предусмотрено действующим законодательством. Строительство и эксплуатация КПО нарушают права граждан на доступ к водному объекту и береговой полосе.



3.4. Цель и необходимость реализации намечаемой деятельности

В соответствии с п. 7.1.3 Требований к материалам ОВОС [3-1] материалы ОВОС должны содержать, в частности, цель и необходимость реализации планируемой (намечаемой) хозяйственной и иной деятельности.

В разделе “Цель и необходимость реализации планируемой (намечаемой) хозяйственной деятельности” тома ОВОС1 указано следующее: “*Рассматриваемый Комплекс по переработке отходов (далее КПО) «Дубровка» предназначен для обработки, обезвреживания, утилизации и размещения отсортированных твердых коммунальных отходов (далее ТКО), крупногабаритных отходов (далее КГО). Проектируемый объект позволит реализовать принципы обращения с отходами, принятыми в Российской Федерации и в мире целом. Технологические процессы обработки, обезвреживания, утилизации и размещения отходов базируются на наилучших доступных технологиях (ИТС 15-2016)*». (лист 14, раздел 1.4, том ОВОС1).

Кроме того, в Пояснительной записке указано следующее: «*Это [извлечение из ВМР, производство топлива из отходов и технического грунта] будет способствовать достижению целевых показателей проводимой в настоящее время в Российской Федерации реформы системы обращения отходов; повышению качества оказываемых населению и коммерческим потребителем услуг, которые в настоящее время фактически сводятся к перемещению отходов от места накопления на объекты размещения. А в долгосрочной перспективе снижению негативного воздействия на окружающую среду в масштабе региона как за счет применения современных технологий и увеличения доли ВМР, возвращаемых в экономический оборот, так и благодаря постепенному выводу из эксплуатации и началу рекультивации существующих объектов размещения — полигонов открытого типа.*» (лист 6, раздел 3, том 1 ПЗ).

Планирование любой потенциально опасной для окружающей среды деятельности должно осуществляться в соответствии с государственной политикой в сфере обращения с отходами ввиду назначения такой политики обеспечивать защиту прав населения в сфере охраны окружающей среды, соблюдение баланса экологических, экономических и социальных интересов общества в целях обеспечения его устойчивого развития.

В соответствии со ст.3 89 ФЗ “Об отходах производства и потребления” [1-8]:

1. Основными принципами государственной политики в области обращения с отходами являются:

- охрана здоровья человека, поддержание или восстановление благоприятного состояния окружающей среды и сохранение биологического разнообразия;
- научно обоснованное сочетание экологических и экономических интересов общества в целях обеспечения устойчивого развития общества;
- использование наилучших доступных технологий при обращении с отходами;
- комплексная переработка материально-сырьевых ресурсов в целях уменьшения количества отходов;
- использование методов экономического регулирования деятельности в области обращения с отходами в целях уменьшения количества отходов и вовлечения их в хозяйственный оборот;
- доступ в соответствии с законодательством Российской Федерации к информации в области обращения с отходами;
- участие в международном сотрудничестве Российской Федерации в области обращения с отходами.

2. Направления государственной политики в области обращения с отходами являются приоритетными в следующей последовательности:

- максимальное использование исходных сырья и материалов;
- предотвращение образования отходов;
- сокращение образования отходов и снижение класса опасности отходов в источниках их образования;
- обработка отходов;



- утилизация отходов;
- обезвреживание отходов.

В соответствии с п 15. Основ государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года, утвержденных Президентом РФ 30.04.2012 года, [3-22] при решении задачи обеспечения экологически безопасного обращения с отходами используются следующие механизмы:

- а) предупреждение и сокращение образования отходов, их вовлечение в повторный хозяйственный оборот посредством максимально полного использования исходного сырья и материалов, предотвращения образования отходов в источнике их образования, сокращения объемов образования и снижения уровня опасности отходов, использования образовавшихся отходов путем переработки, регенерации, рекуперации, рециклинга;
- б) внедрение и применение малоотходных и ресурсосберегающих технологий и оборудования;
- в) создание и развитие инфраструктуры экологически безопасного удаления отходов, их обезвреживания и размещения;
- г) поэтапное введение запрета на захоронение отходов, не прошедших сортировку, механическую и химическую обработку, а также отходов, которые могут быть использованы в качестве вторичного сырья (металлолом, бумага, стеклянная и пластиковая тара, автомобильные шины и аккумуляторы и другие);
- д) установление ответственности производителей за экологически безопасное удаление произведенной ими продукции, представленной готовыми изделиями, утратившими свои потребительские свойства, а также связанной с ними упаковки;
- е) обеспечение экологической безопасности при хранении и захоронении отходов и проведение работ по экологическому восстановлению территорий объектов размещения отходов после завершения эксплуатации указанных объектов.

В соответствии со ст. 6 «Об отходах производства и потребления» [1-8] к полномочиям субъектов РФ в области обращения с отходами относится участие в проведении государственной политики в области обращения с отходами на территории соответствующего субъекта РФ.

Следует учитывать, что планируемый объект в соответствии со ст. 8 Закона Ленинградской области «Об отдельных вопросах осуществления градостроительной деятельности на территории Ленинградской области» [4-8] и СТП Ленинградской области в области обращения с отходами [4-9] является объектом регионального значения.¹⁰

Кроме того, заказчиком проектной документации является АО «Невский экологический оператор», который одновременно является региональным оператором по обращению с ТКО в Санкт-Петербурге [6-14] и заказчиком Единой концепции обращения с твердыми коммунальными отходами (ТКО) на территории Санкт-Петербурга и Ленинградской области (с возможностью разделения потоков ТКО) [6-15], которой, в частности, предусмотрен к строительству КПО мощностью 500 тыс. тонн, в районе автодороги М-18 «Кола» 33 км (стр. 414 Концепции). Учредителями АО «Невский экологический оператор» являются Правительство Санкт-Петербурга, Правительство Ленинградской области, ПАО «Интер РАО» и ООО ВТБ Инфраструктурный Холдинг [6-14].

Таким образом, **намечаемая деятельность не является сферой частных интересов и должна осуществляться в полном соответствии с принципами и наиболее приоритетными направлениями государственной политики в области обращения с отходами, предусмотренными ст. 3 «Об отходах производства и потребления» [1-8].**

Основным производственным процессом проектируемого предприятия будет процесс обработки смешанных отходов потребления (см. раздел 5.1 настоящего заключения). Из содержания проектной документации невозможно достоверно утверждать, что компо-

¹⁰ Объекты регионального значения - объекты капитального строительства, иные объекты, территории, которые необходимы для осуществления полномочий по вопросам, отнесенным к ведению субъекта РФ, органов государственной власти субъекта РФ, Конституцией РФ, федеральными конституционными законами, федеральными законами, конституцией (уставом) субъекта РФ, законами субъекта РФ, решениями высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ, и оказывают существенное влияние на социально-экономическое развитие субъекта РФ (ст. 1 ГрК РФ [1-5]).



стирование и производство топлива из отходов являются утилизацией ТКО, а не их обезвреживанием (см.п. 5.2 и 5.3 настоящего заключения). Кроме того, есть основания полагать, что производимые техногрунт и топливо из отходов будут размещены на полигоне КПО «Дубровка», а заявленная мощность полигона не обоснована (см.п. 5.2, 5.3, 5.4.6 настоящего заключения). В соответствии с проектом срок эксплуатации полигона составит от 8,2 до 15,86 лет (лист 26, раздел 13, том 1 ПЗ). Однако при заданных в проекте данных и решениях срок эксплуатации полигона в составе КПО «Дубровка» может уменьшиться до 5,2 года (см.п. 5.4.6 настоящего заключения). Таким образом, можно сделать вывод, что предусмотренные проектные решения являются неэффективными и направлены на увеличение захоронения ТКО.

Обработка отходов расположена в середине иерархии обращения с отходами, указанной в п.2 ст. 3 ФЗ «Об отходах производства и потребления» [1-8], а обезвреживание отходов является менее приоритетным направлением, чем их утилизация. Размещение отходов, согласно п.2 ст. 3 ФЗ «Об отходах производства и потребления» [1-8], не входит в приоритетные направления государственной политики в области обращения с отходами, поскольку является наименее желательным способом обращения с отходами.

Проектируемая деятельность не учитывает также возможную и необходимую реализацию государством наиболее приоритетных направлений государственной политики – сокращение и предотвращение образования отходов.

Таким образом, намечаемая деятельность не соответствует основным принципам и приоритетным направлениям государственной политики в сфере обращения с отходами и не является эффективным и долгосрочным решением проблемы обращения с отходами Санкт-Петербурга. Необходимость реализации намечаемой деятельности не обоснована, достижение заявленных в проекте целей посредством ее реализации представляется невозможным.

3.5. Описание альтернатив намечаемой деятельности в представленной документации

В соответствии с п. 7.1.4 Требований к материалам ОВОС [3-1] материалы ОВОС должны содержать описание планируемой (намечаемой) хозяйственной и иной деятельности, включая альтернативные варианты достижения цели планируемой (намечаемой) хозяйственной и иной деятельности (технические и технологические решения, возможные альтернативы мест ее реализации, иные варианты реализации планируемой (намечаемой) хозяйственной и иной деятельности в пределах полномочий заказчика), а также возможность отказа от деятельности.

В соответствии с п. 7.8 Требований к материалам ОВОС [3-1] материалы ОВОС должны содержать обоснование выбора варианта реализации планируемой (намечаемой) хозяйственной и иной деятельности, исходя из рассмотренных альтернатив, а также результатов проведенных исследований.

Согласно материалам ОВОС (лист 23-25, раздел 1.6, том ОВОС1), были рассмотрены следующие варианты:

- 1) Нулевой вариант - отказ от реализации проекта.
- 2) Вариант № 1 - альтернативная площадка размещения объекта (вариант использования других возможных участков размещения объекта, или реконструкция действующих промышленных объектов, или размещение на несанкционированных свалках с учетом их рекультивации и т.п.);
- 3) Вариант № 2 - альтернативные варианты технических и технологических решений по обработке отходов (напр. сжигание, или наоборот, полигон размещения отходов без сортировки и т.п.).”



3.5.1. Отказ от «нулевого» варианта намечаемой деятельности не обоснован.

Отказ от «нулевого» варианта намечаемой деятельности обосновывается следующим: *«При отсутствии инвестиционных мероприятий по строительству комплексов по переработке отходов и модернизации полигонов существующие емкости для размещения ТКО будут исчерпаны уже к 2023 году. Нулевой вариант приведет к захламлению близлежащих к населенным пунктам территорий, что в свою очередь приведет к загрязнению атмосферного воздуха веществами, выделяющимися при гниении отходов, и дополнительному загрязнению почвенного покрова, поступлению загрязнений в грунты и подземные воды. А также стихийные свалки станут причиной пожаров, при которых в атмосферный воздух будут поступать опасные вещества (например, при горении пластика) в неограниченных количествах. Также, при складировании ТКО на свалках и полигонах без извлечения полезных компонентов не исполняются Распоряжения Правительства РФ №1589-р от 25.07.2017 г. «Об утверждении перечня отходов производства и потребления». Отказ от реализации проекта не решает вопрос по возможности извлечения материальных ресурсов для повторного использования и производства готовой продукции.»* (лист 23, раздел 1.6, том ОВОС1)

Однако представленная в качестве обоснования отказа от «нулевого» варианта альтернатива между стихийными свалками или планируемым вариантом КПО «Дубровка» носит манипулятивный характер. Необходимо учитывать, что в рамках КПО «Дубровка» запланирован объект захоронения отходов. Также есть основания полагать, что подавляющая часть входящего потока ТКО будет направлена именно на захоронение, объем которого превысит заявленную мощность полигона (см.п. 5.4.6 настоящего заключения). При обосновании отказа от «нулевого варианта» не учтено, что размещение отходов согласно п.2 ст. 3 ФЗ «Об отходах производства и потребления» [1-8] является наименее желательным способом обращения с отходами. При этом исчерпание существующих емкостей для размещения ТКО к 2023 году в проекте не подтверждено. Не учтено наличие мощностей в области утилизации отходов в материальную продукцию, что является одним из приоритетных направлений гос. политики в области обращения с отходами [п.2, ст. 3, 1-8].

С учётом замечаний, изложенных в п. 3.4 настоящего заключения, и в силу существенной неполноты представленной в проекте информации о результатах проведенных исследований (см. разделы 4, 6 настоящего заключения) отказ от «нулевого» варианта намечаемой деятельности является необоснованным.

3.5.2. Отказ от сравнения альтернативных вариантов размещения объекта не обоснован и не соответствует законодательству.

В обоснование отказа от варианта No 1 (вариант с альтернативной площадкой) в проекте указано: *“Анализ имеющейся информации позволяет априори предположить, что размещение производственного комплекса на рассматриваемой территории отработанного карьера оптимально, поскольку обеспечивает минимизацию негативного воздействия. Таким образом, при прочих равных условиях альтернативное месторасположение проектируемого производства менее предпочтительно и детальное сравнение вариантов замысла в исследованиях ОВОС проводить нецелесообразно.”* (лист 24, раздел 1.6, том ОВОС1)

Таким образом, в проекте признаётся, что альтернативные варианты размещения КПО существуют. При этом вывод о нецелесообразности сравнения альтернативных вариантов является необоснованным. Не учтено расположение на месте проектирования водного объекта (см.п 3.3.6 настоящего заключения). Не представлен перечень конкретных альтернативных площадок для строительства объекта, перечень критериев сравнения и анализ возможного воздействия такого строительства на окружающую среду в районе альтернативных участков. Утверждение, что предлагаемое расположение объекта оптимально, носит субъективный характер и не подтверждено анализом других вариантов.



Указание в проекте в обоснование отказа от варианта № 1 на то, что строительство объекта намечаемой деятельности на иной территории будет сопровождаться дополнительным изъятием земель для размещения производственного комплекса и элементов его инженерной и транспортной инфраструктуры, вероятными трудностями с организацией СЗЗ не подтверждено фактической информацией (см. раздел 3.3 настоящего заключения).

Рассмотрение вариантов размещения и обоснование выбора конкретного варианта размещения являются обязательными в силу прямого указания п. 7.1.4, 7.8 Требований к материалам ОВОС [3-1]. Таким образом, представленная на экологическую экспертизу документация не соответствует данным требованиям.

3.5.3. Выбор представленного в проекте варианта реализации намечаемой деятельности по обращению с ТКО является необоснованным.

Анализ альтернативных вариантов реализации намечаемой хозяйственной деятельности по обращению с ТКО ограничен только двумя сценариями технических и технологических решений по обработке отходов. А именно, организацией полигона ТКО без предварительной сортировки (вариант № 2.1) и строительством объекта по термическому обезвреживанию отходов (вариант № 2.2) (лист 24-25, раздел 1.6, том ОВОС1).

Отказ от этих сценариев представляется логичным. В то же время не рассмотрены иные возможные альтернативные варианты деятельности, а выбор конкретного варианта намечаемой деятельности среди рассмотренных альтернатив не аргументирован.

В частности, не рассмотрены варианты проектных решений, опирающиеся на активное развитие отдельного накопления ТКО и их утилизацию в материальную ликвидную продукцию, что в таком случае должно было бы привести к рассмотрению иных решений по обработке отходов — как по их мощности, так и по операционным процессам (см.п. 5.1 настоящего заключения). Не рассмотрен вариант производства «чистого» компоста, пригодного для использования в сельском хозяйстве, базирующегося на отдельном накоплении пищевой фракции ТКО в местах их образования, что также, в свою очередь, должно было бы привести к рассмотрению иных решений по обработке отходов и по организации других производственных процессов.

Необходимо учитывать, что заказчик проекта, являясь региональным оператором по обращению с ТКО в Санкт-Петербурге [6-14], обязан обеспечивать отдельное накопление. Более того, заказчик проекта намерен его обеспечивать. Необходимо отметить, что Санкт-Петербург обладает одной из самых развитых в России инфраструктур многопоточного отдельного накопления [6-17], и в дополнение к этому в настоящее время региональный оператор по обращению с ТКО в Санкт-Петербурге тестирует формат двухпоточной системы отдельного накопления [6-18]. Таким образом, очевидно, что в регионе планируется дальнейшее развитие отдельного накопления отходов. В связи с этим должен прогнозироваться рост объемов отходов, полученных в результате отдельного накопления. Однако при этом проектные решения предусмотрены исключительно для обращения со смешанными отходами потребления (см.п. 5.1.4 настоящего заключения).

Не предложены альтернативные варианты, учитывающие предусмотренные п. 2 ст. 3 ФЗ «Об отходах производства и потребления» [1-8] наиболее приоритетные направления государственной политики в области обращения с отходами - сокращение и предотвращение образования отходов (см. раздел 3.4 настоящего заключения). То есть не учтено ни возможное сокращение потока отходов на КПО в целом – в связи с принятием на государственном уровне необходимых мер, ни возможное сокращение в потоке количества именно смешанных отходов потребления и, как следствие, существенное изменение состава отходов. Следовательно, не рассмотрены варианты с меньшим количеством мощностей, отказом от захоронения в пользу хранения отдельных фракций в целях их дальнейшей утилизации, отказом от производства топлива из ТКО.



Следует отметить, что в рассмотренном в проекте варианте № 2.2 в качестве термического метода обезвреживания отходов упомянуты только три: сжигание, пиролиз и газификация (лист 24-25, раздел 1.6, том ОВОС1). Однако термический метод обращения с отходами объединяет достаточно большую группу способов. В частности, не были рассмотрены иные варианты, предусмотренные Информационно-техническим справочником по наилучшим доступным технологиям ИТС 9-2020 "Утилизация и обезвреживание отходов термическими способами" [3-43]. Не рассмотрены альтернативы, представляющие собой сочетание различных способов обращения с отходами.

При рассмотрении варианта № 2.2 (термический метод обезвреживания) указано, что сжигание отходов противоречит п. 3 Единых требований к объектам обработки, утилизации, обезвреживания, размещения ТКО [2-5], в соответствии с которым технологические решения, обеспечивающие использование потенциала материального ресурса и потенциала энергетического ресурса, являются более приоритетным, чем обезвреживание ТКО. Однако в рамках варианта № 2.2 не проанализирован упомянутый в нем же пиролиз, в результате которого можно получить следующие продукты: пиролизный газ и жидкие горючие продукты, состоящие из углеводородов; угледобный горючий остаток (кокс и полукокс); зола – отход, пригодный для дальнейшей утилизации в строительный материал [5-40; 5-41; 5-42; 5-43; 5-44; 5-45; 5-46; 5-47].

Кроме того, в обоснование отказа от варианта № 2.2 (термический метод обезвреживания отходов) указано: «Однако, при данном варианте отсутствует возможность извлечения полезных компонентов из ТКО, при этом не исполняется Распоряжения Правительства РФ №1589-р от 25.07.2017 г. «Об утверждении перечня отходов производства и потребления».» (лист 272, раздел 8, том ОВОС1). При этом не приведено обоснование того, почему при выбранном варианте извлечение полезных компонентов возможно, а при варианте № 2.2 — нет. Таким образом, из проекта невозможно установить, в связи с чем выбранный вариант с экономической и экологической точки зрения является более предпочтительным, чем рассмотренный альтернативный вариант № 2.2.

Необходимо также учитывать, что в силу существенной неполноты представленной в проекте информации, в том числе о принятых технологических решениях и результатах проведенных исследований (см. разделы 4, 5, 6 настоящего заключения), полноценное рассмотрение альтернативных вариантов проектных решений невозможно. В то же время с учетом вышеизложенного представленных в проекте двух альтернативных сценариев явно недостаточно для обоснования выбора рассматриваемых проектных решений, что противоречит п. 1, 7.1.4, 7.8 Требованиям к материалам ОВОС [3-1].

4. Оценка законности, полноты и достоверности проведённых инженерных изысканий

4.1. Законность проведения инженерных изысканий

4.1.1. Отсутствуют правовые основания для проведения инженерных изысканий.

В качестве оснований для выполнения инженерных изысканий указываются договор № 086/2021 от 29.12.2021 г., заключенный между АО «Невский экологический оператор» и ООО «КПЭИ», и договор подряда № КПЭИ-042/21 от 27.12.2021 г., заключенный между ООО «КПЭИ» и ООО «Власта» (стр. 8, раздел 1.3, том 4.1 ИЭИ). Во всех материалах инженерных изысканий, а также в томе 1 ПЗ представлено комплексное техническое задание на выполнение инженерных изысканий, утвержденное 29.12.2021 года заказчиком проекта (АО «Невский экологический оператор»), генеральным проектировщиком (ООО «КПЭИ») и исполнителем инженерных изысканий (ООО «Власта») (лист 69-81, Приложение



Б, том 1 ПЗ; стр. 22-31, Приложение Б, том 1 ИГДИ; стр. 33-44, Приложение А, том 2 ИГИ; стр. 36-41, Приложение Б, том 3 ИГДМИ; стр. 119-130, Приложение А, том 4.1 ИЭИ).

Кроме того, в материалах инженерных изысканий представлены программы ИГДИ, ИГИ, ИГМИ и ИЭИ, также подписанные 29.12.2021 (стр. 22, Приложение Б, том 1 ИГДИ; стр. 45, Приложение Б, том 2 ИГИ; стр.46, Приложение В, том 3 ИГДМИ; стр. 132, приложение Б, том 4.1 ИЭИ).

При этом технические отчеты по инженерным изысканиям подписаны следующими датами: материалы ИГДИ (том 1) — 15.07.2021 года (согласно заверению технического отчета на стр. 2-4), материалы ИГИ (том 2) — 15.10.2021 года (согласно первому заверению технического отчета на стр. 2-4), материалы ИГМИ (том 3) — 14.05.2021 (согласно заверению в техническом отчете по ИГМИ на стр.2-5), материалы ИЭИ (том 4.1) — 01.05.2022 года (согласно первому заверению изменений в технический отчет на стр., дата первого заверения технического отчета отсутствует), материалы ИЭИ (том 4.2) — 10.07.2021 (согласно первому заверению в техническом отчете по ИЭИ на стр. 4). То есть **до утверждения указанного технического задания.**

Большинство изыскательских работ также выполнены **до подписания технического задания**, о чем свидетельствуют данные указанных отчетов. Инженерно-геодезические изыскания проведены в мае-июле 2021 г. (стр. 15, раздел 5, том 1 ИГДИ), инженерно-геологические в июне 2021 г. (стр. 5, раздел 1, том 2 ИГИ), инженерно-гидрометеорологические в мае 2021 г. (стр. 7, раздел 1, том 3 ИГДМИ), часть инженерно-экологических изысканий проведена в мае-августе 2021 г: так, например, указано, что ИЭИ *«выполнялись Обществом с ограниченной ответственностью «Власта» в мае-декабре 2021 года, январе-мае 2022 года, в соответствии с программой на выполнение инженерно-экологических изысканий, утверждённой директором ООО «Власта»»* (лист 4, раздел 1.2, том 4.1 ИЭИ).

Техническое задание на выполнение инженерных изысканий и программы изысканий, проведенных до 29.12.2021 года, не представлены.

В соответствии с п. 4.13 СП 47.13330.2016 [3-8] задание составляется и утверждается заказчиком, согласовывается исполнителем. Задание является организационно-распорядительным документом, содержащим основные сведения об объекте изысканий и основные требования к материалам и результатам инженерных изысканий. Требования задания к материалам и результатам инженерных изысканий должны обеспечивать получение достоверных и достаточных данных, необходимых для установления проектных значений параметров и характеристик здания или сооружения, а также проектируемых мероприятий по обеспечению его безопасности

Таким образом, в нарушение п. 4.13 СП 47.13330.2016 [3-8], п. 4 Положения о выполнении инженерных изысканий для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального [2-3] большинство инженерных изысканий выполнялись в отсутствие технического задания — то есть не имели правовых оснований для проведения.

Отсутствие программ инженерных изысканий, технические отчеты о которых представлены на экологическую экспертизу, является нарушением п. 4.18, 4.19 СП 47.13330.2016 и п. 4.9 СП 502.1325800.2021.

Кроме того, в проекте не представлены документы, подтверждающие права на земельный участок, на котором ведется проектирование объекта КПО “Дубровка”, в том числе права на проведение на земельном участке инженерных изысканий в целях проектирования и строительства объекта обращения с отходами (см. раздел 3.2 настоящего заключения).

Следует также отметить, что результаты инженерных изысканий, проведенных на основании представленного технического задания на выполнение инженерных изысканий от 29.12.2021 года, отсутствуют.



Единственным техническим отчетом, выполненным после 29.12.2021 года, является технический отчет по результатам гидрогеологических исследований и гидрологических обследований (том 121-22-ИГИ). Программа данных исследований утверждена 23.08.2022 года подрядчиком ООО «КПЭИ» и субподрядчиком ООО «Техно Терра» и является приложением к договору от 25.07.2022 года, техническое задание подписано между указанными организациями 23-24.08.2022 года. То есть представленный в томе 121-22-ИГИ технический отчет не имеет отношения к техническому заданию от 29.12.2021 года.

4.1.2. Проектирование КПО «Дубровка» не основано на результатах инженерных изысканий, что запрещено законодательством.

Как следует из технического отчета по результатам гидрогеологических исследований и гидрологических обследований (том 121-22-ИГИ), указанные обследования выполнялись, и технический отчет по ним был составлен уже после проектирования КПО «Дубровка». Технический отчет заверен подписями разработчиков от ноября 2022 года (стр. 2-4, том 121-22-ИГИ), буровые работы в рамках изысканий выполнялись в сентябре-ноябре 2022 г. (стр. 6, 64-66, том 121-22-ИГИ), дата проведения полевого обследования - 04.08.2022 г., ситуационный план датирован 15.11.2022 (стр.67, том 121-22-ИГИ), схема расположения гидрогеологических выработок датирована ноябрём 2022 (стр.68-71, том 121-22-ИГИ), приложение 121-22-ИГИ.ГПОЗ с колонками гидрогеологических выработок также датировано ноябрём 22 года (стр.72-74, том 121-22-ИГИ).

В то же время даже самые последние изменения томов проекта датированы от апреля 2022 года до 20.10.2022 года (см. Приложение 5 к настоящему заключению). В частности, том 3 «Архитектурные решения» был заверен подписями 04.2022 года, том 2 «Схема планировочной организации земельного участка» и том 6 «Проект организации строительства» были заверены в своих последних версиях 27.09.2022 года, том 8 ПМОС в версии № 3 - также 27.09.2022 года и т.д.

Кроме того, как следует из п.4.2.1.2 настоящего заключения, большинство исследований в рамках указанных изысканий не были завершены на момент проведения экологической экспертизы.

Таким образом, проектирование КПО «Дубровка» не основывалось на результатах инженерных изысканий, что прямо запрещено законодательством.

В соответствии с п. 1 ст. 47 ГрК РФ [1-5] инженерные изыскания выполняются для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства. Подготовка проектной документации, а также строительство, реконструкция объектов капитального строительства в соответствии с такой проектной документацией не допускаются без выполнения соответствующих инженерных изысканий.

4.1.3. Технические отчеты по инженерным изысканиям не утверждены специалистом по организации инженерных изысканий, включенным в реестр НОПРИЗ.

В технических отчётах по инженерным изысканиям (тома 1, 2, 3, 4.1, том 121-22-ИГИ) не указаны регистрационные номера специалистов из Национального реестра специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования (НОПРИЗ), что не соответствует требованиям ст. 55.5-1 ГрК РФ [1-5].

Отсутствие регистрационных номеров специалистов, включенных в реестр НОПРИЗ, не позволяет оценить компетентность специалистов, проводивших инженерные изыскания, и, следовательно, надёжность, полноту и достоверность результатов инженерных изысканий.



4.1.4. Инженерные изыскания на участке проектирования проведены до рекультивации карьера, что противоречит последовательности, установленной действующим законодательством.

В соответствии с законодательством РФ территория, на которой проектируется КПО, подлежит рекультивации (см.п. 3.3.4 настоящего заключения).

Согласно п. 5 Правил проведения рекультивации и консервации земель [2-10] рекультивация земель должна обеспечивать восстановление земель до состояния, пригодного для их использования в соответствии с целевым назначением и разрешенным использованием, путем обеспечения соответствия качества земель нормативам качества окружающей среды и требованиям законодательства Российской Федерации в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

В процессе рекультивации земельного участка, в рамках которой могут осуществляться осушение обводненного карьера, отсыпка площадок, ликвидация мусорных отвалов и пр., неизбежны существенные изменения природных условий территории проектирования. В связи с этим может возникнуть потребность в проектных решениях, отличных от тех, что предусмотрены в представленном проекте.

Таким образом, материалы инженерных изысканий не отвечают требованиям п. 4 ст. 47 ГрК РФ [1-5] ввиду их проведения на территории, непригодной для инженерных изысканий, выполняемых в целях проектирования и строительства КПО.

4.1.5. При выполнении инженерных изысканий не учтены требования к инженерно-экологическим изысканиям.

Документация КПО «Дубровка», включая технические отчеты по инженерным изысканиям, была представлена на экологическую экспертизу в декабре 2022 года. При этом в технические отчеты по ИЭИ после 17.01.2022 года - даты вступления в силу СП 502.1325800.2021 [3-27] вносились изменения. В частности, ряд сведений от организаций получены после 17.01.2022 года: например, сведения об отсутствии охраняемых природных территорий получены 14.02.2022 (стр. 174, приложение Д, том 4.1 ИЭИ); сведения об отсутствии объектов культурного наследия получены 21.07.2022 (стр. 186, приложение Е, том 4.1 ИЭИ) и т.д.

Таким образом, комиссия ОЭЭ приходит к выводу о том, что к представленным на ОЭЭ техническим отчетам по ИЭИ надлежит применение требований СП 502.1325800.2021 [3-27]. Однако представленные на экологическую экспертизу технические отчеты по ИЭИ требованиям СП 502.1325800.2021 [3-27] не соответствуют.

4.2 Основные замечания к проведённым инженерным изысканиям

4.2.1. Неполнота проведённых инженерных изысканий

4.2.1.1. В техническом задании на выполнение инженерных изысканий не учтено требование к проведению исследований в целях проектирования полигона ТКО.

Мощность полигона ТКО в составе КПО «Дубровка» составляет до 300 тыс. тонн отходов в год. Площадь полигона заявлена как 29,77 га, что составляет 23,25 % от общей площади объекта КПО «Дубровка». Срок эксплуатации полигона в проекте принимается от 8,2 до 15,86 лет. (см.п. 5.4.6 настоящего заключения)

В соответствии с п. 13 «Характеристика проектируемого объекта» технического задания на выполнение инженерных изысканий по объекту КПО «Дубровка» указано проектирование комплекса по глубокой переработке отходов (рис.11). При этом полигон ТКО не упоминается.



13	Характеристика проектируемого объекта	Проектирование комплекса по глубокой переработке отходов мощностью 600 000 тонн в год твердых коммунальных и строительных отходов. Дубровка. Расположен на территории: кадастровый номер 47:00:0000000:2
----	---------------------------------------	--

Рис. 11. Пункт 13 технического задания на выполнение инженерных изысканий по объекту КПО «Дубровка» (лист 70, Приложение Б, том 1 ПЗ, проект «КПО «Дубровка»»).

В соответствии с п. 5. ст. 47 ГрК РФ [1-5] необходимость выполнения отдельных видов инженерных изысканий, состав, объем и метод их выполнения устанавливаются, в том числе в зависимости от вида и назначения объектов капитального строительства, их конструктивных особенностей, технической сложности и потенциальной опасности, а также от сложности топографических, инженерно-геологических, экологических, гидрологических, метеорологических и климатических условий территории, на которой будут осуществляться строительство, реконструкция объектов капитального строительства, степени изученности указанных условий.

В соответствии с п. 2 ст. 12 ФЗ "Об отходах производства и потребления" [1-8] определение места строительства объектов размещения отходов осуществляется на основе специальных (геологических, гидрологических и иных) исследований в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Таким образом, в нарушение указанных норм при постановке задачи по выполнению инженерных изысканий перед исполнителем изысканий полигон ТКО – то есть объект размещения отходов, проектная документация по которому является объектом экологической экспертизы, учтен не был.

Как следует из п. 3.3.5 настоящего заключения, необходимые для проектирования полигона ТКО сведения в материалах инженерных изысканий отсутствуют, что может являться следствием такого существенного недостатка технического задания на выполнение инженерных изысканий.

Таким образом, в нарушение п. 4, 4.1, 5 ст. 47 ГрК РФ [1-5], п. 2 ст. 12 ФЗ "Об отходах производства и потребления" [1-8] проведенные инженерные изыскания не отвечают намечаемой деятельности по строительству и эксплуатации полигона ТКО, относящегося к объектам I категории, оказывающим значительное негативное воздействие на окружающую среду (см.п. 5.4.7 настоящего заключения).

Таким образом, с учетом также сказанного в п. 4.2.1.2 настоящего заключения результаты инженерных изысканий для подготовки проектной документации и строительства полигона ТКО в представленных материалах отсутствуют.

В силу п.1 ст. 47 ГрК РФ [1-5] подготовка проектной документации без выполнения инженерных изысканий, а также строительство полигона ТКО в соответствии с такой проектной документацией не допускаются. Однако проектирование полигона осуществлялось в отсутствие ряда обязательных инженерных изысканий.

4.2.1.2. В техническом отчете по результатам гидрогеологических исследований и гидрологических обследований результаты отсутствуют.

Как указано в техническом отчете по результатам гидрогеологических исследований и гидрологических обследований, их целью является построение гидрогеологической модели и получение результатов гидрологического обследования для разработки документации по проектированию инженерной защиты территории участка (стр.5, раздел 1, том 121-22-ИГИ).

Пунктами приложенного к данному отчету технического задания (стр.33–34, том 121-22-ИГИ), в частности, предусмотрено:

- 15.1.1 – Определить коэффициенты фильтрации грунтов всех разностей;



- 15.1.2 – Определить уровень грунтовых вод и направления их потока;
- 15.1.3 – Провести гидрологическое исследование прилегающей территории участка исследований;
- 15.1.4 - Для расчёта водоотводных канав, защищающих полигон от потока поверхностных вод (дождевых и талых), собрать сведения об интенсивности и испаряемости атмосферных осадков и площади их водосбор;
- 15.1.5 - Определить расчётные данные по среднему максимальному стоку поверхностной воды в карьер;
- 15.1.6 – Провести построение геомиграционной модели;
- 15.1.7 – Провести построение геофильтрационной модели;
- 15.1.8 – Представить заключение гидрогеолога о пригодности участка для устройства полигона ТКО.

В соответствии с программой данных исследований при наличии водоёмов требуется произвести их обследование. Также в составе программы гидрологического обследования при наличии водных объектов предусмотрена нивелировка морфометрических створов, промер глубин по створам. (стр. 48, том 121-22-ИГИ)

Исполнителями были пробурены одна инженерно-геологическая скважина глубиной до 35,0 м и 15 инженерно-геологических скважин для проведения опытно-фильтрационных работ глубиной до 34,5 м, общий объем бурения 403,5 п.м. Лабораторные исследования грунтов были проведены в аккредитованной грунтовой лаборатории ООО «ГК «Пионер Инжиниринг» (стр. 6, п. 2, том 121-22-ИГИ). На участке изысканий выполнен комплекс полевых гидрогеологических исследований, включающий в себя опытно-фильтрационные и опытно-миграционные работы. При этом в тексте отчета отсутствуют сведения о геологическом строении участка (стр. 10, п. 5, том 121-22-ИГИ) и указано, что глава будет дополнена после получения лабораторных данных.

Однако никакие результаты проведенных опытно-фильтрационных и опытно-миграционных работ, результаты лабораторных испытаний грунтов, геофильтрационная и геомиграционная модели, заключение гидрогеолога о пригодности намечаемого участка под полигон ТКО в отчете не представлены.

В названии отчёта заявлены гидрологические исследования. В действительности было проведено только одно рекогносцировочное условно гидрологическое обследование (04.08.2022), которое и описано в отчете. При этом какие-либо измерения с использованием необходимых приборов не проводились. Никаких даже оценочных характеристик (площадь, глубина, длина логов) не приведено. Целью рекогносцировки являлось обследование затопленного песчаного карьера и выявление причины затопления участка (стр. 12, п. 7, том 121-22-ИГИ). Указанная цель также не выполнена. В нарушение п. 4.39 СП 47.13330.2016 [3-8] в отчете по гидрогеологическим исследованиям и гидрологическим обследованиям отсутствуют выводы о причинах затопления участка изысканий.

В отчете указано: *«При визуальном обследовании карьера уровень воды в данном карьере (у базы Лазурная – прим ОЭЭ) совпадал с уровнем в водоемах на участке работ.»* (стр. 24, том 121-22-ИГИ). Однако отсутствует объяснение, каким образом было произведено сравнение уровней воды двух водных объектов – карьера у базы «Лазурная» и карьеров на участке работ – отстоящих друг от друга на 350-370 метров, без применения соответствующих приборов.

Гидрологическое исследование прилегающей территории участка исследований, по сути, не проведено. Сведения об интенсивности и испаряемости атмосферных осадков и площади их водосбора не приведены. Определение расчётных данных по среднему максимальному стоку поверхностной воды в карьер не выполнено. Промеры глубин также не выполнены. **Наличие обводненного карьера как водного объекта проигнорировано.**



Таким образом, данные, необходимые для проектирования полигона ТКО, отсутствуют.

В соответствии с п. 5.6 СП 320.1325800.2017 [3-7] размещение полигонов ТКО на болотистых и подтапливаемых водами участках, приводящее к размещению ТКО в воду, без специальной инженерно-технической подготовки участка не допускается. Для использования таких участков под полигон ТКО на них должен быть проведен комплекс инженерно-технических мероприятий по водопонижению и предотвращению поступления в том числе поверхностных вод, обеспечивающих соблюдение двухметрового разрыва уровня грунтовых вод и нижнего уровня размещаемых отходов. Достаточность выполненных мероприятий должна быть подтверждена результатами инженерно-геологических изысканий и гидрогеологического моделирования.

В соответствии с п. 6.1.3 СП 47.13330.2016 [3-8] в состав инженерно-геологических изысканий, в частности, входят рекогносцировочное обследование гидрогеологические исследования, лабораторные исследования физико-механических свойств грунтов.

В соответствии с п. 6.3.1.5 СП 47.13330.2016 [3-8] технический отчет по результатам выполнения первого этапа инженерно-геологических изысканий для подготовки проектной документации объектов капитального строительства должен содержать сведения и данные о гидрологических условиях: наличие и условия залегания водоносных горизонтов на глубину изысканий в соответствии с решаемыми задачами; химический состав подземных вод, их коррозионная агрессивность по отношению к металлическим, бетонным и железобетонным конструкциям; состав и геофильтрационные параметры водовмещающих и водоупорных слоев и грунтов зоны аэрации; закономерности движения подземных вод; источники питания, условия питания и разгрузки подземных вод; гидравлическая взаимосвязь водоносных горизонтов между собой и с поверхностными водами; влияние техногенных факторов и нагрузок на изменение гидрогеологических условий, в том числе на истощение и загрязнение водоносных горизонтов; качественный прогноз изменения гидрогеологических условий; рекомендации по защите территории и проектируемых зданий и сооружений от воздействия подземных вод; рекомендации по организации наблюдений за режимом подземных вод.

Таким образом, при проведении инженерных изысканий не выполнены п. 4.3.9, 6.1.3, 6.3.1.5 СП 47.13330.2016 [3-8] и п. 5.6 СП 320.1325800.2017 [3-7], проектирование полигона на основании представленных данных невозможно.

Можно сделать вывод, что проектирование КПО «Дубровка» не основывалось на результатах инженерных изысканий, что прямо запрещено законодательством.

В соответствии с п. 1 ст. 47 ГрК РФ [1-5] инженерные изыскания выполняются для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства. Подготовка проектной документации, а также строительство, реконструкция объектов капитального строительства в соответствии с такой проектной документацией не допускаются без выполнения соответствующих инженерных изысканий.

4.2.1.3. Не изучены инженерно-геологические условия территории изысканий.

В соответствии с п.3.16 СП 47.13330.2016 [3-8] под инженерно-геологическими условиями понимается совокупность характеристик компонентов геологической среды, влияющих на инженерные изыскания и условия проектирования, строительства и эксплуатации зданий и сооружений: рельеф; геологическое строение грунтового массива (состав и состояние грунтов, условия их залегания и свойства); гидрогеологические условия; геологические и инженерно-геологические процессы и явления.

На карте фактического материала М 1:2000 в материалах ИГИ (КПЭИ.1070/3-ИГИ.Г1, том 2) представлено расположение инженерно-геологических выработок. Из представленных



данных видно, что территория проектирования полигона ТКО практически вся затоплена водой и инженерно-геологические скважины там отсутствуют.

В соответствии с требованиями п. 7.1.7 СП 446.1325800.2019 [3-10] максимальное расстояние между выработками, пробуренными по сетке не должно превышать 100 м.

Таким образом, инженерно-геологические условия на участке проектируемого размещения полигона ТКО не изучены.

4.2.1.4. Отсутствует характеристика геоморфологических условий и геологического строения участка изысканий.

В соответствии с требованием п. 6.3.1.5 СП 47.13330.2016 [3-8] в техническом отчете по результатам выполнения инженерно-геологических изысканий должны быть охарактеризованы: геоморфологические условия; геологическое строение; гидрогеологические условия; состав, состояние и свойства грунтов; геологические и инженерно-геологические процессы; сейсмические и сейсмоструктурные условия; техногенные воздействия.

Однако в разделе 3.2 «Геоморфологические условия и рельеф» (стр.8–9, разд. 3.2, том 2 ИГИ) в нарушение указанной нормы приведены данные по рельефу г. Санкт-Петербурга, описание геоморфологических условий и рельефа района изысканий отсутствует. Не приведены описание выделенных стратиграфо-генетических комплексов с классификацией грунтов, их распространение, условия залегания с учетом данных инженерно-геологического районирования, включая мощность, литологический состав, структурно-текстурные особенности, изменчивость в плане и по глубине и т.д.. То есть, в полной мере не выполнена цель инженерно-геологических изысканий – получение необходимых и достаточных данных о геоморфологических условиях района изысканий (стр. 6, раздел 1, том 2 ИГИ).

Раздел, в котором охарактеризовано геологическое строение участка изысканий, в материалах ИГИ также отсутствует.

4.2.1.5. При проведении инженерно-геологических изысканий не определены закономерности движения подземных вод.

Вопреки требованиям п. 6.3.1.5 СП 47.13330.2016 [3-8] в разделе «Гидрогеологические условия» материалов ИГИ (стр.14-15, раздел 4, том 2) не охарактеризованы геофильтрационные параметры водовмещающих и водоупорных слоев и грунтов зоны аэрации, закономерности движения подземных вод, гидравлическая взаимосвязь грунтовых и поверхностных вод на участке проектирования и окружающей территории.

В соответствии с п. 6.1.10. СП 47.13330.2016 [3-8] содержание отчета по инженерно-геологическим изысканиям зависит от состава и объемов выполненных работ, необходимых для решения поставленных задач с учетом дополнительных требований, учитывающих специфику сооружений.

Для проектирования комплекса по переработке отходов особенно важно определить направление движения грунтовых вод, куда происходит их разгрузка. Без этих данных невозможно разработать программу мониторинга подземных вод для раздела 8 (ПМООС) проектной документации (см.п. 6.11.3 настоящего заключения). Так, в соответствии с требованием п.4.6.3 ГОСТа Р 56060-2014 [3-17] контрольные колодцы и/или скважины, закладываются выше и ниже объекта по течению грунтовых вод.

Однако в материалах ИГИ сведения о направлении движения грунтовых вод в районе участка изысканий не представлены. Следует отметить, что в настоящее время определить направление естественного потока грунтовых вод действительно сложно, так как в районе обводненного карьера имеет место техногенно-нарушенный режим грунтовых вод (велась добыча песка - см.п. 3.3.3 настоящего заключения). Поэтому для определения направления естественного потока грунтовых вод гидрогеологические скважины необходимо бурить за пределами депрессионной воронки.



4.2.1.6. Не учтены фактические гидрогеологические условия территории проектирования.

В соответствии с п. 5.5 СП 320.1325800.2017 [3-7] расчетный уровень залегания подземных грунтовых вод должен быть на глубине не менее чем 2 м от нижнего уровня размещаемых отходов.

Однако в разделе 4 «Гидрогеологические условия» технического отчета по ИГИ (стр.14-15, том 2 ИГИ) отсутствуют данные об абсолютных отметках грунтовых вод, без чего проектирование объекта является невозможным.

В соответствии с материалами ИГИ: «*В неблагоприятные периоды года для первого уровня водоносного горизонта (периоды осенних обложных дождей, весеннего снеготаяния) уровень грунтовых вод устанавливается вблизи дневной поверхности на глубинах 0,1-0,2 м, с возможным образованием открытого зеркала грунтовых вод.*» (стр.14, раздел 4, том 2 ИГИ)

Таким образом, территория является подтапливаемой. В соответствии с п. 5.6 СП 320.1325800.2017 [3-7] для использования таких участков под полигон ТКО на них должен быть проведен комплекс инженерно-технических мероприятий по водопонижению и предотвращению поступления в том числе поверхностных вод, обеспечивающих соблюдение двухметрового разрыва уровня грунтовых вод и нижнего уровня размещаемых отходов. Достаточность выполненных мероприятий должна быть подтверждена результатами инженерно-геологических изысканий и гидрогеологического моделирования.

Однако результаты гидрогеологического моделирования в представленной документации отсутствуют.

Без сведений о геофильтрационных параметрах водовмещающих и водоупорных слоев и грунтов зоны аэрации, гидродинамического режима, направления движения подземных вод, областей питания и разгрузки подземных вод невозможно грамотно рассчитать проект осушения карьера, систему дренажных сооружений КПО (см.п. 5.4.1 настоящего заключения) и невозможно оценить потенциальные риски для населения в части охраны подземных вод от загрязнения.

В то же время наличие на территории проектирования КПО «Дубровка» выдержанного горизонта грунтовых вод подтверждено опытом отработки карьера «Дубровка». На рисунке 12 представлен космический снимок от 29.07.2013 г. участка проектирования: разработка карьера еще не началась, и водоемы, расположенные севернее Мурманского шоссе, заполнены водой¹¹.

На рисунке 13 представлен космический снимок от 16.07.2018 года: в процессе разработки карьера в результате понижения абсолютных отметок земли в некоторых местах вскрыты грунтовые воды - по всей видимости, началась откачка воды из зумпфов¹². На указанном снимке на территории карьера видны небольшие участки с открытой водной поверхностью; в водоемах, расположенных севернее Мурманского шоссе, можно отметить незначительное снижение уровня.

На космическом снимке от 18.06.2020 года (рис.14) видно, что в процессе разработки карьера значительная его часть залита водой. В водоемах, расположенных севернее Мурманского шоссе, вода практически отсутствует. В том числе, практически полностью пересохло озеро Лазурное, расположенное на территории одноименной базы отдыха¹³.

¹¹ Водоем, расположенный на севере за Мурманским шоссе, (рис.12-15) обозначен в проектной документации как озеро Лазурное (лист 39, раздел 3.6, том ОВОС1).

¹² Зумпф – углубление в дне карьера для скопления воды.

¹³ О базе отдыха см.п. 3.3.2 настоящего заключения.

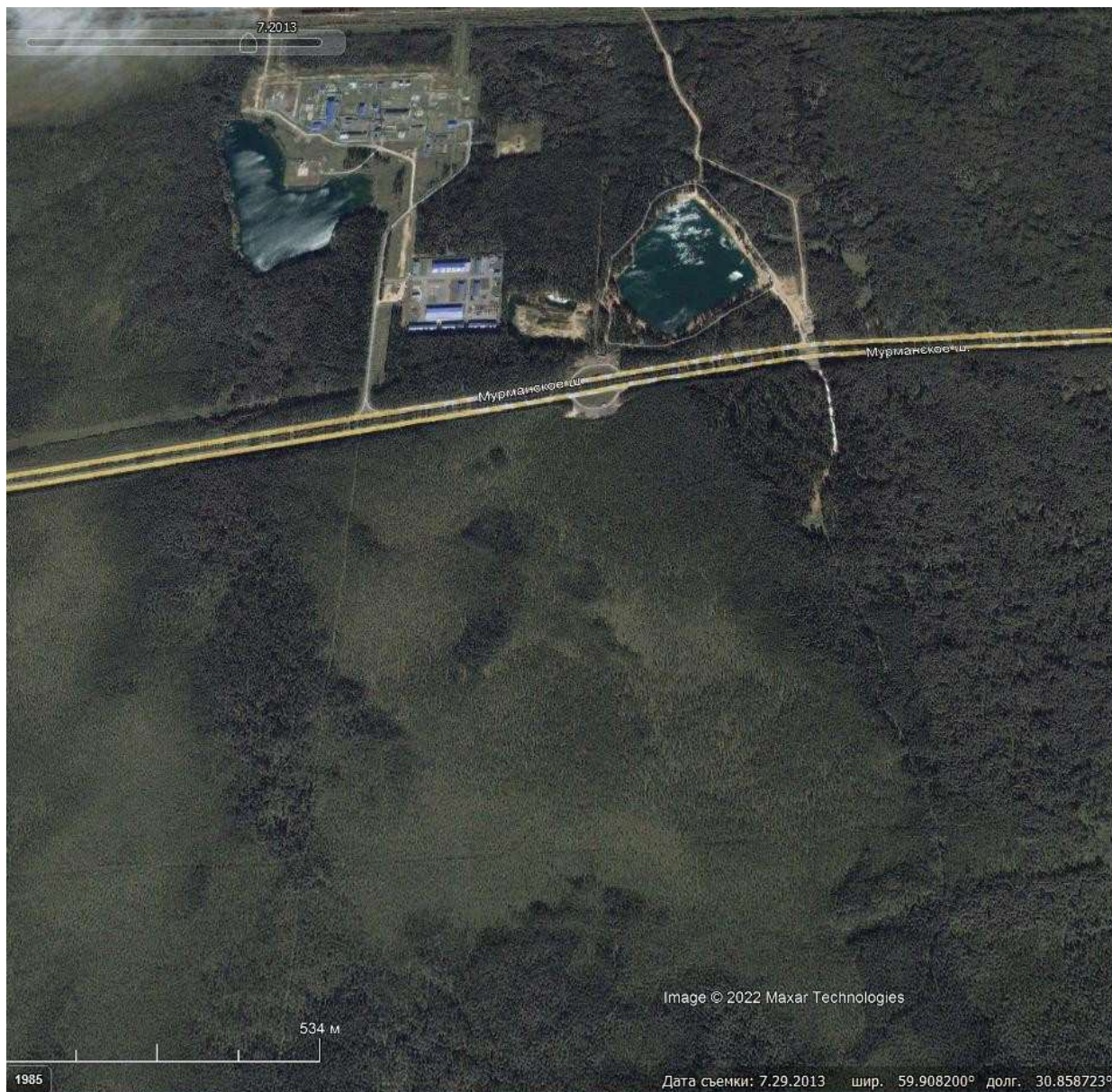


Рис. 12. Космический снимок участка проектирования КПО «Дубровка», дата съемки 29.07.2013 г. [6-1].

На инженерно-топографическом плане М 1:500 абсолютные отметки площадки изысканий изменяются от ~5 до ~25 м БС¹⁴, перепад высот составляет около 20 м (КПЭИ.1070/3-ИГДИ.Г.4, Инженерно-топографический план М 1:500 на 4 листах, том 1 ИГДИ). Из этого следует, что на определенных этапах разработки карьера уровень грунтовых вод понижался до абсолютной отметки 5 м, что привело к образованию обширной депрессионной воронки и пересыханию прудов, расположенных севернее Мурманского шоссе.

Разработка карьера прекратилась в 2020 году.

На карте фактического материала М 1:2000 (КПЭИ.1070/3-ИГИ.Г1, том 2 ИГИ) указана абсолютная отметка уреза воды в карьере 11,2 м (время проведения инженерных изысканий - апрель–июль 2021 г. (стр.5, раздел 1, том 1 ИГДИ)). Это на 6 метров выше минимальных отметок: на космическом снимке от 27.07.2021 г. (рис.15) видно, что в водоемах, расположенных севернее Мурманского шоссе, опять появилась вода.

¹⁴ Балтийская система высот.



Таким образом, можно сделать вывод, что при отработке карьера образовался искусственный водоем, гидравлически связанный с горизонтом грунтовых вод. То есть уровень воды в карьере зависит от уровня грунтовых вод и наоборот. Так, при откачке воды из карьера депрессионная воронка в грунтовых водах достигала водоемов, расположенных севернее Мурманского шоссе.

Следовательно, в случае загрязнения подземных вод в районе проектируемого КПО «Дубровка» оно может распространиться на значительные расстояния.



Рис.13. Космический снимок участка проектирования КПО “Дубровка”, дата съемки 16.07.2018 г. [6-1].

Из вышесказанного также следует, что в случае осушения карьера, как это предлагается в проекте (см.п. 5.4.1, 5.4.2 настоящего заключения), уровни поднимутся до отметок, характерных для грунтовых вод на окружающей территории (абс. отм. 17-20 метра). При этом сам проект осушения карьера в проекте не представлен. Таким образом, последствия реализации намечаемой деятельности будут иметь непредсказуемый характер.

Учитывая изложенное выше, по результатам ИГИ, выбранная территория не соответствует требованию п. 5.5 СП 320.1325800.2017 [3-7], в соответствии с которым для размещения полигонов ТКО рекомендуется выбирать участки со слабофильтрующими под-



стилающими грунтами (глины, суглинки). Все скважины, пройденные в районе проектируемого размещения полигона ТКО на глубину 10 м, вскрыли пески или супеси (КПЭИ.1070/3-ИГИ-Г.3, том 2 ИГИ).



Рис. 14. Космический снимок участка проектирования КПО “Дубровка”, дата съемки 18.06.2020 г. [6-1].



Рис. 15. Космический снимок участка проектирования КПО «Дубровка», дата съемки 27.07.2021 г. [6-1].

4.2.1.7. Материалами изысканий не подтверждена возможность организации водоснабжения объекта за счет артезианских вод. Отсутствует характеристика подземных вод, используемых для водоснабжения в ближайших населенных пунктах.

В проектной документации предусмотрена организация водоснабжения КПО «Дубровка» за счет артезианских вод (лист 14, раздел 4, том 1 ПЗ).

В соответствии с п. А.5.10 СП 47.13330.2016 [3-8] изучение гидрогеологических характеристик должно быть выполнено в объеме, подтверждающем возможность организации водоснабжения за счет подземных вод.

Однако в материалах инженерных изысканий (в частности, раздел 4 тома 2 ИГИ и раздел 3.5 тома 4.1 ИЭИ) не рассмотрена возможность реализации такого проектного решения. То есть возможность организации подземного водозабора, включающего в себя артезианские скважины, никак не подтверждена.

Следует отметить, что в соответствии с данными, приведенными на гидрогеологической карте [5-38], в районе проектируемого КПО «Дубровка» пресные напорные (артезианские) подземные воды отсутствуют.



Кроме того, в нарушение п. 8.1.11 СП 47.13330.2016 [3-8] в разделе 3.5 «Гидрогеологические условия» тома 4.1 ИЭИ отсутствует характеристика подземных вод, которые используются для водоснабжения в ближайших к объекту населенных пунктах.

4.2.1.8. Отсутствует информация об источниках загрязнения подземных вод

В материалах ИЭИ указано: *«Подземные воды являются одним из важнейших подземных ископаемых и имеют стратегическое значение как надежный источник питьевого водоснабжения населения. (...) Состояние подземных вод помимо естественных природных факторов зависит от техногенного воздействия.»* (стр. 67, раздел 5.2.2.1, том 4.1).

По результатам проведенных гидрохимических исследований подземных вод (стр. 67-70, раздел 5.2.2.1, том 4.1 ИЭИ) и поверхностных вод (стр. 70-75, раздел 5.2.2.2, том 4.1 ИЭИ) во всех проанализированных пробах выявлены превышения концентраций фенола и алюминия от 3 до 7 ПДК.

Однако в нарушение п. 4.13 СП 11-102-97 [3-9], п. 8.1.11 СП 47.13330.2016 [3-8] и п. 5.2 СП 502.1325800.2021 [3-27] в отчете по ИЭИ отсутствуют сведения об источнике данных загрязнений, а также отсутствует оценка влияния этого загрязнения на состояние экосистем и здоровье населения.

4.2.1.9. В рамках инженерно-гидрометеорологических изысканий не изучен водный объект - обводненный карьер, занимающий наибольшую площадь участка проектирования, без чего проектирование не допускается.

Техническое задание на выполнение работ по инженерным изысканиям (лист 36, том 3 ИГДМИ) и программа организации и производства работ ИГМИ (лист 5, том 3 ИГДМИ) составлены в отношении земельного участка с кадастровым номером 47:00:000000:2 (см. также схему на листе 54, том 3 ИГДМИ)¹⁵.

В соответствии с п. 15.3 технического задания на выполнение инженерных изысканий при проведении ИГМИ требовалось выполнить описание водного режима по отношению к территории изысканий (лист 36, том 3 ИГДМИ). В соответствии с программой ИГМИ требовалось при наличии водоёмов произвести их обследование (лист 48, том 3 ИГДМИ).

При этом в техническом отчете по ИГМИ указано: *«...на данный момент территория проектируемого объекта представляет собой затопленный карьер, гидрологические условия можно охарактеризовать, как неблагоприятные.»* (стр. 28, раздел 5, том 3 ИГДМИ).

В соответствии с материалами ИГМИ: *«Территория [изысканий]¹⁶ представляет собой отработанный карьер по добыче песчано-гравийной смеси. Карьер, прямоугольной формы, затоплен дождевыми¹⁷ водами, глубина затопленной части карьера на момент изысканий до 5-6 метров.»* (стр. 24, раздел 4.2, том 3). Также указано следующее: *«Учитывая, что на данный момент территория проектируемого объекта представляет собой затопленный карьер, гидрологические условия можно охарактеризовать, как неблагоприятные. Рекомендуется разработать проект рекультивации, включающий в себя отвод воды и закладку выработанного пространства.»* (стр. 31, раздел 5, том 3 ИГДМИ).

Однако в техническом отчете по ИГМИ результаты обследования расположенного на территории изысканий водного объекта – затопленного карьера отсутствуют.

Согласно п. 3.1 СП 11-103-97 [3-9] и п. 7.1.3 СП 47.13330.2016 [3-8] инженерно-гидрометеорологические изыскания для строительства должны обеспечивать комплексное

¹⁵ Относительно границ инженерных изысканий см.п. 4.2.1.11 настоящего заключения.

¹⁶ В квадратных скобках примечание комиссии ОЭЭ.

¹⁷ В действительности затоплен грунтовыми водами и атмосферными осадками (см.п. 4.2.1.6 настоящего заключения).



изучение гидрометеорологических условий территории строительства с целью получения необходимых и достаточных материалов для принятия обоснованных проектных решений.

Согласно п. 7.1.3 СП 47.13330.2016 [3-8], инженерно-гидрометеорологические изыскания должны выполняться для решения следующих задач:

- обоснования проведения мероприятий по организации поверхностного стока, частичному или полному осушению территории;
- выбора мест размещения площадок строительства (трасс) и их инженерной защиты от неблагоприятных гидрометеорологических воздействий;
- выбора конструкций сооружений, определения их основных параметров и организации строительства;
- определения условий эксплуатации сооружений;
- оценки воздействия объектов строительства на гидрологический режим и климат территории и разработки природоохранных мероприятий.

Согласно п. 4.18 СП 47.13330.2016 [3-8], в соответствии с заданием исполнителем разрабатывается программа инженерных изысканий. Программа является основным организационно-руководящим, техническим и методическим документом при выполнении инженерных изысканий, согласовывается заказчиком и утверждается исполнителем. В программе определяются и обосновываются состав и объемы работ, методы их выполнения с учетом сложности природных условий, степени их изученности, вида градостроительной деятельности, этапа выполнения инженерных изысканий, **вида и назначения сооружения**.

В соответствии с п.2.3 ст. 5 ВК РФ [1-4] обводнённый карьер является поверхностным водным объектом (см.п. 3.3.6 настоящего заключения), что согласно СП 47.13330.2016 [3-8], СП 482.1325800.2020 [3-10], СП 11-103-9 [3-9] влечёт необходимость его изучения.

Однако водный объект, занимающий большую часть территории проектирования, в рамках инженерно-гидрометеорологических изысканий изучен не был, оценка данного водного объекта, исследование его водного режима и определение его гидрологических характеристик в рамках изысканий не выполнены.

Таким образом, материалы инженерно-гидрометеорологических изысканий в нарушение п.4.1, 7.1.3 СП 47.13330.2016 [3-8] являются неполными и не позволяют определить возможность строительства объекта (КПО, включающего полигон ТКО) в месте проектирования.

Согласно п.1 ст. 47 ГрК РФ [1-5], подготовка проектной документации, а также строительство в соответствии с такой проектной документацией не допускаются без выполнения соответствующих инженерных изысканий.

4.2.1.10. Отсутствуют карта почв и сведения об источнике загрязнения почв по микробиологическим показателям

В нарушение п. 8.1.11 СП 47.13330.2016 [3-8] не представлена карта почв с указанием типов почв, распространенных на участке проектирования и описанием отдельных генетических горизонтов почвенного профиля (техногенные, насыпные грунты).

По результатам микробиологического анализа почв (стр. 92-94, раздел 5.2.3.2, том 4.1 ИЭИ) выявлены превышения БГКП¹⁸ и определены категории загрязнения – опасная для 12-ти проб и чрезвычайно опасная для 2-х проб.

Однако в нарушение пункта 4.13 СП 11-102-97 [3-9], п. 8.1.11 СП 47.13330.2016 [3-8], п. 5.2 СП 502.1325800.2021 [3-27] отсутствуют сведения об источнике данного загрязнения, а также отсутствует оценка влияния этого загрязнения на состояние экосистем и здоровье населения.

¹⁸ БГКП - бактерии группы кишечной палочки.



Следует отметить, что в соответствии с СанПиН 2.1.3684-21 [3-5] при наличии эпидемиологической опасности использование почв возможно только после проведения дезинфекции (дезинвазии) по предписанию уполномоченного гос. органа с последующим лабораторным контролем, что никак не обозначено в результатах ИЭИ.

4.2.1.11. Инженерные изыскания не охватывали территорию, которая может подвергнуться воздействию намечаемой деятельности за границами проектирования.

Согласно п. 8.1.2 СП 47.13330.2016 [3-8], инженерно-экологические изыскания должны обеспечивать получение необходимых и достаточных данных для оценки воздействия на окружающую среду планируемой градостроительной деятельности в целях устойчивого развития территорий.

В соответствии с п. 8.3.1.1 СП 47.13330.2016 [3-8] инженерно-экологические изыскания для подготовки проектной документации на первом этапе их выполнения должны обеспечивать получение материалов и данных, в том числе для прогноза изменения природной среды **в зоне влияния** объекта капитального строительства при его строительстве, реконструкции.

Согласно п. 7.1.1.1 СП 502.1325800.2021 [3-27], для проектируемых объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, границы территории инженерно-экологических изысканий определяют с учетом СЗЗ (или зоны санитарных разрывов) в соответствии с действующим законодательством.

Несмотря на то, что для объекта определена нормативная санитарно-защитная зона 1000 м (стр. 4, раздел 2.2, том 2 ПЗУ), территория изысканий охватывает только участок, отведенный под строительство объекта (рис. 16), и не включает СЗЗ (рис.17).



— границы объекта изысканий

Рисунок 1.7.1 – Обзорная схема расположения объекта

Рис. 16. Принт-скрин границ объекта инженерных изысканий (рис. 1.7.1, стр. 10, раздел 1.7, том 4.1 ИЭИ проекта КПО «Дубровка»).

Следует также отметить, что в материалах ИЭИ (лист 4, 7, 8, 36, 47, 51, 52, 59, 61, 103, 110, том 4.1) в качестве участка размещения объекта указан земельный участок с кадастровым номером 47:00:0000000:2, который, согласно данным Публичной кадастровой



карты России [6-13], не прошел процедуру межевания — то есть не имеет координат границ. В то время как в соответствии с проектом участком проектирования является земельный участок с кадастровым номером 47:07:1045005:2228 (лист, 2, раздела 2.1, том 2 ПЗУ), имеющий координаты границ [6-13]. В связи с указанным противоречием из материалов инженерных изысканий не представляется возможным достоверно установить границы территории изысканий и соотнести их с границами размещения проектируемого объекта.

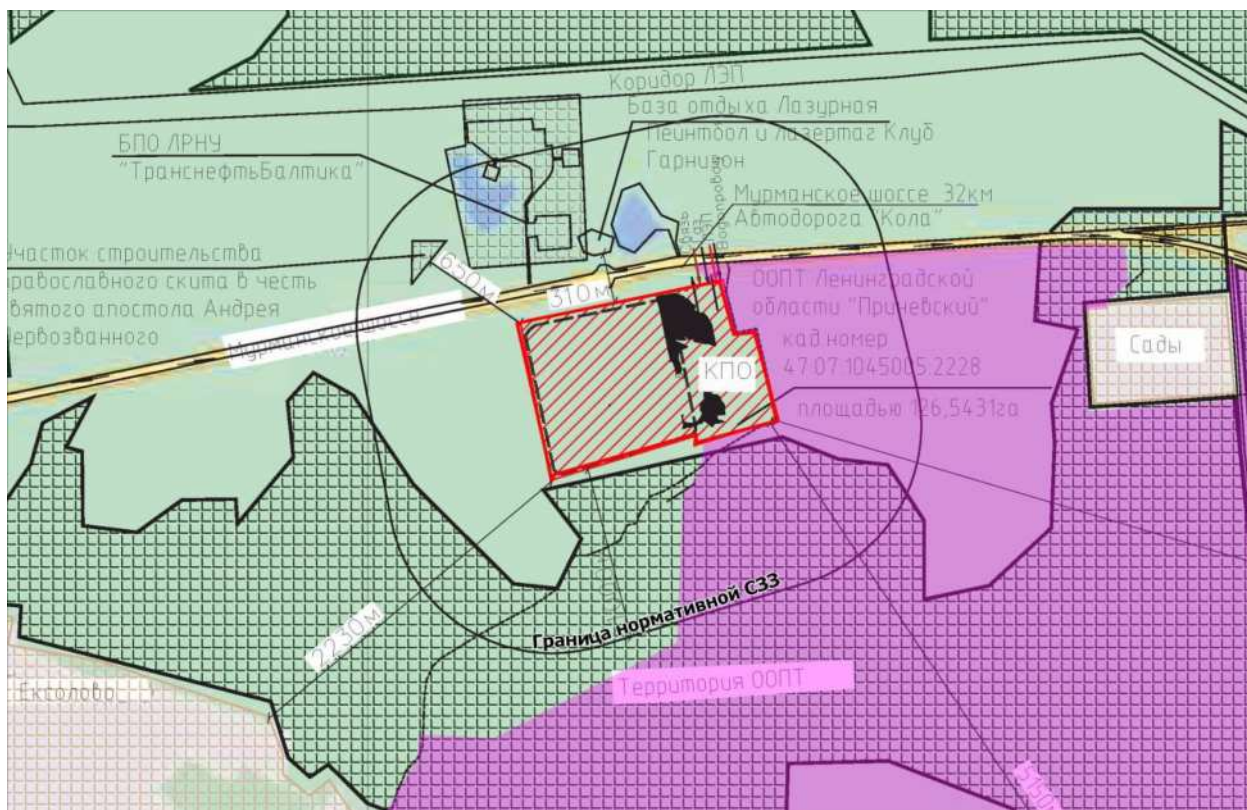


Рис. 17. Расположение территории планируемой ООПТ (розовая заливка) обозначено в соответствии с СТП Ленинградской области в области организации, охраны и использования ООПТ [4-2]; нормативная СЗЗ (подписана), территория проектирования (обозначена красным цветом) и иные обозначения указаны в соответствии с томом 2 ПЗУ (лист 1, КПЭИ.1070/3-ПЗУ.ГЧ, том 2 ПЗУ).

Учитывая специфику проектируемого объекта, в составе отчета по ИЭИ должны быть также карты прогнозируемого экологического состояния, местообитаний животных, ландшафтные карты. Однако в нарушение п. 8.1.11, 8.3.1.4 СП 47.13330.2016 [3-8] данные карты в отчете по ИЭИ отсутствуют.

Отсутствие изучения в рамках инженерных изысканий всей территории возможного воздействия намечаемой деятельности привело к неполноте и недостоверности исходных данных.

Так, в материалах ИЭИ приводятся краткие сведения о растительности «вокруг карьера», которая не входит в границы объекта изысканий, поскольку они охватывают только карьер. Эти сведения содержат перечисление 30 видов сосудистых растений, включая древесную растительность и виды травяного яруса, и 1 вид мха (стр. 32, раздел 3.8.2, том 4.1 ИЭИ). В списке не приводятся лишайники и грибы. Количество видов мхов, сопутствующих перечисленным лесным и болотным видам растений, также явно должно быть больше одного. В списке приводятся болотные растения разных экологических групп, которым в природе сопутствуют разные виды сфагнов [5-3]. К тому же в нем приведен относительно редко встречающийся вид *Sphagnum jensenii*, взятый, вероятно, из описания



перспективного Приневского заказника с сайта “ООПТ России” [6-6], в то время как обычные виды не приводятся. Это говорит об отсутствии также и бриологических исследований.

Таким образом, список приведенных видов растений не может быть исчерпывающим – количество видов на окружающей карьер территории должно быть гораздо больше. Приведенное описание растительности и список видов не позволяют судить, в том числе, и о растительности примыкающей к карьере планируемой ООПТ. В связи с этим невозможна оценка воздействия на эту территорию.

Согласно п. 4.78 СП 11-102-97 [3-27], изучение растительного покрова осуществляется, в том числе, для индикации уровня антропогенной нагрузки на природную среду (используется повреждение выбросами, изменение видового состава, уменьшение проективного покрытия и продуктивности).

Согласно п. 5.22 СП 502.1325800.2021 [3-5], изучение растительного покрова проводится в целях прогноза возможных изменений растительного покрова в результате реализации планируемой деятельности и разработки рекомендаций по минимизации ее последствий; разработки рекомендаций и предложений по организации экологического мониторинга.

Для выполнения данных норм необходимы полные сведения о флористическом составе, а также данные о проективном покрытии и продуктивности. Приведенные ограниченные сведения явно недостаточны для выполнения п. 4.78 СП 11-102-97 [3-9], п. 5.22 СП 502.1325800.2021 [3-5] в зоне воздействия.

Отсутствие инженерных изысканий на территории планируемой ООПТ привело к тому, что не была учтена высокая вероятность нахождения на её территории охраняемых видов животных, на которых намечаемая деятельность может оказать негативное воздействие.

В соответствии с СТП Ленинградской области в области организации, охраны и использования ООПТ [4-2] среди целей создания планируемой ООПТ «Приневский»:

- сохранение болот, в том числе массива болото Песчаное – болото Чистое с окружающей их лесной территорией, а также верховых и переходных болот северной части как места обитания, размножения и стоянки в период сезонных миграций куликов, места обитания и размножения тетерева и глухаря;

- сохранение урочища Мокрый Луг как места гнездования видов куликов, занесенных в Красные книги различных рангов, места потенциального гнездования черного коршуна, места стоянок ряда видов птиц в период сезонных миграций;

- сохранение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов растений, животных и других организмов.

Территория планируемого заказника примыкает к площадке проектирования с востока и юго-востока. В соответствии со спутниковыми снимками (рис.18) и топографическими картами Ленинградской области [6-9] (рис. 22) в километровую нормативной СЗЗ КПО попадает, в том числе болото, находящееся в границах планируемой ООПТ (рис.17).

Таким образом, намечаемой хозяйственной деятельностью будет затронут один из объектов охраны планируемого заказника. А значит, и вероятное место обитания, размножения и стоянки в период сезонных миграций редких и/или охраняемых видов птиц.

Отсутствие в материалах изысканий достоверных данных о видовом составе животных в границах СЗЗ КПО не позволяет осуществить оценку воздействия намечаемой деятельности на окружающую среду.

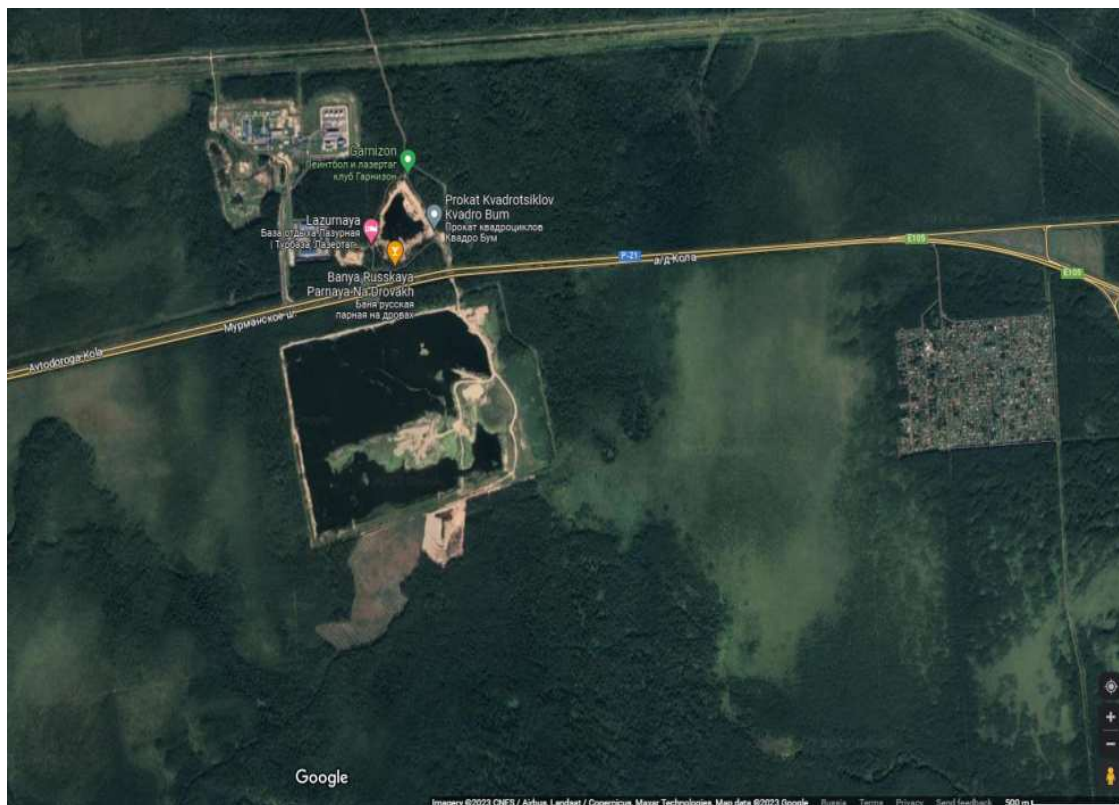


Рис.18. На спутниковом снимке [6-2] хорошо виден карьер - место проектирования КПО, а также примыкающее в юго-восточной части болото.

4.2.1.12. Отсутствуют результаты маршрутных обследований в части изучения растительного покрова и животного мира.

В соответствии с п. 8.1.4 СП 47.13330.2016 [3-8] в состав инженерно-экологических изысканий входят маршрутные наблюдения с описанием компонентов природной среды и ландшафтов в целом, состояния наземных и водных экосистем, возможных источников и визуальных признаков загрязнения.

В части изучения растительного покрова и животного мира результаты маршрутных наблюдений должны быть представлены в виде листов учета и описаний геоботанических площадок. Однако в нарушение п. 5.9.3 СП 502.1325800.2021 [3-8] в техническом отчете по ИЭИ ни листов учета, ни описаний геоботанических площадок не приведено, как и отсутствуют какие-либо результаты маршрутного обследования в произвольной форме на упомянутых в тексте (стр. 32, раздел 3.8.2 и стр. 35, раздел 3.9, том 4.1 ИЭИ), но не отмеченных на карте (рис. 23) маршрутах обследования.

В соответствии с п. 5.22.1 СП 502.1325800.2021 [3-8] изучение растительного покрова территории следует проводить в том числе на основе полевых исследований. Также в соответствии с п. 5.22.2 СП 502.1325800.2021 [3-8] при проведении полевых исследований используют стандартные геоботанические методы изучения растительного покрова (маршрутные наблюдения и наблюдения на площадках комплексного обследования ландшафта), что подразумевает заполнение стандартных бланков геоботанических описаний. Однако ни бланков геоботанических описаний, ни описаний растительности на заложенных площадках также не приведено (стр. 32-33, раздел 3.8.2, том 4.1 ИЭИ).

В соответствии с п. 5.23.3 СП 502.1325800.2021 [3-8] в качестве методов полевых исследований животного мира рекомендуется использовать стандартные площадные и маршрутные методы учета позвоночных, что также предполагает заполнение стандартизированных листов учета.



Однако ни листов учета, ни описания животных, отмеченных в результате маршрутных обследований не приведено, как и результатов фотодокументирования (стр. 35, раздел 3.9, том 4.1 ИЭИ).

4.2.1.13. В материалах ИЭИ отсутствуют данные о флоре и растительности участка строительства

В разделе, посвященном растительному покрову территории изысканий, технического отчета по ИЭИ (стр. 32, раздел 3.8.2, том 4.1 ИЭИ) сказано: *«Площадка изысканий расположена на отработанном заболоченном карьере по добыче песчано-гравийной смеси. Территория антропогенно-нарушена растительный покров представлен редкой травянистой растительностью»*. Указано также, что для детального описания растительного покрова в составе полевых работ выполнялись маршрутные исследования (стр. 32, раздел 3.8.2, том 4.1 ИЭИ). Однако результаты маршрутных исследований не представлены. (см.п. 4.2.1.12 настоящего заключения) Ни видов растений, ни геоботанических описаний не приводится.

Согласно п. 4.79 СП 11-102-97 [3-9], при изучении растительного покрова проводятся полевые геоботанические исследования, при необходимости включая организацию стационарных наблюдений. Сбор материалов должен осуществляться на основе стандартных и общепринятых методов, с обязательной статистической обработкой данных.

Согласно п. 8.1.11 СП 47.13330.2016 [3-8], технический отчет по результатам инженерно-экологических изысканий должен содержать описание растительных сообществ.

Согласно п. 4.78 СП 11-102-97 [3-9], изучение растительного покрова осуществляется, в том числе, для индикации уровня антропогенной нагрузки на природную среду (в качестве индикаторов используются изменение видового состава, уменьшение проективного покрытия и продуктивности). Для выполнения этого пункта необходим список видов растений, а также данные о проективном покрытии и продуктивности.

Согласно п. 5.22.2 СП 502.1325800.2021 [3-27], при проведении полевых исследований используют стандартные геоботанические методы изучения растительного покрова (маршрутные наблюдения и наблюдения на ПКОЛ¹⁹). При передвижении по заранее намеченным маршрутам и на ПКОЛ проводят описание территориальных единиц растительного покрова и выявление видового состава сосудистых растений, мохообразных, лишайников, грибов.

Согласно п. 5.22.4 СП 502.1325800.2021 [3-27], результаты исследований должны включать характеристику и степень изученности видового состава сосудистых растений, мохообразных, лишайников, грибов; сведения о хозяйственном значении растений, лишайников и грибов: лекарственных, пищевых, медоносных и прочих группах растений, съедобных грибах, их запасах и продуктивности, перспективах хозяйственного использования; сведения о наличии на участке изысканий ядовитых растений, опасных для человека при случайном контакте.

Отсутствие описаний растительных сообществ, списков видового состава, сведений о хозяйственном значении и о наличии ядовитых видов в материалах ИЭИ является нарушением указанных норм.

4.2.1.14. Вывод об отсутствии на объекте изысканий видов растений, занесенных в красные книги различных рангов, ничем не обоснован

Поскольку полные списки флоры как для территории строительства, так и для территории воздействия в целом отсутствуют (см.п. 4.2.1.11, 4.2.1.13 настоящего заключения), информацию об отсутствии видов, занесенных в Красную книгу РФ [3-36; 5-30] и Красную

¹⁹ Площадка комплексного обследования ландшафта.



книгу Ленинградской области [4-1; 5-29] (стр. 29-30, раздел 3.8.2, том 4.1 ИЭИ; стр. 42, раздел 3.8, том ОВОС1; стр. 34, раздел 2.8, том 8 ПМООС), нельзя считать обоснованной.

4.2.1.15. Отсутствуют сведения о защитных и особо защитных лесах, предоставленные уполномоченным органом государственной власти.

В материалах ИЭИ указывается: «Администрация Муниципального образования Котушское СП Всеволожского муниципального района (№ 2935 от 17.08.2022 г.) сообщает, что на земельном участке с кадастровым номером 47:00:0000000:2 отсутствуют защитные леса, имеющие защитный статус, резервные леса, особо защитные участки леса, лесопарковые зеленые пояса, находящиеся в ведении МО Колтушское СП» (стр. 64, раздел 5.1.8, том 4.1 ИЭИ). Действительно, в приложении Ж (стр. 188, том 4.1) приводится ответ Администрации Колтушского сельского поселения Всеволожского муниципального района, в котором сказано, что «защитные леса, имеющие защитный статус, резервные леса, особо защитные леса, лесопарковые зеленые пояса, находящиеся в ведении МО Колтушское СП отсутствуют». Однако территория изыскания не находится в ведении МО Колтушское сельское поселение, она расположена на землях лесного фонда – на что указывает и сам разработчик ИЭИ: «Карьер по добыче песка располагается на землях лесного фонда» (стр. 64, раздел 5.1.8, том 4.1). Поэтому сведения об отсутствии на территории изысканий защитных лесов недостоверны.

В соответствии с п. 8.1.11 СП 47.13330.2016 [3-8] технический отчет по результатам инженерно-экологических изысканий должен содержать данные о наличии или отсутствии в границах участков проведения работ защитных лесов и особо защитных участков лесов.

Однако в отчете по ИЭИ (том 4.1) не представлены сведения о наличии либо отсутствии на участке изысканий территорий лесов, имеющих защитный статус, резервных лесов, особо защитных участков лесов, городских лесов, в том числе не входящих в государственный лесной фонд. Данные сведения содержатся в государственном лесном реестре (ГЛР), однако в составе отчета по ИЭИ не представлена выписка из ГЛР.

При этом согласно Публичной кадастровой карте России [6-13], территория проектирования объекта расположена на территории кварталов 197, 198, 199, 231 Чернореченского участкового лесничества Всеволожского (Кировского) лесничества, которые в соответствии с Лесохозяйственным регламентом Всеволожского лесничества Ленинградской области [4-4] относятся к категории защитности «Запретные полосы лесов, расположенные вдоль водных объектов» (см.п. 3.3.1 настоящего заключения).

4.2.1.16. Вывод об отсутствии на территории охраняемых объектов животного мира в материалах ИЭИ не обоснован.

В разделе «Краткая характеристика природных и антропогенных условий (животный мир)» технического отчета по ИЭИ отсутствуют ссылки на литературные данные, не указаны конкретные используемые методики учёта. Приведены списки охраняемых животных согласно устаревшей редакции Красной книги Ленинградской области (стр. 33-35, раздел 3.9, том 4.1 ИЭИ), список охраняемых видов согласно действующей её редакции [4-13; 5-28] не приведен. Не указаны виды птиц, не находящиеся под охраной, указано только место их гнездования.

Приведены списки животных, встреченных в ходе изысканий (стр. 35, раздел 3.9, том 4.1 ИЭИ):

- млекопитающих встречено 5 видов,
- птиц 10 видов,
- земноводных 2 вида.

Подобные списки, составленные для территорий Ленинградской области, указывают на неполноту и фрагментарность проведённых фаунистических исследований. Список



видов птиц любой территории Ленинградской области площадью в несколько гектар с элементами древесной растительности насчитывает несколько десятков гнездящихся и пролётных видов [5-14]. В разделе «Методики и технология выполнения работ» технического отчета по ИЭИ (стр. 34-42, раздел 4, том 4.1) нет упоминания методик проведённых фаунистических исследований. Данные методики ошибочно и при этом неполно и неконкретно приведены в разделе “Краткая характеристика природных и антропогенных условий. Животный мир” (стр. 31, раздел 3.9, том 4.1 ИЭИ). Методология указанных наблюдений и учетов не раскрыта, и в указанной формулировке они не соответствуют ни одной из общепринятых методик выявления видового состава и численности позвоночных животных (см.п. 4.2.2.8 настоящего заключения).

В программе ИЭИ отсутствует продолжительность, сроки, объёмы и методики работ по изучению животного мира (стр.131-154, Приложение Б, том 4.1 ИЭИ), без чего невозможно оценить качество ИЭИ. В разделе «Результаты инженерно-экологических изысканий и исследований» (стр. 49-102, раздел 5, том 4.1 ИЭИ) также не указаны сроки и объёмы работ.

Таким образом, является необоснованным сделанный в материалах ИЭИ вывод о том, что по результатам выполненных зоологических исследований и на основании литературных данных непосредственно на территории изысканий отсутствовали редкие и находящиеся под угрозой исчезновения виды животных, занесенные в Красную книгу Ленинградской области и Красную книгу РФ, и их места обитания (стр. 35, раздел 3.9, том 4.1 ИЭИ).

Следовательно, при проведении ИЭИ не были соблюдены требования Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства [3-2]. В соответствии с подпунктом 4.5 раздела I указанного Перечня проводятся работы по изучению животного мира, в ходе которых в том числе устанавливается наличие (отсутствие) видов растений, животных и других организмов, занесенных в Красные книги.

Кроме того, в нарушение п. 8.1.11 СП 47.13330.2016 [3-8] в отчете по ИЭИ (том 4.1) отсутствуют официальные сведения от уполномоченных органов о путях миграции животных, сведения о наличии/отсутствии на участке изысканий ключевых орнитологических территорий, водно-болотных угодий.

При этом в соответствии с письмом Комитета по природным ресурсам Ленинградской области № 02-1568/2022 от 02.02.2022 (стр. 189-194, приложение И, том 4.1 ИЭИ) рекомендовано обратиться в Министерство природных ресурсов и экологии РФ за сведениями о водно-болотных угодьях и в Союз охраны птиц России за сведениями о ключевых орнитологических территориях. Однако письма от вышеупомянутых уполномоченных органов в составе отчета по ИЭИ не представлены.

4.2.1.17. Предложенные мероприятия не могут предотвратить основные неблагоприятные воздействия намечаемой деятельности на животный мир

В отчетной документации по ИЭИ основным видом воздействия на животный мир при проведении строительных работ названо шумовое воздействие работающей техники. Указано, что территория намечаемой деятельности освоена человеком, животные в значительной степени адаптировались к множеству факторов беспокойства, а строительные работы будут ограниченными по времени, поэтому негативное влияние на фауну данной местности будет незначительно (стр.104, раздел 6.4, том 4.1 ИЭИ).

В техническом отчете по ИЭИ предложены мероприятия по предотвращению неблагоприятных воздействий намечаемой деятельности на животный мир (стр.108, раздел 7.4, том 4.1), большинство из которых формальны, не учитывают специфику объекта и



его местоположения и сводятся к рекомендациям соблюдать при строительстве КПО «Дубровка» требования существующих законов и других нормативных актов. Так, например, указывается следующее: *«Проведение строительных работ в соответствии с проектными решениями с соблюдением природоохранных норм и требований»; «предусмотреть запрет на неправомерные действия в отношении объектов животного мира со стороны персонала, участвующего в строительстве и обслуживающего проектируемый объект на этапе его эксплуатации»; «ведение работ строго в отведенных границах»; «сбор и своевременный вывоз отходов с территории стройплощадки на санкционированные места размещения».*

При этом из перечисленных в материалах изысканий к числу реальных мероприятий, способствующих снижению негативного воздействия на животный мир, можно отнести только рекомендации огораживать строительные площадки и избегать при этом применение веревок, ниток, лент, поскольку в них могут запутаться и погибнуть животные (стр.108, раздел 7.4, том 4.1 ИЭИ). Но даже в данном случае предложено делать ограждения, лишь ограничивающие возможность попадания животных на площадки, а не предотвращающие такое попадание.

Реально снизить воздействие фактора беспокойства могла бы приостановка строительных работ на период гнездования птиц с начала строительства гнезд до момента подъема слетков на крыло. Конкретные даты должны быть выбраны согласно видовому списку птиц территории намечаемой деятельности и ее окрестностей и фенологическим особенностям тех или иных видов. Однако указанные меры в документации не предусмотрены.

Таким образом, предложенные мероприятия не предотвращают основные неблагоприятные воздействия намечаемой деятельности на животный мир (см.п. 6.9.2, 6.9.3 настоящего заключения).

4.2.1.18. Материалы ИЭИ недостаточны для выполнения оценки уровня загрязнения атмосферного воздуха.

В соответствии с материалами ИЭИ исследование степени загрязнения атмосферного воздуха участка работ выполнено сотрудниками лабораторного центра ООО «ЭКО-СТАНДАРТ «Технические решения» (лист 31, раздел 4.1.1, том 4.1). Результаты исследования представлены в Приложении Ц к техническому отчету по ИЭИ (лист 217, Приложение Ц, том 4.1).

Однако в указанном приложении представлен протокол однократного измерения показателей атмосферного воздуха, что недостаточно для оценки уровня загрязнения атмосферного воздуха в соответствии с п. 32 ГОСТ 17.2.3.01-86 [3-35], разделом 2.4 РД 52.04.186-89 [3-34], пп. 5.10.1, 7.1.7 СП 502.1325800.2021 [3-27].

4.2.1.19. В материалах ИЭИ отсутствует прогноз изменений компонентов природной среды, а также рекомендации и предложения по предотвращению и снижению неблагоприятных изменений природной и техногенной среды.

В нарушение п. 8.1.11 СП 47.13330.2016 [3-8] в материалах ИЭИ не представлены сведения, характеризующие прогноз изменений компонентов природной среды с детальностью, необходимой и достаточной для обоснования окончательных проектных решений по охране окружающей среды, рациональному природопользованию и обоснованию методов и рекомендаций по снижению негативного воздействия на компоненты природной среды. Также в нарушение указанной нормы в материалах ИЭИ (стр. 106-108, раздел 7, том 4.1) для периода эксплуатации объекта не представлены рекомендации и предложения по предотвращению и снижению неблагоприятных изменений природной и техногенной среды. Следует отметить, что рекомендации и предложения должны быть описаны с уче-



том специфики намечаемой деятельности – эксплуатации объекта в сфере обращения с ТКО, включающего размещение ТКО.

Так в частности, прогноз возможных неблагоприятных воздействий на животный мир (стр.104, раздел 6.4, том 4.1 ИЭИ) и предложенные мероприятия по снижению воздействия (стр.108, раздел 7.4, том 4.1 ИЭИ) затрагивают только период строительства. Однако для периода эксплуатации, который является более длительным и в силу специфики объекта более мощным по силе воздействия на орнитокомплексы (см.п. 6.9.3 настоящего заключения), прогноз неблагоприятного воздействия отсутствует, мероприятия по снижению воздействия не рассмотрены.

Также в разделе 6 «Прогноз возможных неблагоприятных воздействий на окружающую среду» технического отчета по ИЭИ (том 4.1) отсутствует подраздел прогноза возможных неблагоприятных воздействий на геологическую среду и подземные воды.

Кроме того, в нарушение п. 8.1.11 СП 47.13330.2016 [3-8] для периода эксплуатации объекта не представлены рекомендации по организации экологического мониторинга, основной задачей которого является получение в необходимом объеме информации для оценки соответствия проектным решениям по охране окружающей среды.

4.2.2. Недостоверность проведенных изысканий

4.2.2.1. Приведена неактуальная обзорная схема района выполнения инженерных изысканий и объекта проектирования.

В материалах инженерных изысканий (например, стр. 7, раздел 1, том 3 ИГДМИ; стр. 10, раздел 1.7, том 4.1 ИЭИ) приведена обзорная схема места расположения объекта, в качестве подложки для которой используется космический снимок 2018 года (рис.19).



Рис. 19. Обзорная схема размещения объекта из материалов ИГМИ (стр. 7, раздел 1, том 3 ИГДМИ проекта КПО «Дубровка»).

Данная информация не является актуальной: на момент проведения изысканий в 2021-2022 году территория отработанного карьера была в основном затоплена, и местность выглядела совсем по-другому, что видно на спутниковых снимках (см.п. 4.2.1.6 настоящего заключения).



При этом в техническом отчете по результатам гидрогеологических исследований и гидрологических обследований указано, что на территории участка изысканий можно выделить два водоема (стр. 16, том 121-22-ИГИ). Однако по спутниковому снимку видно (рис.20), что водная поверхность единая, то есть водный объект один. Такой же вывод сделан в специалистами ФГБУ «Северо-западное УГМС», проводившим обследование обводненного карьера «Дубровка» в 2022 году (Приложение 3 к настоящему заключению).



Рис.20. Спутниковое фото обводненного карьера [6-2], на территории которого планируется размещение КПО «Дубровка». Границы инженерных изысканий обозначены красной линией согласно сведениям, указанным в материалах ИГИ (лист 5, том 2 ИГИ, проект «КПО «Дубровка»»).

В соответствии с п 4.41 СП 47.13330.2016 [3-8] результаты инженерных изысканий должны быть достоверными и достаточными для проектирования объекта капитального строительства, а также разработки мероприятий по обеспечению его безопасности и надежности.

Таким образом, представленные в материалах инженерных изысканий сведения вводят в заблуждение и не позволяют разработать адекватные местности проектные решения.

4.2.2.2. Представленные в материалах изысканий сведения о гидрогеологических условиях района изысканий являются недостоверными.

В разделе 4 «Гидрогеологические условия» технического отчета по ИГИ указано: *«В гидрогеологическом отношении рассматриваемый участок характеризуется наличием двух водоносных горизонтов безнапорного типа, приуроченного к комплексу флювиогляциальных отложений. Водоносный горизонт приурочен к супесчаным грунтам. Грунтовые воды встречены в северной, восточной и южной и центральной части площадки. Первый уровень водоносного горизонта представлен водой типа «верховодка». Уровень колеблется от 0,3 до 2,3 м. Второй водоносный горизонт встречен на глубине от 7,6 до 9,8 м. Ис-*



точником питания подземных вод являются атмосферные осадки, весеннее снеготаяние, перетекание из нижележащих горизонтов. Разгрузка подземных вод происходит в реку Нева.» (стр. 14, раздел 4, том 2 ИГИ)

Согласно определению [5-34] в гидрогеологических разрезах верховодка залегает выше уровня грунтовых вод на поверхности водоупорных или слабопроницаемых выклинивающихся пластов или линз, заключенных среди водопроницаемых горных пород. Однако на геолого-литологических колонках, приведенных в материалах ИГИ (КПЭИ.1070/3-ИГИ-Г.3, том 2) не представлено разделяющего водоупорного слоя. В качестве примера на рисунке 21 приведена колонка скважины 6.

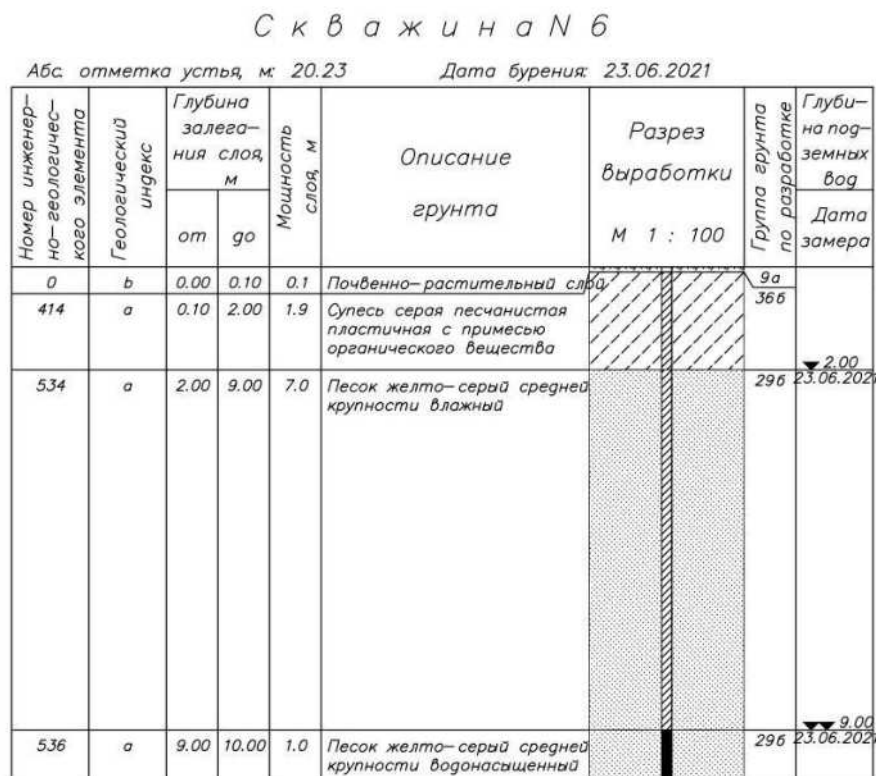


Рис.21. Геолого-литологическая колонка скважины 6 (лист 3, КПЭИ.1070/3-ИГИ-Г.3, том 2 ИГИ, проект КПО «Дубровка»).

Из представленных данных видно, что при песчаном разрезе без разделяющего водоупорного слоя в скважине в одну дату замерено два уровня подземных вод с разницей 7 метров. Это противоречит основам динамики подземных вод: в грунтовом водоносном горизонте, сложенном песками, не может быть одновременно два уровня.

Также неверно утверждение, что второй водоносный горизонт (горизонт грунтовых вод) встречен на глубине от 7,6 до 9,8 м. По данным инженерно-геологических изысканий уровни грунтовых вод на такой глубине располагаются только в скважинах, расположенных недалеко от уреза воды обводнённой части карьера (КПЭИ.1070/3-ИГИ-Г.1, том 2 ИГИ). Карьер в период проведения ИГИ все еще оказывал существенный дренирующий эффект на грунтовые воды за счет того, что уровень воды в карьере (абс. отм. 11,2 м) был ниже, чем уровни грунтовых вод на окружающей его территории. Ниже в таблице 1 приведены абсолютные отметки устьев скважин, глубины до воды и рассчитанные абсолютные отметки уровней грунтовых вод по данным, представленным в графическом приложении к отчету по ИГИ (лист 1-20, КПЭИ.1070/3-ИГИ-Г.3, геолого-литологические колонки скважин, том 2 ИГИ). Данные скважины расположены на некотором удалении от обводненной части карьера и дренирующий эффект сказывается на них в меньшей степени.



Таблица 1

№ скважины	А.о. устья скважины, м	Глубина, до воды, м	А.о. уровня грунтовых вод
1	20,04	1,0	19,04
2	21,68	1,6	20,08
6	20,23	2,0	18,23
44	21,68	0,8	20,88
45	21,82	0,5	21,32
152	21,95	1,4	20,55
153	20,48	1,7	18,78
157	21,35	1,7	19,65
158	21,29	1,7	19,59
159	20,6	1,5	19,1
160	21,02	1,7	19,32
161	21,16	1,8	19,36
169	22,17	2,9	19,27
173	20,51	1,2	19,31
177	20,49	1,4	19,09
201	21,58	1,0	20,58

Следует обратить внимание, что в соответствии с условными обозначениями, принятыми в техническом отчете по ИГИ, на колонках скважин отмечены глубины именно до грунтовых вод, а не до так называемой «верховодки».

При определении глубины до грунтовых вод и абсолютных отметок их уровней также следует обратить внимание на новые данные, полученные летом 2022 года при проведении гидрогеологических исследований на участке проектируемого КПО. В нижеприведенной таблице 2 приведены средние абсолютные отметки устьев скважин, средние глубины до воды и рассчитанные средние абсолютные отметки уровней грунтовых вод для кустов гидрогеологических скважин по данным, приведенным в техническом отчете по результатам гидрогеологических исследований и гидрологических обследований (листы 1-3, 121-22-ИГИ.ГПОЗ, том 121-22-ИГИ).

Таблица 2

№ кустов скважин	Средняя а.о. устьев скважины, м	Средняя глубина, до воды, м	Средняя а.о. уровня грунтовых вод
1	21,62	7,98	13,65
2	20,26	3,22	17,04
3	23,48	8,80	14,68

Кусты 1 и 3 расположены вблизи уреза воды обводненной части карьера (около 40 м), куст 2 приблизительно в 80 м от уреза воды (листы 2-4, 121-22-ИГИ.ГПО2, том 121-22-ИГИ). Различия абсолютных отметок уровней грунтовых вод легко объясняется исходя из теории развития депрессионных воронок. Абсолютная отметка среднего уровня грунтовых вод в кусте скважин №3 выше, чем в кусте скважин №1, хотя они находятся на одном расстоянии от уреза воды в карьере. Это объясняется тем, что разрез в районе куста №1 представлен гравийно-галечными грунтами с высоким коэффициентом фильтрации, а в районе куста №3 – мелкозернистыми пеками, коэффициент фильтрации которых ниже. Из теории фильтрации известно, что чем ниже коэффициент фильтрации, тем круче депрессионная кривая, то есть на одном и том же расстоянии от дрены при низком коэффициенте



фильтрации уровни выше [5-26]. В кусте № 2 уровень меньше всего подвержен дренирующему эффекту, так как он находится дальше от уреза воды, а геологический разрез представлен пылеватыми песками с еще более низким коэффициентом фильтрации, чем в кусте скважин №3.

Таким образом, в естественных условиях, без учета дренирующего эффекта карьера, уровень грунтовых вод в летнюю межень (время проведения инженерных изысканий) залегает на глубине 1–3 метра при абсолютных отметках рельефа 20–23 м.

Кроме того, в техническом отчете по ИГИ указано, что разгрузка подземных вод происходит в реку Нева (стр. 14, раздел 4, том 2 ИГИ). Это не соответствует действительности. Грунтовые воды в районе изысканий характеризуются междуречным режимом. Междуречный вид режима подземных вод характерен для водораздельных пространств. Основную роль в питании подземных вод этого вида режима играет инфильтрация атмосферных осадков, а разгрузка происходит в местную эрозионную сеть [5-39].

4.2.2.3. Данные о минерализации подземных вод являются недостоверными

В приложении К тома 2 ИГИ (стр. 107) приведены результаты химического анализа грунтовых вод из 6 скважин. Исходя из приведенных данных воды слабосоленоватые, имеют минерализацию 900–1400 мг/л и жесткие, с величиной общей жесткости 8–12°. Такой химический состав не характерен для подземных вод озерно-ледниковых отложений Карельского перешейка [5-39].

Кроме того, приведенные результаты не согласуются с химическим составом подземных вод, определенным в рамках инженерно-экологических изысканий. По результатам инженерно-экологических изысканий (стр. 68, раздел 5.2.2, том 4.1 ИЭИ) подземные воды характеризуются как ультрапресные с минерализацией 18,1–18,5 мг/л, мягкие. Пояснение полученных противоречивых результатов в тексте не приведено.

Следует также отметить, что такая приведенная в материалах ИЭИ минерализация характерна для атмосферных осадков и не встречается в подземных водах Ленинградской области. В то же время приведенные значения концентраций ряда микрокомпонентов (например, железа и бария) характерны именно для подземных вод [5-39; 5-33].

При этом копии протоколов исследований в материалах ИГИ отсутствуют, лаборатория, выполнившая анализы, не указана. Это является нарушением п. 5.10.16 СП 446.1325800.2019 [3-38], в соответствии с которым результаты лабораторных исследований грунтов, определения химического состава подземных вод и вытяжек из грунтов оформляют в виде текстовых документов (протоколов, таблиц, ведомостей), подтвержденных рукописной или электронной подписью исполнителя.

4.2.2.4. Данные о расстоянии между территорией проектирования и истоком реки Дубровка являются недостоверными.

В соответствии с материалами ИГМИ на расстоянии 1,15 км от южной границы площадки находится исток р. Дубровка» (стр. 22, раздел 4.2, стр.28, раздел 5, том 3 ИГДМИ). Аналогичные недостоверные сведения повторены и в других томах проекта (например, стр.2, раздел 2.1, том 2 ПЗУ; материалы ОВОС). Однако в действительности, согласно топографическим данным (топокарта масштаба 1:50 000, лист О-36-2-Б. Аэрогеодезия, 1992), данное расстояние составляет 0,556 км (рис. 22).

Недостоверные данные о расстоянии между территорией проектирования и указанным водным объектом может повлечь недостоверную оценку воздействия намечаемой деятельности на поверхностные водные объекты, в том числе при аварийных ситуациях.

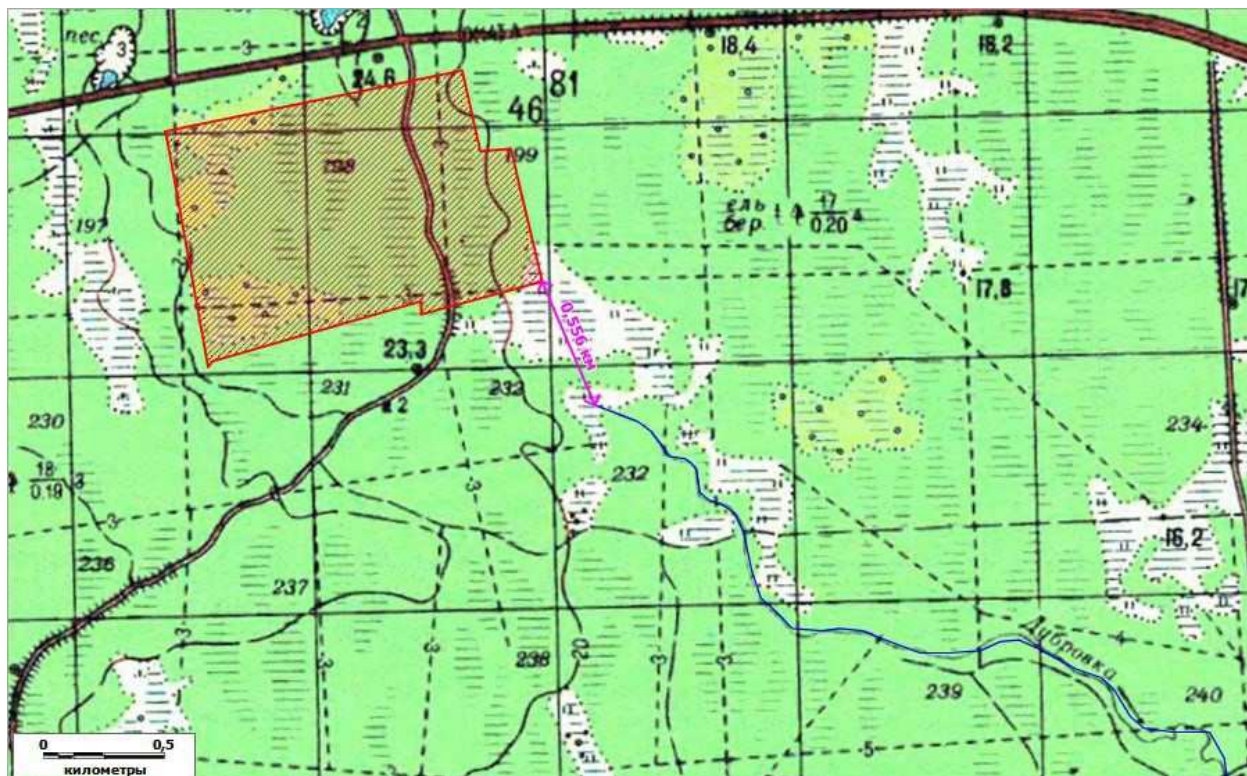


Рис. 22. Расстояние от территории планируемой деятельности до истока р. Дубровки [6-9].

4.2.2.5. Оценка степени химического загрязнения почв является недостоверной.

В техническом отчете по ИЭИ (стр. 92, раздел 5.2.3.1, том 4.1) категория загрязнения почв определена как допустимая по суммарному показателю загрязнения. Однако, при этом, в пробах обнаружены превышения ПДК по металлам (медь, никель, цинк). В соответствии с таблицей 4.5 СанПиН 1.2.3685-21 [3-4] при наличии превышений ПДК по металлам I и II класса опасности категория загрязнения почв является опасной или чрезвычайно опасной, в зависимости от кратности превышений. Отсутствуют рекомендации по использованию почв в соответствии с СанПиН 2.1.3684-21 [3-4].

Таким образом, категория загрязнения почв определена неверно. Недостоверные сведения о степени химического загрязнения почв способствуют принятию неверных проектных решений при составлении рекомендаций по использованию избыточного грунта на территории участка.

4.2.2.6. Описание растительности содержит недостоверные сведения

В описании растительности района сказано, что зональный тип растительности территории – южная тайга. Далее указывается, что территория относится к среднетаежному району. (стр. 30, раздел 3.8.1, том 4.1 ИЭИ; стр. 41, раздел 3.8, том ОВОС1; стр. 33, раздел 2.8, том 8 ПМООС) Действительно, на разных этапах исследований Карельский перешеек относился к разным подзонам тайги – ранее его рассматривали в среднетаежной подзоне [5-49], по более поздним данным он относится к южной тайге [5-48]. Тем не менее, для корректного указания положения в районировании и разработки соответствующих мероприятий по снижению негативного воздействия необходимо выбрать наиболее актуальную точку зрения, сославшись на соответствующий источник. Кроме того, средняя тайга – это уровень подзоны, но никак не района. В геоботаническом районировании район – гораздо более мелкая территориальная единица.

В списке видов, широко распространенных в районе, указывается клюква крупноплодная (стр. 28, раздел 3.8.2, том 4.1 ИЭИ; стр. 31, раздел 3.7, том 8.1; стр. 33, раздел 2.8,



том 8 ПМООС). Этот вид отсутствует в естественной флоре России, в том числе и во флоре Карельского перешейка [5-32]. **Клюква крупноплодная родом из Северной Америки, в Европе она часто культивируется и иногда дичает** [5-37]. Упомянутого в материалах ИЭИ вида «таволга вязколистная» (там же) не существует.

Приведенный в ИЭИ список видов, занесенных в Красную книгу Ленинградской области, встречающихся на территории Всеволожского района (стр. 28, раздел 3.8.1, том 4.1 ИЭИ), – неполный и содержит виды, не характерные для этого района. Так, в нем отсутствуют отмеченные для Всеволожского района юнгхуния ложнозилингова (*Junghunia pseudozilingiana*), дисцелиум голый (*Discelium nudum*), турча болотная (*Hottonia palustris*) и др. В то же время приведены виды, не отмеченные для Всеволожского района: петров крест чешуйчатый (*Lathrea squamaria*), прострел раскрытый (*Pulsatilla patens*), лютик почти-северный (*Ranunculus subborealis*) (последний вид встречается только на востоке Ленинградской области) [5-28]. Латинские названия для некоторых видов приводятся с ошибками: «сфагнум болотный (*Sphagnum subnitens*), сфагнум Онгстрема (*Sphagnum subnitens*)».

Количество ошибок в кратком описании растительности свидетельствует о низком качестве инженерно-экологических изысканий и позволяет подвергнуть сомнению их достоверность.

4.2.2.7. Картографические материалы по растительности являются недостоверными

Согласно п. 8.1.11 СП 47.13330.2016 [3-8] и п. 5.26.3 СП 502.1325800.2021 [3-27], технический отчет по ИЭИ должен содержать карту растительного покрова. Согласно п. 4 приложения А СП 502.1325800.2021 [3-27] карта растительного покрова должна содержать территориальные единицы растительного покрова, в том числе на антропогенно-нарушенных территориях.

На «Карте растительного и животного мира» (лист 3, том 4.2 ИЭИ) (рис. 23) вся растительность показана одним контуром и обозначена как участок, лишенный древесной растительности.

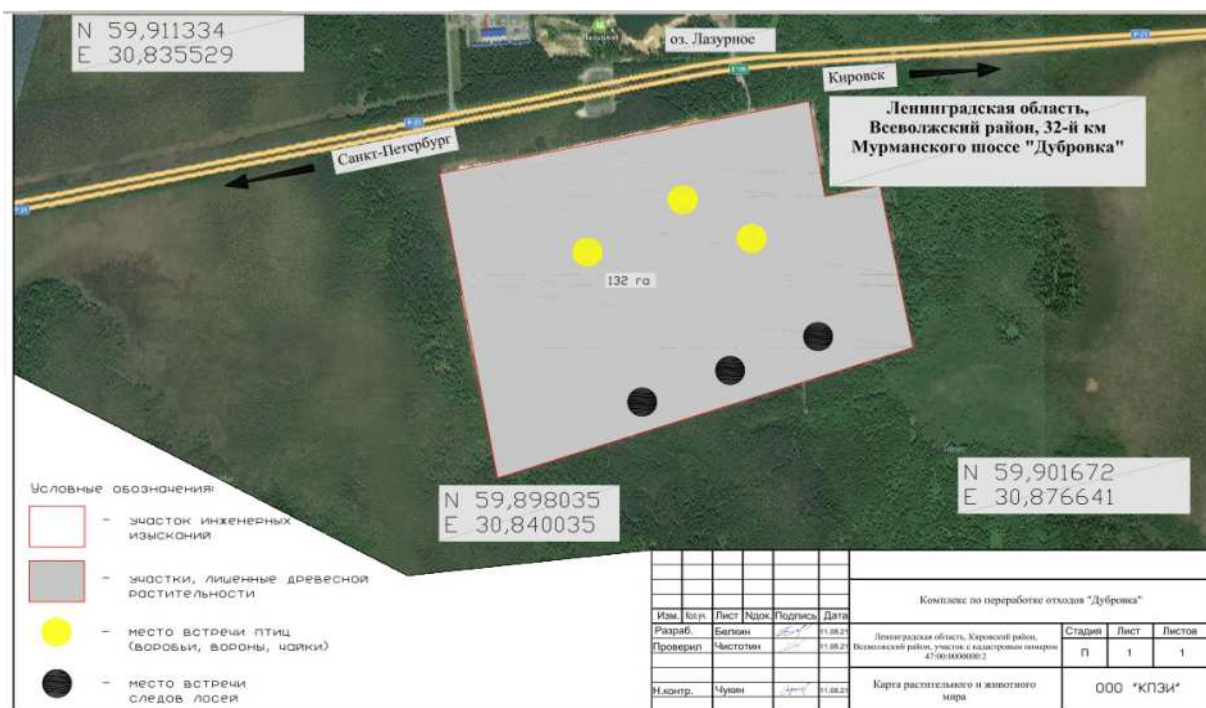


Рис. 23. Карта растительного и животного мира (КПЭИ.1070/3-ИЭИ.2-Г.3, том 4.2 ИЭИ, проект «КПО «Дубровка»»).



Тем не менее, на космическом снимке (рис. 20) можно выделить контуры с разной плотностью зарастания, с наличием или отсутствием древесной растительности. Кроме того, выделяются участки, затопленные водой, растительность которых будет явно отличаться. Данное несоответствие говорит о низком качестве картографических материалов и ставит под сомнение проведение натурных обследований.

4.2.2.8. Используемые в ИЭИ методы наблюдения и учета видового состава и численности животного мира не соответствуют ни одной из общепринятых методик, в силу чего результаты ИЭИ могут являться недостоверными

В соответствии с материалами ИЭИ (стр. 35, раздел 3.9, том 4.1) на участке изысканий проводились наблюдения и учёты наземных представителей животного мира и орнитофауны с использованием визуальных методов, акустического способа (по наличию издаваемых животными звуковых сигналов), по следам жизнедеятельности. Однако в нарушение п. 8.1.4 СП 47.13330.2016 [3-8] и п. 5.9, 5.23 СП 502.1325800.2021 [3-27] результаты маршрутных исследований не представлены (см.п. 4.2.1.12 настоящего заключения).

Указанная в материалах ИЭИ методика наблюдения и учета видового состава и численности не соответствует ни одной из общепринятых методик выявления видового состава и численности позвоночных животных. Общепринятые методики исследований, необходимые для получения полной и достоверной информации о видовом составе и численности объектов животного мира, при проведении инженерных изысканий использованы не были.

Полевые исследования животного мира должны проводиться специалистами-зоологами, способными выявить видовой состав и численность объектов животного мира, с применением стандартных методик учета численности животных, относящихся к различным систематическим группам. К таким методикам относятся учеты мелких млекопитающих с применением ловчих канавок, давилок Геро и др., учеты птиц (площадные, маршрутные и точечные), маршрутные учеты земноводных и пресмыкающихся, учеты наземных беспозвоночных с применением ловушек Барбера, маршрутные учеты дневных насекомых, учеты ночных насекомых с применением световых и (или) запаховых ловушек и т.д. Описание методики исследований должно содержать объем проведенных работ: длину маршрутов, их повторность, число отработанных ловушко-суток и пр. [5-1; 5-2; 5-4; 5-5; 5-6; 5-7; 5-8; 5-9; 5-10; 5-11; 5-12].

Таким образом, есть основания полагать, что реальные исследования, которые давали бы достаточную (полную и достоверную) информацию о видовом составе и численности объектов животного мира в зоне влияния намечаемой деятельности, проведены не были.

4.2.2.9. Вывод об отсутствии на объекте изысканий видов животных, занесенных в Красную книгу Ленинградской области, не обоснован.

Поскольку в материалах не представлены ни конкретные сроки, ни методики, ни объёмы, ни результаты выполненных фаунистических исследований в рамках ИЭИ (см.п. 4.2.1.16 настоящего заключения), вывод об отсутствии на территории изысканий видов животных, занесенных в Красную книгу Ленинградской области (лист 32, раздел 3.9, том 4.1 ИЭИ), является необоснованным.

В то же время, ввиду того, что территория КПО примыкает к границе планируемого заказника «Приневский» вероятность присутствия на ней охраняемых видов животных представляется весьма высокой.

Отсутствие обязательных для проведения инженерных изысканий условий, документов и сведений, существенная неполнота и недостоверность материалов инженерных изысканий ставят под сомнение сам факт проведения ряда предусмотренных законодательством в рамках инженерных изысканий работ и достоверность результатов инженерных изысканий в целом. Проектирование КПО «Дубровка» не основано на результатах инженерных изысканий, что запрещено законодательством.



5. Анализ принятых для КПО «Дубровка» проектных решений по обработке, компостированию ТКО, производству топлива из отходов, строительству и эксплуатации полигона ТКО

5.1. Анализ технологических решений по обработке ТКО на соответствие законодательству

Информация о принятых технологических решениях по обработке ТКО является неполной, что не соответствует требованиям законодательства и не позволяет произвести оценку воздействия на окружающую среду намечаемой деятельности.

Основным производственным процессом проектируемого предприятия будет процесс обработки ТКО, мощность сортировочных линий составляет 600 тыс. тонн в год (лист 7, раздел 3, том 1 ПЗ).

В соответствии со ст. 1 ФЗ «Об отходах производства и потребления» [1-8] твердые коммунальные отходы - это вещества или предметы, которые образованы в процессе производства, выполнения работ, оказания услуг или в процессе потребления, которые удаляются, предназначены для удаления или подлежат удалению в соответствии с настоящим Федеральным законом.

5.1.1. В проектной документации не указаны прогнозируемый состав и класс опасности отходов в составе входящего потока ТКО.

Сведения о прогнозируемом составе и классе опасности отходов в составе входящего потока ТКО необходимы для определения технологических решений, способных обеспечить на этапе обработки ТКО извлечение опасных отходов из общего потока ТКО, а также для определения дальнейших операций по обращению с отходами и материалами. При том, что представленный на ОЭЭ Отчёт по исследованию морфологического состава твёрдых коммунальных отходов, образуемых на территории г. Санкт-Петербурга, 2021 года указан как исходные данные (лист 5, раздел 2, том 1 ПЗ), сведения из данного отчета отражения в проектной документации не нашли. Источники информации о составе отходов в проекте не раскрыты, информация отрывочна, технологические решения не адекватны прогнозируемому составу потока отходов.

Так, в частности, в подразделе «Технологические решения» (лист 3, раздел 1, том 5.7.1) указано, что доля опасных отходов в общей массе поступающих отходов составляет 0,1 %. То есть при поступлении за год на КПО 600 000 т ТКО массовая доля опасных отходов будет составлять порядка 600 тонн. Однако в описании технологического процесса обработки ТКО (лист 8-19, раздел 2.1.3, том 5.7.1; лист 6-9, раздел 2.1, том 5.7.2) не предусмотрены операции по извлечению и дальнейшему обращению с опасными отходами, в том числе **с отходами 1-2 класса опасности**. Это не позволяет установить соответствие проекта п. 4 ст. 14.2 ФЗ «Об отходах производства и потребления» [1-8].

Следует также учитывать, что помимо опасных отходов 1-2 класса в составе ТКО всегда присутствуют отходы, аналогичные медицинским отходам класса "А"²⁰. Такие отходы в настоящее время собираются от населения на утилизацию в весьма ограниченном масштабе [6-19], а потому они неизбежно будут поступать в потоки ТКО, направляемые на КПО «Дубровка». Однако и в представленном на ОЭЭ Отчёте по исследованию морфологического состава твёрдых коммунальных отходов, образуемых на территории г. Санкт-Петербурга, 2021 года, и в проектной документации информация о таких отходах отсутствует. Технологические решения по сепарации таких отходов в описании процесса обработки ТКО не предусмотрены (раздел 2.1.3, том 5.7.1; раздел 2.1, том 5.7.2).

²⁰ В соответствии с терминологией, используемой в ст. 49 ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" [1-17].



В представленном в проекте усредненном морфологическом составе ТКО, поступающих на КПО, имеется категория “полимеры смесь” (лист 40, Приложение А, том 1 ПЗ). С учетом всего разнообразия полимерных материалов не представляется возможным определить, что имеется в виду. В качестве ВМР при сортировке предполагается извлекать только ПЭТФ-бутылки, полипропилен, полиэтилены низкого давления и пленку (лист 44, Приложение А, том 1 ПЗ). Следовательно, остальные полимерные фракции ТКО планируется направлять на производство RDF или на полигон. Не исключено и их попадание в планируемый к производству техногрунт (см. раздел 5.2 настоящего заключения).

Для производства альтернативного топлива из отходов действует требование предварительно отсортировать упаковку из поливинилхлорида (см. раздел 5.3 настоящего заключения), однако соответствующие технологические решения обработки ТКО в проектной документации отсутствуют (раздел 2.1.3, том 5.7.1).

Таким образом, есть основания полагать, что перечисленные выше компоненты ТКО, а именно опасные отходы, отходы, аналогичные по составу медицинским отходам класса “А”, и полимерные отходы из поливинилхлорида попадут в состав планируемых к производству техногрунта и альтернативного топлива RDF (см. разделы 5.2, 5.3 настоящего заключения).

5.1.2. Отсутствуют сведения об обосновании показателей и характеристик принятых технологических процессов и оборудования.

В нарушение п. 22 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию [2-2] в описании технологического решения по сортировке ТКО в разделе 2.5 «Обоснование показателей и характеристик принятых технологических процессов и оборудования» тома 5.7.1 отсутствуют сведения об обосновании показателей и характеристик принятых технологических процессов и оборудования. В качестве проектного решения авторы проекта ограничились только фразой: «*В соответствии с ТЗ, проектирование КПО проводилось на основании «Технического проекта», разработанного потенциальным поставщиком технологического оборудования.*» (лист 44, раздел 2.5, том 5.7.1) В таблице 28 «Спецификация оборудования» (лист 45-55, раздел 2.5, том 5.7.1) и в плане размещения технологического оборудования (графическая часть КПЭИ.1070/3-ИОС7.1.ГЧ.1, том 5.7.1) перечислено оборудование: сепараторы воздушные, баллистические и магнитного типа; сортировочная система; шредеры одно- и двухвальные; прессы автоматические; пресс-компакторы и др. Однако сведения о технических характеристиках оборудования содержат только информацию об общей мощности (кВт), иных сведений о производительности и технологических показателях в проекте не представлено.

В соответствии с п. 22 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию [2-2] материалы проекта должны содержать обоснование показателей и характеристик принятых технологических процессов и оборудования, так и подтвержденные обоснованием показатели и характеристики принятых технологических процессов и оборудования.

5.1.3. Проектные решения по обработке отходов не учитывают возможный состав КГО.

В соответствии с проектом (лист 7, раздел 3, том 1 ПЗ; лист 14, раздел 1.5, том 8 ПМОС) загрузка производственных линий КПО «Дубровка» будет организована отдельно для разных видов отходов:

- смешанные ТКО;
- отходы, собранные в рамках системы отдельного накопления отходов;
- КГО и строительные отходы.



В соответствии с п. 2 Правил обращения с ТКО [2-11] и с п. 1.5 Порядка накопления ТКО (в том числе их раздельного накопления) на территории Санкт-Петербурга [4-6] крупногабаритные отходы (КГО) — это ТКО (мебель, бытовая техника, отходы от текущего ремонта жилых помещений и др.), размер которых не позволяет осуществить их складирование в контейнерах.

Таким образом, данное понятие является весьма широким, предполагающим, в том числе, наличие в составе полимерных материалов из ПВХ (например, деталей стеклопакетов, линолеума, вагонки из ПВХ) и отходов неизвестного состава. В то же время в соответствии с проектом такого рода материалы не предполагается отбирать из состава КГО (листы 9-10, 18-19, раздел 2.1.3, том 5.7.1).

В материалах проекта указано, что из массы ТКО перед подачей на линию выбираются крупногабаритные включения, в частности корпуса и элементы бытовой техники (холодильников, газовых плит, стиральных машин, и т.д.), корпуса и элементы электроаппаратуры (телевизоров, магнитофонов и т.д.). Данные включения могут содержать в себе технологические жидкости (хладоагенты, компрессорные масла) и компоненты электронных плат и химические источники тока (аккумуляторы). При этом весь объем КГО подается на шредер для измельчения (<300 мм) и далее направляется либо для производства топлива RDF (лист 10, 18, раздел 2.1.3, том 5.7.1), либо для производства техногрунта (лист 19, раздел 2.1.3, том 5.7.1), либо на размещение (лист 18, раздел 2.1.3, том 5.7.1). При этом в проекте не дифференцировано, какие именно фракции КГО используются для указанных процессов. Таким образом, есть основания полагать, что состав планируемых к производству техногрунта и альтернативного топлива RDF является непредсказуемым.

5.1.4. Отсутствуют проектные решения по обработке раздельно накопленных отходов.

В ПЗ декларируется, что будет организована загрузка производственных линий отдельно для отходов, собранных в рамках системы раздельного накопления отходов (лист 7, раздел 3, том 1 ПЗ; лист 14, раздел 1.5, том 8 ПМООС).

В соответствии с п. 4.1 (“Требования к ТКО, поступающим на объект”) технического задания на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту «КПО «Дубровка» (Приложение А, лист 39, том 1 ПЗ) при разработке проекта необходимо предусмотреть возможность поступления на сортировочную линию *раздельно накопленного* и собранного ТКО, а также возможность *раздельного накопления в приемном отделении* смешанных отходов и раздельно накопленных отходов, а также *дифференцированный подход* к их обработке на сортировочной линии.

Таким образом, из проекта следует, что на КПО «Дубровка» предполагается принимать раздельно накопленные отходы.

В соответствии с томом 5.7.1 предусмотрены три технологические линии, каждая из которых рассчитана на приём 200 000 тонн отходов в год и ещё одна, для раздельно собранного мусора или резерва, на случай необходимости выхода на заданную производительность комплекса (лист 9-10, раздел 2.1.3, том 5.7.1).

Однако в проекте процесс обработки потока раздельно накопленных отходов не описан, прогноз их количества и состава отсутствует, возможность раздельного накопления в приемном отделении смешанных отходов и раздельно накопленных отходов не предусмотрена, дифференцированный подход к смешанным ТКО и раздельно накопленным ТКО (кроме упоминания резервной линии) отсутствует, мощность резервной линии не указана, основания, почему для раздельно накопленных отходов линия предусмотрена именно как резервная, а не постоянно действующая, также не указано. То есть в нарушение п. 22 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию [2-2] отсутствуют характеристика отдельных параметров технологического



процесса, требования к организации производства, обоснование показателей и характеристик (на основе сравнительного анализа) принятых технологических процессов и оборудования, описание автоматизированных систем, используемых в производственном процессе, описание и обоснование проектных решений, направленных на соблюдение требований технологических регламентов.

С учетом заявленной общей мощности трех сортировочных линий для смешанных отходов в 600 тыс. тонн, отсутствия какой-либо информации о входящем потоке отдельно накопленных отходов есть основания полагать, что либо на КПО «Дубровка» ТКО будут поступать исключительно в смешанном виде (что не соответствует описанию намечаемой деятельности (в частности, лист 7, раздел 3, том 1 ПЗ; лист 14, раздел 1.5, том 8 ПМООС), либо поступившие на КПО отдельно накопленные ТКО и совместно накопленные ТКО будут смешиваться уже на предприятии на стадии разгрузки и приема (лист 9-10, раздел 2.1.3, том 5.7.1).

В соответствии с Единой концепцией обращения с твердыми коммунальными отходами (ТКО) на территории Санкт-Петербурга и Ленинградской области (с возможностью разделения потоков ТКО) [6-15] результатом поэтапного внедрения дуальной системы сбора к 2031 г. станет сбор в г. Санкт-Петербурге 35% всей массы ТКО в отдельные контейнеры для сухих отходов (стр. 219), а при идеальном внедрении многопотоковой системы отдельно собираться может около 44% от общей массы ТКО (сухой поток) (стр. 225). Прогнозная динамика извлечения ВМР в смешанном потоке ТКО по мере развития системы раздельного накопления отходов по годам также предусмотрена в Концепции для обоих сценариев (стр. 222, 231) [6-15]. Заказчиком указанной Концепции, разработанной по поручению двух регионов – Ленинградской области и Санкт-Петербурга, является заказчик рассматриваемой проектной документации – АО «Невский экологический оператор» [6-15]. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что заказчик проектной документации планирует развивать раздельное накопление ТКО на территории Санкт-Петербурга.

В соответствии с п. 4 Правил осуществления деятельности регионального оператора по обращению с ТКО на территории Санкт-Петербурга [4-7] деятельность регионального оператора по обращению с ТКО должна обеспечивать сбор (в том числе раздельный сбор), транспортирование, обработку, утилизацию, обезвреживание и захоронение ТКО, поэтапное внедрение системы раздельного сбора ТКО в зоне деятельности регионального оператора.

В соответствии с п. 5.5 Порядка накопления ТКО (в том числе их раздельного накопления) [4-6] на территории Санкт-Петербурга при осуществлении раздельного накопления ТКО для регионального оператора и операторов по обращению с ТКО является обязательным осуществление учета раздельно накопленных ТКО и предоставление региональному оператору учетных данных по форме и в порядке, определенных региональным оператором по обращению с ТКО, в том числе посредством передачи данных в информационную систему, определенную региональным оператором.

Таким образом, на заказчике проектной документации, поскольку он имеет статус регионального оператора в Санкт-Петербурге, лежат обязанности: 1) по обеспечению и поэтапному внедрению раздельного накопления ТКО на территории Санкт-Петербурга 2) по ведению учета раздельно накопленных ТКО, что позволяет прогнозировать количество таких отходов и потребность в мощностях для них.

Однако в отсутствие в проекте описания складирования и процесса обработки раздельно накопленных ТКО, отсутствуют и основания полагать, что планируются отдельные складирование и отдельная обработка раздельно накопленных отходов. При этом смешение перед обработкой совместно накопленных ТКО с отходами, накопленными раздельно, не соответствует п. 8 Единых требований к объектам обработки, утилизации, обезвреживания, размещения ТКО [2-5].



В соответствии с п. 8 Единых требований к объектам обработки, утилизации, обезвреживания, размещения ТКО [2-5] технологические решения для объектов обработки твердых коммунальных отходов не должны допускать смешение перед обработкой твердых коммунальных отходов, совместно накопленных, с твердыми коммунальными отходами, накопленными отдельно.

Следует также учитывать, что согласно п. 6.1 Методических рекомендаций для органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по осуществлению раздельного накопления и сбора твердых коммунальных отходов [3-28], вывоз сухих отходов с мест их накопления осуществляется отдельно от смешанных отходов. Не допускается вывоз смешанных и отдельно накопленных сухих отходов одним мусоровозом за исключением случая, когда его технические характеристики прямо предусматривают одновременную транспортировку смешанных и отдельно накопленных отходов.

Кроме того, в соответствии с проектом прогнозируемая доля отбираемых ВМР, согласно проекту, составляет не менее 15% от общей массы входящего потока ТКО (90 тыс. тонн в год) - при условии, что на сортировку поступают только смешанные отходы, без учета возможного эффекта от развития в регионе системы раздельного накопления отходов (лист 10, раздел 3, том 1 ПЗ).

С учетом того, что на обработку планируется принимать до 600 тыс. тонн ТКО в год (лист 7, раздел 3, том 1 ПЗ), такой показатель отбираемых ВМР представляется низким, что в отсутствие описания процесса обработки отдельно накопленных ТКО свидетельствует о неэффективности принятых в проекте технологических решений.

5.2. Анализ проектных решений по компостированию ТКО на соответствие законодательству и документам национальной системы стандартизации

С учетом неполноты информации о технологическом процессе по компостированию производству техногрунта, составе получаемого техногрунта и его безопасности есть все основания полагать, что описываемая в проекте деятельность является обезвреживанием отходов с последующим их размещением на полигоне в составе КПО «Дубровка».

5.2.1. Сведения об отсеве, используемом для производства техногрунта, процессах компостирования и производства техногрунта, итоговом составе, количестве получаемого техногрунта и его безопасности являются неполными.

Выделенный в результате обработки отсев (нижний продукт грохочения фракции менее 70 мм) в количестве 240 тыс. тонн в год предполагается направлять на участок компостирования (лист 19, раздел 2.1.3, том 5.7.1). В проекте указано: *«Предполагается компостирование до 240 000 тонн в год смешанных бытовых отходов: при этом в работе (в процессе компостирования) одновременно находятся 23 туннеля.»* (лист 9, раздел 3, том 1 ПЗ).

В составе проекта представлена «Характеристика органического отсева после сортировки, поступающего в цех компостирования», где приведено процентное содержание компонентов ТКО в отсеве (морфологический состав) (лист 138, Приложение Б, том 5.7.1). При этом отсутствует обоснование принятых характеристик материала (не указано, на основании каких сведений прогнозируется получение отсева именно такого состава).

В то же время, исходя из представленного вместе с проектной документацией Отчёта по исследованию морфологического состава твёрдых коммунальных отходов, образующихся на территории г. Санкт-Петербурга, 2021 года (стр. 41-42), в составе поступающих на сортировку ТКО могут присутствовать опасные отходы (ртутные лампы, термометры, лакокрасочные материалы, поступающие со строительными отходами). Данные виды из-



делий и материалов при транспортировке смешанных ТКО могут разбиваться, проливаться и загрязнять пищевые остатки в составе ТКО опасными веществами, входящими в их состав (например, ртуть, органические вещества, входящие в состав лакокрасочных материалов, растворителей и т.п.). В технологическом процессе обработки ТКО на КПО «Дубровка» не предусмотрены операции по извлечению таких опасных материалов из состава отходов и действия по контролю состава отсева, поступающего на компостирование. Таким образом можно сделать вывод, что принятые характеристики отсева (морфологический состав, лист 138, Приложение Б, том 5.7.1) являются необоснованными, и в состав отсева могут входить материалы, загрязненные отходами 1-2 класса опасности (см. также пункт 5.1.1. настоящего заключения).

В соответствии с проектом технология тоннельного компостирования органических отходов и органической фракции ТКО с дальнейшим получением технического грунта имеет положительное заключение ГЭЭ №50-1-01-1-05-0095-22 (лист 20, раздел 2.1.3.12, том 5.7.1). В Приложении В тома 5.7.1 представлено положительное заключение ГЭЭ на техническую документацию «Технология компостирования органических отходов и органической фракции отходов, и получения рекультиванта», выданное заказчику указанной документации – ООО «ЭкоВектор» (лист 139, приложение В, том 5.7.1). Однако установить относимость указанного заключения ГЭЭ к описанной в проекте «КПО «Дубровка» деятельности по компостированию невозможно. Во-первых, технологические решения в проекте «КПО «Дубровка» описаны неполно; во-вторых, отсутствует полученная в установленном законом порядке копия документации «Технология компостирования органических отходов и органической фракции отходов, и получения рекультиванта». Документы, подтверждающие наличие прав на использование данной технологии как объекта интеллектуальной собственности, в проекте «КПО «Дубровка» также отсутствуют.

Таким образом, отсутствует подтверждение возможности использования такой технологии в рамках проектируемой деятельности.

Следует также отметить, что в соответствии со ст. 11 ФЗ «Об экологической экспертизе» [1-6] объектом настоящей экологической экспертизы является проектная документация объектов капитального строительства, относящихся в соответствии с законодательством РФ в области обращения с отходами производства и потребления к объектам обезвреживания и (или) объектам размещения отходов. Вне зависимости от наличия прав на использование новой технологии проектная документация объектов капитального строительства, относящихся в соответствии с законодательством к объектам обращения с отходами, должна быть разработана в полном объеме и содержать все необходимые сведения, предусмотренные ФЗ «Об экологической экспертизе» [1-6], ГрК РФ [1-5], Положением о составе проектной документации и требованиях к их содержанию [2-2] и иных норм законодательства – в том числе и полноценное описание сведений о используемых технологических решениях.

Описание технологического процесса компостирования в проектной документации КПО «Дубровка» является неполным и не позволяет подтвердить безопасность для окружающей среды как самого процесса компостирования, так и получаемого компоста и техногрунта.

В разделе «Пояснительная записка» указано: *«Процесс аэробного компостирования происходит в полностью закрытых установках – туннелях, которые представляют собой сооружения из монолитного железобетона. При этом в работе (в процессе компостирования) одновременно находятся 23 туннеля. Один туннель находится в процессе загрузки/выгрузки.»* (лист 9, раздел 3, том 1 ПЗ)

Из приведенного в проекте описания процесса компостирования невозможно установить объём загрузки туннелей, цикл/срок компостирования. Так, в проекте указано: *«Отсев ТКО укладывается буртами и выдерживается в здании определенное время.»* (лист 9, раздел 3, том 1 ПЗ). При этом время выдерживания не указано. Также не пред-



ставлена информация, используется ли в процессе компостирования обработка реагентами/биопрепаратами и перемешивание для достижения более равномерного процесса деструкции органического вещества и гомогенности готовой продукции.

Согласно проекту: *«В буртах контролируется содержание кислорода, температура, влажность материала.»* (лист 9, раздел 3, том 1 ПЗ) Однако иные газы, содержание которых необходимо контролировать в процессе компостирования, в проекте не учтены: в частности, метан, углекислый газ, аммиак, сероводород. Соответственно, отсутствует и описание оптимальных условий компостирования по указанным показателям. Контроль содержания указанных газов необходим как в производственных целях, так и в целях соблюдения СанПиН 1.2.3685-21 [3-4].

Согласно проекту: *«После завершения процесса компостирования масса, объем и влажность органических отходов значительно уменьшаются.»* (лист 9, раздел 3, том 1 ПЗ). Однако не указана количественная оценка массы, объема и влажности органических отходов после завершения процесса компостирования.

В проекте указано: *«Готовый компост поступает на площадку производства подготовки и хранения технического грунта, где дополнительно производится сортировка с целью извлечения стекла и полимерных фракций.»* (лист 9, раздел 3, том 1 ПЗ) После компостирования бой стекла будет сильно загрязнен органическими фракциями и продуктами распада органического вещества, что препятствует использованию такой продукции. Однако мойка перед отправкой стеклобоя на склад в технологических процессах не предусмотрена. Поскольку техногрунт формируется из отсева после компостирования, а в отсев попадают мелкие фракции смешанных ТКО (0-70 мм) (листы 9-10, раздел 3, том 1 ПЗ), то в своем составе он может содержать мелкие фрагменты полимеров, стекла, минеральных включений. Применение оптической сепарации после компостирования, предусмотренное проектом (лист 20, раздел 2.1.3, том 5.7.1), является крайне неэффективным в плане удаления таких примесей, поскольку эти фрагменты будут сильно загрязнены органикой и имеют малый размер.

В соответствии с проектом: *«Подготовленный компост смешивается с инертными фракциями после переработки КГО для получения технического грунта, являющегося готовой продукцией»* (лист 9, раздел 3, том 1 ПЗ). Однако в проектных материалах отсутствует какая-либо информация о «переработке КГО» на проектируемом объекте, а также информация о иных источниках поступления инертных фракций для получения технического грунта и характеристиках безопасности данных материалов, планируемых к использованию.

В проекте также не представлена информация о контроле полученного грунта: контроль радиационной безопасности, pH солевой суспензии, химических веществ, бенз(а)пирена, содержание жизнеспособных потенциальных патогенов, энтерококков, патогенных бактерий (в том числе сальмонелл), яиц и личинок гельминтов, цист кишечных патогенных простейших, личинок и куколок синантропных мух [5-36].

Из материалов проекта невозможно установить, в каком количестве планируется производить компост в результате применения технологий компостирования, в каком количестве в него будут добавляться инертные фракции после «переработки» КГО (лист 10, раздел 3, том 1 ПЗ; том 5.7.1) и, как следствие, сколько в конечном итоге получится так называемого техногрунта. При этом в проекте отсутствует какая-либо информация о местах складирования техногрунта и условиях его хранения.

Все указанные выше параметры и технологические характеристики напрямую влияют на качество и безопасность производимой продукции, следовательно, и на возможность её реализации.

Таким образом, получаемый после компостирования техногрунт будет иметь непредсказуемый состав. Предусмотренные проектом решения не исключают попадание в техногрунт токсичных веществ из массы обрабатываемых ТКО и КГО, а также инертных материалов.



5.2.2. Декларируемая в проекте возможность использования техногрунта в сельском хозяйстве, садоводстве, озеленении не соответствует нормативным актам и не обоснована ввиду неполноты сведений в проекте.

В проекте указано: «Конечным продуктом процесса является стабильный органический материал – компост, из которого при необходимости путем добавления инертного материала получают технический грунт.» (лист 8, раздел 3, том 1 ПЗ). Согласно ПЗ, «технический грунт» может быть использован в сельском хозяйстве, садоводстве, озеленении, в качестве изолирующего слоя на полигонах ТБО, при рекультивации (лист 10, раздел 3, том 1 ПЗ).

В представленных ТУ на техногрунт в разделе «Область применения» также указано, что продукция может применяться в качестве почвенного субстрата для благоустройства, озеленения территорий, в том числе рекреационных (листы 202-217, Приложение 3, том 5.7.1). При этом перечень потребителей и направления сбыта такого продукта в проектной документации отсутствуют.

Доказательств безопасности использования техногрунта, в частности, для использования в сельском хозяйстве, садоводстве, озеленении, в проекте не представлено.

Грунты, используемые в заявленных в проекте целях (в сельском хозяйстве, садоводстве, озеленении), имеют сезонный спрос, поскольку работы с ними производятся, в основном, в теплый период года. Это обусловлено тем, что после укладки грунта необходимо сразу сеять газонные травы, которые корнями скрепляют грунт, чтобы избежать смыва грунта с поверхностей. Соответственно, спрос сторонних потребителей на грунт будет преимущественно в весенне-летнее время. Таким образом, если бы планируемый проектом к производству техногрунт действительно мог бы использоваться в указанных целях, было бы необходимо предусмотреть решения по складированию такого продукта с учетом сезонного спроса. Однако в проектных решениях отсутствует какая-либо информация о местах складирования техногрунта.

Следует также отметить, что в действующих нормативных актах термины «техногрунт» или «технический грунт» не употребляются. Согласно ГОСТ 25100-2020 «Грунты. Классификация» [3-29], техногенный грунт – это грунт, измененный, перемещенный или образованный в результате инженерно-хозяйственной деятельности человека.

Использование техногенных грунтов в сельском хозяйстве и садоводстве не нашло своего подтверждения ни в нормативных документах, ни в научных исследованиях. Техногрунты рекомендовано использовать только для пересыпки на полигонах или как инертный материал, в том числе для строительства автомобильных дорог.

Анализ требований к качеству техногрунта, заявленных в Технических условиях на готовую продукцию «Техногрунт» (листы 202-217, Приложение 3, том 5.7.1.) показал, что часть требований допускают значения показателей, кратно превышающих значения указанные в СанПиН 1.2.3685-21 [3-4] и ГОСТ Р 53381—2009 «Почвы и грунты. Грунты питательные. Технические условия» [3-30], который распространяется на многокомпонентные питательные грунты, предназначенные для использования в растениеводстве, садоводстве, цветоводстве, лесном и городском хозяйствах, на приусадебных участках для повышения плодородия почв, урожайности, качества продукции растениеводства, благоустройства, озеленения территорий, в том числе рекреационных.

Так, содержание **кадмия (Cd)** согласно представленным в проекте ТУ может быть **до 5 мг/кг сухого вещества** (листы 202-217, Приложение 3, том 5.7.1). При этом согласно таблице 1 в ГОСТ 53381-2009 [3-30] максимально допустимое валовое содержание кадмия – не более 2,0 мг/кг, а также согласно таблице 4.1. в разделе IV СанПиН 1.2.3685-21 [3-4] установлены ПДК химических веществ в почве для кадмия – 0,5-2,0 мг/кг в зависимости от механического состава и pH почв. Для цинка по ТУ предельное содержание - 500 мг/кг, а по таблице 1 в ГОСТ 53381-2009 [3-30] валовое содержание цинка в питательных грун-



тах – не более 220 мг/кг, по таблице 4.1. в СанПиН 1.2.3685-21 [3-4] ПДК цинка составляет 55,0-220,0 мг/кг в зависимости от механического состава и рН почв.

Таким образом, требования, заявленные в вышеуказанных технических условиях на техногрунт, не соответствуют требованиям ГОСТ 53381-2009 [3-30] и СанПин 1.2.3685-21 [3-4], предъявляемым к грунтам и почвосмесям, которые могут быть использованы для садоводства, благоустройства и озеленения территорий (в том числе рекреационных). Следовательно, использование техногрунта такого качества в указанных целях будет противоречить санитарным нормам. Кроме того, поскольку техногрунт будет представлять собой материал, в составе которого, кроме компостированной органики, будут присутствовать также пластик, стекло, иные загрязняющие вещества, попавшие туда примеси опасных веществ, (см.п. 5.2.1 настоящего заключения), это делает его непригодным для проведения работ по благоустройству или применению в сельском хозяйстве, садоводстве, озеленении и ограничивает сферу применения исключительно использованием в качестве изолирующего материала на полигоне ТКО.

5.2.3. Имеются основания полагать, что намечаемая деятельность по производству техногрунта является обезвреживанием отходов и влечет его захоронение на полигоне ТКО.

Несмотря на то, что в подразделе 2 «Технологические решения по КПО» тома 5.7.1. (таблица 2.1, лист 6-7, раздел 2) указано, что в отношении «материалов компостирования» предполагается **утилизация**, и в проектных материалах имеются технические условия на продукцию «Техногрунт» (листы 202-217, Приложение 3, том 5.7.1), из представленных в проекте сведений невозможно сделать вывод, что имеет место именно утилизация, а не **обезвреживание** отходов.

В соответствии со ст. 1 ФЗ «Об отходах производства и потребления» [1-8]:

утилизация отходов - использование отходов для производства товаров (продукции), выполнения работ, оказания услуг, включая повторное применение отходов, в том числе повторное применение отходов по прямому назначению (рециклинг), их возврат в производственный цикл после соответствующей подготовки (регенерация), извлечение полезных компонентов для их повторного применения (рекуперация), а также использование твердых коммунальных отходов в качестве возобновляемого источника энергии (вторичных энергетических ресурсов) после извлечения из них полезных компонентов на объектах обработки, соответствующих требованиям, предусмотренным пунктом 3 статьи 10 настоящего Федерального закона (энергетическая утилизация);

обезвреживание отходов - уменьшение массы отходов, изменение их состава, физических и химических свойств (включая сжигание, за исключением сжигания, связанного с использованием твердых коммунальных отходов в качестве возобновляемого источника энергии (вторичных энергетических ресурсов), и (или) обеззараживание на специализированных установках) в целях снижения негативного воздействия отходов на здоровье человека и окружающую среду.

Следует отметить, что сами по себе технические условия не свидетельствуют о том, какие именно проектные решения будут применяться в рамках намечаемой деятельности. В отсутствии полного описания проектных решений по производству техногрунта отсутствуют и основания утверждать, что будет производиться продукция с характеристиками, указанными в ТУ. Кроме того, невозможно сделать вывод, что указанные в ТУ характеристики позволяют использовать техногрунт в указанных в проекте и в ТУ целях.

В соответствии с п. 15 ст. 2, ст. 21 ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации» [1-7] технические условия разрабатываются непосредственно самой организацией (изготовителем товаров или исполнителем услуг) и применяются в соответствии с условиями, установленными в договорах (контрактах). То есть ТУ не носят нормативно-правовой характер, а применяются на добровольной основе и могут служить условиями обязательств в



конкретных гражданско-правовых отношениях. В соответствии с п. 4 ст. 21 ФЗ “О стандартизации в Российской Федерации” порядок разработки, утверждения, учета, изменения, отмены и применения технических условий устанавливается организациями самостоятельно с учетом применимых принципов, предусмотренных статьей 4 настоящего ФЗ. Следует также отметить, что предусмотренное п. 5 ст. 21 указанного закона заключение экспертизы технического комитета по стандартизации или проектного технического комитета по стандартизации в отношении ТУ не представлено, в Федеральном информационном фонде стандартов указанные ТУ не зарегистрированы. Иными словами, технические условия могут быть составлены организацией на любые виды продукции без привязки к конкретным технологическим процессам производства и конкретным объектам производства.

Из представленных на экологическую экспертизу сведений следует, что планируемый процесс компостирования отсева после обработки ТКО и КГО является по сути обезвреживанием отходов: в ходе обезвреживания отсева действительно предполагается *«уменьшение массы, объема и влажности»* компостируемых материалов (лист 9, раздел 3, том 1 ПЗ). Исходя из представленной в проекте информации можно сделать вывод, что единственно возможной областью применения производимого техногрунта является использование его на полигоне в качестве изолирующего слоя. Иная возможность использования производимого техногрунта или наличие иных потребителей данного материала проектом не доказаны. Таким образом, использование производимого на основании данного проекта техногрунта по своей сути является захоронением отходов после обезвреживания. Так как в проекте не представлены сведения о направлении техногрунта на иные объекты захоронения, имеются основания полагать, что производимый техногрунт будет использоваться именно на полигоне в составе КПО “Дубровка”. Однако данное обстоятельство в проекте не учтено, в том числе при оценке воздействия на окружающую среду проектируемой деятельности.

5.3. Анализ технологических решений по производству альтернативного топлива из отходов на соответствие законодательству и документам национальной системы стандартизации

Из проекта невозможно установить, каким видом обращения с отходами является предусмотренный проектом процесс производства альтернативного топлива, и достоверно квалифицировать такое топливо как продукцию, подлежащую сбыту для определенных целей. Неполнота данных об указанном процессе не позволяет произвести оценку воздействия намечаемой деятельности на окружающую среду.

5.3.1. В силу существенной неполноты в описании деятельности по производству топлива из отходов невозможно достоверно квалифицировать её как утилизацию.

В задании на проектирование (лист 44-45, Приложение А, том 1 ПЗ) указаны требования к технологическому процессу производства альтернативного топлива, который должен включать этапы сепарации, в том числе выделение хлорсодержащих материалов, измельчение, сушку при необходимости и описание выходных параметров в конце процесса. Предусмотрено, что для изготовления и использования твердого топлива из отходов необходимо выполнение действующих государственных стандартов (ГОСТ).



В настоящее время действуют следующие документы национальной стандартизации, устанавливающие требования к характеристикам альтернативного топлива из бытовых отходов:

1. ГОСТ Р 54230-2010 (CEN/TS 15415:2006). Национальный стандарт Российской Федерации. Топливо твердое из бытовых отходов. Определение гранулометрического состава ситовым методом" (утв. Приказом Росстандарта от 23.12.2010 N 1029-ст);
2. ГОСТ Р 54231-2010 (CEN/TS 15414-1:2006) «Топливо твердое из бытовых отходов. Определение содержания влаги высушиванием. Часть 1. Общая влага. Стандартный метод» (утв. Приказом Росстандарта от 23.12.2010 г. N 1030-ст);
3. ГОСТ Р 54232-2010 (CEN/TS 15414-2:2006) «Топливо твердое из бытовых отходов. Определение содержания влаги высушиванием. Часть 2. Общая влага. Ускоренный метод» (утв. Приказом Росстандарта от 23.12.2010 г. N 1031-ст);
4. ГОСТ Р 55127-2012 (CEN/TR 15508:2006). Национальный стандарт Российской Федерации. Топливо твердое из бытовых отходов. Основные свойства для составления системы классификации" (утв. Приказом Росстандарта от 15.11.2012 N 911-ст);
5. ГОСТ Р 56828.26-2017. "Национальный стандарт Российской Федерации. Наилучшие доступные технологии. Ресурсосбережение. Аспекты эффективного обращения с отходами в цементной промышленности" (утв. Приказом Росстандарта от 04.08.2017 N 803-ст);
6. ГОСТ 33564-2015 (EN 15357:2011) Топливо твердое из бытовых отходов. Термины и определения" (утв. Приказом Росстандарта от 13.11.2015 г. N 1798-ст);
7. ГОСТ 33511-2015 (EN 15403:2011) "Топливо твердое из бытовых отходов. Определение зольности." (утв. Приказом Росстандарта от 28.10.2015 г. N 1655-ст);
8. ГОСТ 33512.3-2015 (EN 15414-3:2011) "Топливо твердое из бытовых отходов. Определение содержания влаги высушиванием. Часть 3. Влага аналитическая" (Переиздание) (введен в действие Приказом Росстандарта от 28.10.2015 N 1656-ст);
9. ГОСТ 33515-2015 EN 15408:2011 "Топливо твердое из бытовых отходов. Метод определения содержания серы (S), хлора (Cl), фтора (F) и брома (Br)." (введен в действие Приказом Росстандарта от 28.10.2015 N 1657-ст);
10. ГОСТ 33516-2015 (EN 15359:2011) "Топливо твердое из бытовых отходов. Технические характеристики и классы" (введен в действие Приказом Росстандарта от 28.10.2015 N 1658-ст).

Однако в проекте не отражены необходимые для технологического процесса производства RDF и предусмотренные вышеуказанными документами национальной стандартизации (ГОСТ) этапы отбора поливинилхлоридных и прочих хлорсодержащих материалов, сушки и гранулирования, брикетирование, не описаны условия хранения и т.д.. Неполнота и противоречивость предложенных технологических решений может повлиять на качество и безопасность планируемой продукции.

Понятие линии производства RDF дано применительно только к КГО (лист 18, раздел 2.1.3, том 5.7.1).

Кратко без конкретики перечислены такие подготовительные процессы как подача материалов на линию по производству RDF, их сепарация, упомянуты шредеры (листы 18-19, раздел 2.1.3, том 5.7.1).

Так, указано: «*Остаточный поток после сортировки фракций ТКО light 300*; *ТКО light 70/300*; *пластики 3D mix 70/300 и пластики 2D mix 70/300 направляется по конвейерным линиям за пределы корпуса на участок установки шредеров.*» (лист 19, раздел 2.1.3.11, том 5.7.1). Однако не представлена информация, располагаются шредеры под открытым небом или под навесом. Так как одним из критически важных параметров RDF топлива является влажность, для соблюдения качества продукции при проектировании необходимо предусматривать мероприятия по защите от ветра и осадков. В таблице 2.8 «Спецификация оборудования» указан шредер одновальный для производства RDF (поз. 7050 и 7060) (лист 53, раздел 2.8, том 5.7.1). Однако сведения о типе и принципе действия такого оборудования в проекте отсутствуют.

Также указано: «*Для оптимизации транспортной нагрузки при перемещении RDF применена револьверная система замены контейнеров пресс-компактора*» (там же). Однако представленное технологическое решение приведет к ухудшению качественных характеристик продукта, так как RDF имеет высокую способность к слеживанию, дополнитель-



но усиливаемую высокой влажностью материала. Поэтому после уплотнения пресс-компактором и перевозки к потребителю высока вероятность получения при выгрузке плотных комков RDF, которые придется додрабливать перед подачей в печь.

На блок-схеме технологических процессов линия производства RDF никак не раскрыта (графическая часть, том 5.7.1). При этом, согласно описательной части (лист 18-19, раздел 2.1.3, том 5.7.1), в состав линии входит:

- мобильный шредер,
- вибрационный сепаратор,
- двухфракционный сепаратор воздушного типа,
- участок шредеров.

Таким образом, подраздел "Технологические решения" раздела 5 не содержит информации, обязательной к представлению в соответствии с п. 22 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию информации [2-2].

Отсутствие надлежащего описания технологического процесса производства «топлива» и невозможность установить характеристики получаемого топлива, а также его соответствие документам национальной стандартизации (ГОСТ), не позволяет квалифицировать такой материал как альтернативное топливо и, следовательно, как готовую продукцию.

Технические решения по временному накоплению такого топлива проектом также не предусмотрены.

5.3.2. Представленные в проекте характеристики производимого топлива RDF являются недостоверными, в силу чего невозможно его квалифицировать как продукцию.

В соответствии с проектом требования к качеству производимой продукции, в том числе твердому топливу из отходов, устанавливаются техническими условиями (лист 8, раздел 2.1.1, том 5.7.1). Приведены Технические условия (ТУ 38.32.39-003-46861256-2022) на готовую продукцию «Топливо твердое из бытовых отходов» (листы 129-136, Приложение А, том 5.7.1). Однако следует отметить, что сами по себе технические условия не свидетельствуют о том, какие именно проектные решения будут применяться в рамках намечаемой деятельности. В отсутствие полного описания проектных решений по производству твердого топлива из отходов отсутствуют и основания утверждать, что будет производиться продукция с характеристиками, указанными в ТУ. Кроме того, невозможно сделать вывод, что указанные в ТУ характеристики позволяют использовать RDF топливо в целях, указанных в проекте и в ТУ (подробнее см.п. 5.2.3 настоящего заключения).

Так, в составе ТУ на «Топливо твердое из отходов» приведена таблица 1, содержащая требования к характеристикам топлива (низшая теплота сгорания, содержание хлора, ртути, зольность и влажность) (листы 129-136, Приложение А, том 5.7.1). Большинство параметров (за исключением влажности) подлежат контролю один раз в год при неизменности технологического процесса (лист 130-131, Приложение А, том 5.7.1.). В Приложении Б, таблица Б.1 (лист 137, том 5.7.1.) приведено процентное содержание компонентов входящего потока ТКО в RDF. Однако использование указанных данных не обосновано, ссылки на источники сведений о морфологическом составе RDF в проектной документации отсутствуют. Процессы сепарации как хлорсодержащих компонентов (см.п. 5.1.1 настоящего заключения), так и иных нежелательных ко включению в состав топлива RDF не описаны.

Исходя из представленного вместе с проектной документацией Отчёта по исследованию морфологического состава твёрдых коммунальных отходов, образуемых на территории г. Санкт-Петербурга, 2021 года (стр. 41-42), в составе поступающих на сортировку ТКО могут присутствовать опасные отходы (ртутные лампы, термометры). Данные виды



изделий и материалов могут разбиваться, проливаться и загрязнять ТКО опасными веществами, входящими в их состав. Соответственно, RDF, в который поступает часть потока смешанных ТКО, также может содержать примеси данных веществ. Общее количество опасных отходов, в составе ТКО может достигать 600 тонн в год (см.п. 5.1.1 настоящего заключения).

В составе ТКО основным источником хлорсодержащих материалов являются полимерные материалы из поливинилхлорида (ПВХ), представленные упаковкой, элементами строительных конструкций (линолеум, пластиковые оконные рамы). В вышеуказанном Отчете по исследованию морфологического состава ТКО имеются сведения о том, что доля ПВХ-содержащих материалов (по массе) может суммарно составлять 0,361% от всего потока ТКО (в т.ч. ПВХ материалы 2d – 0,092%, ПВХ материалы 3d – 0,269%, см. лист 38-39 Отчёта по исследованию морфологического состава твёрдых коммунальных отходов, образующихся на территории г. Санкт-Петербурга), что соответствует 2166 тонн в год при производительности проектируемого КПО в 600 тыс. тонн ТКО в год. Пластиковая упаковка из ПВХ широко представлена на рынке упаковочных решений. Такая упаковка в соответствии с требованиями Технического регламента Таможенного союза «О безопасности упаковки» ТР ТС 005/2011 [3-32] должна иметь маркировку 3 «PVC».

Также необходимо учитывать, что ПЭТФ-бутылки нередко имеют термоусадочную этикетку. Существенная доля используемой термоусадочной этикетки производится именно из ПВХ. Согласно письмам заводов по переработке полимеров «Пларус», ГК «EcoPartners» и «Дубль-ПЭТ» в адрес Ассоциации «Раздельный Сбор», наличие термоусадочной этикетки препятствует извлечению и переработке ПЭТ-бутылки как ВМР (см. Приложение 7 к настоящему заключению). Специальное оборудование по снятию такой этикетки проектом не предусмотрено. Таким образом, с учетом описания сырья для RDF-топлива как включающего «ПЭТ канистры» (лист 10, раздел 2.1.3, том 5.7.1) есть основания полагать, что и бутылки с ПВХ-этикеткой будут использоваться в качестве такого сырья.

Кроме того, в составе пластиковой упаковки может встречаться многослойная и композитная упаковка, например, пластики с маркировкой 07 «OTHER». Согласно Приложению 3 к Техническому регламенту Таможенного союза «О безопасности упаковки» ТР ТС 005/2011 [3-32], цифровым кодом 7 (07) маркируются пластмассы заведомо неизвестного состава (например, все вакуумные упаковки для мясных продуктов, сыров, колбас и т.д.).

Из проекта также следует, что на участок производства твердого альтернативного топлива будет направляться калорийная фракция (неликвидный пластик, картон, тряпье и пр.) (лист 11, раздел 3, том 1 ПЗ). Изделия, крупногабаритные куски фанеры, крупные куски картона, ПЭТ канистры и мотки полиэтиленовой пленки подлежат измельчению и использованию в качестве сырья для RDF-топлива (лист 11, раздел 2.1.3, том 5.7.1).

Кроме того, из проекта не представляется возможным установить, чем отличаются отходы, попадающие в RDF, и так называемые «хвосты». Согласно проекту (лист 18, раздел 2.1.3, том 5.7.1), под «хвостами» понимаются материалы, оставшиеся после сортировки (включая остатки полимерных материалов), непригодные для дальнейшей обработки. Так, например, в том 5.7.1 рассматриваются два варианта использования «хвостов»: захоронение на полигоне или подача их на линию по производству RDF топлива (лист 18, раздел 2.1.3, том 5.7.1).

Следует также отметить, что «неликвидный пластик» (лист 11, раздел 3, том 1 ПЗ) и «полимерные материалы», извлекаемые из компоста (лист 20, раздел 2.1.3, том 5.7.1), являются абстрактными категориями, в которую могут входить самые различные полимеры, включая ПВХ (поливинилхлорид). Необходимо учитывать, что планируется деятельность по обращению со смешанными отходами потребления, куда в большой степени входят различные, в том числе полимерные, упаковки.



Таким образом, невозможно сделать вывод, что производимое топливо RDF будет соответствовать требованиям документов стандартизации и отвечать признакам продукции. В связи с отсутствием полной и достоверной информации о составе альтернативного топлива невозможно оценить степень негативного воздействия на окружающую среду как в случае его размещения на полигоне, так при использовании в качестве топлива.

5.3.3. Возможность реализации топлива RDF как продукции не доказана, в силу чего есть основания полагать, что оно как отход будет размещено на полигоне ТКО.

Запланированный уровень производства высококалорийного топлива (RDF/SRF) составляет не менее 22,9 % от массы входящего потока ТКО или 120,42 тыс. тонн в год (лист 7, раздел 2, том 5.7.1). В проекте указано, что производимое альтернативное топливо (RDF/SRF) представляет собой конечный продукт, предназначенный для продажи сторонним потребителям (лист 11, раздел 3, том 1 ПЗ). При этом перечень потребителей и направления сбыта такого продукта в проектной документации отсутствует.

В соответствии с Информационно-техническим справочником по наилучшим доступным технологиям (НДТ) ИТС 15-2021 (раздел 15.1) [3-31] одним из методов утилизации ТКО является производство твердого топлива из ТКО. Твердое топливо из ТКО используется в качестве полного или частичного замещения основного вида топлива, например, для цементной промышленности, в энергетических установках.

Следует отметить, что в Ленинградской области потребителем RDF могут выступать только цементные заводы. Крупные объекты угольной энергетики, которые также могут рассматриваться в качестве потребителя RDF, в регионе отсутствуют. В Ленинградской области имеются всего 4 цементных завода - потенциальных потребителей RDF [6-7]:

- ООО «Петербургцемент» (холдинг Евроцемент груп), сухая печь;
- ООО «Пикалевский цемент» (холдинг Евроцемент груп), мокрые печи;
- ООО «Цесла» (Хейдельбергцемент), сухая печь.

Экономика использования RDF потребителем складывается из множества факторов. Например, для таких потребителей как цементные заводы стоимость 1ГДж²¹ в альтернативном топливе (RDF) должна быть в 2 раза ниже стоимости 1ГДж в основном топливе (газ). Соответственно, на производителя RDF ложатся расходы не только по производственному циклу, но и по доставке топлива. В связи с этим производство RDF и его использование зачастую в настоящее время являются нерентабельными. То есть в случае, если из «хвостов» невыгодно или невозможно произвести RDF, то такие отходы неизбежно отправляются на захоронение.

Кроме того, ограничением для использования топлива из отходов является содержание хлорсодержащих веществ в топливе, так как они могут вызвать существенные проблемы в сухом процессе, блокируя подогреватель сгущением летучих хлоридов, а также увеличивая выбросы в атмосферу хлоридов, в том числе и кислых. Максимальное содержание хлора в сухих печах должно быть не более 3%, в мокрых - не более 8%. Также необходимо учитывать теплотворную способность топлива RDF, которая значительно падает при отборе определенных фракций, в том числе и органических. Как было указано в п 5.1.1 настоящего заключения, соответствующие решения, обеспечивающие выполнение данных требований, проектом не предусмотрены.

Кроме того, проектом не предусмотрен технологический процесс сушки RDF, хотя предусмотренная проектом деятельность планируется в регионе с влажным климатом. Учитывая, что качество топлива определяет готовность потребителей его использовать и, соответственно, возможность сбыта, отсутствие в технологии стадии сушки является критичным. В то же время следует учитывать, что оснащение производственной линии су-

²¹ Гигаджоуль.



шильным агрегатом существенно повысит стоимость производства, что в отсутствие спроса может сделать такое производство нерентабельным.

Таким образом, в проекте не доказана как таковая возможность реализации топлива из отходов для сжигания на предприятиях. Следовательно, есть основания полагать, что оно как отход будет размещено на полигоне, проектируемом в составе КПО «Дубровка».

5.3.4. Использование в составе RDF востребованных для переработки ВМР не соответствует требованиям законодательства.

Согласно проекту в качестве сырья для RDF планируется использовать отходы, представляющие собой востребованные для переработки ВМР: ПЭТ канистры, ПЭ пленка, картон (лист 137, Приложение Б, том 5.7.1). Необходимо учитывать, что в настоящее время в Северо-Западном регионе осуществляют деятельность предприятия, заинтересованные в получении такого сырья для утилизации в материальную продукцию. К таким предприятиям, в частности, относятся Плюсский перерабатывающий комбинат [6-20], завод по переработке пластиковых бутылок Артэко [6-21], компания по переработке макулатуры и пластика Русресайклинг [6-22] и другие.

Таким образом, использование таких фракций для производства топлива является неэффективным и прямо противоречит п. 3 Единых требований к объектам обработки, утилизации, обезвреживания и размещения ТКО [2-5], в соответствии с которым при выборе технологических решений для объектов обработки, утилизации, обезвреживания, размещения ТКО и сочетаний этих технологических решений должна обеспечиваться их приоритетность в следующей последовательности:

- обработка твердых коммунальных отходов в целях выделения из состава твердых коммунальных отходов видов отходов, пригодных для дальнейшей утилизации;
- утилизация видов отходов, выделенных из состава твердых коммунальных отходов при обработке твердых коммунальных отходов, с использованием их потенциала материального ресурса;
- утилизация видов отходов, выделенных из состава твердых коммунальных отходов при обработке твердых коммунальных отходов, с использованием их потенциала энергетического ресурса;
- обезвреживание твердых коммунальных отходов;
- захоронение твердых коммунальных отходов.

5.4. Анализ проектных решений по строительству и эксплуатации полигона ТКО на соответствие законодательству и документам национальной системы стандартизации

5.4.1. Технологические решения по устройству полигона ТКО неосуществимы и не соответствуют действующему законодательству.

Территория проектируемого объекта, в частности, полигона ТКО представляет собой затопленный карьер, в связи с чем гидрологические условия можно охарактеризовать как неблагоприятные (см.п. 3.3.6, 4.2.1.6, 4.2.1.9 настоящего заключения).

Так, на листе 20 тома 6 ПОС утверждается: *“Согласно отчету по инженерно-геологическим изысканиям, площадка КПО «Дубровка» расположена на пологом правобережном склоне долины р. Нева, на территории Кировского²² района Ленинградской области. Территория представляет собой выработанный песчаный карьер «Дубровка». Карьер, прямоугольной формы, затоплен дождевыми водами.”* (лист 20, раздел 6, том 6 ПОС)

²² ошибка в указании района



Однако в отчете по инженерно-геологическим изысканиям отсутствует доказательство того, что карьер «Дубровка» затоплен дождевыми водами. В действительности карьер затоплен в первую очередь грунтовыми водами (см.п. 4.2.1.6 настоящего заключения).

В проекте указано, что будет осуществлено откачивание воды из существующих котлованов с помощью погружных дренажных насосов с дальнейшей перевозкой воды машинами с цистерной 11 м³ (лист 28-29, раздел 10.2, том 6 ПОС). Также в проекте указано: «Ливневые сточные воды со строительной площадки собираются в специальные емкости и далее откачиваются спецавтотранспортом и передаются на очистку в специализированные организации, по договору» (стр. 186, раздел 4.2, том 8 ПМООС).

Общий ориентировочный объем откачиваемой воды из затопленных котлованов согласно проекту – **2 118 705,15 м³** (лист 53, раздел 10.3, том 6 ПОС). Однако ориентировочный объем откачиваемой воды определен некорректно. В действительности он будет значительно выше за счет притока грунтовых вод при осушении карьера. Приток грунтовых вод будет возрастать по мере понижения уровня воды в карьере (см.п. 4.2.1.6 настоящего заключения). Поэтому при осушении карьеров и котлованов необходимо оперировать понятием расходов, а не объемов.

Кроме того, согласно приведенным расчетам в разделе 6 ПОС (лист 63, раздел 11.4, том 6 ПОС) в подготовительный период без учета хозяйственно-бытовых и производственных сточных вод потребуется откачать **2 334 729 м³** воды (рис.24) - то есть при перевозке цистернами 11 м³ потребуется **212 248** рейсов.

Потребность в воде	Водопотребление, м ³ /период	Водоотведение, м ³ /период
Хозяйственно-бытовые нужды	13,96 x 252 = 3517,92	3517,92
Питьевые нужды	240,576	240,576
Производственные нужды	0,89x252=224,28	224,28-2,352=221,928
Производственные (гидроиспытания) нужды	385,875	385,875
Пожаротушение	54,0	Безвозвратное
Осушение затопленных котлованов	-	2118705,15
Ливневая канализация	-	659x22= 14498 517x13= 6721
Строительное водопонижение	-	1298,7м ³ /сут. x 5 мес. x 30 дней = 194805
ВСЕГО:	4422,651	2339095,449

Рис.24. Баланс водопотребления и водоотведения на период строительства в разделе ПОС (табл. 11.4, стр. 63, том 6 ПОС, проект «КПО «Дубровка»»).

В то же время в разделе ПМООС указаны иные данные: приведен баланс водопотребления и водоотведения на период строительства, в котором указано, что объем ливневых сточных вод и объем воды для осушения котлованов составит **496 956 м³** (рис.25), что соответствует **45 177** рейсам машин с цистернами по 11 м³.

Указанным противоречиям между томами 6 ПОС и 8 ПМООС объяснения в проекте не дано.

Согласно календарному графику строительства (рис. 26) подготовительный период, в составе которого запланированы осушительные работы, продлится 2 месяца (лист 98, приложение А, том 6 ПОС). То есть можно сделать вывод, что для вывоза даже минимально заявленного в томе 8 ПМООС объема воды в **496 956 м³** (см. выше) режим транспортных коммуникаций составит 753 рейса/сутки по 11 м³ = 31 машина/час или 1 машина/каждые 2 минуты, а если без учета ночного времени – каждую минуту.



Потребность в воде	Водопотребление, м ³ /период	Водоотведение, м ³ /период
Хозяйственно-бытовые нужды	13,96 x 252 = 3517,92	3517,92
Питьевые нужды	240,576	240,576
Производственные нужды	0,89x252=224,28	224,28-2,352=221,928
Производственные нужды (гидроиспытания)	385,875	385,875
Пожаротушение	54,0	Безвозвратное
Осушение затопленных котлованов	-	476400
Ливневая канализация	-	659x22= 14498 466x13= 6058
ВСЕГО:	4422,651	501322,2

Рис.25. Баланс водопотребления и водоотведения на период строительства в разделе ПМООС (табл.22, лист 143, раздел 3.7, том 8 ПМООС, проект “КПО “Дубровка”).

Наименование глав, объектов, работ и затрат	Распределение объемов работ по месяцам											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Подготовительный период	█											
Основной период			█									
Пуско-наладочные работы										█		
Объекты транспортного хозяйства	█											
Прочие ПИР, авторский надзор, непредвиденные работы	█											

Рис.26. Календарный график строительства (лист 98, приложение А, том 6 ПОС, проекта “КПО “Дубровка”).

Следует учитывать, что если с учетом технологий разработки песчаных карьеров и данных космических снимков (см.п. 4.2.1.6 настоящего заключения, а также рис.20) использовать для оценки всего объема воды в карьере формулу конуса $W = f \times h/3$, то объем по заниженной оценке составит ориентировочно 1 млн. 700 тыс. - 1 млн. 900 тыс. м³; согласно гидрологической характеристике водного объекта – обводненного карьера «Дубровка» (Приложение 3) – 2 млн. 967 тыс. м³ (см. также п. 6.8 настоящего заключения).

Как указано в подпункте “Осушение затопленных участков” раздела 10.3 тома 6 ПОС, откачивание воды предусматривается по договору, заключенному с подрядной организацией ООО «Голиаф» – тут же дается ссылка на Приложение Г тома 6 ПОС (лист 52-53, раздел 10.3, том 6 ПОС). Однако согласно информации на сайте указанной организации, она занимается обслуживанием биотуалетов и туалетных кабин и не имеет опыта в осушении карьеров и котлованов [6-5]. Также в проекте не представлены гарантии наличия у подрядной организации парка машин, позволяющего обеспечить необходимую интенсивность работ.



В соответствии с проектом прием воды после откачивания и перевозки осуществляется ГУП «Водоканал Ленинградской области» (лист 143, раздел 3.7, том 8 ПМООС). В своем письме от 11.09.2022 № исх-33731/2022 ГУП «Леноблводоканал» сообщает о готовности предоставить точки приема сточных вод только для объема **286 700,73 м³** (стр. 129, приложение Ж, том 6 ПОС), что не соответствует даже самым минимальным объемам, заявленным в проекте.

Очевидно, что проектное решение по осушению обводненного карьера неосуществимо. Кроме того, оно нарушает пп. “и”, “п” п. 12 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию [2-2], поскольку отсутствуют схема и обоснование транспортных коммуникаций, обеспечивающих внешний подъезд к объекту капитального строительства для вывоза откачиваемых вод.

Проект осушения карьера, разработанный в соответствии с требованиями СП 103.13330.2012 «Защита горных выработок от подземных и поверхностных вод. Актуализированная редакция СНиП 2.06.14-85» [3-37]²³, в представленной документации отсутствует.

Следует также отметить, что в разделе “Конструктивные и объемно-планировочные решения” в нарушение п. 14 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию [2-2] информация о водном объекте - обводненном карьере не упоминается (стр. 5, раздел 2, том 4 КР), что свидетельствует о том, что данное существенное обстоятельство при разработке конструктивных решений не учитывалось.

В соответствии с перечнем работ в разделе 2.5 “Обоснование решений по инженерной подготовке территории, в том числе по инженерной защите территории и объектов капитального строительства от последствий опасных геологических процессов, паводковых поверхностных и грунтовых вод” тома 2 ПЗУ (стр. 5, раздел 2.5, том 2 ПЗУ): “*На площадке строительства КПО «Дубровка» в подготовительный период проектом предусматривается:*

- *выравнивание территории под площадку КПО;*
- *вырубка деревьев и кустарника;*
- *выравнивание территории под полигон;*
- *строительство временного сетчатого ограждения*

В проекте предусматривается:

- *сплошная вертикальная планировка территории КПО;*
- *поверхностный водоотвод для отвода сточных, дождевых и талых вод с прилегающей территории и непосредственно от зданий и сооружений.”*

В нарушение пп. 2 п. 12 Положения о составе разделов проектной документации и требований к их содержанию [2-2] раздел 2.5 тома 2 ПЗУ **не содержит упоминания и обоснования решений по осушению территории.**

Таким образом, подтверждение возможности откачки, вывоза и приема воды специализированной организацией в необходимых объемах в проекте отсутствует. Возможность исполнения указанных проектных решений не обоснована.

Кроме того, осушение части водного объекта для целей размещения объекта обращения с отходами не соответствует законодательству (см.п. 3.3.6 настоящего заключения).

В разделе ПЗУ отсутствует описание организации рельефа вертикальной планировки (раздел 2.7, том 2 ПЗУ). Представленная в томе фраза – “*в проекте предусматривается выравнивание территории*” – не является надлежащим описанием. Таким образом, не вы-

²³ Входит в перечень национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» [2-11].



полнено требование пп. “е” п. 12 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию [2-2].

В приведенном плане земляных масс (КПЭИ.1070/3-ПЗУ.Г4, том 2 ПЗУ) на территории карт полигона отсутствуют существующие отметки рельефа и планировочные отметки. Соответственно, ведомость объемов земляных масс не обоснована и не проверяема.

При этом в подразделе “Полигон ТКО – секция №1” тома 5.7.1 “Технологические решения. Часть 1” (лист 29, раздел 2.1.4.7, том 5.7.1) утверждается, что сооружение основания под экран полигона выполняется срезкой грунта до проектных отметок на участках с отметками рельефа выше проектных отметок и отсыпкой *местных грунтов* выемки насухо с тщательным уплотнением на участках с отметками рельефа ниже проектных отметок.

Это утверждение не соответствует разделу ПЗУ, так как согласно данным, приведенным в ведомости земляных масс (лист 4.1, КПЭИ.1070/3-ПЗУ.Г4, том 2 ПЗУ), на насыпь потребуется 1 243 987 м³, при организации выемок будет получено 12 156 м³ грунта. Разница составляет 1 миллион 232 тысяч м³ грунта.

План организации рельефа и план земляных масс (КПЭИ.1070/3-ПЗУ.Г4, том 2 ПЗУ) не выполнены в границах проектирования.

Схема планировочной организации земельного участка (КПЭИ.1070/3-ПЗУ.Г4, том 2 ПЗУ) также не охватывает всю территорию строительства КПО «Дубровка», приведенную на стройгенплане (том 6 ПОС). Отсутствует схема планировочной организации северных карт полигона и зоны складирования материалов, приведенных на стройгенплане. Контуры южных карт полигона на схеме планировочной организации земельного участка и стройгенплане имеют различные размеры. Таким образом, имеется внутреннее противоречие проектных материалов, что не позволяет реализовать проект.

5.4.2. Технологические решения по строительству полигона ТКО основаны на недостоверных данных о гидрогеологических условиях территории карьера.

В подразделе “Гидрогеологические условия участка” тома 5.7.1 “Технологические решения. Часть 1.” (лист 27–28, раздел 2.1.4.7, том 5.7.1) утверждается, что результаты инженерных изысканий позволяют сделать вывод о соответствии рассматриваемой площадки требованиям СанПиН 2.1.3684-21 и рекомендациям СП 320.1325800.2017 к площадкам для размещения полигонов ТКО:

- гидрогеологические условия участка характеризуются залеганием водоносных слоев на глубине более 5 м – от 7,6 до 9,8 м от естественной (ненарушенной) поверхности рельефа.

Далее там же на листе 29 написано: *«За расчётный уровень залегания подземных грунтовых вод (УГВ) в проекте принят уровень грунтовых вод, превышающий фактический уровень грунтовых вод, определенный при изысканиях на площадке секции полигона и контрольно-регулирующего пруда, не менее чем на 1,80 м – с учетом максимальной многолетней амплитуды колебаний УГВ (1,50 -1,80 м). На период изысканий грунтовые воды в скважинах обнаружены на отметках 11,16-11,49 м. Расчётный уровень грунтовых вод на площадке секции полигона принят равным 13,30 м.»*

Однако данные утверждения неверны. За уровень грунтовых вод в проекте принят уровень воды в затопленном карьере. По замерам уровней воды в скважинах летом 2021 и 2022 гг. при естественной (ненарушенной) поверхности рельефа, без учета дренажного эффекта карьера, уровни подземных вод залегают на глубине 1–3 метра (абс. отм. 17–20 м) при абсолютных отметках рельефа 20–23 м (см.п. 4.2.2.2 настоящего заключения).

Соответственно, даже в случае осушения карьера, как это предлагается в проекте, после сооружения основания полигона уровни поднимутся до отметок, характерных для грунтовых вод на окружающей территории (абс. отм. 17-20 метра) (см.п. 4.2.1.6 настоящего заключения).



Таким образом, размещение полигона на территории проектирования не соответствует п. 5.6 СП 320.1325800.2017 [3-7], в соответствии с которым участок для размещения полигона ТКО должен быть не затопляемым или не подтапливаемым. В связи с этим последствия реализации намечаемой деятельности имеют непредсказуемый характер.

5.4.3. В нарушение законодательства в проекте отсутствуют решения, направленные на исключение проникновения фильтрационных вод полигона в подземные горизонты. Без указанных мер намечаемая деятельность неизбежно приведет к негативному воздействию на окружающую среду, оценка которого в проекте отсутствует

В соответствии с Пояснительной запиской: *“Площадка строительства полигона сложена песчаным грунтом. Для исключения фильтрации из полигона и загрязнения поверхностных и подземных вод ложе полигона и емкость контрольно-регулирующего пруда выполняются в полной гидроизоляции с применением водонепроницаемого искусственного материала (геомембраны) и строительством под экраном геологического барьера из глины.”*(лист 10, раздел 3, том 1 ПЗ)

В перечне подготовительных работ, предусмотренных принятой организационно-технологической схемой, определяющей последовательность возведения зданий и сооружений и т.д., после пункта “Осушение затопленных карьеров” отсутствует пункт о сооружении основания под экран полигона (лист 24, раздел 8, том 6 ПОС). Отсутствуют сведения, откуда будет производиться подвоз грунта. Только по явно заниженным расчетам, приведённым в ведомости земляных масс (КПЭИ.1070/3-ПЗУ.Г4, том 2 ПЗУ) его понадобится более 1 млн. 200 тыс. м³ (см п. 5.4.1 настоящего заключения).

Отсутствуют сведения об объеме глин, который необходимо завести для создания геологического барьера (раздел 2.5, том 2 ПЗУ; раздел 8, том 6 ПОС), о предполагаемых источниках происхождения глины и возможности её поставок в нужных объемах (например, договор о намерениях с каким-либо горнодобывающим предприятием). В отсутствие указанных сведений невозможно оценить соответствие качества предлагаемого глинистого сырья требованиям п. 6.6 СП 320.1325800.2017 [3-7] и рентабельность создания геологического барьера.

5.4.4. Проект не может быть использован на всех последующих этапах жизненного цикла полигона ТКО.

В соответствии с п. 10 ст. 15 ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» [1-11] проектная документация здания или сооружения должна использоваться в качестве основного документа при принятии решений об обеспечении безопасности здания или сооружения на всех последующих этапах жизненного цикла здания или сооружения.

Под периодом жизненного цикла (функционирования) полигона понимается отрезок времени, на протяжении которого заскладированные в массиве полигона отходы обладают потенциальной опасностью (не стабилизированы). Анализ жизненного цикла объекта захоронения ТБО позволил выделить семь основных этапов существования полигона [3-44] (рис.27).

В проектной документации указано, что срок заполнения секций не превышает предельный срок эксплуатации полигона 25 лет (стр. 134, раздел 3, том 8 ПМООС). При этом в проекте упоминаются и другие возможные сроки эксплуатации полигона - от 8,2 до 15,86 лет (стр. 26, раздел 13, том 1 ПЗ). Негативное воздействие от полигона длится значительно дольше времени, отведенного на захоронение отходов (рис. 28), поскольку на эксплуатационном этапе (5-30 лет) в теле полигона протекают процессы деструкции ТКО, связанные с выделением различных загрязняющих веществ, и к 30 годам жизненного цикла полигона нагрузка на окружающую среду становится максимальной. Однако анализ

этого воздействия приведен лишь частично: для 3 и 4 года эксплуатации полигона для выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух (стр. 83, раздел 3.2.1, том 8 ПМО-ОС). Свыше этого срока анализ воздействия в проекте отсутствует, соответственно, не разработаны и необходимые меры по охране окружающей среды.

Годы	Этап жизненного цикла	Использование объекта	Техническая деятельность
0–5	Инвестиционный	Отвод площадки. Строительство объекта	Изыскания. Проектные работы. Строительно-монтажные работы
5–30	Эксплуатационный	Полигон ТБО	Складирование ТБО. Мониторинг. Управление эмиссиями и рабочим телом полигона
30–40	Рекультивационный	Полигон ТБО	Техническая и биологическая рекультивация. Мониторинг и управление рабочим телом
40–50	Пострекультивационный. Активный	Рекреационное (закрытый полигон ТБО)	Мониторинг. Управление эмиссиями и рабочим телом полигона
50–200	Пострекультивационный. Пассивный	Рекреационное	Мониторинг. Пассивная эксплуатация
200–1000	Пострекультивационный. Стабилизационный	Рекреационное	Мониторинг. Возможная эксплуатация
1000–10000	Вечное захоронение (Ассимиляционный)	Народно-хозяйственное	Мониторинг. Эксплуатация площадки

Рис.27. Характеристика этапов существования полигона [3-44].

В связи с этим важно строго соблюдать правила эксплуатации полигона, вовремя выявлять нарушения и устранять несоблюдения инструкций, проводить мониторинг, управлять эмиссией и рабочим телом полигона (геометрия, просадки и провалы) [3-44].

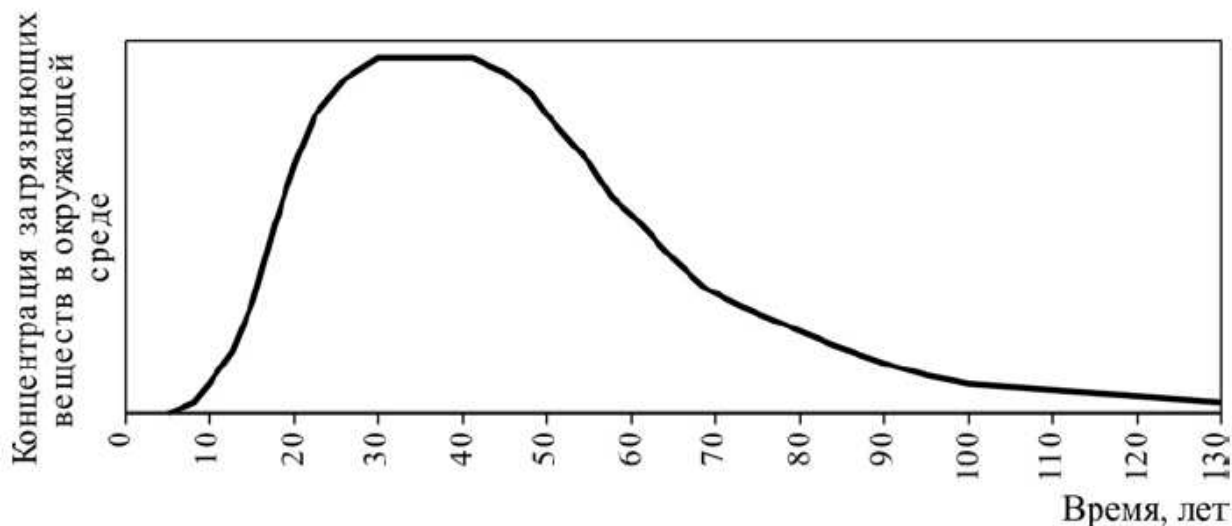


Рис. 28. Воздействие полигона ТБО на окружающую среду [3-44].

Таким образом, в нарушение п. 10 ст. 15 ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» [1-11] представленная проектная документация не может быть использована в качестве основного документа при принятии решений об обеспечении безопасности полигона на протяжении всего его жизненного цикла.



5.4.5. В проекте не определен перечень видов, состав, класс опасности отходов, которые подлежат размещению на полигоне.

В проектной документации четко не определено, является ли данный объект объектом хранения или объектом захоронения отходов. Однако в тексте проекта нередко упоминается именно захоронение отходов. Так, например, указано следующее: “Годовой объем захоронения отходов (размещение на полигоне) – 150 тыс.тонн. Кроме того, годовой объем захоронения отходов, поступающих с КПО «Дубровка» - до 300 тыс.тонн.”²⁴ (лист 26, раздел 13, том 1 ПЗ) В томе 5.7.1 “Технологические решения. Основное производство” указано: “КГО, прошедшие измельчение в шредере, а также «хвосты» отходов после отбора всех полезных фракций, накапливаются в открытых контейнерах, затем автомобилем-мультилифтом вывозятся на участок размещения отходов, подлежат захоронению на полигоне.”(лист 18, раздел 2.1.3, том 5.1.7)

В проекте указано, что при отсутствии потребления (использования) высококалорийного альтернативного топлива (RDF/SRF) промышленностью РФ, предусмотрена возможность размещения его на полигоне ТКО (лист 20, раздел 3, том 1 ПЗ). Однако данное обстоятельство не отражено в разделе 8 ПМООС. Не учтен такой вид отхода, не определены его количество, класс опасности и операции по его временному накоплению и удалению (см. раздел 5.3 настоящего заключения).

Состав, класс опасности отходов требуется определить для оценки возможного негативного воздействия на окружающую среду в процессе размещения отходов на полигоне и для составления перечня мероприятий по минимизации возможного вреда. В частности, состав альтернативного RDF-топлива при его размещении на полигоне необходимо учитывать при определении сценариев возможных аварийных ситуаций, оценке их последствий и разработке мер по их минимизации (см. раздел 6 настоящего заключения).

Согласно монографии Я.И. Вайсмана «Управление отходами. Полигонные технологии захоронения бытовых отходов. Рекультивация и постэксплуатационное обслуживание полигона» [5-35], интенсивность воздействия при одинаковом количестве отходов определяется потенциальной опасностью (качеством) отходов.

Отсутствие исчерпывающей информации о перечне, составе, классе опасности и количестве отходов, которые будут размещены на полигоне, не позволяет оценить возможное негативное воздействие на окружающую среду и достаточность мероприятий по сбору, использованию и размещению отходов, а также не позволяет оценить и обосновать указанный в проекте срок эксплуатации полигона и достаточность его мощности.

5.4.6. Заявленные мощность и срок эксплуатации полигона не обоснованы и не могут считаться достоверными.

Мощность полигона ТКО в составе КПО «Дубровка» составляет до 300 тыс. тонн отходов в год. В случае потребления промышленностью РФ альтернативного топлива, срок эксплуатации полигона КПО «Дубровка» составит **15,86 лет** с учетом размещения на нем хвостов сортировки КПО «Дубровка» с объемом захоронения до 155,07 тыс. тонн в год. В случае невозможности реализации альтернативного RDF топлива, срок эксплуатации полигона КПО «Дубровка» составит **8,2 года** с учетом размещения на нем хвостов сортировки и нереализованного RDF топлива КПО «Дубровка» с объемом захоронения до 300 тыс. тонн в год. (лист 26, раздел 13, том 1 ПЗ)

По сведениям из проектной документации ежегодный объем складирования на полигоне (отходы и изолирующий грунт) составит 353 тыс. тонн в год, при этом расчетный

²⁴ Что противоречит заявленной мощности полигона ТКО в составе КПО «Дубровка», заявленной как 300 тыс. тонн ТКО в год (лист 6, раздел 3, том 1 ПЗ).



срок эксплуатации составит **4,1 года** для секции 1 и **4,1 года** для секции 2. Заполнение секций происходит поочередно. (лист 33, раздел 2.1.4.7, том 5.7.1).

В проекте имеются разночтения в сведениях о количестве отходов, направляемых на захоронение после обработки. Так, в материалах ОВОС (лист 15, раздел 1.5, том ОВОС1), а также аналогично в материалах ПМООС (лист 17 раздел 1.4, том 8 ПМООС) указано: *“Не утилизируемые фракции – «хвосты» (остатки сортировки) вывозятся на полигон «Дубровка». От суммарного количества отходов, поступающих на сортировку, на не утилизируемые фракции приходится не более 24,44%.”* В таблице 2.1 “Фракционный баланс масс” тома 5.7.1 указана графа: *“Неутилизируемые отходы 24,22%.”* (лист 6-7, раздел 2, том 5.7.1). В то же время в соответствии с Блок-схемой технологических процессов на «хвосты» (*“остаток на захоронение”, “примесные отходы” и “КГМ/неликвид”* суммарно) приходится **27,9 %** входящего потока ТКО, поступающего на КПО (графическая часть, Блок-схема технологических процессов, лист 1, КПЭИ.1070/4-ИОС.7.1.ГЧ.4, том 5.7.1).

При захоронении отходов нереализованного высококалорийного альтернативного топлива (RDF/SRF) и использовании всего объема производимого техногрунта в качестве изолирующего слоя на полигоне (см. разделы 5.2, 5.3 настоящего заключения) **масса направляемых на полигон материалов может увеличиться до 84,29% от поступающего потока ТКО - то есть практически в три раза:**

- «хвосты» сортировки на КПО «Дубровка» составляют до 24,22 % от массы ТКО, поступающих на КПО, (см. выше) или 145,320 тысяч тонн в год;
- ТКО, направляемые на компостирование и производство техногрунта, – от 40,0% массы ТКО, поступающих на КПО, или 230,25 тысяч тонн в год;
- производимое высококалорийное топливо (RDF/SRF) – 20,07% массы ТКО, поступающих на КПО, или 120,420 тысяч тонн в год

(Блок-схема технологических процессов, лист 1, КПЭИ.1070/4-ИОС.7.1.ГЧ.4, том 5.7.1).

Итого, если сложить указанные три потока, то не менее 84,29 % массы входящего потока ТКО (или **495,99 тысяч тонн ТКО в год**) будет направлено на полигон КПО «Дубровка» в случае невозможности реализации топлива RDF и техногрунта, что почти **на 200 тысяч тонн больше заявленной мощности полигона ТКО** (300 тысяч тонн в год).

Таким образом, сведения в проектной документации о том, что *«полигон предусматривает размещение материалов не востребуемых для ВМП, RDF и компостирования полученных в процессе сортировки (хвостов сортировки ТКО) на полигоне в количестве 155,07 тыс.тонн/год»* (лист 20, раздел 2.1.3., том 5.7.1), являются необоснованными.

Следует также учитывать, что количество планируемого к производству техногрунта (который предполагает добавление инертных фракций к продукту компостирования) не указано (см. раздел 5.2 настоящего заключения).

При захоронении не утилизируемых отходов КПО, а также всего объема нереализованного топлива RDF, и использования всего произведенного на КПО техногрунта в качестве изолирующего слоя на полигоне в составе КПО «Дубровка», **значительно сократится срок эксплуатации данного полигона.**

В составе полигона предполагается строительство двух секций. Вместимость секции №1– 1,52 млн. м³, сооружение секции № 2 полигона выполняется аналогично (лист 32-33, раздел 2.1.4., том 5.7.1). Таким образом, две секции проектируемого полигона имеют суммарно вместимость не более 3,040 млн. м³ на весь период эксплуатации. Плотность отходов, складываемых на полигоне, составит 0,85 т/м³ (лист 32, раздел 2.1.4, том 5.7.1), что соответствует массе в 2,584 млн. тонн. (3,040 млн. м³* 0,85 т/ м³ = 2,584 млн. тонн).

Если исходить из того, что кроме не утилизируемых отходов обработки ТКО, на полигон будет направлен весь объем произведенного и нереализованного топлива RDF и техногрунта, то суммарно количество захораниваемых на полигоне отходов составит



495,99 тыс. тонн в год (или 0,496 млн. тонн в год). Таким образом при захоронении 495,99 тыс. тонн отходов ежегодно, **полигон в составе КПО «Дубровка» исчерпает свою мощность через 5,2 года с момента начала эксплуатации** (2,584 млн. тонн/0,496 млн.тонн в год = 5,2 года).

5.4.7. В нарушение законодательства в проекте не учтено, что полигон является объектом I категории, оказывающим негативное воздействие на окружающую среду.

В соответствии с п. 37 Единых требований к объектам обработки, утилизации, обезвреживания, размещения ТКО [2-5] технологические показатели объектов обработки, утилизации, обезвреживания, размещения ТКО, отнесенных в соответствии с требованиями ст. 4.2 ФЗ "Об охране окружающей среды" [1-1] к объектам I категории, а также к объектам II категории, на которые юридические лица и индивидуальные предприниматели получают комплексные экологические разрешения в соответствии со ст. 31.1 указанного ФЗ, должны соответствовать технологическим показателям наилучших доступных технологий, предусмотренных ст. 28.1 указанного ФЗ, сведения о которых представлены в информационно-технических справочниках по наилучшим доступным технологиям.

В соответствии с п.3 ст.36 ФЗ «Об охране окружающей среды» [1-1] архитектурно-строительное проектирование, строительство и реконструкция объектов капитального строительства, которые являются объектами, оказывающими негативное воздействие на окружающую среду, и относятся к областям применения наилучших доступных технологий, должны осуществляться с учетом технологических показателей наилучших доступных технологий при обеспечении приемлемого риска для здоровья населения, а также с учетом необходимости создания системы автоматического контроля выбросов загрязняющих веществ и (или) сбросов загрязняющих веществ.

В соответствии с Перечнем областей применения наилучших доступных технологий [2-8] утилизация и обезвреживание отходов, в том числе термическими способами, а также размещение отходов производства и потребления относятся к областям применения наилучших доступных технологий. Кроме того, в соответствии с пп. 12 и 14 раздела I Критериев отнесения объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, к объектам I, II, III и IV категорий [2-6] проектируемый объект размещения отходов относится к I категории объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду.

Таким образом, технологические показатели проектируемого объекта должны соответствовать технологическим показателям НДТ, сведениям по которым предусмотрены в ИТС по НДТ.

В соответствии с п.2 ст. 11 ФЗ «Об отходах производства и потребления» [1-8] юридические лица и индивидуальные предприниматели при эксплуатации зданий, сооружений и иных объектов, связанной с обращением с отходами, обязаны внедрять малоотходные технологии на основе новейших научно-технических достижений, а также внедрять наилучшие доступные технологии.

Согласно проектной документации, *«Технологические процессы обработки, обезвреживания, утилизации и размещения отходов базируются на наилучших доступных технологиях (ИТС 15-2021 «Утилизация и обезвреживание отходов (кроме обезвреживания термическим способом (сжигание отходов)»)»* (лист 12, раздел 1.4, том 8 ПМООС).

Однако указанный информационно-технический справочник по НДТ описывает наилучшие доступные технологии в области утилизации и обезвреживания отходов, в то время как на объекте КПО «Дубровка» также планируется размещение отходов. К технологиям по размещению отходов должен применяться ИТС 17-2021. Информационно-технический справочник по наилучшим доступным технологиям. Размещение отходов производства и потребления [3-15]. Однако, как следует из проекта, данный справочник не был использован при проектировании КПО «Дубровка».



В нарушение п. 7.13.3.1 Требований к материалам ОВОС [3-1] анализ соответствия технологических процессов к требованиям НДТ и обоснование технологических нормативов в материалах ОВОС (том ОВОС1) отсутствует.

Без учета технологических показателей наилучших доступных технологий в ходе проектирования такого объекта невозможно гарантировать соблюдение НДТ на этапе ввода в эксплуатацию. В результате технологические параметры и режим функционирования объекта уже после ввода в эксплуатацию могут по факту отличаться от необходимых для соответствия НДТ, и при эксплуатации КПО и полигона воздействие на окружающую среду выйдет за рамки допустимого.

Размещение полигона по представленным проектным решениям нарушает требования законодательства РФ, может привести к непредсказуемым негативным последствиям для окружающей среды, а также может представлять угрозу для здоровья населения.

6. Анализ допустимости негативного воздействия на окружающую среду намечаемой деятельности

6.1. Достаточность сведений об основных проектных решениях для ОВОС и разработки ПМООС

Ввиду существенной неполноты информации о принятых основных технологических решениях по обработке, компостированию ТКО, производству RDF-топлива и размещению ТКО (см. раздел 5 настоящего заключения), провести оценку воздействия намечаемой деятельности на окружающую среду невозможно. Представленные материалы ОВОС в нарушение п. 2 Требований к материалам ОВОС [3-1] не обеспечили учет потенциальной экологической опасности планируемой деятельности.

Таким образом, в нарушение п. 1-4 Требований к материалам ОВОС [3-1] представленные результаты ОВОС не могут считаться полными и достоверными. В силу этого в нарушение п. 25 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию [2-2] разработка ПМООС также является невозможной.

6.2. ОВОС при аварийных, а также чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера. Проектные решения по обеспечению безопасности и предотвращению аварийных и чрезвычайных ситуаций.

6.2.1. Отсутствует описание возможных аварийных ситуаций и оценка воздействия намечаемой деятельности на окружающую среду при аварийных ситуациях.

С учетом специфики намечаемой деятельности проектные решения по обеспечению пожарной безопасности и предотвращению аварийных ситуаций имеют особое значение, что диктуется как самим характером отходов (смешанные ТКО), так и конкретными способами обращения с ними (необходимость временного складирования больших партий ТКО, их захоронение) (см. раздел 5 настоящего заключения).

В соответствии с п. 7.4. Требований к материалам ОВОС [3-1] материалы ОВОС должны содержать описание возможных аварийных ситуаций и оценку воздействия на окружающую среду при их возникновении планируемой деятельности, в том числе оценку достоверности прогнозируемых последствий планируемой (намечаемой) хозяйственной и иной деятельности.



В соответствии с пп. «б» п. 25 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию [2-2] раздел ПМООС должен содержать, в том числе, мероприятия по минимизации возникновения возможных аварийных ситуаций на объекте капитального строительства и последствий их воздействия на экосистему региона.

В связи с неполнотой и недостоверностью материалов по обоснованию и оценке пожарной безопасности проектируемого объекта (см.п. 6.2.2 - 6.2.7 настоящего заключения) в разделе 5.4. ОВОС "Мероприятия по минимизации возможных аварийных ситуаций и последствий их воздействия" (лист 195-218, раздел 5.4, том ОВОС1) не рассмотрены все возможные сценарии возникновения и развития пожароопасных ситуаций (в том числе при авариях на газопроводе и в газораспределительном пункте). При этом в разделе 6.9. "Контроль при аварийных ситуациях" тома ОВОС1 (лист 260, раздел 6.9, том ОВОС1) упомянуты такие аварийные ситуации как пролив нефтепродуктов при строительстве, пролив нефтепродуктов с последующим пожаром при строительстве, пожар в зданиях комплекса (короткое замыкание сети), включение резервной ДГУ²⁵, которая эксплуатируется в случае аварии на линиях электроснабжения, залповый выброс биогаза при проседании полигона.

Таким образом, не учтено возможное воздействие на окружающую среду и не предусмотрены мероприятия по минимизации последствий соответствующих аварийных ситуаций для окружающей среды.

Отсутствие в проектной документации рассмотрения сценариев аварийных ситуаций, возможных последствий и конкретных мер по их предупреждению (особенно с учетом специфики намечаемой деятельности) создает условия, когда не учитывается возможный существенный вред окружающей среде и здоровью населения. Следовательно, такая неполнота сведений в проектных материалах не позволяет также предусмотреть и проектные решения, направленные на предотвращение аварийных ситуаций и вреда окружающей среде при их возникновении.

Вывод о безопасности намечаемой деятельности и о допустимости ее воздействия на окружающую среду невозможно сделать и ввиду того, что в проектной документации отсутствуют основополагающие сведения, без которых невозможно судить об адекватности принятых проектных решений по пожарной безопасности (см.п. 6.2.2 - 6.2.7 настоящего заключения). С учетом специфики намечаемой деятельности и отсутствия в проекте необходимых сведений о ней имеются основания считать намечаемую деятельность чрезвычайно пожароопасной.

6.2.2. Мероприятия ГОЧС разработаны без получения и учета исходных данных, выдаваемых ГУ МЧС России по Ленинградской области.

В соответствии с п. 4.8 ГОСТ Р 55201-2012 [3-45] мероприятия ГОЧС, изложенные в подразделе "ПМ ГОЧС", должны соответствовать исходным данным (техническим условиям) для разработки мероприятий ГОЧС в составе проектной документации объекта капитального строительства, выдаваемым уполномоченным органом исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, - территориальным органом МЧС России по соответствующему субъекту Российской Федерации.

Подписи разработчиков текстовой и графической части раздела ГОЧС (том 12.1) датируются 04.2022 (см. рис.29).

Однако исходные данные ГУ МЧС по Ленинградской области предоставлены только 14.07.2022 в ответ на запрос разработчика проекта ООО «КПЭИ» от 23.06.2022. (лист 47-48, приложение А, том 12.1) - то есть значительно позже даты разработки самого тома.

²⁵ Дизельно-генераторная установка.



Данное обстоятельство свидетельствуют о том, что разработка мероприятий ГОЧС проходила без предварительного получения и учета исходных данных (рис.30).

Подп. и дата							КПЭИ.1070/3-ГОЧС-С		
	Изм.	Кол.уч	Лист	№док.	Подп.	Дата			
Инв. № подл.	Разработал	Мошкович				04.2022	Стадия	Лист	Листов
	Проверил	Ефименко				04.2022	П		1
	Н. контр.	Маслова				04.2022	Содержание тома 12.1		
							КПЭИ Компания Проект Энерго Инженеринг		
Содержание									
									3
									5

Рис.29. Принт-скрин с датой подписания (стр.3, том 12.1, проект “КПО “Дубровка”).



Рис. 30. Часть письма ГУ МЧС России по Ленинградской области в ООО “КПЭИ” с датой письма (стр.49, Приложение А, том 12.1 ГОЧС, проект “КПО “Дубровка”).

Кроме того, исходные данные и требования, подлежащие учету при разработке требований ПМ ГОЧС, были предоставлены ГУ МЧС по Ленинградской области для участка с кадастровым номером 47:00:0000000:2, в то время как в соответствии с томом 1 ПЗ местом размещения объекта является земельный участок с кадастровым номером 47:07:1045005:2228 (лист 5, раздел 2, том 1 ПЗ).

Так как кадастровый номер земельного участка проектирования - одна из основных характеристик объекта - был изменен, то исходные данные для проектирования ПМ ГОЧС, как это следует из п. 3 представленного в проекте письма ГУ МЧС по Ленинградской об-



ласти от 14.07.2022, утрачивают силу (рис.31). Данное обстоятельство также свидетельствует о том, что разработка мероприятий ГОЧС происходила без учета исходных данных.

Таким образом, при разработке тома 12.1 ГОЧС нарушен п. 4.8 ГОСТ Р 55201-2012 [3-45].

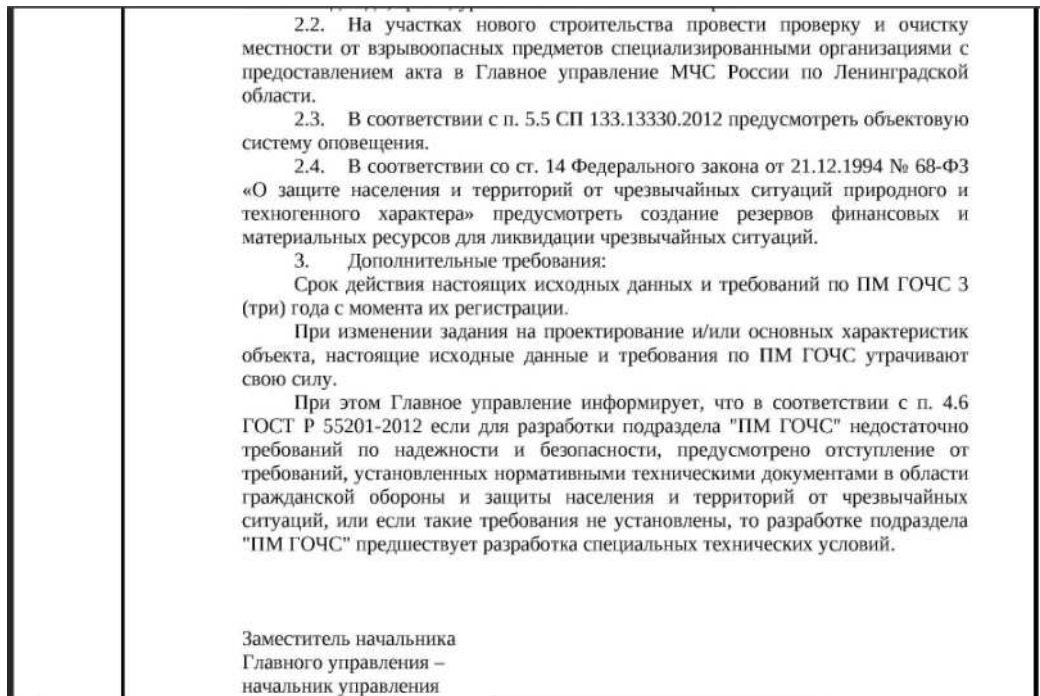


Рис. 31. Письмо ГУ МЧС России по Ленинградской области от 14.07.2022 года в ООО «КПЭИ» в части пункта 3 письма (стр.50, Приложение А, том 12.1 ГОЧС, проект «КПО «Дубровка»»).

6.2.3. Отсутствуют обязательные к предоставлению сведения о характеристиках пожарной безопасности проектируемых зданий и сооружений, в том числе о принятых решениях по обеспечению безопасности персонала и окружающей среды в случае возникновения пожара.

В проекте отсутствует обоснование вида огнезащиты с учетом режима эксплуатации объекта защиты и установленных сроков эксплуатации огнезащитного покрытия, что не соответствует п. 5.4.3 СП 2.13130.2020 [3-11].

В разделе 2.4 «Описание и обоснование принятых конструктивных и объемно-планировочных решений, степени огнестойкости и класса конструктивной пожарной опасности строительных конструкций» тома 9 ПБ (лист 8) не представлено описание конкретных технических решений. Приведенные степень огнестойкости и класс конструктивной пожарной опасности строительных конструкций необоснованны.

Для всех проектируемых зданий отсутствует обоснование объемно планировочных решений, что не соответствует требованиям раздела 6 СП 2.13130.2020 [3-11], согласно которому выбор размеров зданий и пожарных отсеков следует производить в зависимости от степени их огнестойкости, класса конструктивной и функциональной пожарной опасности и пожарной опасности происходящих в них технологических процессов, в соответствии с требованиями нормативных документов по пожарной безопасности.

В отсутствие сведений об объемно-планировочных решениях невозможно установить оснащенность здания средствами противопожарной защиты: внутренним противопожарным водопроводом, средствами пожаротушения, а также невозможно установить, какой требуется объем воды необходимый для расчета наружного пожаротушения. В свою очередь, без указанных сведений невозможно установить, есть ли необходимость в увеличении объемов пожарных резервуаров и бурении дополнительных скважин для водоснабжения объекта.



В соответствии с пп. «г» п.26 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию [2-2] раздел 9 "Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности" должен содержать описание и обоснование принятых конструктивных и объемно-планировочных решений, степени огнестойкости и класса конструктивной пожарной опасности строительных конструкций. Таким образом, данный пункт был нарушен.

В разделе 2.3 «Описание и обоснование проектных решений по наружному противопожарному водоснабжению, по определению проездов и подъездов пожарной техники» (лист 7, раздел 2.3, том 9 ПБ) приведен строительный объем здания главного корпуса – 362 000,0 м³. Однако в разделе «Описание и обоснование внешнего и внутреннего вида объекта капитального строительства, его пространственной, планировочной и функциональной организации» тома 3 АР отсутствуют сведения о каком-либо корпусе с таким строительным объемом (раздел а, том 3 АР). Таким образом, в проектной документации приведены недостоверные сведения, которые влияют на возможность оценки обеспеченности пожарной безопасности проектируемого объекта.

Раздел 2.5 «Описание и обоснование проектных решений по обеспечению безопасности людей при возникновении пожара» тома 9 ПБ не соответствует пп «д» п. 26 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию [2-2]. В указанном разделе приведены выжимки из нормативных актов без описания конкретных решений, принятых именно для конкретных планируемых объектов с учетом специфики намечаемой деятельности. Кроме того, не приведены планы эвакуации. В отсутствие указанных сведений установить, являются ли принятые в проекте решения обеспечивающими безопасность персонала при возникновении пожара, не представляется возможным.

В разделе 2.7 «Сведения о категории зданий, сооружений, помещений, оборудования и наружных установок по признаку взрывопожарной и пожарной опасности» (том 9 ПБ) в нарушение пп. «ж» п. 26 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию [2-2] отсутствуют описание и обоснование проектных решений по обеспечению безопасности людей при возникновении пожара.

В разделе отсутствует информация о категориях помещений для каждого здания, не приведены категории наружных установок, отсутствуют расчеты и обоснования, принятых категорий, что не соответствует требованиям п. 5.2, 6.1, 7.2 СП12.13130.2009 [3-12].

В соответствии с п. 5.2 СП12.13130.2009 [3-12] определение категорий помещений следует осуществлять путем последовательной проверки принадлежности помещения к категориям, приведенным в таблице 1, от наиболее опасной (А) к наименее опасной (Д).

В соответствии с п. 6.1 СП12.13130.2009 [3-12] категории зданий по взрывопожарной и пожарной опасности определяются, исходя из доли и суммированной площади помещений той или иной категории опасности в этом здании.

В соответствии с п. 7.2 СП12.13130.2009 [3-12] определение категорий наружных установок следует осуществлять путем последовательной проверки их принадлежности к категориям, приведенным в таблице 2, от наиболее опасной (АН) к наименее опасной (ДН). Данные по категориям помещений, а также сведения о пожарной опасности веществ и материалов напрямую влияют на выбор сил и средств противопожарной защиты, направленных на тушение пожара и ликвидацию последствий, а также на конструктивные и объемно-планировочные решения, в том числе на требуемые расстояния между объектами.

Таким образом, в случае несоответствия принятых решений указанным нормативным актам существует значимая угроза эскалации аварии, что с учетом намечаемой деятельности приведет к существенному воздействию на окружающую среду и чревато гибелью и причинением вреда здоровью персонала.



6.2.4. Отсутствуют обязательные к предоставлению сведения, характеризующие возможную скорость пожаротушения и эвакуации персонала.

Раздел 9 «Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности» не соответствует требованиям п. 26 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию" [2-2] также и в части полноты, представляемой информации в графической части документации. Отсутствуют предусмотренные пп.«о»,«п» п.26 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию [2-2]:

- схемы эвакуации людей и материальных средств из зданий (сооружений) и с прилегающей к зданиям (сооружениям) территории в случае возникновения пожара;

- структурные схемы технических систем (средств) противопожарной защиты (автоматических установок пожаротушения, автоматической пожарной сигнализации, внутреннего противопожарного водопровода).

В нарушение пп.«н» п.26 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию [2-2] ситуационный план организации земельного участка, предоставленного для размещения объекта капитального строительства, (лист 14, приложение А, том 9 ПБ) не содержит:

- путей подъезда к объектам пожарной техники;
- мест размещения пожарных гидрантов.

Отсутствие указанной выше информации влияет на возможность реализации рассматриваемого проекта ввиду того, что от представленной информации зависит:

- оснащённость объекта проектирования средствами защиты, которые напрямую влияют на готовность объекта к локализации и ликвидации пожара и, следовательно, снижение ущерба от пожара;

- объёмно-планировочные решения, которые влияют на безопасную эвакуацию персонала;

- возможность оперативного доступа пожарных на объект и эффективность ликвидации пожара на объекте, что также напрямую влияет на снижение выбросов продуктов горения при пожаре.

Раздел 2.8 «Перечень зданий, сооружений, помещений, оборудования, подлежащих защите автоматическими установками пожаротушения и оборудованию автоматической пожарной сигнализацией» тома 9 ПБ (лист 11) не соответствует п. 5.11 СП 484.1311500.2020 [3-13].

В соответствии с п. 5.11 СП 484.1311500.2020 [3-13] объект должен быть разделен на зоны контроля пожарной сигнализации и зоны защиты (зоны пожаротушения, оповещения и т.п.) согласно требованиям настоящего свода правил, а также сводов правил и стандартов, устанавливающих требования к соответствующим системам противопожарной защиты.

Зоны контроля пожара напрямую влияют на эффективность и оперативность обнаружения пожара. В случае их отсутствия обнаружение пожара может быть затруднено, и его ликвидация может начаться позднее требуемого времени, что повлечет за собой значительное количество выбросов продуктов сгорания и загрязнение окружающей среды. Однако зоны контроля в проектируемом объекте не выделены.

В разделе 2.6 “Перечень мероприятий по обеспечению безопасности подразделений пожарной охраны при ликвидации пожара” (лист 10, раздел 2.6, том 9 ПБ) приводится информация: *«Ближайшая пожарно-спасательная часть расположена на расстоянии 1,5 км от проектируемого объекта. Время прибытия первого боевого расчета не более 9 минут, что соответствует требованиям статьи 76 Федерального закона № 123-ФЗ.»*. При этом в проектной документации приведена информация о ближайших населенных пунктах: СНТ «Мотор» - 2 км, д. Манушкино 2,37 км и пр. (лист 21, раздел 2.1, том 8 ПМООС). Таким образом, проектная документация содержит явные внутренние противоречия.



Кроме того, невозможно установить соответствие проектной документации требованиям п.1 ст.76 ФЗ "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности" [1-12], в соответствии с которым здания пожарных депо на территориях населенных пунктов следует размещать исходя из условия, что время прибытия первого подразделения к месту вызова в городских населенных пунктах не должно превышать 10 минут, в сельских населенных пунктах 20 минут. Сведения о наличии в указанных ближайших населенных пунктах или иных населенных пунктах пожарных депо не приведены в проекте.

Следует учитывать, что время прибытия пожарных к месту возгорания напрямую влияет на скорость его тушения (то есть возможность потушить пожар силами одного пожарного расчета), что, в свою очередь, напрямую влияет на количество выбросов и уровень загрязнения окружающей среды в результате горения.

6.2.5. Выводы об источниках возникновения чрезвычайных ситуаций техногенного характера на объекте не обоснованы.

В разделе «Перечень и характеристики производств (технологического оборудования) проектируемого объекта, аварии на которых могут привести к возникновению чрезвычайной ситуации техногенного характера, как на территории проектируемого объекта, так и за его пределами» тома 12.1 ГОЧС отмечено: «Для расчетов приняты следующие характеристики газопроводов: – газопровод среднего давления до ГРП $P=0,3$ МПа (диаметр Ду150 мм); – газопровод среднего давления от ГРП до котельной $P=0,25$ МПа (диаметр Ду80 мм).» (стр. 15, раздел 3.1, том 12.1 ГОЧС).

Однако в томе 5.6 «Сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений» отсутствуют сведения о газопроводе среднего давления до ГРП $P=0,3$ МПа (диаметр Ду150 мм). Кроме того, в разделе «Обоснование диаметра газопровода» данного тома не приведено обоснование диаметра газопровода (лист 8, раздел 14, том 5.6), в разделе «Оценка возможных аварийных ситуаций» отсутствует оценка возможных аварийных ситуаций (лист 10, раздел 16.3, том 5.6).

Несоответствие исходных данных и отсутствие необходимой информации не позволяет подтвердить обеспечение безопасности объекта защиты в соответствии со ст. 6 ФЗ "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности" [1-12].

Таким образом, отсутствуют достаточные основания для сделанных в проекте выводов об источниках возникновения чрезвычайных ситуаций техногенного характера на территории проектируемого объекта и предлагаемых проектных решений по их предотвращению и ликвидации.

6.2.6. Компонировка зданий и сооружений не позволяет сделать вывод о безопасности объекта защиты.

В разделе «Оценка возможных чрезвычайных ситуаций на проектируемом объекте» тома 12.1 ГОЧС в таблице 3.4 (стр. 20, раздел 3.4.1, том 12.1 ГОЧС) не приведены отдельные значения радиуса воздействия и величины пробит функции²⁶ для следующих характеристик действия ударной волны:

- полное разрушение зданий;
- граница области сильных разрушений: 50-75 % стен разрушено или находится на грани разрушения;
- граница области значительных повреждений: повреждение некоторых конструктивных элементов, несущих нагрузку;
- полное разрушение остекления.

²⁶ Величина потенциального риска в определенной точке.



Таким образом, данные зоны расположены внутри радиуса 25 м (стр. 20, раздел 3.4.1, том 12.1 ГОЧС) (рис. 32)

В соответствии с графиком, представленным на рисунке 3.2 и «Методика оценки последствий аварийных взрывов топливно-воздушных смесей» (таблица 4) в таблице 3.4 приведены расстояния от центра ТВС, на которых возможны опасные воздействия ударной волны.

Таблица 3.4

Характеристика действия ударной волны	Импульс волны давления, Па·с	Избыточное давление, кПа	Радиус воздействия, м	Величина пробит-функции
Разрушение зданий				
Полное разрушение зданий	770	70.1	–	–
Граница области сильных разрушений: 50-75 % стен разрушено или находится на грани разрушения	520	34,5	–	–
Граница области значительных повреждений: повреждение некоторых конструктивных элементов, несущих нагрузку	300	14,6	–	–
Полное разрушение остекления	100	7,0	–	–
Граница области минимальных повреждений: разрывы некоторых соединений, расчленение конструкций	0	3,6	25	-0,12
50 % разрушение остекления	0	2,5	45	-0,67
10 % и более разрушение остекления	0	2,0	60	-1,01

Рис. 32. Таблица с характеристиками волны давления в зависимости от расстояния (табл. 3.4, стр. 20, раздел 3.4.1, том 12.1 ГОЧС, проект «КПО «Дубровка»»).

В этой зоне находятся (лист 3, графическая часть КПЭИ.1070/3-ГОЧС.ГЧ, том 12.1 ГОЧС) (рис.33):

- водогрейная котельная;
- комплексная трансформаторная подстанция;
- автодороги.



Рис. 33. Зоны действия поражающих факторов при авариях на проектируемом объекте, где В1 - зона минимальных разрушений зданий при взрыве на газопроводе; В2 - 50%-ное разрушение остекления при взрыве на газопроводе; 7 - водогрейная котельная, 8 - комплексная трансформаторная подстанция, автодороги обозначены желтым цветом с осевой разметкой. (лист 3, графическая часть КПЭИ.1070/3-ГОЧС.ГЧ, том 12.1 ГОЧС, проект КПО «Дубровка»»).



Значительная или полная степени повреждения зданий и сооружений приведут к нарушению технологического процесса, в том числе: газоснабжения, теплоснабжения, электроснабжения, возможности проезда на территорию. Однако данные сценарии развития чрезвычайной ситуации в проекте не рассмотрены.

Таким образом, представленная в проекте компоновка зданий и сооружений не позволяет сделать вывод о безопасности объекта защиты, что противоречит п. 6.1.2 ГОСТ Р 55201-2012 [3-45], в соответствии с которым в текстовую часть следует включать результаты расчетов, обосновывающие принятые решения.

6.2.7. Исходные данные для расчета сценария развития аварийных ситуаций некорректны, в результате чего оценка возможных чрезвычайных ситуаций на проектируемом объекте является неполной и недостоверной.

В разделе 3.4.1 «Оценка возможных чрезвычайных ситуаций на проектируемом объекте» тома 12.1 ГОЧС (стр. 25) в качестве исходных данных для расчета сценария развития аварии, связанной с воспламенением пролива дизельного топлива при разгерметизации автоцистерны, принята площадь пролива, равная 30 м², объем дизельного топлива составляет 10 м³. Исходя из указанных данных, толщина пролива дизельного топлива должна составлять 33 см, что невозможно при равномерном растекании жидкого нефтепродукта по твёрдому покрытию. Таким образом, исходные данные, принятые для расчета сценария развития аварии, связанной с воспламенением проливов дизельного топлива при разгерметизации автоцистерны, являются некорректными, что противоречит п. 6.1.2 ГОСТ Р 55201-2012 [3-45].

Также в том же разделе тома 12.1 ГОЧС в качестве исходных данных для расчета сценария развития аварийной ситуации, связанной с взрывом пропана при утечке из баллона, указано, что масса газа в баллоне составляет 22 кг, при этом масса газа, участвующего во взрыве, составляет 2,2 кг (стр. 27, раздел 3.4.1, том 12.1 ГОЧС). Подобное занижение в 10 раз массы взрывоопасного вещества, участвующего во взрыве, привело к некорректной оценке последствий взрыва газозооушной смеси и, как следствие, к некорректной оценке радиусов поражения избыточным давлением во фронте воздушной ударной волны, что противоречит п. 6.1.2 ГОСТ Р 55201-2012 [3-45].

Далее всё в том же разделе 3.4.1 тома 12.1 ГОЧС отмечено: *«Разрыв баллона, как правило, происходит по боковой образующей, максимальный радиус разлета осколков баллона, разорвавшегося на открытой площадке, составляет 250 метров, высота подъема осколков около 30 метров; при взрыве газового баллона со сжиженным газом возможно образование «огненного шара» диаметром 10 метров.»* (стр. 28, раздел 3.4.1, том 12.1 ГОЧС)

Расчет воздействия поражающих факторов взрыва газового баллона не проводился. При этом в проектной документации дается ссылка на справочные данные «Тактика действий подразделений пожарной охраны в условиях возможного взрыва газовых баллонов в очаге пожара. Рекомендации». Однако ввиду отсутствия такого расчета использование указанных Рекомендаций не обосновано. Не проведена оценка воздействия данных поражающих факторов на соседние здания, сооружения, персонал, что противоречит п. 6.1.2 ГОСТ Р 55201-2012 [3-45].

Отсутствие всей указанной выше информации не позволяет провести оценку заявленных в проекте технических решений на соответствие ст. 6 ФЗ "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности" [1-12] и установить, что пожарная безопасность объекта защиты, в том числе возможность оперативного обнаружения, локализации и ликвидации пожара, считается обеспеченной. Невыполнение порядка разработки раздела ПМ ГОЧС, отсутствие полной и достоверной оценки негативного воздействия чрезвычайных ситуаций на объекте на окружающую среду делает не-



возможной комплексную оценку безопасности намечаемой деятельности. Таким образом, возникновение аварийных, чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, их эскалация на объекте могут привести к непредсказуемым последствиям, крайне опасным для окружающей среды, местного населения и персонала объекта.

6.3. Потенциальное воздействие намечаемой деятельности на атмосферный воздух и проектные решения по его охране

6.3.1. Отсутствует карта-схема с указанием источников выбросов в атмосферу.

В нарушение пп. «л» п. 7.13.3.5 Требований к материалам ОВОС [3-1] в графической части материалов ОВОС отсутствует ситуационный план (карта-схема) района строительства с указанием границ земельного участка, предоставленного для размещения объекта капитального строительства, расположения источников выбросов в атмосферу загрязняющих веществ и устройств по очистке этих выбросов.

Не учтено воздействие автотранспорта, задействованного для вывоза воды при осушении водоёма (см. п. 5.4.1 настоящего заключения).

6.3.2. Отсутствует полная и достоверная оценка воздействия намечаемой деятельности на атмосферный воздух на период эксплуатации объекта, что не позволяет оценить допустимость такого воздействия и соответствие принятых проектных решений законодательству в области охраны окружающей среды и техническим регламентам.

В томе 5.4 “Отопление, вентиляция и кондиционирование воздуха, тепловые сети” отсутствует список вытяжных вентиляционных систем и их параметры, что не соответствует пп. “д”, “п” п.19 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию [2-2]. В связи с этим неизвестен источник данных, по которому приняты параметры организованных источников выбросов, описанных в материалах ОВОС (листы 84-90, раздел 4.2.1, том ОВОС1). Это, в свою очередь, не позволяет назвать параметры организованных источников выбросов загрязняющих веществ достоверным.

Таким образом, в нарушение п. 4.1, 7.4 Требований к материалам ОВОС [3-1] оценка химического воздействия на атмосферный воздух в период эксплуатации является неполной и недостоверной.

6.4. Потенциальное воздействие намечаемой деятельности при обращении со сточными водами и проектные решения по водоотведению

6.4.1. Проектное количество образующегося фильтрата полигона ТКО не соответствует мощности очистных сооружений.

В проектной документации декларируется, что весь фильтрат с площади полигона в полном объеме (100%) выводится на очистку (лист 16, раздел 3.8, том 8 ПМООС).

Согласно п. 7.20 СП 320.1325800.2017 [3-7] ориентировочный объем фильтрационных вод определяется расчетом водного баланса полигона, разработанного согласно приложению Д СП 320.1325800.2017 [3-7].

В балансе водопотребления и водоотведения указан объем производственных стоков, поступающих в контрольно-регулирующий двухсекционный пруд: 341,26 м³/сут (лист 17, приложение А, том 5.2). При этом указано, что на очистные сооружения производственного стока поступает 500 м³/сут, хотя эта цифра соответствует только максимальной производительности очистных сооружений (там же). Соответственно, если в пруд по-



ступает 341,26 м³/сут, то и на очистные сооружения поступит 341,26 м³/сут. Годовой объем и для пруда, и для очистных сооружений в таблице указан одинаковый - 134 630 м³/год. В паспорте очистной установки указано, что установка способна работать только 340 дней в году (табл. 2.1, лист 176, приложение «Ж», том 5.7.1). Учитывая сведения о таком режиме работы оборудования из паспорта очистных сооружений и объем пруда, при 340 днях работы очистных сооружений объем стока составит 395,97 м³/сут, что превышает заявленные в проекте ежесуточные объемы.

Таким образом, в нарушение п. 5.29 ГОСТ Р 59418-2021 [3-20] баланс водопотребления и водоотведения является некорректным.

Кроме того, как указано в разделе “Технологические решения”, в многоводный год станция очистки фильтрата должна работать 365 дней в году, чтобы переработать образующийся фильтрат с учетом допустимого его накопления в прудах-накопителях (табл. 2.1, лист 166, Приложение Д, том 5.7.1). В то же время с учетом того, что согласно паспорту очистной установки она способна работать только 340 дней в году (см. выше), объем накопленного и не очищенного фильтрата за 25 дней (365 дней - 340 дней) при производительности очистной установки в 500 м³ в сутки (табл. 2.1, лист 176, приложение «Ж», том 5.7.1) может составить до 12,5 тыс. м³ (500 м³ x 25 дней).

Согласно табл. 2.2 “Контрольно-регулирующий пруд 2-х секционный” (лист 166, Приложение Д, том 5.7.1) объем фильтрата в емкости пруда на конец каждого многоводного года (без учета ранее указанных 12,5 тыс.м³) составит 43,48 тыс.м³ при том, что общая вместимость двух секций пруда составляет 94,0 тыс.м³ (лист 34, раздел 2.1.4, том 5.7.1). Однако в документации нет данных о том, поместится ли «излишний» фильтрат в пруды-накопители, особенно при нескольких многоводных годах подряд, или же его придется сбрасывать в обход очистных сооружений, что является нарушением пп.1 п. 6 ст. 60 ВК РФ [1-4] и может привести к непредсказуемым негативным экологическим последствиям.

В соответствии с пп. 1 п.6 ст. 60 ВК РФ [1-4] при эксплуатации водохозяйственной системы запрещается осуществлять сброс в водные объекты сточных вод, не подвергшихся санитарной очистке, обезвреживанию (исходя из недопустимости превышения нормативов допустимого воздействия на водные объекты и нормативов предельно допустимых концентраций загрязняющих веществ в водных объектах или технологических нормативов, установленных в соответствии с ФЗ “Об охране окружающей среды”) [1-1].

6.4.2. Проектное качество образующегося фильтрата с полигона ТКО не соответствует техническим характеристикам предлагаемых проектом очистных сооружений

Техническое предложение на станцию очистки производственных стоков СОС-500.3.О (лист 167, приложение Е, том 5.7.1) носит исключительно коммерческий характер, не содержит технических условий и паспорт на установку, в связи с чем отсутствуют технические характеристики установки, нет информации о качестве сточных вод на входе в очистные сооружения, эффективности работы оборудования и качестве очистки сточных вод.

Показатели загрязняющих веществ на входе в очистные сооружения, приведенные в паспорте **установки аналога** очистки промышленных стоков – блочно-модульной установки очистки стоков для очистки фильтрата полигона ТКО (лист 177, приложение Ж, том 5.7.1) – **значительно ниже** усредненных показателей в фильтрате, принятых в проекте на основании Приложения Г к СП 320.1325800.2017 (лист 146, раздел 3.7, том 8 ПМООС).

Сравнивая данные из паспорта очистной установки из тома 5.7.1 (табл. 2.3, лист 177, приложение «Ж», том 5.7.1) и из тома 8 ПМООС (табл. 23, лист 146, том 8 ПМООС), можно прийти к выводу о том, что поступающий с полигонов фильтрат по большинству характеристик не соответствует параметрам очистного сооружения. Причем по некоторым позициям фиксируется несоответствие в тысячи раз (табл.3, рис.34, 35).



Согласно проекту фильтрат будет поступать в очистные сооружения после отстаивания в прудах-накопителях и при этом должен изменить свои характеристики. Однако никаких сведений о том, какие характеристики будут у фильтрата, поступившего из прудов-накопителей, в проекте не приводится.

Таблица 3. Сравнение параметров образующегося фильтрата и нормативного состава фильтрата, поступающего на очистку.

Показатель	Ед.изм.	Планируемый фильтрат*	ПДК фильтрата на входе в очистные**	Макс. превышение, раз
pH	ед.	4,5–7,5	7,35	1,6
XПК	мг O ₂ /дм ³	900–40000	9760	4,1
БПК ₅	мг O ₂ /дм ³	600–30000	1,30	23076
NH ₄ ⁻	мг/дм ³	300–5000	5,7	877
Fe	мг/дм ³	20–2000	92,75	21
Ca	мг/дм ³	10–2500	1767	1,4
Mg	мг/дм ³	30–1200	121	10
Mn	мг/дм ³	0,3–65	31	2,1
SO ₄	мг/дм ³	40–1500	2089	-
Cl ⁻	мг/дм ³	300–5000	2588	1,9
Zn	мг/дм ³	0,1–120	0,24	500

* по таблице 23, лист 146, том 8 ПМООС.

** по таблице 2.3, лист 177, Приложение Ж. Паспорт установки аналога очистки промышленных стоков, том 5.7.1.

Таблица 2.3 – Качество исходной воды (фильтрата) согласно ТЗ

№	Наименование	Ед. изм.	ПДК
1	pH	ед.pH	7,35
2	Запах	баллы	5,00
3	Цвет	окраска	черный
4	Цветность	градусы	5149,00
5	Растворенный кислород	мг/л	7,00
6	Взвешенные вещества	мг/л	6284,00
7	Кальций	мг/л	1767,33
8	Магний	мг/л	120,67
9	Щелочность общая	мголь/дм ³	250,00
10	Аммоний-ион	мг/л	5,70
11	Сухой остаток	мг/дм ³	20033,00
12	БПК ₅	мгO ₂ /дм ³	1,30
13	XПК	мгO ₂ /дм ³	9760,00
14	Хлориды	мг/дм ³	2588,00
15	Сульфаты	мг/дм ³	2089,00
16	Сульфиды	мг/дм ³	2,60
17	Бор	мг/дм ³	0,53
18	Алюминий	мг/дм ³	1,40
19	Стронций	мг/дм ³	13,00
20	Литий	мг/дм ³	0,01
21	Цинк	мг/дм ³	0,24
22	Ртуть	мг/дм ³	0,00
23	Нитрат ионы	мг/дм ³	49,00
24	Нитрит ионы	мг/дм ³	1,96
25	Фосфаты	мг/дм ³	9,10
26	Нефтепродукты	мг/дм ³	13,30
27	Фенолы	мг/дм ³	11,30
28	Железо общее	мг/дм ³	92,75
29	Фториды	мг/л	42,47
30	Кальций	мг/л	0,00
31	Кремний	мг/л	141,41
32	Марганец	мг/л	30,80
33	Медь	мг/л	0,04
34	Мышьяк	мг/л	0,06
35	Свинец	мг/л	0,01
36	Хром общий	мг/л	0,12
37	Жесткость общая	мг-экв/л	-

Рис. 34. Таблица 2.3 «Качество исходной воды (фильтрата) согласно ТЗ из паспорта установки аналога очистки промышленных стоков» (лист 177, приложение Ж, том 5.7.1, проект «КПО «Дубровка»»)



Обозначение параметра, единица измерения	«Молодой полигон» (кислая фаза)
pH	4,5–7,5
XПК, мгО ₂ /дм ³	900–40 000
БПК ₅ , мг О ₂ /дм ³	600–30 000
Аммонийный азот, мг/дм ³	300–5 000
Fe, мг/дм ³	20–2 000
Ca, мг/дм ³	10–2 500
Mg, мг/дм ³	30–1 200
Mn, мг/дм ³	0,3–65
SO ₄ , мг/дм ³	40–1 500
Cl ⁻ , мг/дм ³	300–5 000
Zn, мг/дм ³	0,1–120

Рис. 35. Усредненные показатели концентраций загрязняющих веществ в фильтрате, отводимого из цеха компостирования и полигона (табл. 23, лист 146, раздел 3.7, том 8 ПМООС, проект КПО «Дубровка»).

В соответствии с п. 5.29 ГОСТ Р 59418-2021 [3-20] проект установки очистки стоков, ее функциональных секций и узлов разрабатывается на основании количественных и качественных показателей поступающей на очистку воды и требуемых количественных и качественных показателей очищенной воды.

Таким образом, в проектной документации нет подтверждения тому, что выбранная технология исключает негативное воздействие полигона ТКО на подземные и поверхностные воды в соответствии с ГОСТ Р 59418-2021 [3-20]. Проектные решения не соответствуют п. 4.10 СП 320.1325800.2017 [3-7], согласно которому в составе полигона должны быть предусмотрены очистные сооружения фильтрационных вод, имеющие комплект документов, подтверждающий эффективность очистки до нормативов сброса в водоемы рыбохозяйственного назначения или приема в централизованные системы водоотведения.

Сброс же недоочищенного фильтрата в небольшой водный объект – в данном случае р. Дубровку (лист 157, раздел 4.7, том ОВОС1) – является нарушением пп.1 п. 6 ст. 60 ВК РФ [1-4] и может привести к непредсказуемым негативным последствиям для экосистемы реки и прилегающих ландшафтов. При этом нужно иметь в виду, что река Дубровка непосредственно впадает в р. Неву [6-3], протекающую через г. Санкт-Петербург с населением свыше 5 млн. человек.

6.4.3. Реализация отведения загрязненных стоков на очистку и сброс очищенных вод в водный объект по представленному проекту не представляется возможной.

Представленный план сетей системы водоотведения (лист 2, графическая часть, том 5.3) не содержит условных обозначений, что препятствует его чтению.

Согласно плану сетей, представленному в томе 5.3 «Система водоотведения», сети с фильтратом от полигона, корпуса компостирования и производственных корпусов ведут к контрольно-регулирующему двухсекционному пруду накопления фильтрата полигона (рис. 36). Однако как загрязненные сточные воды попадают на очистку (блок 9.1) неизвестно, поскольку сети водоотведения не подведены к блоку 27 – насосной станции перекачки фильтрата, далее связанной с блоком 9.1. Очистные сооружения производственных стоков – блок 9.1 и блок 28 – дважды указаны на экспликации. При этом блок 28 на самом плане отсутствует. Резервуар для слива концентрата фильтрата (блок 9.3) не связан с сетями.

Данные факты свидетельствуют о том, что сети водоотведения не проработаны и реализовать отведение загрязненных стоков на очистку и сброс очищенных вод в водный объект по данному проекту не представляется возможным.

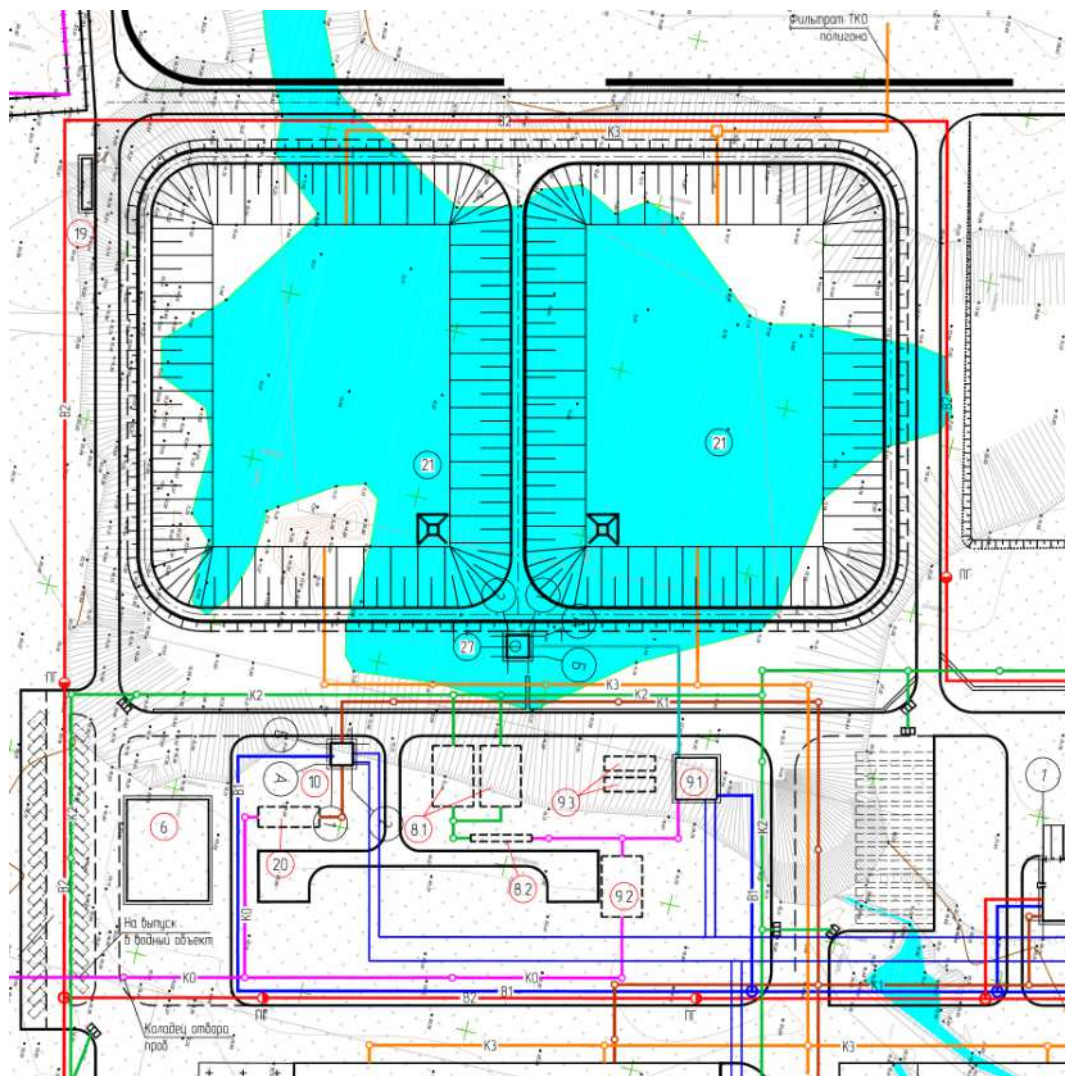


Рис.36 План сетей. Система водоотведения (лист 2, том 5.3, проект «КПО «Дубровка»»).

6.4.4. Отсутствуют сведения о местах и способах сбросов очищенных сточных вод (включая фильтрат), в связи с чем сделать вывод о допустимости воздействия намечаемой деятельности на окружающую среду, в том числе на планируемую к созданию ООПТ (см.п. 6.9.6 настоящего заключения), не представляется возможным

В том 5.7.1 «Технологические решения. Основное производство» указано: «Весь фильтрат с площади полигона в полном объеме (100%) выводится на очистку. Очистка выполняется до нормативов сброса воды в водоемы рыбохозяйственного назначения.» (лист 25, раздел 2.1.4, том 5.7.1) Согласно материалам ОВОС и ПМООС, водоотведение хозяйственно-бытовых, производственных и очищенных поверхностных сточных вод проектируемого комплекса осуществляется через очистные сооружения в водный объект р. Дубровка (лист 19, раздел 1.5.1, том ОВОС1; лист 17, раздел 1.5.1, том 8 ПМООС).

В соответствии со ст. 50 ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» [1-16], п. 1 Постановления Правительства РФ от 30.04.2013 г. № 384 [2-15] и п. 4.17 СП 32.13330.2018 [3-2] места расположения объектов водоотведения и прохода коммуникаций, а также условия и места выпуска очищенных сточных вод и поверхностного стока в водные объекты необходимо согласовывать с органами местного управления, организациями, осуществляющими государственный санитарный надзор и охрану рыбных запасов, а также с другими органами, в соответствии с законодательством РФ.



Однако в проектной документации отсутствуют письма уполномоченных государственных органов о согласовании точек сброса сточных вод, а точное место сброса сточных вод в водный объект не определено и не обозначено графически (рис. 37).

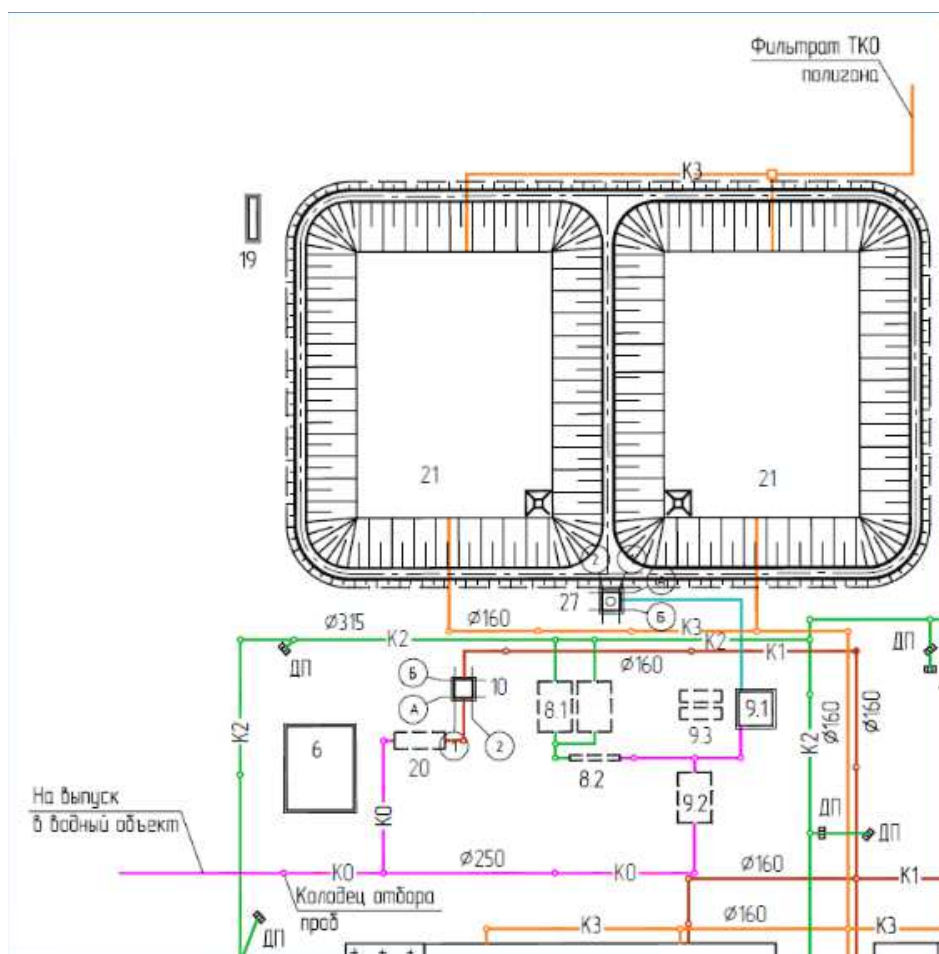


Рис.37. Принципиальная схема водоотведения (часть) (лист 3, графическая часть, том 5.3 Система водоотведения, проект “КПО “Дубровка”).

В проекте указано только следующее: «Конечным водоприемником всех очищенных сточных вод КПО на этапе его эксплуатации, является р. Дубровка (место сброса ориентировочно на расстоянии 1,258 км от границы земельного участка КПО), протекающая в юго-западном направлении от участка размещения объекта. Внешние сети от очистных сооружений до точки сброса будут разработаны отдельным проектом.» Усредненный объем сброса составляет 543,81 м³/сут (188 255 м³/год). По данным Невско-Ладужского БВУ заявленный объем сброса не превысит установленный лимит на сброс в бассейне р. Нева на водохозяйственном участке **01.04.03.005** «Реки и озера бассейна Финского залива от границы РФ до северной дельты р. Нева.» (лист 149, раздел 3.7, том 8 ПМООС). Однако согласно данным письма Невско-Ладужского БВУ, река Дубровка относится к водохозяйственному участку **01.04.03.003** (стр. 318-322, приложение У, том 8 ПМООС), что не соответствует данным из проектной документации, так как указан совершенно другой водохозяйственный участок - **01.04.03.005** (см.выше). Кроме того, само согласование от Невско-Ладужского БВУ о возможности приема р. Дубровка объема сброса 188 255 м³/год отсутствует. Таким образом, в проекте представлена недостоверная информация.

В графической части тома 5.3 “Система водоотведения” линии канализационных сетей просто подведены к южной границе территории КПО «Дубровка». В 100 м южнее



конечной точки канализационной трубы находится водоотводная канава, которая проходит по периметру полигона (рис.38).

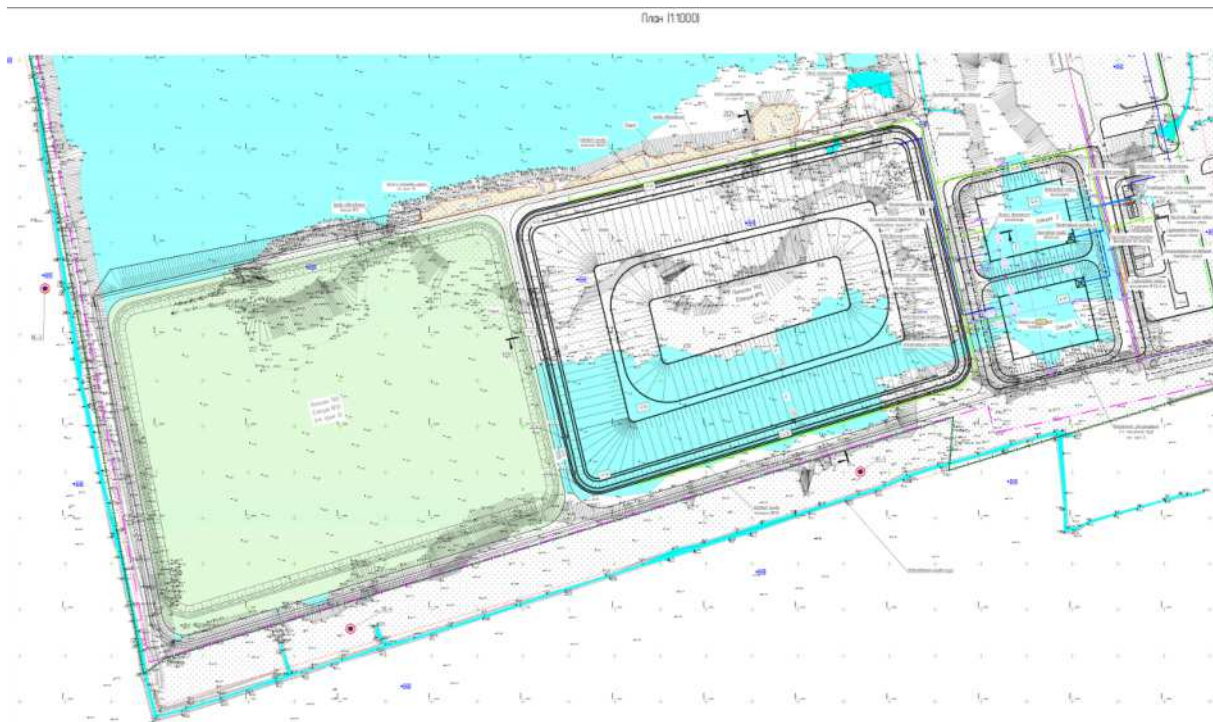


Рис.38. Полигон ТКО, М 1:1000 (графическая часть ИОС 7.1.ГЧ5, том 5.7.1, проект “КПО “Дубровка”).

В материалах гидрометеорологических изысканий (лист 39, раздел 3.6, том 3 ИГДМИ): *«По контуру карьера с его северной, западной и южной части устроен водоотводной канал. <...> Сток проходит в пределах бровок, выведен в заболоченную местность с южной стороны площадки.»*

Важно отметить, что восточная и юго-восточная часть проектируемого объекта граничит с проектируемой ООПТ регионального значения «Приневский» (рис.39) - территорией, отличающейся разнообразием растительности, болотных комплексов, ценной для мигрирующих птиц и для некоторых видов наземных животных (см.п. 4.2.1.11, 6.9.6 настоящего заключения).

Как указано выше, декларируется, что *“внешние сети от очистных сооружений до точки сброса будут разработаны отдельным проектом”* (лист 149, раздел 3.7, том 8 ПМООС). Таким образом, учитывая отсутствие в составе представленной документации указанных сведений с проектными решениями по водоотведению в р. Дубровка, а также отсутствие согласований точки сброса государственными органами, невозможно сделать вывод, будет ли в действительности организован выпуск сточных вод согласно действующему природоохранному законодательству или сброс бесконтрольно продолжится в водоотводную канаву. В отсутствие оформленного (легализованного) выпуска поверхностных, дренажных, а также производственных сточных вод с КПО и фильтрата полигона ТКО незаконный сброс может привести к деградации земель и растительности, а также негативному влиянию на животный мир, поверхностные и подземные воды.

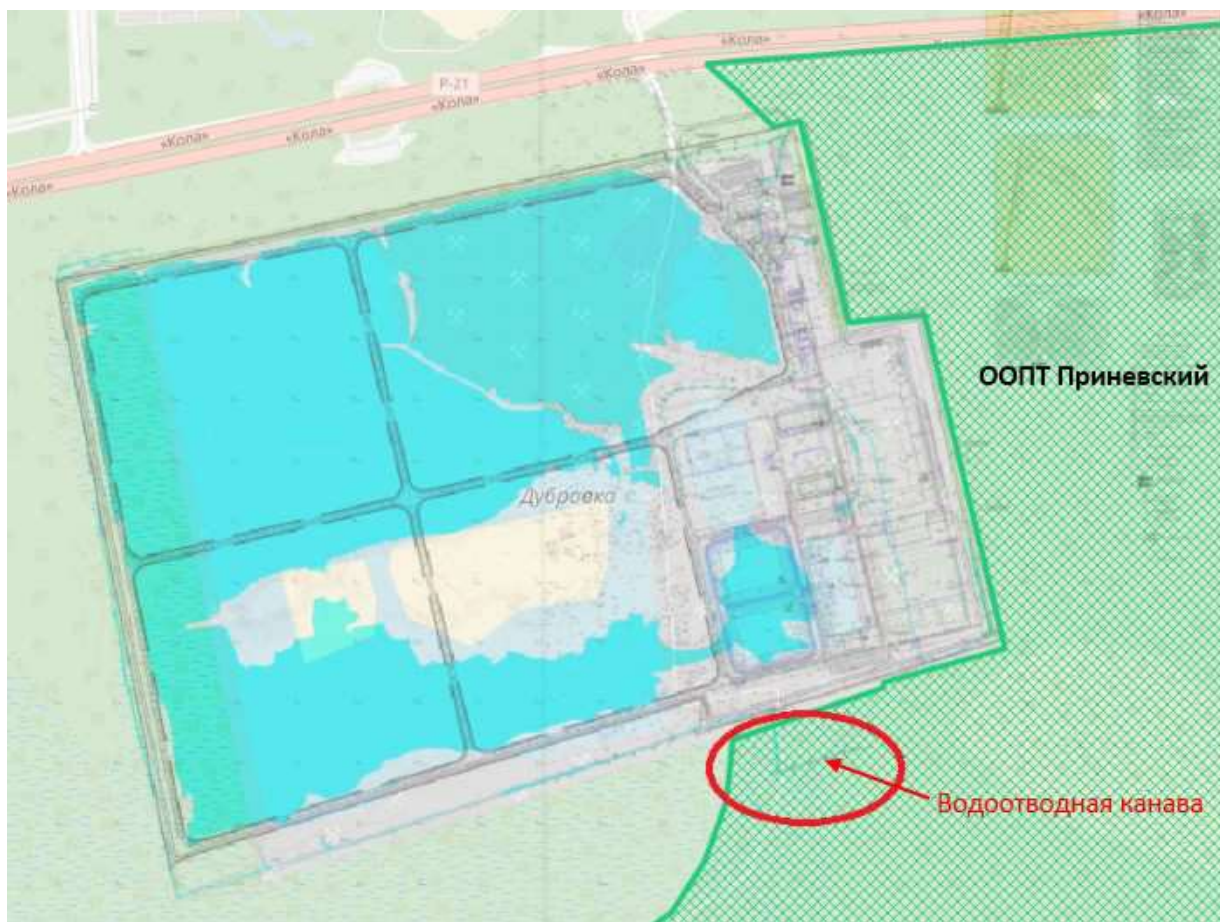


Рис. 39. Выкопировка из Стройгенплана (лист 3, графические материалы, том 6 ПОС, проект «КПО «Дубровка»») с наложением слоя планируемой ООПТ - заказник «Приневский» в соответствии с СТП Ленинградской области в области организации, охраны и использования ООПТ [4-2].

6.4.5. Отсутствует графическое обозначение емкостей для сбора ливневых сточных вод на период строительства

В материалах ПМООС указано: «Для сбора поверхностных сточных вод на период строительства объекта предусматриваются подземные заглубленные резервуары на каждом из участков производства работ. Суммарное количество резервуаров составляет 6 единиц, общим объемом 50 м³ и 150 м³ <...> Откачивание поверхностных сточных вод из резервуаров предусматривается по договору <...> на вывоз стоков» (лист 142-143, раздел 3.7, том 8 ПМООС).

Однако данная информация не подтверждается на стройгенплане (лист 2-3, графическая часть стройгенплана, том 6 ПОС).

В соответствии с пп. «ц» п.23 Положения о составе разделов проектной документации и требований к их содержанию [2-2] раздел 6 "Проект организации строительства" должен содержать строительный генеральный план подготовительного периода строительства (при необходимости) и основного периода строительства с определением мест расположения, в частности, оборудования, инженерных сетей.

В нарушение указанной нормы из проекта невозможно сделать вывод о том, как будут собираться поверхностные сточные воды с площадки во время строительных работ. В случае отсутствия емкостей для сбора поверхностных сточных вод, невозможен будет их сбор и вывоз специализированной организацией. Таким образом, в нарушение ст. 60 ВК РФ [1-4] на этапе строительства существует риск сброса неочищенных поверхностных сточных вод на прилегающую территорию планируемого заказчика, в том числе почвы, подземные воды и их загрязнение.



6.4.6. Приведены недостоверный расчет объемов поверхностных сточных вод и обоснование решений по их очистке и отводу.

Том 5.3 «Система водоотведения» содержит раздел «Решения в отношении ливневой канализации и расчетного объема дождевых стоков» (лист 9, раздел 6, том 5.3), где указано, что общий объем поверхностных сточных вод по площадке составляет 105 993 м³/год. Расчет объемов приведен в Приложении В к данному тому, однако является заниженным, поскольку данные о характеристике и площадях покрытий, взятые для расчета, (рис.40) не соответствуют сведениям, приведенным в разделе 2.4 “Технико-экономические показатели земельного участка” тома 2 ПЗУ (рис.41).

Приложение В

(справочное)

Расчет объемов поверхностного стока (дождевого, талого) в централизованную систему водоотведения

Расчет выполнен на основании нормативных требований СП 32.13330.2018 п.п. 7.2,7.3

В соответствии с томом КПЭИ.1070/3-ПЗУ, на территории КПО определены следующие площади покрытий:

- площадь застройки – 111266 м²
- твердые поверхности (асфальтобетонные проезды и тротуары) – 91790 м²
- газоны – 50337 м²
- общая площадь в границах благоустройства – 26,0 га

Рис.40. Расчет объемов поверхностного стока (дождевого, талого) в централизованную систему водоотведения (лист 33, приложение В, том 5.3 “Система водоотведения”, проект КПО “Дубровка”).

Номер п/п	Наименование	Ед.	Количество
1	Площадь земельного участка, в т.ч.	м ²	1265431,00
2	Площадь территории в границах благоустройства	м ²	692458,50
3	Площадь застройки (в границах благоустройства)	м ²	380633,96
4	Коэффициент застройки (в границах благоустройства)	%	54,97
5	Площадь твердого покрытия (в границах благоустройства) в т.ч.:	м ²	122515,12
	- асфальтобетонное покрытие проездов	м ²	118053,68
	- щебеночное покрытие площадок	м ²	458,83
	- асфальтобетонное покрытие тротуаров	м ²	2842,39
	- асфальтобетонное покрытие площадок для отдыха персонала промпредприятия	м ²	105,36
	- бетонное покрытие отмостки	м ²	1054,86
6	Площадь озеленения (в границах благоустройства)	м ²	189309,42
	- газон	м ²	183503,42
	- озеленение откосов	м ²	5806,00
7	Площадь, занимаемая полигоном	м ²	297693,92
8	Площадь, занимаемая прудами-отстойниками	м ²	31745,38
9	Не благоустраиваемая территория земельного участка	м ²	572972,50

Рис.41. Табл. 1.1, лист 5, раздел 2.4, том 2 ПЗУ, проект “КПО “Дубровка”.

Проектом предусмотрены комбинированные фильтр-патроны в дождеприемных колодцах на площадках парковки автотранспорта и контейнерной автозаправочной станции для дополнительной очистки поверхностного стока от нефтепродуктов (лист 148, раздел 3.7, том 8 ПМООС). Однако количество фильтр-патронов, их размер и емкость, места



их установки, а также регулярность их обслуживания в проектной документации не указаны. Паспорт на данное оборудование отсутствует.

Далее поверхностный сток поступает в аккумулирующие резервуары, регулирующие режим работы очистных сооружений, и затем - на модульные очистные сооружения (лист 148, раздел 3.7, том 8 ПМООС).

Согласно п. 7.8.3 СП 32.13330.2018 [3-14] полезный (рабочий) объем аккумулирующего резервуара для регулирования (в том числе вторичного) поверхностного стока и последующего отведения его на сооружения глубокой очистки должен быть не менее объема поверхностного стока $W_{оч}$ от расчетного дождя. Полный гидравлический объем аккумулирующего резервуара для приема, усреднения и предварительной очистки загрязненной части поверхностного стока следует принимать, в зависимости от конструктивных особенностей резервуара, на 10%-30% больше расчетного значения объема стока от расчетного дождя.

Таким образом, объем аккумулирующих резервуаров является важным для определения возможности приема указанными сооружениями расчетного объема поверхностных сточных вод. Однако расчетный объем поверхностных сточных вод в проекте занижен по причине ввода в расчет несоответствующих площадей покрытия. Это может привести к тому, что спроектированные на основе заниженного расчета очистные сооружения не справятся с фактическим объемом поверхностного стока, что в нарушение ст. 60 ВК РФ [1-4] приведет к сбросу сточных вод без очистки и загрязнению прилегающей территории планируемого заказчика, в том числе почвы и подземных вод.

В проектной документации «КПО «Дубровка» приведен недостоверный расчет объемов сброса сточных вод, представлены некорректные схемы водоотведения, подобрано не соответствующее концентрациям загрязняющих веществ и объемам водоотведения оборудование для очистки сточных вод. Отсутствуют проектные решения по водоотведению в р. Дубровка, согласования точек сброса государственными органами. Указанные факторы являются критическими, так как сброс неочищенного или недоочищенного фильтрата с полигона приведет к значимому риску загрязнения окружающей среды, в том числе территории планируемой ООПТ. Таким образом, в нарушение ст. 32 ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» [1-11] проект не содержит необходимых сведений, позволяющих сделать вывод о допустимости воздействия намечаемой деятельности на окружающую среду. С учетом предусмотренных ст. 3 ФЗ «Об экологической экспертизе» [1-6] принципа презумпции потенциальной экологической опасности любой намечаемой хозяйственной и иной деятельности и принципа достоверности и полноты информации, представляемой на экологическую экспертизу, есть все основания полагать, что предусмотренная проектом деятельность представляет существенную угрозу для окружающей среды.

6.5. Потенциальное воздействие намечаемой деятельности при обращении с отходами, образованными в период строительства и в период эксплуатации

В проекте (том 5.7.1, 5.7.2; лист 132-141, раздел 4.4, том ОВОС1; лист 124-133, раздел 3.4, том 8 ПМООС) не учтен ряд видов отходов, которые будут образовываться, как в период строительства, так и в период эксплуатации проектируемого объекта, не обосновано принятое в расчет количество образующихся и размещаемых отходов (см.п. 15, 16, 17 Приложения 1 к настоящему заключению). Соответственно, в нарушение абз. 7 пп. «б» п. 25 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содер-



жанию [2-2] не предусмотрены и необходимые меры по обращению с ними (лист 132-141, раздел 4.4, том ОВОС1; лист 124-133, раздел 3.4, том 8 ПМООС).

Вся совокупность не рассмотренных в проекте сведений об образующихся в период строительства и в период эксплуатации отходах не позволяет оценить степень негативного воздействия намечаемой в соответствии с проектом деятельности на окружающую среду - то есть ее воздействие является непредсказуемым. Неполнота представленных на экологическую экспертизу сведений может привести к не спрогнозированному образованию разнообразных отходов производства и потребления II-V классов опасности. При этом возникает риск переполнения мест временного накопления отходов или складирования таких отходов в непредусмотренных для этого местах. Отсутствие полных данных об образующихся отходах не позволит спрогнозировать возможные аварийные ситуации при обращении с такими отходами (в том числе возможное возникновение пожаров в результате неправильного обращения с отходами, содержащими нефтепродукты, древесными отходами) (см.п. 6.2.1 настоящего заключения). Всё вместе может привести к попаданию загрязняющих веществ, содержащихся в отходах, в окружающую среду и загрязнению прилегающей к производственной площадке территории - как следствие, к последующему попаданию таких веществ в почвы, поверхностные и подземные воды.

6.6. Территория воздействия планируемой деятельности на окружающую среду

Поскольку границы инженерных изысканий были определены некорректно и совсем не охватывали территорию, прилежащую к территории проектирования, в том числе всю попадающую в нормативную СЗЗ (см.п. 4.2.1.11 настоящего заключения), отсутствует и оценка воздействия на компоненты природной среды такой территории.

В соответствии с п.7.3. Требований к материалам ОВОС [3-1] материалы оценки воздействия на окружающую среду должны содержать описание окружающей среды, которая может быть затронута планируемой (намечаемой) хозяйственной и иной деятельностью в результате ее реализации.

В материалах ОВОС имеется пустой лист под названием “Приложение Б. Ситуационный план района расположения объекта (обязательное)” (лист 295, том ОВОС1). Таким образом, в нарушение п. 7.13.3.5 Требований к материалам ОВОС [3-1] в графической части материалов ОВОС отсутствует ситуационный план (карта-схема) района строительства с указанием на нем границ земельного участка, предоставленного для размещения объекта капитального строительства, границ санитарно-защитной зоны, селитебной территории, рекреационных зон, водоохраных зон, зон охраны источников питьевого водоснабжения, мест обитания животных и растений, занесенных в Красную книгу Российской Федерации и красные книги субъектов Российской Федерации, а также мест нахождения расчетных точек.

В силу указанных пробелов при выполнении ОВОС, оценка воздействия на компоненты природной среды не охватывала всю территорию воздействия намечаемой деятельности. Следовательно, к числу неопределенностей воздействия намечаемой деятельности относятся степень и ширина зоны неблагоприятного воздействия на растительный и животный мир планируемой ООПТ, непосредственно граничащей с территорией проектируемого объекта и попадающей в границы нормативной СЗЗ, и других местообитаний животных и растений, уровень опасности неблагоприятных изменений санитарно-эпидемиологической обстановки в окрестностях территории намечаемой деятельности в результате роста численности носителей особо опасных очаговых заболеваний в период эксплуатации обращения с отходами и т.д. (см.п. 3.3.2, 6.9.3 настоящего заключения).

В связи с указанной существенной неполнотой оценки воздействия намечаемой деятельности на окружающую среду, с учетом предусмотренного ст. 3 ФЗ “Об экологиче-



ской экспертизе» [1-6] принципа презумпции потенциальной экологической опасности любой намечаемой хозяйственной и иной деятельности проектируемую деятельность нельзя признать безопасной, а её воздействие на окружающую среду - допустимым.

6.7. Оценка воздействия намечаемой деятельности на геологическую среду, в том числе подземные воды

6.7.1. Результаты оценки воздействия планируемой деятельности на геологическую среду являются неполными.

В разделе 3.5 «Оценка воздействия на геологическую среду» тома 8 ПМООС и в одноименном разделе 4.5 тома ОВОС1 отсутствует оценка воздействия перемещения значительных объемов привозного грунта при выполнении планировочной организации земельного участка и создании геологического барьера.

6.7.2. Результаты оценки воздействия планируемой деятельности на подземные воды являются неполными и недостоверными.

Данные о гидрогеологических условиях, представленные в материалах ОВОС и ПМООС, (раздел 3.5, том ОВОС1; раздел 2.5, том 8 ПМООС) аналогичны тем, что указаны в технических отчетах по инженерным изысканиям – то есть являются недостоверными и неполными (см.п. 4.2.1.2 - 4.2.1.7, 4.2.2.1 - 4.2.2.3 настоящего Заключение) и не могут быть положены в основу оценки воздействия намечаемой деятельности на подземные воды.

В разделе «Состояние подземных вод» тома 8 ПМООС состояние подземных вод не охарактеризовано (раздел 2.12.4, том 8 ПМООС). Приведено только описание выполненных в рамках инженерных изысканий работ.

При проведении ОВОС не учтено наличие водного объекта на территории проектирования. Отсутствует оценка наличия/отсутствия гидравлической взаимосвязи грунтовых и поверхностных вод на участке проектирования и окружающей территории. При этом ввиду наличия такой взаимосвязи в случае загрязнения подземных вод в районе проектируемого КПО «Дубровка», оно может распространиться на значительные расстояния (см.п. 4.2.1.6 настоящего заключения).

Оценку воздействия на подземные воды в период строительства невозможно произвести также ввиду неполноты документации: отсутствует проект организации строительства карт полигона ТКО (лист 158, раздел 4.8, том ОВОС1), проект подземного водозабора, включающего в себя артезианские скважины, станцию водоподготовки и насосную станцию I подъема (см.п. 4.2.1.7 настоящего заключения).

Так, в соответствии с разделом «Сведения о существующих и проектируемых источниках водоснабжения» тома 5.2: *«Водоснабжение площадки предприятия предусмотрено по одному вводу Ø100 мм, от проектируемого подземного водозабора, включающего в себя артезианские скважины, станцию водоподготовки и насосную станцию I подъема. Площадка водозаборных сооружений и внеплощадочные сети водоснабжения разрабатывается отдельным проектом».* (стр.4, раздел 2, том. 5.2)

Согласно п. 17 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» [2-2], подраздел «Система водоснабжения» раздела 5 должен содержать в текстовой части, в частности, сведения о существующих и проектируемых источниках водоснабжения и сведения о существующих и проектируемых зонах охраны источников питьевого водоснабжения, водоохраных зонах.

Однако в разделе не указаны место расположения водозабора, водоносный горизонт, на который оборудуются скважины, и количество скважин. Без этой информации невозможно оценить степень взаимного влияния водозабора и КПО, так как для подземного водозабора должен быть разработан проект зоны санитарной охраны.



В то же время, как уже было отмечено в п. 4.2.1.7 настоящего Заключения, в соответствии с данными, приведенными на гидрогеологической карте [5-38] в районе проектируемого КПО «Дубровка» пресные напорные (артезианские) подземные воды отсутствуют.

Таким образом, результаты оценки воздействия на окружающую среду (раздел 4.8, том ОВОС1; раздел 3.8, том 8 ПМООС) являются неполными и недостоверными.

Кроме того, не рассмотрен вопрос охраны подземных вод при осушении карьера. Поскольку проект осушения карьера, разработанный в соответствии с требованиями СП 103.13330.2012 [3-37] отсутствует, не решен вопрос о необходимости создания противофильтрационной завесы для предотвращения повторного осушения озера Лазурное (см.п. 4.2.1.6, 5.4.1 настоящего заключения). Таким образом, не учтены также требования пп. “г” п.3 Правил охраны подземных водных объектов [2-13].

6.8. Оценка воздействия намечаемой деятельности на поверхностные водные объекты

Результаты оценки воздействия на поверхностные водные объекты являются неполными и недостоверными.

В разделе “Оценка воздействия на поверхностные воды” тома ОВОС1 указано: «Согласно данным КПЭИ.1070/3-ИГИ, существующие карьеры на территории строительства затоплены дождевой водой²⁷. Общий ориентировочный объем откачиваемой воды составляет: секция №1 – 201,4 тыс м³, секция №2 – 275 тыс м³.» (лист 151, раздел 4.7, том ОВОС1). Как было указано в п. 3.3.6 настоящего заключения, обводненный карьер на территории проектирования является поверхностным водным объектом

При этом в материалах ОВОС сделан вывод: “Ввиду отсутствия сброса сточных вод в поверхностные и подземные водные объекты на период строительства КПО «Дубровка» негативное воздействие на существующие водные объекты оценивается как минимальное” (лист 151, раздел 4.7, том ОВОС1).

Однако вывод об отсутствии воздействия на поверхностные водные объекты в период строительства противоречит самой проектной документации, в соответствии с которой планируется осушение (то есть, по сути, уничтожение) части водного объекта – обводненного карьера. Осушение части обводненного карьера в целях строительства КПО, включающего полигон ТКО, нарушает основные принципы водного законодательства, предусмотренные ст. 3 ВК РФ [1-4] и основные требования к охране водных объектов, предусмотренные ст. 55 ВК РФ [1-4] и пп. “б” п. 4 Правил охраны поверхностных водных объектов [2-14] (см.п. 3.3.6, 5.4.1 настоящего заключения).

При этом в материалах ОВОС расчёт объёма откачиваемой воды в карьере отсутствует. Исходя из того, что затопленная часть карьера представлена тремя конусообразными углублениями, используя формулу конуса $W = (h \times F) / 3$ и параметры затопленной части – глубины до 5-6 метров (лист 21, раздел 4.2, том 3 ИГМИ) и общую площадь затопленной части около 94,9 га, объём воды в затопленном карьере составит около 1,9 млн.м³²⁸. Следует отметить, что представленные в материалах ОВОС заниженные данные об объёме откачиваемой воды входят в существенное противоречие с данными, указанными в разделе 6 ПОС, где ориентировочный объём откачиваемой воды составляет в 4,4 раза больше –

²⁷ В действительности грунтовыми водами и атмосферными осадками (см.п. 4.2.1.6 настоящего заключения).

²⁸ С учетом технологий разработки песчаных карьеров и данных космических снимков (см.п. 4.2.1.6 настоящего заключения, а также рис.20) для оценки среднего объёма воды в карьере использовалась формула конуса. Следует отметить, что при использовании указанной формулы водного объекта оценка объёмов является заниженной. Так, согласно гидрологической характеристике водного объекта – обводненного карьера «Дубровка», выполненного ФБГУ «Северо-Западное УГМС», объём воды составляет 2,97 млн м³.



2 118 705,15 м³ (лист 53, раздел 10.2, том 6 ПОС), и разделом 8 ПМООС, где объем ливневых сточных вод и объем воды для осушения котлованов указан как 496 956 м³ (табл.22, лист 143, раздел 3.7, том 8 ПМООС) (см. также п. 5.4.1 настоящего заключения). Данные противоречия свидетельствуют о неполноте и недостоверности оценки воздействия намечаемой деятельности на окружающую среду.

При оценке воздействия на поверхностные водные объекты не учтено взаимодействие грунтовых и поверхностных вод и, как следствие, вероятность загрязнения поверхностных вод стоками КПО «Дубровка» (см.п. 4.2.1.6 настоящего заключения). Данные обстоятельства не учтены также при оценке воздействия и на иные близлежащие к территории проектирования водные объекты (раздел 3.7, том ОВОС1): озеро Лазурное в 305 метрах и озеро Зеленое в 602 метрах на север от границы проектирования (лист 141-142, раздел 3.7, том ОВОС1), другие водные объекты. Соответствующие меры по охране поверхностных водных объектов (раздел 4.2, том 8 ПМООС), соответственно, также не предусмотрены.

Конечным водоприемником всех очищенных сточных вод КПО «Дубровка» заявлена река Дубровка (лист 157, раздел 4.7, том ОВОС1). Однако, как указано в разделе 6.4 настоящего заключения, в проектной документации нет подтверждения тому, что сточные воды будут очищены надлежащим образом. Сброс недоочищенного фильтрата в небольшой водный объект – в данном случае р. Дубровку (лист 157, раздел 4.7, том ОВОС1) – является нарушением пп.1 п. 6 ст. 60 ВК РФ [1-4] и может привести к непредсказуемым негативным последствием для экосистемы реки Дубровка и прилегающих ландшафтов.

Предположительное место точки сброса сточных вод в р. Дубровка определено ориентировочно на расстоянии 1,258 км от границы земельного участка КПО (лист 149, раздел 3.7, том 8 ПМООС). Следует отметить, что в материалах ОВОС (лист 50, раздел 3.10.4, том ОВОС1), как и в материалах ИЭИ, в два раза преувеличено расстояние от территории планируемой деятельности до истока р. Дубровки: реальное расстояние составляет 0,556 км (см.п. 4.2.2.4 настоящего заключения). Принимая во внимание, что площадь водосбора до этого створа, определённая картометрически [6-8], составляет около 1,7 км², оцениваемая величина расхода реки составит 12,8 л/с. Величина расхода отводимых сточных вод составляет 6,3 л/с (лист 149, раздел 3.7, том 8 ПМООС) – то есть около 50 % от расхода водоприемника. Таким образом, кратность разбавления составит 2, и ассимилирующая способность водного объекта может быть значительно превышена.

При этом река Дубровка является притоком первого порядка реки Нева, имеющей высшую рыбохозяйственную категорию [2-15] и протекающей через г. Санкт-Петербург с населением свыше 5 млн. человек. Данные существенные обстоятельства не учтены при оценке воздействия намечаемой деятельности на окружающую среду.

Кроме того, при рассмотрении наиболее вероятных источников аварийного загрязнения водных объектов отсутствует оценка аварийного загрязнения поверхностных вод из-за отказа/аварии очистных сооружений (лист 199, раздел 5.4.1.4, том ОВОС1). В материалах ОВОС отсутствует раздел по охраняемым мероприятиям на случай аварийного загрязнения водных объектов.

6.9. Оценка воздействия намечаемой деятельности на флору, фауну и ООПТ

6.9.1. Отсутствует оценка воздействия на растительность территории за пределами проектируемого объекта.

Согласно п. 7.4 Требований к материалам ОВОС [3-1], материалы по ОВОС должны содержать оценку воздействия намечаемой деятельности на окружающую среду, в том числе на растительный мир.



Однако в материалах ОВОС отсутствует информация о воздействии на растительность территории, прилегающей к территории строительства проектируемого объекта (лист 287, раздел 10.5.7, том ОВОС1). Тем не менее, в период строительства и эксплуатации будут происходить выбросы загрязняющих веществ и физические воздействия.

Обширный анализ литературных данных, проведенный И.В. Замотаевым с соавт. [5-31], показал, что, несмотря на различные технологические способы снижения негативных воздействий на окружающую среду при строительстве полигонов ТБО, избежать их полностью не удастся. В результате негативных воздействий в окрестностях ТБО происходит обеднение видового состава растений, увеличение роли адвентивных (чужеродных) и сорно-рудеральных видов, снижается вегетационный индекс NDVI, изменяется биохимический состав растений из-за накопления тяжелых металлов.

В указанной связи необходимо отметить, что в описании растительности в материалах ОВОС (лист 41-42, раздел 3.8, том ОВОС1) и ПМООС (лист 33-34, раздел 2.8, том 8 ПМООС) присутствуют те же неполные и недостоверные сведения, что и в материалах ИЭИ (см.п. 4.2.1.11 - 4.2.1.15, 4.2.2.6, 4.2.2.7 настоящего заключения). В том числе, поскольку в материалах ИЭИ вывод об отсутствии на территории изысканий видов растений, занесенных в красные книги различных рангов, ничем не обоснован (см.п. 4.2.1.14 настоящего заключения), такое отсутствие достоверных сведений об охраняемых видах не позволило провести надлежащую оценку воздействия намечаемой деятельности на растительность и разработать необходимые меры по охране.

Таким образом, невозможно установить соответствие материалов ОВОС п. 7.5 Требований к материалам ОВОС [3-1], согласно которому материалы ОВОС должны предусматривать меры по охране растительного мира, включая объекты, занесенные в Красную книгу РФ и красные книги субъектов РФ. Как следствие невозможно установить соответствие намечаемой деятельности ст. 60 ФЗ «Об охране окружающей среды» [1-1].

6.9.2. В силу неполноты и недостоверности сведений об объектах животного мира в материалах ИЭИ результаты оценки воздействия намечаемой деятельности на объекты животного мира также являются неполными и недостоверными.

Материалы ОВОС и ПМООС (лист 34-36, раздел 2.8, лист 154, раздел 3.9, лист 186, раздел 4.3, том 8 ПМООС) содержат те же неполные и недостоверные данные об объектах животного мира, что и материалы ИЭИ, присутствуют те же необоснованные выводы об отсутствии на территории изысканий охраняемых объектов животного мира. (см.п. 4.2.1.16, 4.2.2.8, 4.2.2.9 настоящего заключения) В силу этого указанные в материалах ОВОС и ПМООС выводы не могут быть признаны достоверными.

6.9.3. Не учтено негативное воздействие намечаемой деятельности на животный мир с учетом специфики деятельности - обращение с отходами, предполагающее обработку смешанных отходов потребления и значительные объемы их захоронения (см. раздел 5 настоящего заключения)

Реальное воздействие на животный мир намечаемой деятельности в период эксплуатации, вопреки заявленному в материалах ОВОС (лист 162, раздел 4.9, том ОВОС1) и ПМООС (лист 154, раздел 3.9, том 8 ПМООС), будет более значительным, чем на этапе строительства.

В материалах проектной документации никак не учтено, что объекты обращения с ТКО ежедневно привлекают на свою территорию от единиц тысяч до десятков тысяч птиц, преимущественно врановых и чаек [5-15; 5-16; 5-17; 5-18; 5-19; 5-20; 5-21; 5-22; 5-23; 5-24; 5-25].

Ежедневные кормовые миграции этих птиц между местом кормежки (объектом обращения с ТКО) и местами гнездования и/или отдыха могут иметь длину десятков километров. В течение первых лет эксплуатации проектируемого объекта будет неизбежно пе-



рестраиваться система кормовых перемещений ряда групп птиц, в первую очередь врановых и чайковых. Появление непосредственно у границ проектируемого заказника «Приневский» тысяч ворон и чаек, способных разорять гнезда и поедать птенцов воробьиных, уток, куликов, тетеревиных и других птиц, крайне негативно отразится на видовом составе и численности птичьего населения проектируемого заказника «Приневский», в том числе и на охраняемых видах, в целях защиты которых, среди прочего, планируется организация данной ООПТ. В непосредственной близости от проектируемого КПО, согласно экспертным оценкам, могут быть зарегистрированы такие уязвимые и охраняемые виды птиц, занесённые в Красную книгу Ленинградской области [4-13; 5-28], как²⁹:

- *Crex crex* коростель (3);
- *Philomachus pugnax* турухтан (4);
- *Asio flammeus* болотная сова (4);
- *Dendrocopos leucotos* белоспинный дятел (5)
- *Nucifraga caryocatactes* кедровка (3);
- *Locustella naevia* обыкновенный сверчок (3) и др.

Негативное воздействие врановых и крупных чаек на других птиц, в том числе относящихся к редким и хозяйственно ценным видам, отмечено в ряде исследований [5-14; 5-20].

Кроме того, создание проектируемого объекта обращения с отходами неизбежно приведет к многократному росту численности и расселению в примыкающие природные экосистемы серой крысы [5-21], способной разорять птичьи гнезда, поедать большое количество амфибий и рептилий, а также служащей носителем возбудителей многих особо опасных природно-очаговых заболеваний (лептоспироза, туляремии, геморрагических лихорадок и др.).

Вокруг действующего комплекса неизбежно будут концентрироваться лисы, енотовидные собаки, весьма вероятно появление группировки одичавших домашних собак и собако-волчьих гибридов [5-21; 5-22]. Это также негативно отразится на численности многих видов животных (в том числе охраняемых, а также охотничьих: зайцев, уток, куликов, тетеревиных) и осложнит санитарно-эпидемиологическую обстановку (в частности, по бешенству) [5-21; 5-22].

6.9.4. Не предусмотрены мероприятия по охране объектов животного мира.

В материалах ОВОС (лист 195, раздел 5.3, том ОВОС1) и ПМООС (лист 187, раздел 4.3, том 8 ПМООС) указано, что «специальные мероприятия по охране растительного и животного мира, как на период строительства, так и на период эксплуатации объекта не предусматриваются проектом».

Как было выше сказано, воздействие намечаемой деятельности на животный мир в проектных материалах охарактеризовано неполно и недостоверно (см.п. 6.9.2, 6.9.3 настоящего заключения). Следствием неполноты и недостоверности данных о состоянии животного мира территории воздействия намечаемой деятельности, а также неполной и недостоверной оценки воздействия намечаемой деятельности на животный мир стало фактическое отсутствие в проектных материалах необходимых мероприятий по снижению негативного воздействия намечаемой деятельности на животный мир, в том числе на охраняемые виды.

Не предусмотрены, в том числе, необходимые с учетом специфики намечаемой деятельности меры по предотвращению концентрации птиц на территории проектируемого

²⁹ Далее в скобках указана категория редкости в Красной книге Ленинградской области: 2 — вид с сокращающимся ареалом и численностью; 3 – редкий вид; 4 — вид с неопределённым статусом; 5 – вид, восстанавливающий численность [4-13; 5-28].



объекта обращения с отходами на период эксплуатации. При этом имеются опубликованные разработки специалистов по проведению подобных мероприятий [5-19]. Не предусмотрены мероприятия по предотвращению концентрации на нем одичавших собак и других хищных млекопитающих. Не рассматриваются биорепеллентные методы борьбы с указанными явлениями – при помощи хищных птиц, применяемые, в частности, в Санкт-Петербурге [5-13].

Следует отметить, что даже неполные и неэффективные мероприятия по предотвращению неблагоприятных воздействий намечаемой деятельности на животный мир, предложенные в отчетной документации по ИЭИ (см.п. 4.2.1.17 настоящего заключения), не были рассмотрены в материалах ОВОС и ПМООС.

Таким образом, при разработке проектной документации не соблюдены требования ст. 22, 24, ФЗ «О животном мире» [1-13], ст. 60 ФЗ «Об охране окружающей среды» [1-1].

В соответствии со ст. 22 ФЗ «О животном мире» [1-13] любая деятельность, влекущая за собой изменение среды обитания объектов животного мира и ухудшение условий их размножения, нагула, отдыха и путей миграции, должна осуществляться с соблюдением требований, обеспечивающих охрану животного мира. Хозяйственная деятельность, связанная с использованием объектов животного мира, должна осуществляться таким образом, чтобы разрешенные к использованию объекты животного мира не ухудшали собственную среду обитания и не причиняли вреда сельскому, водному и лесному хозяйству.

При размещении, проектировании и строительстве населенных пунктов, предприятий, сооружений и других объектов, совершенствовании существующих и внедрении новых технологических процессов, введении в хозяйственный оборот целинных земель заболоченных, прибрежных и занятых кустарниками территорий, мелиорации земель, использовании лесов, проведении геолого-разведочных работ, добыче полезных ископаемых, определении мест выпаса и прогона сельскохозяйственных животных, разработке туристических маршрутов и организации мест массового отдыха населения и осуществлении других видов хозяйственной деятельности должны предусматриваться и проводиться мероприятия по сохранению среды обитания объектов животного мира и условий их размножения, нагула, отдыха и путей миграции, а также по обеспечению неприкосновенности защитных участков территорий и акваторий.

В соответствии со ст. 24 ФЗ «О животном мире» [1-13] действия, которые могут привести к гибели, сокращению численности или нарушению среды обитания объектов животного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации, Красную книгу субъекта Российской Федерации, не допускаются. Юридические лица и граждане, осуществляющие хозяйственную деятельность на территориях (акваториях) обитания объектов животного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации, красные книги субъектов Российской Федерации, несут ответственность за сохранение и воспроизводство этих объектов животного мира в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 60 ФЗ «Об охране окружающей среды» [1-1] запрещается деятельность, ведущая к сокращению численности этих растений, животных и других организмов и ухудшающая среду их обитания.

6.9.5. Отсутствует оценка воздействия на водные биологические ресурсы.

На участке планируемых работ находится водный объект - обводненный карьер. Однако поскольку оценка воздействия на данный водный объект не проводилась, то и оценка воздействия на водные биоресурсы данного объекта в проекте также отсутствует. (см.п. 6.8 настоящего заключения)

Как следует из п. 6.8 настоящего заключения, намечаемая деятельность может оказать негативное воздействие и на иные водные объекты (в частности, река Дубровка, являющаяся притоком первого порядка реки Нева, река Нева, являющаяся водоемом высшей рыбохозяйственной ценности). Однако оценка воздействия на водные биоресурсы данных водных объектов также не проводилась.

Таким образом, в указанной части нарушены требования п. 7.4 Требований к материалам оценки воздействия на окружающую среду [3-1].

В нарушение пп. «б» п. 25 Положения о составе разделов проектной документации и требований к их содержанию [2-2] отсутствует информация о воздействии на водные



биологические ресурсы, мероприятиях, технических решениях и сооружениях, обеспечивающих сохранение водных биологических ресурсов.

В соответствии со ст. 50 ФЗ "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" [1-16] при архитектурно–строительном проектировании, строительстве объектов капитального строительства должны применяться меры по сохранению водных биоресурсов и среды их обитания.

Таким образом, исходя из проектной документации невозможно сделать вывод о ее соответствии требованиям ст. 50 ФЗ "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" [1-16].

6.9.6. Оценка воздействия намечаемой деятельности на планируемую в районе проектирования ООПТ не проводилась.

В материалах ОВОС имеются противоречия относительно того, находится ли территория проектирования в пределах планируемых ООПТ. Так, на листе 46 тома ОВОС1 приведен ответ Комитета по градостроительной политике Ленинградской области, согласно которому участок частично находится в границах планируемого объекта государственного природного заказника «Приневский». В то же время на схемах проекта (например, лист 1 графической части, КПЭИ.1070/3-ПЗУ.ГЧ, том 2 ПЗУ) указаны границы данного планируемого заказника. Из данной схемы следует, что его границы прилегают к границам реализации проекта. Данное противоречие в проекте никак не прокомментировано.

В действительности в соответствии с графическими материалами обоснования к последней редакции Схемы территориального планирования Ленинградской области в области организации, охраны и использования ООПТ [4-2] участок проектирования непосредственно прилегает к границам планируемой ООПТ «Приневский» (рис.42).



Рис. 42. Расположение территории планируемой ООПТ (розовая заливка) обозначено в соответствии с СТП Лен. области в области организации, охраны и использования ООПТ [4-2]; нормативная СЗЗ (подписана), территория проектирования (обозначена красным цветом) и иные обозначения указаны в соответствии с том 2 ПЗУ(лист 1, КПЭИ.1070/3-ПЗУ.ГЧ, том 2 ПЗУ).



В соответствии с п.1 СТП Ленинградской области в области организации, охраны и использования ООПТ [4-2] не допускается деятельность, реализация которой противоречит планам по созданию особо охраняемой природной территории.

Однако оценка возможного воздействия намечаемой деятельности на планируемую ООПТ – заказник «Приневский» (см.п. 4.2.1.11, раздел 6.6 настоящего заключения) в материалах ОВОС отсутствует, что является нарушением п. 4.4 Требований к материалам оценки воздействия на окружающую среду» [3-1]. В связи с этим невозможно оценить допустимость воздействия намечаемой деятельности на окружающую среду. В отсутствие оценки воздействия на планируемую ООПТ не предусмотрены и соответствующие меры по охране окружающей среды.

При этом поскольку территория проектирования непосредственно граничит с планируемой ООПТ, деятельность примыкающего объекта I класса опасности³⁰ (лист 88, раздел 3.2.2, том 8 ПМООС) неизбежно будет оказывать негативное воздействие, о чем свидетельствует распространение нормативной санитарно-защитной зоны на планируемую ООПТ (лист 1 КПЭИ.1070/3-ПЗУ.ГЧ, том 2 ПЗУ) (рис. 42).

Среди возможных воздействий на природные комплексы планируемой ООПТ, можно отметить следующие:

- Возможное изменение гидрологического режима прилегающих болотных массивов в результате осушения карьера (см.п. 5.4.1, 5.4.2 настоящего заключения). Оценить масштабы такого изменения из представленных материалов невозможно, так как гидрогеологические изыскания проводились только на территории реализации проекта и не охватывали территорию планируемой ООПТ (листы 2-4 графической части, том 121-22-ИГИ). Откачка воды из карьера (лист 52-53, раздел 10.3, том 6 ПОС) при максимальной глубине от 3 м (лист 53, раздел 10.3, том 6 ПОС) до 5-6 м (лист 21, раздел 4.2, том 3 ИГДМИ) неизбежно приведет к понижению уровня болотных вод и осушению торфяной залежи в прилегающих с запада и востока верховых болотах, а значит – к изменению растительности, а также к повышению уровня пожароопасности. При этом согласно Схеме территориального планирования Ленинградской области в области организации, охраны и использования ООПТ [4-2], среди целей создания планируемой ООПТ отмечено сохранение болот, в том числе находящегося вокруг территории проектирования массива болото Песчаное – болото Чистое с окружающей их лесной территорией, а также верховых и переходных болот северной части как места обитания, размножения и стоянки в период сезонных миграций куликов, места обитания и размножения тетерева и глухаря.

- Влияние привлеченных складированными смешанными отходами потребления синантропных видов птиц и млекопитающих на орнитофауну прилегающих территорий, особенно болот, важность которых для сохранения орнитофауны отмечена выше.

Непредсказуемое нарушение экосистем водотоков и прилегающих к ним ландшафтов, в том числе на планируемой ООПТ, в результате вероятного сброса неочищенного или недоочищенного фильтрата (см. разделы 6.4, 6.8 настоящего заключения)

6.10. Оценка связанных с экологическими, социальными, экономическими и иными последствий реализации намечаемой деятельности

6.10.1. Отсутствует оценка связанных с экологическими, социальными, экономическими и иными последствий реализации намечаемой деятельности.

Необходимо учитывать, что воздействие намечаемой деятельности не ограничивается территорией проектирования, близлежащими территориями и локальными экологиче-

³⁰ По классификации, предусмотренной СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 [3-6].



скими процессами. Оно может иметь экстерриториальный характер, далеко идущие последствия, затрагивающие различные сферы жизни общества.

В соответствии с п. 1 Требований к материалам ОВОС [3-1] в материалах ОВОС обеспечивается выявление характера, интенсивности и степени возможного воздействия на окружающую среду планируемой (намечаемой) хозяйственной и иной деятельности, анализ и учет такого воздействия, оценка экологических и связанных с ними социальных и экономических последствий реализации такой деятельности и разработка мер по предотвращению и (или) уменьшению таких воздействий с учетом общественного мнения.

В соответствии с позицией Конституционного суда РФ, изложенной в п. 2 Определения от от 30.09.2010 г. N 1421-О-О, [3-40] целью экологической экспертизы является не только предотвращение негативного воздействия намечаемой хозяйственной деятельности на окружающую среду, но и предупреждение связанных с нею социальных, экономических последствий реализации объекта экологической экспертизы, которые способны снижать уровень жизни людей.

В представленных материалах ОВОС утверждается (лист 281-282, раздел 10.5.8, том ОВОС1), что воздействие проектируемого предприятия на экономику региона будет носить положительный характер, который будет выражаться в дополнительных отчислениях средств в местный бюджет, что позволит в больших объемах решать социальные вопросы, а также в создании новых рабочих мест и, как следствие, уменьшении уровня безработицы в регионе. Указано, что на предприятии предполагается создать порядка 381 рабочих мест с исполнением обязательств по социальным гарантиям (см. там же).

Однако утверждение о том, что 381 рабочих мест смогут оказать положительное воздействие на экономику региона и позволят *«в больших объемах решать социальные вопросы»* является чрезмерно амбициозным и не аргументировано конкретными данными. При этом никакие иные социальные и экономические последствия намечаемой деятельности (см. далее в настоящем разделе заключения) не рассматриваются. Соответственно, и меры по предотвращению и (или) уменьшению таких негативных последствий не предложены. В связи с этим намечаемая деятельность не обоснована.

В материалах ОВОС отмечается следующее: *“Общественность высказывается против строительства объекта. Больше всего волновал вопрос, связанный с возможным ухудшением качества атмосферного воздуха. Жители близлежащих населенных пунктов выражают обеспокоенность о возможном увеличении количества заболеваний и ухудшении экологической обстановки в целом.”* (лист 281, раздел 10.5.8, том ОВОС1) Утверждается, что с учетом высказанных опасений в рамках разработки материалов ОВОС были учтены пожелания по предоставлению более развернутой информации и детальной оценке воздействия на некоторые компоненты окружающей среды (см. там же). Однако с учетом всего ранее сказанного в настоящем заключении в действительности материалы проектной документации, включая материалы ОВОС, характеризуются существенной неполнотой и недостоверностью представленной в них информации.

Таким образом, намечаемая деятельность не обоснована материалами ОВОС.

6.10.2. Реализация намечаемой деятельности может привести к искажению данных о достижении целевых показателей в сфере обращения с отходами и, как следствие, неправильным управленческим решениям в сфере обращения с отходами, что, в свою очередь, может привести к негативному воздействию на окружающую среду.

В соответствии с утвержденным Минприроды России паспортом Национального проекта "Экология" [3-41] одной из национальных целей, на достижение которых влияет национальный проект, является создание устойчивой системы обращения с ТКО, обеспечивающей сортировку отходов в объеме 100 % и снижение объема отходов, направляемых на полигоны, в два раза.



Для этого в паспорте проекта установлены следующие целевые показатели: 1) доля направленных на утилизацию отходов, выделенных в результате раздельного накопления и обработки (сортировки) ТКО, в общей массе образованных ТКО 2) доля ТКО, направленных на обработку (сортировку), в общей массе образованных ТКО 3) доля направленных на захоронение ТКО, в том числе прошедших обработку (сортировку), в общей массе образованных ТКО.

Аналогичные цели и показатели установлены государственной программой Санкт-Петербурга "Благоустройство и охрана окружающей среды в Санкт-Петербурге" [4-12].

В соответствии с п. 1 ст. 13.5 ФЗ «Об отходах производства и потребления» [1-8] в целях информационного обеспечения деятельности по обращению с отходами, в том числе планирования и контроля в области обращения с ТКО, в РФ создается федеральная государственная информационная система учета ТКО, содержащая информацию об обращении с ТКО.

В соответствии с п. 4 ст. 13.5 ФЗ «Об отходах производства и потребления» [1-8] в федеральной государственной информационной системе учета твердых коммунальных отходов должна содержаться информация, в том числе о балансах количественных характеристик образования, утилизации, обезвреживания, захоронения ТКО на территориях субъектов РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 19 ФЗ «Об отходах производства и потребления» [1-8] индивидуальные предприниматели и юридические лица, осуществляющие деятельность в области обращения с отходами, обязаны вести в установленном порядке учет образовавшихся, утилизированных, обезвреженных, переданных другим лицам или полученных от других лиц, а также размещенных отходов.

Даже если производство техногрунта и топлива из отходов формально будет учитываться как утилизация, есть все основания полагать, что такая продукция полностью или в части будет размещена на полигоне КПО «Дубровка» (см. разделы 5.2, 5.3 настоящего заключения). Таким образом, при предоставлении учетных данных о высоком уровне обработки и утилизации ТКО и, соответственно, достижении соответствующих целевых показателей фактически же цели и задачи установления таких показателей достигаться не будут, так как уровень захоронения будет продолжать увеличиваться.

6.10.3. Реализация намечаемой деятельности может привести к необоснованным затратам потребителей услуги по обращению с ТКО.

В соответствии с проектными решениями планируется обработка 600 тыс. тонн именно смешанных отходов потребления в год (см. раздел. 5.1 настоящего заключения).

В соответствии с п. 1, 4 ст. 24.8 ФЗ «Об отходах производства и потребления» [1-8] обработка ТКО является регулируемым видом деятельности³¹.

Из проектных решений невозможно достоверно установить, что запланированные проектом производство техногрунта и производство топлива из отходов являются именно утилизацией, а не обезвреживанием (см. разделы 5.2, 5.3 настоящего заключения).

Однако квалификация конкретных видов планируемого обращения с отходами имеет значение в связи с тем, что в соответствии с п. 1, 4 ст. 24.8 ФЗ «Об отходах производства и потребления» [1-8] в отличие от утилизации обезвреживание ТКО является регулируемым видом деятельности с регулируемым тарифом.

³¹ В соответствии с п. 1 ст. 24.9 ФЗ «Об отходах производства и потребления» [1-8] государственное регулирование тарифов в области обращения с твердыми коммунальными отходами осуществляется органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации или в случае передачи соответствующих полномочий законом субъекта Российской Федерации органами местного самоуправления в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.



Как было отмечено в разделе 5 настоящего заключения, имеются основания полагать, что производимые на КПО техногрунт и топливо из отходов будут захоронены на полигоне данного КПО в связи с невозможностью сбыта. Итого в указанном случае на полигоне КПО «Дубровка» будет размещено порядка 84,29 % массы входящего потока ТКО (или 495,99 тысяч тонн ТКО в год).

В этой связи следует учитывать, что в соответствии с п. 1, 4 ст. 24.8 ФЗ «Об отходах производства и потребления» [1-8] тарифы на захоронение ТКО также являются регулируемыми.

Как уже было отмечено, заказчиком проектной документации является АО «Невский экологический оператор», который одновременно является региональным оператором по обращению с ТКО в Санкт-Петербурге [6-14].

В соответствии с п. 1, 4 ст. 24.8 ФЗ «Об отходах производства и потребления» [1-8] единый тариф на оказание услуги по обращению с ТКО региональным оператором также является регулируемым.

В соответствии с п. 2 ст. 24.9 ФЗ «Об отходах производства и потребления» [1-8] тарифы должны компенсировать экономически обоснованные расходы на реализацию производственных и инвестиционных программ и обеспечивать экономически обоснованный уровень доходности текущей деятельности и используемого при осуществлении регулируемых видов деятельности в области обращения с твердыми коммунальными отходами инвестированного капитала.

В соответствии с п. 18 Основ ценообразования в области обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.05.2016 г. N 484 [2-14] тарифы устанавливаются на основании необходимой валовой выручки, определенной для соответствующего регулируемого вида деятельности, и расчетного объема и (или) массы твердых коммунальных отходов.

В соответствии с п. 16 Основ ценообразования [2-14] необходимая валовая выручка определяется исходя из экономически обоснованных расходов регулируемых организаций, необходимых им для осуществления регулируемого вида деятельности в течение периода регулирования и обеспечения достижения показателей эффективности.

В соответствии с п. 17 Основ ценообразования [2-14] при определении необходимой валовой выручки учитываются расходы регулируемых организаций на реализацию предусмотренных инвестиционными и производственными программами регулируемых организаций мероприятий в размерах, обеспечивающих достижение плановых значений показателей эффективности.

В соответствии с п. 90 Основ ценообразования [2-14] необходимая валовая выручка регионального оператора определяется в соответствии с методическими указаниями как сумма необходимой валовой выручки организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности в области обращения с твердыми коммунальными отходами, включая обработку твердых коммунальных отходов, в том числе собственная необходимая валовая выручка регионального оператора, относимая на такие виды деятельности, иных расходов.

В соответствии с п. 90 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов в области обращения с ТКО [3-42] в случае если региональный оператор в соответствии с территориальной схемой самостоятельно осуществляет обезвреживание, энергетическую утилизацию, обработку и (или) захоронение твердых коммунальных отходов, то орган регулирования учитывает расчетную предпринимательскую прибыль такого регионального оператора в составе необходимой валовой выручки, относимой на деятельность по обезвреживанию, энергетической утилизации, обработке, захоронению твердых коммунальных отходов.

Таким образом, в тариф на услугу по обращению с ТКО региональным оператором – заказчиком рассматриваемой проектной документации в случае реализации намечаемой деятельности будут заложены валовая выручка, относимая на обработку смешан-



ных ТКО, производство техногрунта и топлива из отходов (как обезвреживание отходов), их последующее захоронение и захоронение «хвостов».

Таким образом, **намечаемая деятельность, оказывающая негативное воздействие на окружающую среду, может привести также к искусственному завышению тарифа на единую услугу по обращению с ТКО и как следствие необоснованным затратам потребителей данной услуги.** Нельзя не отметить, что это повлечет снижение доверия потребителя услуги по обращению с ТКО и росту социального напряжения.

6.10.4. Отсутствует оценка связанных с экологическими социальными и экономическими последствий производства альтернативного топлива из отходов.

Анализируя намечаемую деятельность по обращению с отходами, включающую в себя в том числе производство альтернативного топлива из ТКО (смешанных отходов потребления), нельзя не учитывать последствия от использования такого топлива (в случае такого использования).

Как указано в проекте, при отсутствии потребления (использования) высококалорийного альтернативного топлива (RDF/SRF) промышленностью РФ, предусмотрена возможность размещения его на полигоне ТКО (лист 11, раздел 3, том 1 ПЗ).

В проекте не рассматривается вариант использования такого топлива в коммунальной сфере. Однако исключать его нельзя, поскольку заказчик проектной документации формально не связан декларируемой в проекте альтернативой. Прецеденты планирования сжигания топлива из ТКО в коммунальных котельных, где условия сжигания существенно отличаются от условий в цементной промышленности, уже имеют место (например, в Нижегородской области [6-4]). При этом в соответствии с зарубежными исследованиями, на сжигательных установках с применением RDF выделяется до 14 раз больше ртути и до 2,5 раз больше CO₂, чем на угольных электростанциях [6-16].

Между производством топлива из отходов, необходимостью сбыта и его использованием существует прямая причинно-следственная связь, которую нельзя игнорировать: производство топлива из ТКО имеет своей целью его передачу для использования путем сжигания – таким образом, одной из целей намечаемой деятельности опосредованно является и сжигание такого топлива. В указанной связи следует учитывать, что планируемая деятельность будет осуществляться региональным оператором по обращению с ТКО – то есть, по сути, монополистом в сфере обращения с ТКО в Санкт-Петербурге, деятельность которого регулируется государством – в условиях, когда существует острая необходимость решения проблемы количества образующихся отходов и достижения установленных государственными программами целевых показателей. При этом данное топливо позиционируется именно как альтернативное, что влияет на общественные отношения не только в сфере охраны окружающей среды, но и напрямую связанные с ней в сфере энергетики, в том числе на перспективы использования возобновляемых источников энергии, тарифы и качество оказываемых услуг.

Однако оценка социальных и экономических последствий намечаемой деятельности по производству топлива из смешанных ТКО в материалах ОВОС отсутствует.

6.11. Программа производственного экологического мониторинга

Учитывая характер и масштабы работ по строительству КПО и в особенности полигона ТКО, контроль за негативным воздействием на окружающую среду подобного объекта должен быть чрезвычайно тщательным.

В соответствии с п. 1 ст. 67 ФЗ "Об охране окружающей среды" [1-1] производственный контроль в области охраны окружающей среды (производственный экологический контроль) осуществляется в целях обеспечения выполнения в процессе хозяйственной и иной деятельности мероприятий по охране окружающей среды, рациональному использо-



ванию и восстановлению природных ресурсов, а также в целях соблюдения требований в области охраны окружающей среды, установленных законодательством в области охраны окружающей среды.

Согласно п. 2 ст. 67 ФЗ "Об охране окружающей среды" [1-1] юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие хозяйственную и (или) иную деятельность на объектах I, II и III категорий, разрабатывают и утверждают программу производственного экологического контроля, осуществляют производственный экологический контроль в соответствии с установленными требованиями, документируют информацию и хранят данные, полученные по результатам осуществления производственного экологического контроля.

Объекты, оказывающие негативное воздействие на окружающую среду, осуществляющие хозяйственную и (или) иную деятельность по строительству объектов капитального строительства продолжительностью более 6 месяцев, отнесены к объектам III категории в соответствии с пп.3 п.6 раздела III Критериев отнесения объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, к объектам I, II, III и IV категорий [2-6].

Строительство объекта КПО «Дубровка» попадает под III категорию, а на этапе эксплуатации объект КПО «Дубровка» будет относиться к объектам I категории (см.п. 5.4.7 настоящего заключения).

Согласно ст. 32 ФЗ "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" [1-11], мероприятия по охране окружающей среды, предусмотренные в проектной документации, должны обеспечивать предотвращение или минимизацию оказания негативного воздействия на окружающую среду.

В соответствии с пп. «б» п. 25 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» [2-2] раздел 8 ПМООС в текстовой части должен содержать программу производственного экологического контроля (мониторинга) за характером изменения всех компонентов экосистемы при строительстве и эксплуатации объекта, а также при авариях.

Требования к программе производственного экологического контроля (мониторинга) изложены в ГОСТ Р 56060-2014 [3-17], ГОСТ Р 56063-2014 [3-19].

Без регулярных наблюдений за состоянием и изменением окружающей среды, прогноза изменений этих состояний, а также реализации мер по снижению негативного воздействия на окружающую среду от объекта строительства, соблюсти эти требования невозможно.

Однако в представленной проектной документации указанные требования законодательства не соблюдены (см. далее).

6.11.1. В разделе 8 технического отчета по ИЭИ (стр. 101-103, раздел 8, том 4.1) не представлены предложения по организации экологического мониторинга за состоянием окружающей среды в районе влияния проектируемого объекта с учетом выявленных превышений массовой концентрации фенола (почти в 5 раз) в подземной и поверхностной воде (см.п. 4.2.1.8 настоящего заключения), что не соответствует требованиям п. 8.1.11 СП 47.13330.2016 [3-8].

6.11.2. В разделе 18 «Описание проектных решений и мероприятий по охране окружающей среды в период строительства» тома 6 ПОС вместо проектных решений приведен абстрактный перечень мероприятий по охране окружающей среды в период строительства, не имеющий привязки к конкретному проекту.

Так, например, указано, что в период строительства необходимо *«проводить геоэкологический мониторинг, включающий системы наблюдений за изменением состояния окружающей геологической среды и ее загрязнения, состав и объем мониторинга должны на-*



значаться с учетом инженерно-геологических и гидрогеологических изысканий и обеспечить получение необходимой информации для характеристики загрязнения грунтов и подземных вод, а также аномальных локальных природных и техногенных полей и экологических и инженерно-геологических процессов.» (лист 92, раздел 18, том 6 ПОС). Данный абзац скопирован из Пособия к МГСН 2.07-01 «Обследование и мониторинг при строительстве и реконструкции зданий и подземных сооружений» [3-39]. Однако это не проектное решение, а общие рекомендации без учета результатов проведенных инженерных изысканий.

6.11.3. Мероприятия по производственному мониторингу за состоянием подземных и поверхностных вод являются неполными и не соответствуют требованиям законодательства.

С учетом того, что на КПО планируется размещение отходов, основным негативным воздействием может быть загрязнение подземных вод вследствие просачивания фильтрата (см.п. 4.2.1.6, 5.4.2, 5.4.3 настоящего заключения). Следовательно, мониторинг воздействия на геологическую среду, подземные воды, а также поверхностные воды является основополагающим.

В соответствии с п. 4.6 ГОСТ Р 56062-2014 [3-18] при осуществлении ПЭЖ за охранной водных объектов регулярному контролю подлежат нормируемые параметры и характеристики:

- технологических процессов и оборудования, связанных с образованием сточных вод;
- мест водозабора и учета используемой воды;
- выпусков сточных вод, в том числе очищенных;
- сооружений для очистки сточных вод и сооружений систем канализации;
- систем водопотребления и водоотведения;
- поверхностных и подземных водных объектов, пользование которыми осуществляется на основании разрешительной документации, а также территорий водоохраных зон и прибрежных защитных полос.

В подразделе «Мониторинг подземной воды» технического отчета по ИЭИ (стр. 110-111, раздел 8, том 4.1) отсутствуют конкретные данные: не указаны конкретные места расположения наблюдательных скважин, отсутствует список рекомендуемых к определению показателей подземных вод. Таким образом, предложения и рекомендации по организации мониторинга подземных вод не соответствуют п. 8.1.11 СП 47.13330.2016 [3-8].

В разделе 5.3 «Контроль качества подземных вод» тома 8 ПМООС (лист 228) указано, что створы проектируемых наблюдательных скважин располагаются по направлению движения грунтовых вод. Для осуществления контроля потока грунтовых и подземных вод предусмотрено 6 наблюдательных скважин в направлении разгрузки грунтовых вод. Однако ни в одном томе проекта и инженерных изысканий это направление не указано (см.п. 4.2.1.5 настоящего заключения). При этом на карте-схеме расположения контрольных точек экологического мониторинга показано, что наблюдательные скважины расположены практически по кругу, а не по створам по направлению движения подземных вод (лист 335, Приложение Ч, том 8 ПМООС). Таким образом, в проектной документации имеется внутреннее противоречие.

В разделе, посвященном мониторингу воздействия на водные объекты на период строительства, тома 8 ПМООС, утверждается: «Ввиду отсутствия на период строительства объекта забора воды и сброса сточных вод в поверхностные и подземные источники – мониторинг воздействия на водные объекты не осуществляется» (лист 252, раздел 5.8.4, том 8 ПМООС). Это утверждение не соответствует действительности, так как проектом предусмотрено осушение являющегося водным объектом обводненного карьера (см.п. 5.4.1 настоящего заключения). В свою очередь, осушение карьера приведет к возникновению обширной депрессии в горизонте грунтовых вод. Этот процесс уже происхо-



дил в период отработки карьера (см.п. 4.2.1.6 настоящего заключения). Отсутствие мониторинга подземных вод в этом случае является нарушением требований пп. «г» п.2 и пп. «а» п.5 Правил охраны подземных водных объектов [2-13].

Как было указано в 6.4.3, 6.4.4 настоящего заключения, спроектированные сети водоотведения до места сброса сточных вод отсутствуют, точка сброса сточных вод не согласована. В связи с этим программа производственного экологического контроля (мониторинга) за характером изменения всех компонентов экосистемы при строительстве и эксплуатации объекта (лист 227, раздел 5.3, том 8 ПМООС) не соответствует п. 4.6 ГОСТ Р 56062-2014 [3-18], является неполной и недостоверной.

Конечным водоприемником очищенных сточных вод КПО на этапе его эксплуатации определена р. Дубровка (лист 149, раздел 3.7, том 8 ПМООС). В рамках системы контроля воздействия объекта на поверхностные воды предусматривается контроль уровня концентраций загрязняющих веществ в донных отложениях в р. Дубровка (лист 267, раздел 6.10, том ОВОС1). Характерными (маркерными) показателями для наблюдения за донными отложениями являются нитраты, нефтепродукты, ртуть, мышьяк, медь, цинк, кадмий, свинец, хром, цианиды, токсичность (см. там же). Таким образом, учитывая состав загрязняющих веществ и сезонность фаз водного режима, необходимо проводить контроль донных отложений чаще одного раза в год – на спаде половодья и паводков и во время летне-осенней межени [3-26]. Однако проектом предусмотрена периодичность отбора проб донных отложений только один раз в год (лист 267, раздел 6.10, том ОВОС1).

Мониторинг русловых процессов, связанных со значительным увеличением расхода воды в верховьях р.Дубровки, не предусмотрен.

6.11.4. Не предусмотрены мероприятия по мониторингу опасных геологических процессов на период строительства.

В техническом отчете по ИЭИ (том 4.1) отсутствует раздел «Мониторинг опасных геологических процессов».

В разделе тома 8 ПМООС, посвященном мониторингу воздействия на геологическую среду и почвенный покров в период строительства, в общих словах оговаривается только проведение исследования поверхностного слоя почв (лист 251, раздел 5.8.3, том 8 ПМООС). Задачи мониторинга геологической среды не учитывают наличие прилегающего к территории проектирования с южной стороны месторождения песков «Дубровка-2», разработка которого уже начинается. Таким образом, одновременно с заполнением карт полигона, увеличением массы террикона и его высоты в непосредственной близости от него будет происходить разработка карьера, сопровождающаяся изменением несущей способности грунтов. Указанные процессы должны находиться под постоянным контролем, однако соответствующие мероприятия в программе мониторинга отсутствуют.

При этом в разделе 3.5.3 «Оценка вероятности возникновения экзогенных процессов» подробно описано, какие опасные геологические процессы могут происходить на объекте в период строительства и эксплуатации (лист 138, раздел 3.5.3, том 8 ПМООС). Хотя их активизация, по утверждению в проекте, маловероятна, для подтверждения этих выводов необходимо проводить мониторинг опасных геологических процессов на этапе строительства.

Программа мониторинга воздействия на геологическую среду и почвенный покров отсутствует, что является нарушением п. 7.24 СП 320.1325800.2017 [3-7], п 4.7 ГОСТ Р 56063-2014 [3-19], пп. «б» п. 25 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» [2-2]. Отсутствие программы производственного мониторинга воздействия на геологическую среду и почвенный покров приведет к невыполнению мероприятий по охране окружающей среды, рациональному использованию и восстановлению природных ресурсов.



6.11.5. В силу отсутствия данных для проведения экологического контроля за объектами растительного мира осуществление достоверного и эффективного мониторинга невозможно.

Согласно п.31 Единых требований к объектам обработки, утилизации, обезвреживания, размещения твердых коммунальных отходов [2-5], объект размещения твердых коммунальных отходов подлежит реконструкции в случае установления по результатам мониторинга за состоянием и загрязнением окружающей среды факта негативного изменения качества окружающей среды относительно показателей, установленных проектной документацией на строительство этого объект.

Таким образом, в проектной документации должны приводиться показатели качества окружающей среды.

В материалах ОВОС и ПМОС разработаны мероприятия для оценки состояния растительных сообществ. В частности, как указано: «*Наблюдения за состоянием растительности осуществляют маршрутным методом с закладкой пробных площадей*». (лист 240-241, раздел 6.5, том ОВОС1; лист 232-233, раздел 5.5, том 8 ПМОС). Для контроля состояния растительного мира выбраны 3 площадки в различных типах условий местопроизрастания в пределах СЗЗ (стр. 352, приложение III «Карта-схема расположения контрольных точек экологического мониторинга», том 4.1 ИЭИ).

Однако описаний растительности на выбранных пробных площадях, предусмотренных в разработанных мероприятиях, в материалах ИЭИ и как следствие в материалах ОВОС и ПМОС не приводится. В результате отсутствия исходных данных о состоянии растительности невозможно установление фактов негативного изменения окружающей среды в рамках мониторинга.

6.11.6. Не обоснованы мероприятия по мониторингу животного мира

В силу специфики намечаемой деятельности, а также планирования организации ООПТ в зоне воздействия объекта проектирования, где могут обитать охраняемые виды животных (см.п. 4.2.1.11, 6.9.3, 6.9.4 настоящего заключения), мониторинг животного мира является крайне важным.

В отчетной документации по ИЭИ в число предложений и рекомендаций по организации экологического мониторинга включена формулировка: «*Мониторинг объектов животного мира на территории работ включает – оценку изменения фаунистического комплекса (видового состава сообщества, его обеднение, синантропизация, биотопическое распределение и численность)*».» (стр. 108, раздел 8, том 4.1. ИЭИ)

Однако рекомендуемые сроки, продолжительность, объемы и конкретные методики работ по мониторингу животного мира не предусмотрены в материалах ИЭИ, ОВОС и ПМОС. Мониторинг объектов животного мира в зоне воздействия объекта проектирования важен для оценки воздействия, прежде всего, на редкие и охраняемые виды животных и разработки мер по минимизации и компенсации воздействия.

Таким образом, проект не соответствует требованиям по проведению экологического контроля (мониторинга), предусмотренным ст. 67 ФЗ «Об охране окружающей среды» [1-1], ст. 32 ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» [1-11] и пп.«б» п.25 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» [2-2].



7. Выводы общественной экологической экспертизы

7.1. Выводы по проанализированным разделам объекта экспертизы

Представленная на экологическую экспертизу проектная документация “КПО “Дубровка” не соответствует установленным законодательством требованиям о составе и содержании объекта экологической экспертизы. Отсутствуют правоустанавливающие документы на земельный участок, на котором осуществляется проектирование, не подтверждено наличие правовых оснований для проведения инженерных изысканий в целях проектирования и строительства КПО «Дубровка» на указанном участке, что не позволяет сделать вывод о законности осуществления деятельности на указанной в проекте территории. Не разработаны технические условия подключения (технологического присоединения) проектируемого объекта, что делает невозможной оценку масштаба воздействия намечаемой деятельности на окружающую среду. Размещение проектируемого объекта обращения с отходами на рассматриваемой территории противоречит действующему законодательству в сфере охраны окружающей среды (см. разделы 3.1- 3.3 настоящего заключения).

Намечаемая в соответствии с проектной документацией “КПО “Дубровка” деятельность по обращению с отходами не соответствует основным принципам и приоритетным направлениям государственной политики в сфере обращения с отходами. КПО «Дубровка» является объектом регионального значения, планируемым региональным оператором по обращению с ТКО Санкт-Петербурга, соучредителями которого являются Правительство Санкт-Петербурга и Правительство Ленинградской области и деятельность которого (в том числе и в рамках КПО «Дубровка») регулируется нормативными правовыми актами как федерального, так и регионального уровня. Таким образом, намечаемая проектом деятельность должна осуществляться в соответствии с принципами и наиболее приоритетными направлениями государственной политики в сфере обращения с отходами. Необходимость реализации намечаемой деятельности в проекте не обоснована, достижение заявленных в проекте целей посредством реализации планируемой деятельности не представляется возможным (см. раздел 3.4 настоящего заключения). Представленный в проекте анализ альтернативных вариантов реализации намечаемой деятельности не учитывает альтернативные варианты достижения цели планируемой деятельности (технические и технологические решения, возможные альтернативы мест ее реализации), соответствующие (в отличие от рассматриваемого) принципам и приоритетам государственной политики в области обращения с отходами. В силу существенной неполноты представленной в проекте информации о результатах проведенных исследований (см. далее) отказ от «нулевого» варианта намечаемой деятельности является необоснованным. Таким образом, представленный в проекте вариант намечаемой деятельности является также необоснованным. (см. раздел 3.5 настоящего заключения).

Отсутствие обязательных для проведения инженерных изысканий документов и информации, несоответствие изысканий принятым научным методикам, существенная неполнота, недостоверность и противоречивость материалов инженерных изысканий ставят под сомнение сам факт проведения ряда предусмотренных законодательством в рамках инженерных изысканий работ и делает невозможной полную и достоверную оценку воздействия намечаемой деятельности на окружающую среду, а также разработку необходимых мероприятий по ее охране (см. разделы 4, 6 настоящего заключения). Представленные на экологическую экспертизу результаты инженерных изысканий в нарушение п. 1 ст. 15 ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» [1-11] не могут являться достаточным основанием для установления проектных значений параметров и других проектных характеристик проектируемого комплекса по обращению с ТКО, а также проектируемых мероприятий по обеспечению его безопасности.



Кроме того, часть изысканий, а именно гидрогеологические и гидрологические, проводились после проектирования. При этом результаты исследований, проведенных в рамках данных изысканий, представлены не были. Тем не менее, из представленных результатов ранее проведенных геологических и гидрометеорологических изысканий, а также иных рассмотренных в рамках экологической экспертизы источников следует, что территория проектирования характеризуется неблагоприятными для реализации намечаемой деятельности гидрологическими и гидрогеологическими условиями. При проектировании не учтены наличие водного объекта на территории предполагаемого строительства, а также гидравлическая связь между данным водным объектом и горизонтом подземных вод. (см. раздел 4 настоящего заключения) Таким образом, **проектирование КПО «Дубровка» проведено без выполнения ряда изысканий и не основано на результатах инженерных изысканий, что в итоге может привести к существенному нарушению прав граждан в области санитарно-эпидемиологического благополучия и охраны окружающей среды.**

Описание принятых проектных решений в документации КПО «Дубровка» характеризуется существенной неполнотой и противоречивостью. Принятые проектные решения не соответствуют законодательству. (см. раздел 5, 6 настоящего заключения) Представленных на экологическую экспертизу сведений недостаточно для оценки безопасности намечаемой деятельности, масштаба и уровня ее воздействия на окружающую среду как в период строительства, так и в период эксплуатации КПО «Дубровка». Таким образом, представленные результаты оценки воздействия намечаемой деятельности являются неполными и недостоверными и не позволяют сделать вывод как о допустимости воздействия намечаемой деятельности на окружающую среду, так и в целом о ее безопасности. Кроме того, не проведена комплексная оценка воздействия намечаемой деятельности на окружающую среду, не предусмотрены необходимые мероприятия по ее охране. В том числе не проведена оценка воздействия на планируемую особо охраняемую природную территорию регионального значения «Государственный природный заказник «Приневский», на границе с которой планируется размещение КПО. Отсутствует оценка связанных с экологическими социальными, экономическими и иных последствий реализации намечаемой деятельности. (см. раздел 6)

Также комиссия отмечает, что обилие сделанных экспертами основных и частных замечаний к проектной документации свидетельствует об общем низком техническом уровне разработанной документации.

Таким образом, **представленная на экологическую экспертизу проектная документация КПО «Дубровка» не соответствует ГрК РФ [1-5], Требованиям к материалам ОВОС [3-1] и ФЗ «Об экологической экспертизе» [1-6],** в том числе:

- п. 1 ст. 47 ГрК РФ [1-5] инженерные изыскания выполняются для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства. Подготовка проектной документации, а также строительство, реконструкция объектов капитального строительства в соответствии с такой проектной документацией **не допускаются без выполнения соответствующих инженерных изысканий.**

- п. 3 Требований к материалам ОВОС [3-1]: Материалы ОВОС должны быть научно обоснованы, достоверны и отражать результаты комплексных исследований прогнозируемых воздействий на окружающую среду и их последствий, выполненных с учетом взаимосвязи различных экологических, социальных и экономических факторов. При подготовке материалов оценки воздействия на окружающую среду заказчик (исполнитель) обеспечивает использование полной, достоверной и актуальной исходной информации, средств и методов измерения, расчетов, оценок, обязательное рассмотрение альтернативных вариантов реализации планируемой (намечаемой) хозяйственной и иной деятельности, в том числе вариант отказа от деятельности. При подготовке материалов оценки воздействия на окружающую среду заказчик (исполнитель) исходит из необходимости пре-



дотвращения и (или) уменьшения возможных негативных воздействий на окружающую среду и связанных с ними социальных, экономических и иных последствий в случае реализации планируемой (намечаемой) хозяйственной и иной деятельности.

- ст. 3 ФЗ «Об экологической экспертизе» [1-6], в соответствии с которой к принципам экологической экспертизы относятся, в частности, достоверность и полнота информации, представленной на экологическую экспертизу, комплексность оценки воздействия намечаемой деятельности на окружающую среду, презумпция экологической опасности намечаемой деятельности.

Проектная документация не соответствует требованиям о безопасности, предусмотренным ст. 14 и 15 ФЗ "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" [1-11].

7.2. Общие выводы

1. Проектная документация «Комплекс по переработке отходов «Дубровка», обосновывающая намечаемую хозяйственную деятельность, не соответствует экологическим и градостроительным требованиям, установленным техническими регламентами, законодательством Российской Федерации в области охраны окружающей среды и градостроительной деятельности.

2. Реализация намечаемой деятельности на основании представленной проектной документации «Комплекс по переработке отходов «Дубровка» является недопустимой.



Приложение 1

к заключению экспертной комиссии
общественной экологической экспертизы
проектной документации «Комплекс по
переработке отходов «Дубровка»

Перечень частных замечаний к проектной документации КПО «Дубровка»

1. Отсутствует подписанное заказчиком проекта задание на проектирование.

В разделе 1 «Пояснительная записка» в нарушение Положения о составе проектной документации и требованиях к их содержанию [2-2] отсутствует подписанное задание на проектирование объекта.

В соответствии с п.10, 11 Положения о составе проектной документации и требованиями к их содержанию [2-2] техническое задание или его копия должны быть приложены к пояснительной записке.

Однако утвержденный заказчиком проекта титульный лист к заданию на проектирование, представленный в Пояснительной записке, (лист 32, Приложение А, том 1 ПЗ), относится к другому объекту проектирования – КПО «Волхонка» (рис.1). Титульный лист к заданию на проектирование рассматриваемого проекта КПО «Дубровка» отсутствует. Сам текст задания при этом относится к КПО «Дубровка» (лист 33, Приложение А, том 1 ПЗ).

Таким образом, в отсутствие подписанного задания на проектирование КПО «Дубровка» документация является некомплектной, установить точную дату его утверждения из представленной документации невозможно.

Следует также отметить, что дата утверждения задания на проектирование имеет значение в целях определения применимых нормативных актов. Как следует из п. 4 Постановления Правительства РФ от 27.05.2022 N 963 [2-16], внесенные данным постановлением изменения в Положение о составе проектной документации и требованиях к их содержанию [2-2] вступили в силу 01.09.2022 года. При этом в соответствии с п. 2 Постановления Правительства РФ от 27.05.2022 N 963 [2-16] указанные изменения не применяются при подготовке проектной документации, если задание застройщика или технического заказчика на проектирование, предусматривающее подготовку этой проектной документации, утверждено до 01.09.2022. С учетом определения проектной организации по результатам закупки (п.1.6 задания на проектирование, лист 36, Приложение А, том 1 ПЗ), даты утверждения технического задания на выполнение инженерных изысканий 29.12.2021 года (лист 69, Приложение Б, том 1 ПЗ), информации о первых внесенных изменениях в том 1 ПЗ за подписью от 01.06.2022 года (том 1 ПЗ), можно сделать вывод, что задание на проектирование КПО «Дубровка» утверждено до 01.09.2022 года. Таким образом, при подготовке рассматриваемой проектной документации применимым является Положение о составе проектной документации и требованиях к их содержанию [2-2] в редакции, действующей до 01.09.2022 года.



Рис.1. Титульный лист задания на проектирование КПО “Волхонка”, представленный в проекте “КПО “Дубровка” (лист 32, Приложение А, том 1 ПЗ, проект “КПО “Дубровка”).

2. Полигон ТКО в составе проектной документации не рассмотрен как объект капитального строительства

Пункт 3.1 задания на проектирование «Перечень основных зданий и сооружений» не предусматривает полигон ТКО (лист 36-37, Приложение А, том 1 ПЗ). Полигон упомянут лишь в особых требованиях пп. 10 п. 4.15 задания на проектирования. То есть при постановке задачи по проектированию КПО полигон не рассматривался как основное сооружение.

В нарушение требований ст. 47 ГрК РФ [1-5] в задании на проектирование полигон ТКО в составе КПО «Дубровка» не учтен как объект капитального строительства.



Изм.	Кол.ум	Лист	№ док.	Подп.	Дата	КПЭИ.1070/3-ПЗ.ТЧ	Лист
							36
2	-	Зам	1277-22		27.09.22		

Формат А4

	<p>3.1 Перечень основных зданий и сооружений</p> <p>При разработке проектной документации предусмотреть размещение следующих зданий, сооружений, участков (перечень уточняется при проектировании):</p> <p>Ориентировочный перечень зданий и сооружений КПО:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Цех переработки КГО и СО в составе: <ul style="list-style-type: none"> - участок дробления КГМ и СО; - участок сортировки КГМ и СО; • Цех сортировки ТКО (ТБО); • Цех компостирования органических отходов; • Цех производства альтернативного топлива;
	<ul style="list-style-type: none"> • Административно-бытовой корпус (АБК); • Контрольно-пропускной пункт (КПП); • Автоматизированная система радиационного контроля; • Весовая с диспетчерской; • Склад готовой продукции, в составе: <ul style="list-style-type: none"> - склад готовой продукции № 1 – «брикетированная продукция» (картон, пластик, алюминиевая банка); - склад готовой продукции № 2 – «сыпучая продукция» (стеклобой); - склад готовой продукции № 3 – «фасованная продукция» (RDF/SRF-топливо). • Склад ЗИП; • Транспортный участок с ремзонай, сварочный пост с местом хранения газовых баллонов (крытый); • Участок заправки погрузчиков и мультилифтов; • Комплексная трансформаторная подстанция (ТП с РП 10/0,4); • Котельная для нужд отопления и горячего водоснабжения; • Насосная станция пожаротушения; • Инженерные сооружения (резервуары, локальные очистные сооружения и т.п.). <p>Внутриплощадочные инженерные сети (электрооснабжения, электроосвещения, охранного освещения и видеонаблюдения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения), необходимые для эксплуатации объекта;</p> <p>Перечень зданий, строений, сооружений, подлежащих проектированию и строительству и являющихся объектами недвижимого имущества Подрядчик согласует с Заказчиком и согласованный перечень объектов недвижимого имущества включается в Задание на проектирование.</p>

Рис. 2. Пункт 13 задания на проектирование «КПО «Дубровка» (лист 36-37, Приложение А, том 1 ПЗ).

3. Содержание технического задания на выполнение изысканий, представленное в томе 3 ИГМИ, противоречит техническому заданию, представленному в Пояснительной записке и технических отчетах по ИГДИ, ИГИ и ИЭИ.

Характеристика проектируемого объекта в техническом задании на выполнение инженерных изысканий, представленном в томе 3 ИГМИ (рис.3), не соответствует характеристике проектируемого объекта в техническом задании на выполнение инженерных изысканий, представленном в томе 1 ПЗ и томах 1 ИГДИ, 2 ИГИ, 4.1, 4.2 ИЭИ, в которых полигон ТКО не упомянут (см.п. 4.2.2.1 настоящего заключения). При этом представленное в томе 3 ИГМИ техническое задание имеет те же реквизиты (титульный лист), что и тех. задание в других упомянутых томах.



13	Характеристика проектируемого объекта	Комплекс по переработке твердых коммунальных отходов (ТКО) в объеме не менее 600 тыс. тонн в год с отбором вторичных материальных ресурсов (ВМР) и производством твердого альтернативного топлива (RDF/SRF), с последующим размещением не утилизируемых фракций отходов на специализированной площадке (полигоне).
----	---------------------------------------	--

Рис.3. Пункт 13 технического задания на выполнение инженерных изысканий (стр. 34, Приложение Б, том 3 ИГДМИ).

Как указано в п. 4.2.1.9 настоящего заключения, обследование водного объекта, расположенного на территории проектирования, в рамках ИГМИ выполнено не было. Таким образом, при выполнении инженерно-гидрометеорологических изысканий, как и при проведении иных инженерных изысканий, строительство полигона не было учтено. Это не соответствует требованию о комплексном изучении территории, предусмотренному п. 4.1 СП 47.13330-2016 [3-8], п. 7.1.3 СП 47.13330-2016 [3-8] и п. 5 ст. 47 ГрК РФ [1-5].

4. Не заполнена часть разделов «Пояснительной записки» (том 1).

Не представлена информация:

- в разделе 6 «Сведения о сырьевой базе, потребности производства в воде, топливно-энергетических ресурсах» (лист 19, раздел 6, том 1 ПЗ);
- в разделе 7 «Сведения о комплексном использовании сырья, вторичных энергоресурсов, отходов производства»: указано, что планируемые годовые объемы отходов производства, их классы опасности, способы утилизации, захоронения, использования приведены 8 ПМООС (лист 20, раздел 7, том 1 ПЗ), однако это не относится к названию и содержанию данного раздела;
- в разделе 8 «Сведения об использовании возобновляемых источников энергии и вторичных энергетических ресурсов (лист 21, раздел 8, том 1 ПЗ).

При этом согласно п.10 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию [2-2] раздел 1 Пояснительная записка должен содержать, в частности:

- сведения о потребностях производства в сырьевых ресурсах и источниках их поступления, потребности производства в воде, топливно-энергетических ресурсах - для объектов производственного назначения;
- сведения о комплексном использовании сырья, вторичных энергоресурсов, отходов производства - для объектов производственного назначения;
- сведения об использовании возобновляемых источников энергии и вторичных энергетических ресурсов.

5. Отсутствуют достоверные сведения о наличии/отсутствии кладбищ.

В отчете по ИЭИ (стр. 196, приложение Л, том 4.1) представлено письмо Комитета по промышленной политике, инновациям и торговле Санкт-Петербурга № 01-33-7116/21-0-1 от 11.08.2021, согласно которому на участке изысканий отсутствуют кладбища Санкт-Петербурга и их СЗЗ.

Однако участок изысканий расположен на территории Ленинградской области, а Комитет по промышленной политике, инновациям и торговле Санкт-Петербурга не уполномочен выдавать сведения по Ленинградской области.

Таким образом, в нарушение п. 8.1.11 СП 47.13330.2016 [3-8], приложения Б СП 502.1325800.2021 [3-27] в отчете по ИЭИ отсутствуют сведения от компетентного ор-



гана о наличии/отсутствии кладбищ в районе расположения объекта изысканий и их санитарно-защитных зон.

6. Отсутствует анализ графических материалов градостроительного зонирования и территориального планирования.

В материалах ИЭИ (лист 57, раздел 5.1.4, том 4.1) указано, что согласно публичной кадастровой карте вблизи объекта КПО «Дубровка» санитарно-защитные зоны не обнаружены. Однако в нарушение п. 8.1.11 СП 47.13330.2016 [3-8] и п. 6.1.10 СП 502.1325800.2021 [3-27] анализ карт градостроительного зонирования и территориального планирования в тексте отчёта не приведен.

7. Данные о дате отбора проб грунтовых вод являются противоречивыми.

В разделе «Состояние природных подземных вод» тома 4.1 ИЭИ указано, что для оценки качества подземных (грунтовых) вод территории изысканий в январе 2021 года был проведен отбор проб из 3-х пунктов из ближайшего к поверхности водоносного горизонта (стр. 67, раздел 5.2.2.1, том 4.1). В том 2 ИГИ указано: «*Полевые работы выполнены буровой бригадой специалистов отдела инженерно-геологических изысканий ООО «Власта» в июне 2021 года колонковым способом диаметром до 160 мм без применения промывочной жидкости, самоходной буровой установкой УКБ -12/25*» (стр.5, раздел 1, том 2 ИГИ). Однако в протоколе испытаний от 18.01.2021 года, утвержденном 18.01.2022 года, указано, что пробы грунтовых вод отбирались 23.12.2021 года (стр. 222, Приложение Ш, том 4.1 ИЭИ). Указанные данные противоречат друг другу, в связи с чем установить время отбора проб не представляется возможным.

8. Отсутствуют достоверные данные о нормативных значениях уровней физических факторов воздействия.

В отчете по ИЭИ (стр. 100-102, раздел 5.2.5, том 4.1) указано, что измеренные уровни шума, вибрации и электромагнитных полей промышленной частоты 50 Гц соответствуют требованиям СанПиН 1.2.3685-21 [3-4]. Однако в главе V (физические факторы) СанПиН 1.2.3685-21 [3-4] отсутствуют нормативные значения уровней физических факторов воздействия под указанное назначение объекта, а ближайшая городская жилая застройка от промплощадки расположена на расстоянии 2,230 км деревня Ексолово (стр. 4, п. 2.1, раздел 2, том 2 ПЗУ).

Таким образом, в нарушение п. 8.1.11 СП 47.13330.2016 [3-8] при проведении ИЭИ неверно оценен уровень физических факторов воздействия.

9. В проекте не учтено, что заявленный срок эксплуатации полигона значительно меньше срока эксплуатации основной площадки КПО.

В случае потребления промышленностью РФ альтернативного топлива срок эксплуатации полигона КПО «Дубровка» составит **15,86 лет** с учетом размещения на нем хвостов сортировки КПО «Дубровка» с объемом захоронения до 155,07 тыс. тонн в год. В случае невозможности реализации альтернативного RDF топлива срок эксплуатации полигона КПО «Дубровка» составит **8,2 года** с учетом размещения на нем хвостов сортировки и нереализованного RDF топлива КПО «Дубровка» с объемом захоронения до 300 тыс. тонн в год. (лист 26, раздел 13, том 1 ПЗ)

В указанной связи следует учитывать, что срок эксплуатации основной площадки КПО составляет не менее 25 лет (лист 26, раздел 13, том 1 ПЗ). Однако в проекте не учтен заявленный значительно более короткий срок эксплуатации полигона. Из проекта не представляется возможным установить, на какие объекты размещения отходов будут направлены с КПО «Дубровка» хвосты, а также нереализованное топливо RDF и техногрунт после



истечения срока эксплуатации полигона “Дубровка”. В соответствии с п. 32 Единых требований к объектам обработки, утилизации, обезвреживания, размещения ТКО [2-5] объект размещения ТКО подлежит выводу из эксплуатации после заполнения объекта размещения ТКО до проектной вместимости, установленной проектной документацией на строительство или реконструкцию этого объекта. Следует учитывать, что Территориальная схема обращения с отходами Санкт-Петербурга [4-10] и Территориальная схема обращения с отходами Ленинградской области [4-11] не предусматривают потоков отходов с КПО “Дубровка” на иные объекты обращения с отходами.

10. Сведения о земляных работах в основной период строительства носят противоречивый характер и являются неполными.

В подразделе “Земляные работы” раздела 10.3 “Основной период строительства” тома 6 ПОС на листе 29 указано: “Работы по монтажу конструкций производить в сухих котлованах. На период производства работ будет организовано водопонижение разрабатываемых котлованов погружными дренажными насосами.” (расчет приведен в п. 10.3 далее по тексту проекта) (лист 29, раздел 10.3, том 6 ПОС).

При этом в тексте речь идет о нескольких котлованах, а далее по тексту на листах 50–51 приведен расчет открытого водоотлива из траншеи длиной 300 м (захватка), глубиной 2 м, шириной 1,00 м. Расчетная схема отсутствует. На каком основании для водоотлива принята одна траншея длиной 300, не разъяснено, принятые параметры не обоснованы.

Таким образом, нарушены требования п. 6.2.1 СП 250.1325800.2016 [3-33], в соответствии с которым аналитические расчеты водопритоков к водопонижительным системам или постоянным защитным дренажам, а также величин снижения уровней подземных вод на прилегающей к строительной площадке территории допускается проводить в соответствии с положениями СП 103.13330. 2012 [3-37] или на геофильтрационных моделях.

11. Отсутствует обоснование указанного в проекте расчетного расхода воды на увлажнение полигона ТКО.

Согласно приведенному в проекте балансу водопотребления и водоотведения, на увлажнение полигона требуется 150 м³/сутки воды, там же имеется примечание: «техническое задание» (стр. 17, Приложение А, том 5.2). Однако в задании на проектирование отсутствуют сведения об объеме воды, необходимом для увлажнения полигона. Также отсутствует информация о том, куда заявленные 150 м³/сутки будут поступать в непожароопасные периоды.

В материалах проекта указано, что согласно принятым проектным решениям, стоки после очистных сооружений производственных стоков повторно используются в теплое время года на увлажнение тела полигона - 8764 м³/год (стр. 149, раздел 3.7, том 8 ПМО-ОС). Однако таблица «Балансы полигона для 50% и 10% обеспеченности по водности годов» (стр. 165, Приложение Д, том 5.7.1) не содержит информацию об увлажнении полигона.

В соответствии с п. 2.7 Инструкции по проектированию полигонов [3-44] увлажнение полигона необходимо осуществлять летом в пожароопасные периоды.

Расход воды на увлажнение полигона зависит от влажности размещаемых на полигоне отходов, их плотности и объема. Расчет заявленного объема в проекте отсутствует, указанный объем не обоснован. В случае если объем сточных вод, используемых для полива полигона, некорректен, и для полива полигона потребуется меньший объем воды, чем указанный как безвозвратные потери, то для непредусмотренного объема сточных вод могут потребоваться дополнительные решения по водоотведению.



12. Предусмотренная система дегазации проектируемого полигона ТКО не обоснована с точки зрения эффективного обеспечения пожаробезопасности и взрывобезопасности. В случае неэффективной работы системы дегазации это приведет к негативному воздействию на окружающую среду, оценка которого в проекте отсутствует.

Согласно проекту предусмотрено поступление на полигон ТКО не более 4,04% органических отходов от общего объема отходов (лист 36, раздел 2.1.4, том 5.7.1). Кроме того, при использовании для изоляции мусора только техногрунта (после компостирования отсева ТКО на КПО «Дубровка») дополнительное количество органики составит 1,5% от объема складированных отходов. Таким образом, общее количество биоразлагаемых отходов составит примерно 5,54% от общего количества отходов. (лист 37-36, раздел 2.1.4, том 5.7.1) Приведенные в проекте сведения о том, что техногрунт даст дополнительное количество органики в количестве 1,5% от объема складированных отходов основано на том, что объем изолирующего грунта составит примерно 6% от объема складированных отходов при процентном содержании органики в грунте, равном 25% (лист 37-36, раздел 2.1.4, том 5.7.1).

При этом в проекте отсутствует какое-либо обоснование принятого в расчет объема изолирующего грунта (в количестве 6% от объема складированных отходов). В соответствии с п. 2.4 Инструкции по проектированию, эксплуатации и рекультивации полигонов для твердых бытовых отходов [3-44] уплотненный слой ТБО высотой 2 м изолируется слоем грунта 0,25 м (при обеспечении уплотнения в 3,5 раза и более допускается изолирующий слой толщиной 0,15). Таким образом, изолирующий слой должен составлять от 12,5 до 7,5% от объема захораниваемых отходов.

Кроме того, так как не имеется сведений о возможных иных потребителях техногрунта, производимого на КПО «Дубровка», вероятным является сценарий, когда весь объем произведенного техногрунта будет использован на проектируемом в составе КПО «Дубровка» полигоне (см. раздел 5.2, п. 5.4.6 настоящего заключения). Количество отходов, направляемых на компостирование и входящих в состав получаемого техногрунта, может достигать 230,25 тыс. тонн в год (таблица 2.1, таблица 2.1.2, листы 6-7, том 5.7.1), что составляет 158% от массы не утилизируемых отходов после обработки (230,25 тыс. тонн/139,35 тыс. тонн*100% = 158%, где 139,35 тыс. тонн - это не утилизируемые отходы сортировки, по таблице 2.1, лист 6, том 5.7.1). Иными словами, доля органики, поступающая на полигон может быть значительно больше, принятой в расчет в проекте.

Таким образом, в проекте отсутствуют данные о том, что принятая технологическая система пассивной дегазации и количество газовыпусков (69 шт.) (лист 37, раздел 2.1.4., том 5.7.1.) достаточна для эффективного отвода биогаза с полигона.

13. Данные об отсутствии воздействия на растительность являются противоречивыми.

В соответствии с материалами ОВОС (лист 194, раздел 5.3, том ОВОС1) и ПМООС (лист 186, раздел 4.3, том 8 ПМООС) при реализации проекта необходимость в вырубке деревьев и кустарников отсутствует, поскольку растительный покров представлен в основном сорной травянистой растительностью.

В то же время в проектной документации предусмотрена рубка деревьев и кустарников (стр. 5, раздел 2.5, том 2 ПЗУ). В таблице перечня отходов в период строительства приводится цифра в 5943,4 т отходов сучьев, ветвей и вершин и 6,254 т отходов от корчевания пней, образующихся при сведении древесно-кустарниковой растительности (лист 121, табл. 20, раздел 3.3.1, том 8 ПМООС). На космическом снимке Google (рис. 4) видно, что на территории карьера древесная или кустарниковая растительность местами присутствует.

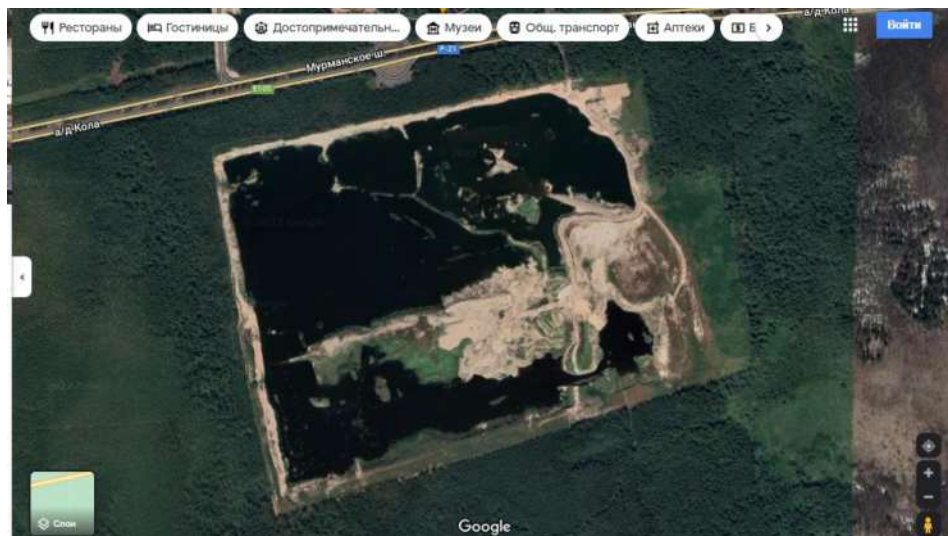


Рис.4. Принт-скрин космического снимка Google [6-2].

С другой стороны, в материалах ОВОС (лист 281, раздел 10.5.7, том ОВОС1) указано, что снятие растительного покрова не предусмотрено. Ранее там же указывается, что в процессе строительства будет происходить срезка грунта, почвенно-растительного слоя, перемещение грунта (лист 143, раздел 4.5.1, том ОВОС1). Об этом же говорится и в материалах проекта, согласно которым на площадке строительства предусматривается выравнивание территории (стр. 5, раздел 2.5, том 2 ПЗУ). Очевидно, что снятие и выравнивание грунта невозможно без снятия покрывающего его растительного покрова.

Таким образом, информация о снятии растительного покрова противоречива, а вывод об отсутствии воздействия на растительность не обоснован.

14. Проектная документация в части анализа возможных аварийных ситуаций и обеспечения безопасности противоречива.

В разделе 5.4.2 «Аварийная ситуация, связанная с разрушением резервуара топливозаправщика с проливом дизельного топлива, с последующим возгоранием» тома ОВОС1 рассмотрен сценарий с разливом 3,61 куб.м дизельного топлива из топливозаправщика на площади 72,2 кв.м с последующим возгоранием (лист 200, раздел 5.4.2, том ОВОС1). Однако в разделе 3.4.1 «Оценка возможных чрезвычайных ситуаций на проектируемом объекте» материалов ГОЧС рассмотрен сценарий развития аварийной ситуации, связанной с разливом дизельного топлива из заправщика без указания объема разлившегося дизельного топлива на площади 30 кв.м (лист 25, раздел 3.4.1, том 12.1 ГОЧС).

15. В материалах ОВОС (лист 125-132, раздел 4.3, том ОВОС1), а также аналогично в материалах раздела ПМООС (лист 117-124, раздел 3.3, том 8 ПМООС) не учтены некоторые виды отходов, образующиеся в период строительства, и как следствие в нарушение абз. 7 пп. “б” п. 25 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию [2-2] не предусмотрены мероприятия по обращению с ними. А именно не учтены следующие виды отходов:

- Отходы при подготовке земельного участка к строительству (в том числе, отходы при уборке мусора).

В материалах ПОС (лист 23, раздел 8, том 6 ПОС) указано, что предусмотрена – очистка площадки от мусора и промышленных отходов в подготовительный период.



- Отходы строительных и иных материалов, используемых при устройстве инженерных сетей объекта и возводимых зданий, включая сетей электроснабжения, сетей автоматизированной системы управления технологическим процессом.

Заданием на проектирование (пункты 5.5, 5.6 задания, лист 62, Приложение А, том 1 ПЗ) предусмотрено устройство сетей электроснабжения. Следовательно, будет происходить образование отходов остатков используемых материалов: остатки и обрезки проводов и кабелей; отходы при распаковке элементов электроснабжения и водоснабжения (картонные коробки, пластиковые пакеты, пластиковые втулки).

16. В материалах ОВОС (стр. 132-141, раздел 4.4, том ОВОС1), а также аналогично в материалах ПМООС (стр.124-133, раздел 3.4, том 8 ПМООС) не учтены некоторые виды отходов, образующихся в период эксплуатации проектируемого объекта, и как следствие в нарушение абз. 7 пп. “б” п. 25 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию [2-2] не предусмотрены мероприятия по обращению с ними. А именно не учтены следующие виды отходов:

- Отходы электронного и электрического оборудования, образующегося в ходе предварительной сортировки ТКО.

При этом технологическими решениями (лист 10, раздел 2.1.3, том 5.7.1) предусмотрена выборка крупногабаритных включений, в том числе корпуса и элементы бытовой техники и электроаппаратуры. Также в составе материалов отчёта по исследованию морфологического состава ТКО, образуемых на территории г. Санкт-Петербурга (стр.41-42, 44-45) указано, что в среднем количество таких включений электронных отходов (бытовой техники) составляет 0,624% от массы ТКО и 2,54% от массы КГО соответственно (0,86% негабаритная бытовая техника и 1,68% габаритная).

- Отходы, образующиеся при очистке дождевых сточных вод, производственных сточных вод и фильтрата полигона (в том числе фильтр-патроны, тара из-под реагентов).

Суть процесса очистки сточных вод и фильтрата состоит в удалении загрязняющих веществ и примесей из водной среды, путем осаждения, фильтрации, биологической очистки (см. раздел 6.4 заключения). Удаляемые примеси превращаются в отходы, состав и наименования которых зависят от качества очищаемых вод и технологии очистки. Проектом предусмотрено использование комбинированных фильтр-патронов в дождеприемных колодцах на площадках парковки автотранспорта и контейнерной автозаправочной станции для дополнительной очистки поверхностного стока от нефтепродуктов (стр. 148, раздел 3.7, том 8 ПМООС). Количество фильтр-патронов, их размер и емкость, места их установки, а также регулярность их обслуживания в проектной документации не прописаны. Паспорт на данное оборудование отсутствует. В перечне отходов – данный вид отхода не представлен.

- Отходы, образующиеся при ликвидации разливов нефтепродуктов в местах стоянки автотранспорта.

Проектом предусмотрены гаражи (листы 11-12, раздел 3, том 1 ПЗ), что подразумевает стоянку автотранспорта и возможные разливы нефтепродуктов. Согласно Методическим рекомендациям по расчету нормативов образования отходов для автотранспортных предприятий [3-25], для ликвидации проливов масла могут использоваться древесные опилки или песок, в результате чего в качестве отходов образуются древесные опилки, загрязненные нефтепродуктами, либо грунт (песок), содержащий нефтепродукты.

17. В материалах ОВОС (стр. 63-70, разделы 4.3. и 4.4, том ОВОС1), а также аналогично в проектных материалах ПМООС (стр. 72-82, разделы 3.4. и 3.5, том 8 ПМООС) не обосновано принятое в расчет количество образующихся и размещаемых отходов на период строительства объекта, а именно:



- В материалах ПОС (том 6) не представлены ведомость строительно-монтажных работ и ведомость основных строительных материалов, в связи с чем не представляется возможным оценить достоверность расчетов количества отходов строительных материалов: лом и отходы стальные несортированные; лом бетонных изделий, отходы бетона в кусковой форме; лом железобетонных изделий, отходы железобетона в кусковой форме, остатки и огарки сварочных электродов.

18. Содержание раздела «Водоотведение» (том 5.3) противоречит пп. «з» п. 18 требований Положения о составе разделов проектной документации и требований к их содержанию [2-2], согласно которому в графической части раздел «Водоотведение», в том числе должен содержать принципиальные схемы прокладки наружных сетей водоотведения, ливнестоков и дренажных вод.

План сетей и принципиальная схема системы водоотведения (лист 2-3, графическая часть, том 5.3) не содержат легенды (обозначения линий), что препятствует чтению схемы и плана и не соответствует ГОСТ 21.205-2016 [3-24].

19. Расчет платы за сброс сточных вод является недостоверным.

Согласно пп. «в» п. 25 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию [2-2] раздел 8 ПМООС должен содержать перечень и расчет затрат на реализацию природоохранных мероприятий и компенсационных выплат.

В материалах ПМООС представлен расчёт платы, в том числе на период эксплуатации объекта за сброс загрязняющих веществ отдельно от очистных сооружений ливневых стоков, отдельно от очистных сооружений производственных стоков и отдельно от очистных сооружений хозяйственно-бытовых стоков (лист 266-268, раздел 6.3, том 8 ПМООС).

Однако плата за сброс должна быть рассчитана для массы загрязняющих веществ, поступающих в водный объект, по конкретному выпуску сточных вод [3-3].

Согласно принципиальной схеме систем водоотведения, производственные (в том числе фильтрат с полигона), ливневые и хозяйственно-бытовые сточные воды после соответствующих типов очистных сооружений будут объединены и отведены в водный объект через единый коллектор (лист 3, графическая часть, том 5.3).

Таким образом, расчет платы должен быть представлен для единого потока сточных вод через конкретный выпуск в водный объект. Представленный расчет платы не соответствует Порядку представления декларации о плате за негативное воздействие на окружающую среду [3-3] и Правилам исчисления и взимания платы за негативное воздействие на окружающую среду [3-23].

20. Сокращённое наименование инженерно-гидрометеорологических изысканий ИГДМИ – противоречит установленному п. 9.1.9.3. ГОСТ Р 21.301-2021 [3-16] и общепринятому – ИГМИ.

21. В материалах ИЭИ приведена ссылка на отмененный ГОСТ Р 51592-2000 «Вода. Общие требования к отбору проб» [3-21].

22. В разделе 5.4 «Мероприятия по минимизации возможных аварийных ситуаций и последствий их воздействия» (лист 195, раздел 5.4, том ОВОС1) указано, что безопасность принятого в эксплуатацию оборудования достигается, в том числе «обеспечением проведения экспертизы промышленной безопасности (ст. 13 Федерального закона №116-ФЗ от 21.07.1997 «О промышленной безопасности опасных производственных объектов»)). Однако объект проектирования не относится к категории опасных производствен-



ных объектов в соответствии с ФЗ “О промышленной безопасности опасных производственных объектов” [1-10]. Декларация промышленной безопасности в проекте отсутствует.

23. В разделе «Сведения об объектах производственного назначения, транспортных коммуникациях и линейных объектах, аварии на которых могут привести к возникновению ЧС техногенного характера на проектируемом объекте» тома 12.1 ГОЧС отмечено: *«Проектируемый объект удален от автомобильной дороги на расстояние 0,18 км»*. (стр. 15, раздел 3.2, том 12.1 ГОЧС)

Однако в разделе «Сведения о природно-климатических условиях в районе строительства, результаты оценки расчета частоты и интенсивности проявлений опасных природных процессов и явлений, которые могут привести к возникновению ЧС природного характера на проектируемом объекте» тома 12.1 ГОЧС приведено: *«С северной стороны от границы территории КПО «Дубровка» на расстоянии 150 м проходит Мурманское шоссе 32 км.»* (стр. 16, раздел 3.3, том 12.1 ГОЧС).

Таким образом, сведения в разделах тома 12.1 ГОЧС не согласованы между собой

24. В техническом отчёте по результатам гидрогеологических исследований и гидрологических обследований (стр. 29, п. 8, том 121-22-ИГИ) информация об уровне воды в карьере не отредактирована: *«По картам восточнее наблюдается болотистая местность + уровень воды в карьере примерно на этой отметке, вероятно здесь находится УГВ, **но** насчет именно гран. состава я не уверена»*.

25. Абзац в техническом отчете по ИЭИ: *«Направляем Вам выписку из государственного охотхозяйственного реестра Ленинградской области о численности охотничьих ресурсов (млекопитающих и птиц) по Всеволожскому району. Указанные сведения также доступны на сайте комитета в разделе «Статистика» / «Открытые данные» (<http://fauna.lenobl.ru/ru/statistic/otkrytye-dannye/>) (Приложение И).»* - не уместен, приведён без контекста и не согласуется ни с предстоящим, ни с последующим абзацами (стр. 35, раздел 3.9, том 4.1 ИЭИ).

26. В представленном томе 1 “Пояснительная записка” присутствуют пустые листы 35, 38, 42, 46, 49, 54, 58, 61, 64, 67, 72, 76, 80 (приложение А, задание на проектирование, том 1 ПЗ).



Приложение 2

к заключению экспертной комиссии
общественной экологической экспертизы
проектной документации «Комплекс по
переработке отходов «Дубровка»

Список использованных источников

1. Федеральные законы, кодексы, международные соглашения и конвенции

1. Федеральный закон "Об охране окружающей среды" от 10.01.2002 № 7-ФЗ
2. «Лесной кодекс Российской Федерации» от 04.12.2006 № 200-ФЗ
3. «Земельный кодекс Российской Федерации» от 25.10.2001 № 136-ФЗ
4. «Водный кодекс Российской Федерации» от 03.06.2006 № 74-ФЗ
5. «Градостроительный кодекс Российской Федерации» от 29.12.2004 № 190-ФЗ
6. Федеральный закон "Об экологической экспертизе" от 23.11.1995 № 174-ФЗ
7. Федеральный закон "О стандартизации в Российской Федерации" от 29.06.2015 N 162-ФЗ
8. Федеральный закон "Об отходах производства и потребления" от 24.06.1998 № 89-ФЗ
9. Федеральный закон "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" от 30.03.1999 № 52-ФЗ
10. Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" от 21.07.1997 N 116-ФЗ
11. Федеральный закон "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" от 30.12.2009 № 384-ФЗ
12. Федеральный закон от 22 июля 2008 года N 123-ФЗ "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности"
13. Федеральный закон "О животном мире" от 24.04.1995 № 52-ФЗ
14. Закон РФ "О недрах" от 21.02.1992 N 2395-1
15. Федеральный закон "О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую" от 21.12.2004 N 172-ФЗ
16. Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" от 20.12.2004 N 166-ФЗ
17. Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" от 21.11.2011 N 323-ФЗ
18. Федеральный закон "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации" от 04.12.2006 № 201-ФЗ в ред. от 22.07.2008

2. Нормативные правовые акты Правительства РФ и Президента РФ

1. Постановление Правительства РФ от 7.11.2020 года № 1796 "Об утверждении Положения о проведении государственной экологической экспертизы"
2. Постановление Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 "О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию" (ред. от 01.12.2021)¹
3. Постановление Правительства РФ от 19.01.2006 N 20 "Об инженерных изысканиях для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства" (вместе с "Положением о выполнении инженерных изысканий для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства")

¹ См. п. 1 Приложения 1 к настоящему заключению.



4. Постановление Правительства РФ от 03.03.2018 N 222 "Об утверждении Правил установления санитарно-защитных зон и использования земельных участков, расположенных в границах санитарно-защитных зон"
5. Постановление Правительства РФ от 12.10.2020 N 1657 "О Единых требованиях к объектам обработки, утилизации, обезвреживания, размещения твердых коммунальных отходов"
6. Постановление Правительства РФ от 31.12.2020 № 2398 «Об утверждении критериев отнесения объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, к объектам I, II, III и IV категорий»
7. . Постановление Правительства РФ от 23.09.2010 N 736 "О Федеральном агентстве лесного хозяйства" (вместе с "Положением о Федеральном агентстве лесного хозяйства")
8. Распоряжение Правительства РФ от 24.12.2014 N 2674-р <Об утверждении Перечня областей применения наилучших доступных технологий>
9. Правительство Российской Федерации от 25.03.2022 года № 467 «О порядке и условиях предоставления средств поступившего в федеральный бюджет экологического сбора»
10. Постановление Правительства РФ от 10.07.2018 N 800 "О проведении рекультивации и консервации земель" (вместе с "Правилами проведения рекультивации и консервации земель")
11. Постановление Правительства РФ от 12.11.2016 N 1156 "Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 25 августа 2008 г. N 641" (вместе с "Правилами обращения с твердыми коммунальными отходами")
12. Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 N 326 "Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Охрана окружающей среды"
13. Постановление Правительства РФ от 11.02.2016 N 94 "Об утверждении Правил охраны подземных водных объектов"
14. Постановление Правительства РФ от 30.05.2016 N 484 "О ценообразовании в области обращения с твердыми коммунальными отходами" (вместе с "Правилами регулирования тарифов в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами")
15. Постановление Правительства РФ № 206 от 28.02.2019 г. «Об утверждении Положения об отнесении водного объекта или части водного объекта к водным объектам рыбохозяйственного значения и определении категорий водных объектов рыбохозяйственного значения».
14. Постановление Правительства РФ от 10.09.2020 № 1391 "Об утверждении Правил охраны поверхностных водных объектов"
15. Постановление Правительства РФ от 30.04.2013 N 384 "О согласовании Федеральным агентством по рыболовству строительства и реконструкции объектов капитального строительства, внедрения новых технологических процессов и осуществления иной деятельности, оказывающей воздействие на водные биологические ресурсы и среду их обитания" (вместе с "Правилами согласования Федеральным агентством по рыболовству строительства и реконструкции объектов капитального строительства, внедрения новых технологических процессов и осуществления иной деятельности, оказывающей воздействие на водные биологические ресурсы и среду их обитания")
16. Постановление Правительства РФ от 27.05.2022 N 963 "О внесении изменений в Положение о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию и признании утратившими силу отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации"



3. Федеральные ведомственные НПА, положения, нормативы, методики, технические регламенты, стандарты, нормы и правила; постановления Пленума Верховного Суда РФ, определения Конституционного суда РФ

1. Приказ Минприроды России от 01.12.2020 N 999 "Об утверждении требований к материалам оценки воздействия на окружающую среду" (Зарегистрировано в Минюсте России 20.04.2021 N 63186)
2. Приказ Минрегиона РФ от 30.12.2009 N 624 "Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства" (Зарегистрировано в Минюсте РФ 15.04.2010 N 16902)
3. Приказ Минприроды России от 10.12.2020 N 1043 "Об утверждении Порядка представления декларации о плате за негативное воздействие на окружающую среду и ее формы и о признании утратившими силу приказов Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 9 января 2017 г. N 3 и от 30 декабря 2019 г. N 899"
4. Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 28.01.2021 N 2 "Об утверждении санитарных правил и норм СанПиН 1.2.3685-21 "Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания" (вместе с "СанПиН 1.2.3685-21. Санитарные правила и нормы...") (Зарегистрировано в Минюсте России 29.01.2021 N 62296)
5. Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 28.01.2021 N 3 "Об утверждении санитарных правил и норм СанПиН 2.1.3684-21 "Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных, общественных помещений, организации и проведению санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий" (вместе с "СанПиН 2.1.3684-21. Санитарные правила и нормы...") (Зарегистрировано в Минюсте России 29.01.2021 N 62297)
6. Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 25.09.2007 N 74 "О введении в действие новой редакции санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 "Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов" (Зарегистрировано в Минюсте России 25.01.2008 N 10995)
7. "СП 320.1325800.2017. Свод правил. Полигоны для твердых коммунальных отходов. Проектирование, эксплуатация и рекультивация" (утв. и введен в действие Приказом Минстроя России от 17.11.2017 N 1555/пр)
8. "СП 47.13330.2016. Свод правил. Инженерные изыскания для строительства. Основные положения. Актуализированная редакция СНиП 11-02-96" (утв. и введен в действие Приказом Минстроя России от 30.12.2016 N 1033/пр)
9. "СП 11-102-97. Инженерно-экологические изыскания для строительства" (одобрен Письмом Госстроя РФ от 10.07.1997 N 9-1-1/69)
10. "СП 482.1325800.2020. Свод правил. Инженерно-гидрометеорологические изыскания для строительства. Общие правила производства работ" (утв. и введен в действие Приказом Минстроя России от 29.01.2020 N 46/пр)
11. Приказ МЧС России от 12.03.2020 N 151 "Об утверждении свода правил СП 2.13130 "Системы противопожарной защиты. Обеспечение огнестойкости объектов защиты" (вместе с "СП 2.13130.2020. Свод правил. Системы противопожарной защиты. Обеспечение огнестойкости объектов защиты")
12. Приказ МЧС РФ от 25.03.2009 N 182 "Об утверждении свода правил "Определение категорий помещений, зданий и наружных установок по взрывопожарной и пожарной



опасности" (вместе с «Свод правил СП 12.13130.2009. Определение категорий помещений, зданий и наружных установок по взрывопожарной и пожарной опасности»

13. Приказ МЧС России от 31.07.2020 N 582 "Об утверждении свода правил "Системы противопожарной защиты. Системы пожарной сигнализации и автоматизация систем противопожарной защиты. Нормы и правила проектирования" (вместе с "СП 484.1311500.2020. Свод правил. Системы противопожарной защиты. Системы пожарной сигнализации и автоматизация систем противопожарной защиты. Нормы и правила проектирования")

14. "СП 32.13330.2018. Свод правил. Канализация. Наружные сети и сооружения. СНиП 2.04.03-85" (утв. и введен в действие Приказом Минстроя России от 25.12.2018 N 860/пр)

15. ИТС 17-2021. Информационно-технический справочник по наилучшим доступным технологиям. Размещение отходов производства и потребления (утв. Приказом Росстандарта от 22.12.2021 N 2965)

16. "ГОСТ Р 21.301-2021. Национальный стандарт Российской Федерации. Система проектной документации для строительства. Правила выполнения отчетной технической документации по инженерным изысканиям" (утв. и введен в действие Приказом Росстандарта от 02.12.2021 N 1679-ст)

17. "ГОСТ Р 56060-2014. Национальный стандарт Российской Федерации. Производственный экологический мониторинг. Мониторинг состояния и загрязнения окружающей среды на территориях объектов размещения отходов" (утв. и введен в действие Приказом Росстандарта от 09.07.2014 N 709-ст)

18. "ГОСТ Р 56062-2014. Национальный стандарт Российской Федерации. Производственный экологический контроль. Общие положения" (утв. и введен в действие Приказом Росстандарта от 09.07.2014 N 711-ст)

19. "ГОСТ Р 56063-2014. Национальный стандарт Российской Федерации. Производственный экологический мониторинг. Требования к программам производственного экологического мониторинга" (утв. и введен в действие Приказом Росстандарта от 09.07.2014 N 712-ст)

20. "ГОСТ Р 59418-2021. Национальный стандарт Российской Федерации. Биологическая безопасность. Очистка сточных, технических, поверхностных вод и фильтратов полигонов твердых коммунальных отходов на основе обратного осмоса. Общие технические условия" (утв. и введен в действие Приказом Росстандарта от 07.04.2021 N 189-ст)

21. "ГОСТ 31865-2012. Межгосударственный стандарт. Вода. Единица жесткости" (введен в действие Приказом Росстандарта от 29.11.2012 N 1484-ст)

22. "Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года" (утв. Президентом РФ 30.04.2012)

23. Постановление Правительства РФ от 03.03.2017 N 255 "Об исчислении и взимании платы за негативное воздействие на окружающую среду".

24. ГОСТ 21.205-2016. Межгосударственный стандарт. Система проектной документации для строительства. Условные обозначения элементов трубопроводных систем зданий и сооружений (введен в действие Приказом Росстандарта от 02.11.2016 N 1567-ст)

25. Методические рекомендации по расчету нормативов образования отходов для автотранспортных предприятий, НИИ Атмосфера, Санкт-Петербург, 2003

26. ГОСТ 17.1.5.01-80 Охрана природы. Гидросфера. Общие требования к отбору проб донных отложений водных объектов для анализа на загрязненность (введен в действие постановлением Госстандарта СССР от 24 июня 1980 г. N 3009).

27. СП 502.1325800.2021 "Инженерно-экологические изыскания для строительства. Общие правила производства работ" (утв. приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 16 июля 2021 г. N 475/пр)²

² См. п. 4.1.5 настоящего заключения.



(утв. и введен в действие Приказом Росстандарта от 19.09.2017 N 1163-ст)

28. <Письмо> Минприроды России от 26.10.2020 N 05-25-53/28263 "О направлении методических рекомендаций" (вместе с "Методическими рекомендациями для органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по осуществлению раздельного накопления и сбора твердых коммунальных отходов")
29. "ГОСТ 25100-2020. Межгосударственный стандарт. Грунты. Классификация" (введен в действие Приказом Росстандарта от 21.07.2020 N 384-ст)
30. "ГОСТ Р 53381-2009. Национальный стандарт Российской Федерации. Почвы и грунты. Грунты питательные. Технические условия" (утв. и введен в действие Приказом Ростехрегулирования от 20.08.2009 N 304-ст)
31. "ИТС 15-2021. Информационно-технический справочник по наилучшим доступным технологиям. Утилизация и обезвреживание отходов (кроме термических способов)" (утв. Приказом Росстандарта от 22.12.2021 N 2964)
32. Решение Комиссии Таможенного союза от 16.08.2011 N 769 "О принятии технического регламента Таможенного союза "О безопасности упаковки" (вместе с "ТР ТС 005/2011. Технический регламент Таможенного союза. О безопасности упаковки")
33. СП 250.1325800.2016 «Здания и сооружения. Защита от подземных вод» (утв. Приказом Минстроя России от 08.07.2016 N 484/пр)
34. "РД 52.04.186-89. Руководство по контролю загрязнения атмосферы" (утв. Госкомгидрометом СССР 01.06.1989, Главным государственным санитарным врачом СССР 16.05.1989)
35. "ГОСТ 17.2.3.01-86. Охрана природы. Атмосфера. Правила контроля качества воздуха населенных пунктов" (введен в действие Постановлением Госстандарта СССР от 10.11.1986 N 3395)
36. Приказ Минприроды России от 25.10.2005 N 289 "Об утверждении перечней (списков) объектов растительного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации и исключенных из Красной книги Российской Федерации (по состоянию на 1 июня 2005 г.)" (Зарегистрировано в Минюсте России 29.11.2005 N 7211)
37. СП 103.13330.2012 «Защита горных выработок от подземных и поверхностных вод. Актуализированная редакция СНиП 2.06.14-85» (утв. Приказом Минрегиона России 30.06.2012 N 269)
38. "СП 446.1325800.2019. Свод правил. Инженерно-геологические изыскания для строительства. Общие правила производства работ" (утв. и введен в действие Приказом Минстроя России от 05.06.2019 N 329/пр) (ред. от 23.05.2022)
39. Пособие к МГСН 2.07-01 Основания, фундаменты и подземные сооружения. Обследование и мониторинг при строительстве и реконструкции зданий и подземных сооружений
40. Определение Конституционного Суда РФ от 30.09.2010 N 1421-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Кулаковой Натальи Анатольевны и Лисицыной Натальи Александровны на нарушение их конституционных прав статьей 11 Федерального закона "Об экологической экспертизе"
41. "Паспорт национального проекта "Национальный проект "Экология" (утв. Минприроды России, текст приведен на сайте <https://www.mnr.gov.ru/> по состоянию на 21.12.2021)
42. Приказ ФАС России от 21.11.2016 N 1638/16 "Об утверждении Методических указаний по расчету регулируемых тарифов в области обращения с твердыми коммунальными отходами" (Зарегистрировано в Минюсте России 02.12.2016 N 44544)
43. Информационно-технический справочник по наилучшим доступным технологиям ИТС 9-2020 "Утилизация и обезвреживание отходов термическими способами" (утв. приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 23 декабря 2020 г. N 2181)



44. Инструкция по проектированию, эксплуатации и рекультивации полигонов для твердых бытовых отходов (утверждена Минстроем РФ 02.11.1996, согласована письмом Государственного комитета санитарно-эпидемиологического контроля РФ от 10.06.1996 г. N 01-8/17-11)

45. ГОСТ Р 55201-2012 «Безопасность в чрезвычайных ситуациях. Порядок разработки перечня мероприятий по гражданской обороне, мероприятий по предупреждению чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера при проектировании объектов капитального строительства» (утв. и введен в действие Приказом Росстандарта от 26.11.2012 N 1193-ст)

4. Региональные и муниципальные НПА

1. Приказ Комитета по природным ресурсам Ленинградской области от 11 марта 2015 года N 21 «О занесении объектов растительного мира в Красную книгу Ленинградской области»

2. Постановление Правительства Ленинградской области от 19.10.2022 № 748 "Об утверждении схемы территориального планирования Ленинградской области в области организации, охраны и использования особо охраняемых природных территорий".

3. Закон Ленинградской области от 6 июня 2013 г. N 32-оз "Об объединении муниципальных образований "Колтушское сельское поселение" Всеволожского муниципального района Ленинградской области и Разметелевское сельское поселение Всеволожского муниципального района Ленинградской области" (Принят Законодательным собранием Ленинградской области 6 июня 2013 года)

4. Приказ Комитета по природным ресурсам Ленинградской области № 23 от 26 ноября 2018 г. «Об утверждении лесохозяйственного регламента Всеволожского лесничества Ленинградской области»

5. Распоряжение Комитета по благоустройству Санкт-Петербурга Правительства Санкт-Петербурга от 13.07.2020 г. № 193-р «Территориальная схема обращения с отходами производства и потребления» (утратило силу с 22.06.2022 года)

6. Распоряжение Комитета по природопользованию, охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности Санкт-Петербурга от 01.07.2022 № 371-р "Об утверждении Порядка накопления твердых коммунальных отходов (в том числе их раздельного накопления) на территории Санкт-Петербурга"

7. Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 28.11.2017 года N 966 «Об утверждении Правил осуществления деятельности регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Санкт-Петербурга»

8. Закон Ленинградской области от 14.12.2011 № 108-оз «Об отдельных вопросах осуществления градостроительной деятельности на территории Ленинградской области»

9. Постановление Правительства Ленинградской области от 14.12.2021 № 806 "Об утверждении схемы территориального планирования Ленинградской области в области обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами"

10. Распоряжение Комитета по природопользованию, охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности Администрации Санкт-Петербурга от 15.06.2022 № 361-р "Об утверждении Территориальной схемы обращения с отходами производства и потребления"

11. Приказ Комитета Ленинградской области по обращению с отходами от 17.12.2021 № 19 «Об утверждении Территориальной схемы обращения с отходами Ленинградской области»

12. Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 17.06.2014 года N 487 «О государственной программе Санкт-Петербурга "Благоустройство и охрана окружающей среды в Санкт-Петербурге"



13. Приказ Комитета по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира от 11 июля 2017 года N 7 «Об утверждении перечня объектов животного мира, занесенных в Красную книгу Ленинградской области»

14. Распоряжение Правительства Ленинградской области от 25 мая 2022 года № 343-р «О предоставлении лесного участка из категории земель лесного фонда в аренду акционерному обществу «Невский экологический оператор» для выполнения изыскательских работ в целях определения возможности перевода из категории земель лесного фонда в земли иных категорий в муниципальном образовании Всеволожский муниципальный район Ленинградской области»

5. Научная и методическая литература

1. Калабухов Н.И. Методика экспериментальных исследований по экологии наземных позвоночных. М.; Советская наука. 1951. 280с.

2. Карасева Е.В., Топшына А.Ю. Методы изучения грызунов в полевых условиях. М.: Наука, 1996. 227 с.

3. Боч М.С., Смагин В.А. Флора и растительность болот Северо-Запада России и принципы их охраны. СПб. 1993. 224 с.

4. Машкин В. И. Методы изучения охотничьих и охраняемых животных в полевых условиях: Учебное пособие. — СПб.: Издательство «Лань», 2013. — 432 с.

5. Николаева Н.Е., Емельянова А.А. Методика полевых исследований по зоологии беспозвоночных: учебное пособие. Тверь: Тверской государственный университет, 2020. – 118 с.

6. Новиков Г.А. Полевые исследования экологии наземных позвоночных животных. Л.: Советская наука, 1949. 602 с.

7. Нумеров А.Д., Климов А.С., Труфанова Е.И. Полевые исследования наземных позвоночных: учеб, пособие. Воронеж: Издательско-полиграфический центр Воронежского государственного университета, 2010. 301 с.

8. Присный А.В. О возможностях использования ловушек Барбера в энтомологических исследованиях // Всесоюзное совещание по проблеме кадастра и учета животного мира: Тез. докл.- Уфа, 1989.- Ч.4.- С.238-240.

9. Равкин Ю.С. К методике учета птиц в лесных ландшафтах // Природа очагов клещевого энцефалита на Алтае (Северо-Восточная часть). Новосибирск, 1967. С. 66-75.

10. Равкин Ю.С., Челинцев Н.Г. Методические рекомендации по комплексному маршрутному учету птиц. М.: Изд. ВНИИ Природа, 1990. 33 с.

11. Фасулати К.К. Полевое изучение наземных беспозвоночных. М.: Высшая школа, Издание 2-е, 1971. 424 с.

12. Фокина М.Е., Герасимов М.Е. Методы полевых зоологических исследований: учеб. пособие – Самара: Изд-во Самарского университета, 2018. – 92 с.

13. Ловчие птицы как основа комплексной программы биорепеллентного обслуживания по регулированию численности стайных видов птиц на примере работ на мусороперегрузочном комплексе г. Санкт-Петербург / И. Н. Кузнецова, В. В. Лыженков, О. Н. Жигилей, С. Ю. Глухов // Управление муниципальными отходами как важный фактор устойчивого развития мегаполиса. – 2018. – № 1. – С. 119-123.

14. Мальчевский А.С., Пукинский Ю.Б. Птицы Ленинградской области и сопредельных территорий: История, биология, охрана. Т.2. В 2-х томах. – Л.: Изд-во Ленингр. Ун-та, 1993. 504 с.

15. Алешина Т. Е. Птицы калужского полигона твердых бытовых отходов (Д. Ждамирово) // Экология урбанизированных территорий. 2019. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ptitsy-kaluzhskogo-poligona-tverdyh-bytovyh-othodov-d-zhdamirovo> (дата обращения: 20.08.2022).

16. Арчимаева Т.П., Куксин А.Н., Саая А.Т., Куксина Д.К. Видовой состав и сезонная динамика численности птиц на свалке города Кызыла и их возможное влияние на



- деятельность аэропорта // СНВ. 2021. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vidovoy-sostav-i-sezonnaya-dinamika-chislennosti-ptits-na-svalke-goroda-kyzyla-i-ih-vozmozhnoe-vliyanie-na-deyatelnost-aerporta> (дата обращения: 01.10.2022).
17. Дементеева Я.Ю., Асеева С.В., Чаплыгина А.Б. К видовому составу зимующих птиц на полигонах твёрдых бытовых отходов в харьковской области // Рус. орнитол. журн.. 2021. №2030. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-vidovomu-sostavu-zimuyuschih-ptits-na-poligonah-tvyordyh-bytovyh-othodov-v-harkovskoy-oblasti> (дата обращения: 01.10.2022).
18. Костин С.Ю. Материалы по биологии птиц на полигонах твёрдых бытовых отходов в Крыму // Рус. орнитол. журн.. 2020. №1894. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/materialy-po-biologii-ptits-na-poligonah-tvyordyh-bytovyh-othodov-v-krymu> (дата обращения: 01.10.2022).
19. Костин С.Ю. Место и значение рудеральных комплексов в урболандшафте // Рус. орнитол. журн.. 2020. №1887. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mesto-i-znachenie-ruderalnyh-kompleksov-v-urbolandshafte> (дата обращения: 01.10.2022).
20. Костин С.Ю. Фауна, распределение и численность птиц на полигонах твёрдых бытовых отходов в Крыму // Рус. орнитол. журн.. 2020. №1889. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/fauna-raspredelenie-i-chislennost-ptits-na-poligonah-tvyordyh-bytovyh-othodov-v-krymu> (дата обращения: 01.10.2022).
21. Кучеренко В.Н. Птицы и Млекопитающие Симферопольского полигона твердых коммунальных отходов // Экосистемы. 2016. №8 (38). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ptitsy-i-mlekoпитayuschie-simferopolskogo-poligona-tverdyh-kommunalnyh-othodov> (дата обращения: 01.10.2022).
22. Ляхов А.Г. Птицы Ширококореченского полигона твёрдых бытовых отходов (Екатеринбург) // Рус. орнитол. журн.. 2015. №1229. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ptitsy-shirokorechenskogo-poligona-tvyordyh-bytovyh-othodov-ekaterinburg> (дата обращения: 01.10.2022).
23. Мацюра А.В., Яковлев Р.В., Уланов П.Н. Использование визуальных репеллентов для управления поведением птиц // Acta Biologica Sibirica. 2016. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ispolzovanie-vizualnyh-repellentov-dlya-upravleniya-povedeniem-ptits> (дата обращения: 01.10.2022).
24. Сергеев С.А., Кузнецова И.Н., Еналеев И.Р. Индекс орнитологической привлекательности объектов по переработке и размещению твердых коммунальных отходов // Вестник РУДН. Серия: Экология и безопасность жизнедеятельности. 2019. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/indeks-ornitologicheskoy-privlekatelnosti-obektov-po-pererabotke-i-razmescheniyu-tverdyh-kommunalnyh-othodov> (дата обращения: 01.10.2022).
25. Щербинин В.В., Понькина Е.В., Уланов П.Н., Мацюра А.В. Оценка эффективности применения биоакустического отпугивателя птиц для управления численностью птиц на территории полигона твердых бытовых отходов города Барнаула // Ukrainian Journal of Ecology. 2016. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-effektivnosti-primeneniya-bioakusticheskogo-otpugivatelya-ptits-dlya-upravleniya-chislennostyu-ptitsna-territorii-poligona> (дата обращения: 01.10.2022).
26. Гавич И.К. Гидрогеодинамика. М.:Недра, 1988.–349 с.
27. Романова Е.М., Любомирова В.Н., Шадыева Л.А. Оценка уровня биологической опасности почв несанкционированных свалок бытовых отходов // Вестник Ульяновской ГСХА. 2014. №2 (26). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-urovnya-biologicheskoy-opasnosti-pochv-nesanktsionirovannyh-svalok-bytovyh-othodov> (дата обращения: 01.10.2022).
28. Красная книга Ленинградской области. Животные / Ред. Ю.Н. Бубличенко, С.М. Голубков, П.В. Кияшко. – СПб.: Папирус, 2018. – 560 с.
29. Красная книга Ленинградской области: Объекты растительного мира / гл. ред. Д. В. Гельтман. – СПб.: Марафон, 2018. – 847 с.
30. Красная книга Российской Федерации (растения и грибы). 2008. М. 855 с.



31. Замотаев И.В., Иванов И.В., Михеев П.В., Белобров В.П. Оценка состояния почв и растительности в районах размещения свалок и полигонов твердых бытовых отходов (обзор). Почвоведение, 2018, №7, с. 907-924. DOI: 10.1134/S0032180X18070109.
32. Доронина А. Ю. Сосудистые растения Карельского перешейка (Ленинградская область). М., 2007. 574 с.
33. Вербицкий В. Р., Вербицкий И. В., Васильева О. В., Саванин В. В. и др. Государственная геологическая карта Российской Федерации. Масштаб 1 : 1 000 000 (третье поколение). Серия Центрально-Европейская. Листы О-35 – Псков, (N-35), О-36 – Санкт-Петербург. Объяснительная записка. – СПб.: Картографическая фабрика ВСЕГЕИ, 2012, 510 с. + 18 вкл.
34. Справочное руководство гидрогеолога. 3-е изд. Т. 1 /В. М. Максимов, В. Д. Бабушкин, Н. Н. Веригин и др. Под ред. В. М. Максимова. Л., Недра, 1979. 512 с.
35. «Управление отходами. Полигонные технологии захоронения бытовых отходов. Рекультивация и постэксплуатационное обслуживание полигона»/ Я.И. Вайсман. – Пермь: Изд-во Перм.нац.исслед.политехн.ун-та, 2012
36. Архипченко, И.А. Микробные удобрения из органических отходов для рекультивации почв и производства почвогрунтов / И.А. Архипченко, О.В. Орлова // Почвенные ресурсы Северо-Запада России: их состояние, охрана и рациональное использование: материалы межрегиональной научно-практической конференции. – СПб, 2008. – С. 7–13.
37. Gudžinskas Z., Petrulaitis L., Arlikevičiūtė L. Vaccinium macrocarpon – a new alien plant species in Lithuania. Botanica Lithuanica, 2014, 20(1): 41-45. DOI:10.2478/botlit-2014-0005.
38. Гидрогеологическая карта дочетвертичных образований Лист О-36-I (Санкт-Петербург). Отчет по объекту: «Гидрогеологическое доизучение листов О-35-VI, О-36-I М 1:200 000 (Лужско-Петербургская площадь)». Федеральное государственное унитарное предприятие Петербургская комплексная геологическая экспедиция, 2010 г.
39. Гидрогеология СССР, Т. 3: Ленинградская, Псковская и Новгородская области/ Под ред.И.К.Зайцева. М., 1967.
40. "Концепция проекта строительства комплекса глубокой переработки, утилизации и обезвреживания отходов производства и потребления"/ ООО "ТТУ". СПб. – 2021. – 21 с.
41. Салихов, Д.Р. Письмо Исх. № 21-10-10 от 20.10.2021 И.о. руководителя Управления Федеральной Службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Оренбургской области "О концепции проекта переработки отходов методом высокоскоростного пиролиза в установках с твердым теплоносителем" / ООО "ТТУ". СПб. – 2021. – 1 с.
42. Письмо Исх. № 21-01-1 от 27.01.2021 Об оценке проекта "Отходы в Энергию" (WTE) на базе установки УТТ-500 / ООО "ТТУ". СПб. – 2021. – 3 с.
43. "Исследование технологических свойств твердых коммунальных отходов полигона Новые углы (г. Череповец Вологодской области) и золошламонакопителя и разработка стратегии их оптимального использования при термической переработке в установках типа УТТ (установка с твердым теплоносителем)" / Отчет по Договору № 66816 от 05.03.2021. АО "Силовые машины", СПб, – 2021. – 133 с.
44. Tarfaya Oil Shale Project as the Basis for Industrial Zone Development: presentation / Zonatec, a Morocco-based company.
45. Tarfaya Oil Shale Project – oil, electricity, water and construction materials from oil shale by GALOTER Installations UTT-3000: presentation / Zonatec, a Morocco-based company.
46. Технико-коммерческое предложение на переработку ТКО и промышленных отходов в установках высокоскоростного пиролиза с твердым теплоносителем УТТ-500 и УТТ-3000/ Презентация ООО "ТТУ". СПб. – 2013
47. Экспертное заключение о представленной ООО «ТТУ» концепции технологии переработки коммунальных и промышленных отходов методом высокоскоростного пиролиза «Галотер» в установках с твердым теплоносителем «УТТ» / СПб. 2022. - 4 с.



48. Сафронова И.Н., Юрковская Т.К. Зональные закономерности растительного покрова равнин европейской России и их отображение на карте. – Ботанический журнал, 2015. Том 100, №11. С. 1121-1142.
49. Александрова В.Д., Юрковская Т.К. Геоботаническое районирование Нечерноземья европейской части РСФСР. Л.: Наука, 1989. 64 с.

6. Другие источники

1. Картографическое приложение "Google Планета Земля" для компьютера <https://www.google.com/earth/about/versions/#earth-pro>
2. Публичный сервис Google-карты <https://www.google.com/maps/@59.905709,30.8545614,2015m/data=!3m1!1e3>, дата обращения 03.03.2023
3. Государственный водный реестр: река Дубровка <https://textual.ru/gvr/index.php?card=153252&bo=1&rb=67&subb=0&hep=0&wot=0&name=%E4%E3%E1%F0%E2%E0&loc=>
4. Издание НИА Нижний Новгород, Максим Дерябин, «Нижегородское правительство подписало соглашение о сотрудничестве с ППК «РЭО» и Фондом содействия реформированию ЖКХ» от 16.06.2022 года <https://www.niann.ru/?id=580001>
5. Сайт ООО «Голиаф» <https://goliaf-spb.ru/>
6. Сайт «ООПТ России»: <http://www.oopt.aari.ru/oopt/%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BD%D0%B5%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9>
7. Бетон.РУ — все о бетоне и все для бетона www.BETON.RU
8. Публичный сервис Яндекс-карты <https://yandex.ru/maps/>
9. Топокарта масштаба 1:50 000 лист О-36-2-Б. Аэрогеодезия, 1992
10. Газета «Всеволожские вести» № 1 (2709) 01 января 2023 года: <http://vsevesti.ru/download/2023/120123.pdf>
11. Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц № ЮЭ9965-23-15712611 от 01.02.2023 года (<https://egrul.nalog.ru/>)
12. Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц № ЮЭ9965-23-15713173 от 01.02.2023 года (<https://egrul.nalog.ru/>)
13. Публичная кадастровая карта России <https://pkk.rosreestr.ru> (дата обращения 10.10.2022 года)
14. Официальный сайт Администрация Санкт-Петербурга «В Петербурге выбран региональный оператор по обращению с отходами» от 03.09.2021 года <https://www.gov.spb.ru/press/governor/220989/>
15. Единая концепция обращения с твердыми коммунальными отходами (ТКО) на территории Санкт-Петербурга и Ленинградской области (с возможностью разделения потоков ТКО):
 - сайт АО «Невский экологический оператор» <https://spb-neo.ru/dokumentatsiya/edinaya-kontseptsiya-obrashcheniya-s-tko/>
 - официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга https://www.gov.spb.ru/static/writable/ckeditor/uploads/2022/07/07/40/Единая_концепция.pdf
 - официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга «Невский экологический оператор представил проект Единой Концепции по обращению с отходами Санкт-Петербурга и Ленинградской области» от 09.02.2022 года <https://www.gov.spb.ru/gov/otrasl/ecology/news/231422/>
 - сайт издания «Коммерсантъ» «НЭО» представил Единую концепцию обращения с ТКО в Петербурге и Ленобласти» от 09.02.2022 года <https://www.kommersant.ru/doc/5206886>
16. Сайт Ассоциации в сфере экологии и защиты окружающей среды "Раздельный Сбор".



Перевод доклада «Green Businesses and cities at risk» (доклад опубликован в сентябре 2017 года)

https://rsbor.ru/assets/templates/rsbor/lib/translations/green-business-and-cities-at-risk/Green_Businesses_and_cities_at_risk_ru.pdf

17. Интерактивная карта пунктов и контейнеров для сдачи вторсырья <https://recyclemap.ru/spb> (дата обращения: 10.10.2022 года)

18. Сайт АО «Невский экологический оператор» «Промежуточные итоги пилотного проекта по двухпоточному раздельному сбору в Московском районе» от 08.07.2022 года

<https://spb-neo.ru/o-kompanii/news/promezhutochnye-itogi-pilotnogo-proekta-po-dvukhpotochnomu-razdelnomu-sboru-v-moskovskom-rayone/>

19. Официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга «Прием опасных отходов от населения. Проект Комитета по природопользованию, охране окружающей среды и обеспечения экологической безопасности “Экомобиль”»

<https://www.gov.spb.ru/gov/otrasl/ecology/ekomobil/>

20. Плюсский перерабатывающий комбинат <https://ppkplast.ru/>

21. Завод по переработке пластиковых бутылок Артэко <http://artecospb.ru/>

22. Компания по переработке макулатуры и пластика Русресайклинг <http://rusrecycling.com>

23. Карта-схема распределения лесов по целевому назначению и категориям защитных лесов с объектами лесной, лесоперерабатывающей инфраструктуры и объектами, не связанными с созданием лесной инфраструктуры Всеволожского лесничества Ленинградской области (филиал ФГБУ Рослеинфорг)

https://nature.lenobl.ru/media/uploads/userfiles/2021/12/30/Всеволожское_Кат_защ_инфр.pdf

24. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.03.2022 года по делу А56-102675/2020 (Картотека арбитражных дел <https://kad.arbitr.ru/>)

25. Постановление 13 Арбитражного апелляционного суда от 16 сентября 2021 г. N 13АП-19761/2021 по делу N А56-102675/2020 (Картотека арбитражных дел <https://kad.arbitr.ru/>)

**Федеральное государственное бюджетное учреждение
«Северо-Западное управление по гидрометеорологии
и мониторингу окружающей среды»
(ФГБУ «Северо-Западное УГМС»)**

Гидрологическая характеристика обводненного карьера «Дубровка»

Обводненный карьер «Дубровка» расположен в границах земельного участка с кадастровым номером 47:07:1045005:2228.

Участок изысканий расположен в юго-восточной части Ленинградской области, во Всеволожском районе, на 7,8 км северо-западнее г. Кировск, на 4,08 км северо-восточнее центра деревни Манушкино, на 3,5 км восточнее деревни Ёксолово, на 1,9 западнее границы СНТ «Мотор» и СНТ «Дружба». На 32-м километре автодороги Санкт-Петербург – Мурманск.

На исследуемом участке с кадастровым номером 47:07:1045005:2228 располагается водный объект – обводненный карьер «Дубровка» (Фото 1, 2).

Ситуационная схема расположения на Рисунках 1, 2.

Гидрологическая характеристика водного объекта – обводненного карьера «Дубровка».

Обводненный карьер «Дубровка» расположен в северо-восточной части водосборного бассейна реки Дубровка (площадь водосбора реки 50.5 км²).

Река Дубровка, протяженностью 8.5 км, впадает в реку Нева с правого берега на 60 км от устья. Река Нева впадает в Невскую губу Финского залива. Таким образом, обводненный карьер «Дубровка» принадлежит к Балтийскому бассейновому округу. Гидрографическая сеть: обводненный карьер «Дубровка» — река Дубровка – река Нева – Невская губа Финского залива.

Водосбор карьера имеет вытянутую форму, с севера на юг – 3.57 км. В пределах водосборного бассейна расположены смешанный лес и многочисленные болота, рельеф территории имеет равнинный характер. К водосбору примыкают деревня Манушкино, деревня Ёксолово, СНТ «Мотор» и СНТ «Дружба». Грунты представлены суглинками и супесями. Залесённость бассейна составляет примерно 80%.

Обводненный карьер с трех сторон имеет правильную прямоугольную форму. Восточная часть береговой линии сильно извилистая, в основной части ровная. Площадь водосбора карьера – 9.36 км², площадь зеркала карьера – 0.702 км². Длина карьера – 2.62 км, наибольшая ширина – 0.564 км. Длина береговой линии – 7.42 км.

Котловина обводненного карьера «Дубровка» хорошо выражена, склоны крутые, местами умеренно крутые, заросшие травянистой растительностью и кустарником. Высота берегов на

участке обследования от 1.5 – 2 м до 5 – 7 м. Растительность на берегах представлена смешанными породами деревьев.

Дно карьера «Дубровка» песчано-илистое. Водность объекта формируется за счет грунтовых и поверхностных вод. Карьер замкнутого типа, не проточный, поверхностного перелива из карьера нет.

Рельеф дна карьера имеет преимущественно неравномерный характер с более глубоководными участками (более 10 метров) в восточной и западной части. Наибольшая глубина составляет 11.4 м, зафиксирована в восточной части карьера.

Карьер имеет множество островов. Акватория карьера в промышленных целях не используется.

В годовом ходе уровня (по аналогии с изученными водными объектами этого района) выделяется весенний максимум, летний и зимний минимумы, и осенний подъем уровня, вызываемый обильными дождями. Весенний подъем уровня начинается в апреле и достигает наивысших значений в первой декаде мая. Спад половодья продолжается, как правило, до конца июня – середины июля, однако, в зависимости от «водности» года. Средний период наступления низшего уровня летне-осеннего периода – конец сентября, начало октября. Средний интервал наступления наиболее низкого уровня воды летне-осеннего периода – конец сентября – начало октября. Средний интервал наступления наиболее низкого уровня зимней межени – конец ноября. Как правило, уровни воды летне-осенней межени ниже уровня зимней межени. Средняя годовая амплитуда уровня составляет 40 – 60 см, а максимальная может достигать 100 см. Для данного района начало устойчивых ледовых явлений характерно в первой декаде ноября, начало ледостава – во второй декаде ноября. Начало разрушения льда, как правило, происходит в первой декаде апреля, а полное очищение ото льда – в последней декаде апреля – первой декаде мая. Наибольших значений толщина льда достигает в феврале – марте.

При обследовании объекта (23.08.2022 г.) проведена батиметрическая съемка обводненного карьера «Дубровка» (Таблица 1, Фото 3). Глубины измерены прибором эхолот Airmar DT800, координаты – спутниковым приемником Topcon GR-5.

Таблица 1 Гидроморфометрические характеристики обводненного карьера «Дубровка»

Площадь карьера, км ²	Площадь водосбора, км ²	Наибольшая глубина, м	Максимальная длина, км	Максимальная ширина, км
0.702	9.36	11.4	2.62	0.564

Данные предоставляются заказчику в целях внесения в ГВР Росводресурсы.

Результаты обследования обводненного карьера «Дубровка» предоставляются в Росгидромет по адресу: Нововаганьковский пер., д. 12, Москва, ГСП-3, 125993.



Заместитель начальника

Н.Н. Щербакова



Таблица 2. Сведения о водных объектах, на которых отсутствуют пункты государственной наблюдательной сети для внесения в Государственный водный реестр (ГВР)

№ п/п	Название водоема,	Принадлежность к бассейну реки	Координаты центра (десятичные) в системе		Площадь водосбора, км ²	Площадь зеркала, км ²
			широта	долгота		
	1	2	3	4	5	6
1	Обводнённый карьер «Дубровка»	Река Дубровка	"WGS84" градусы, минуты секунды 59°54'24.8852" с.ш. 30°50'46.3009" "в.д. ГСК 2011 градусы, минуты секунды 59°54'24.89020" 30°50'46.31124"		9.36	0.702



Фото 1 Батиметрическая съемка карьера «Дубровка» (23.08.2022 г.)



Фото 2 Обводненный карьер «Дубровка»

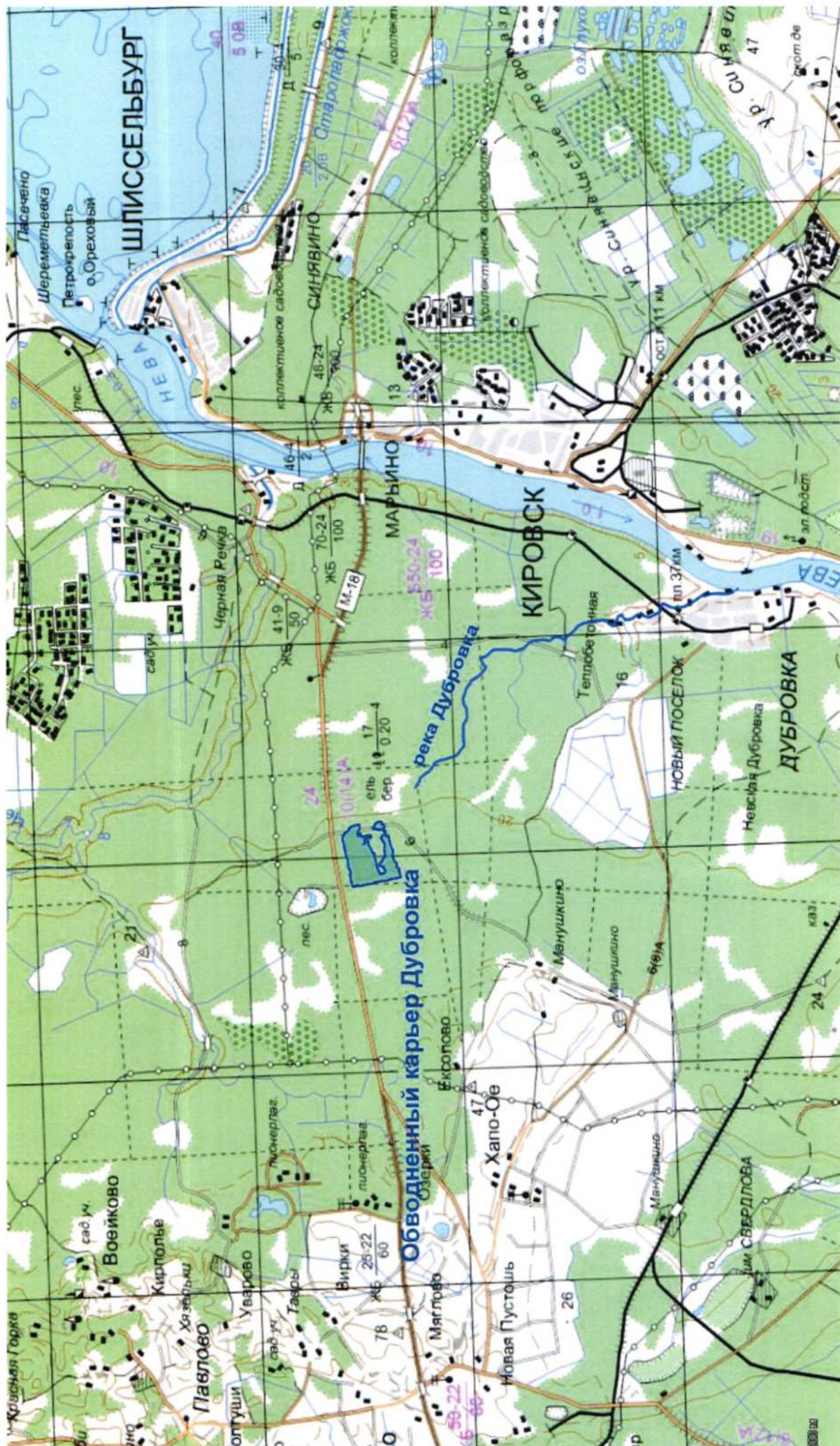


Рисунок 1 Схема гидрографической сети

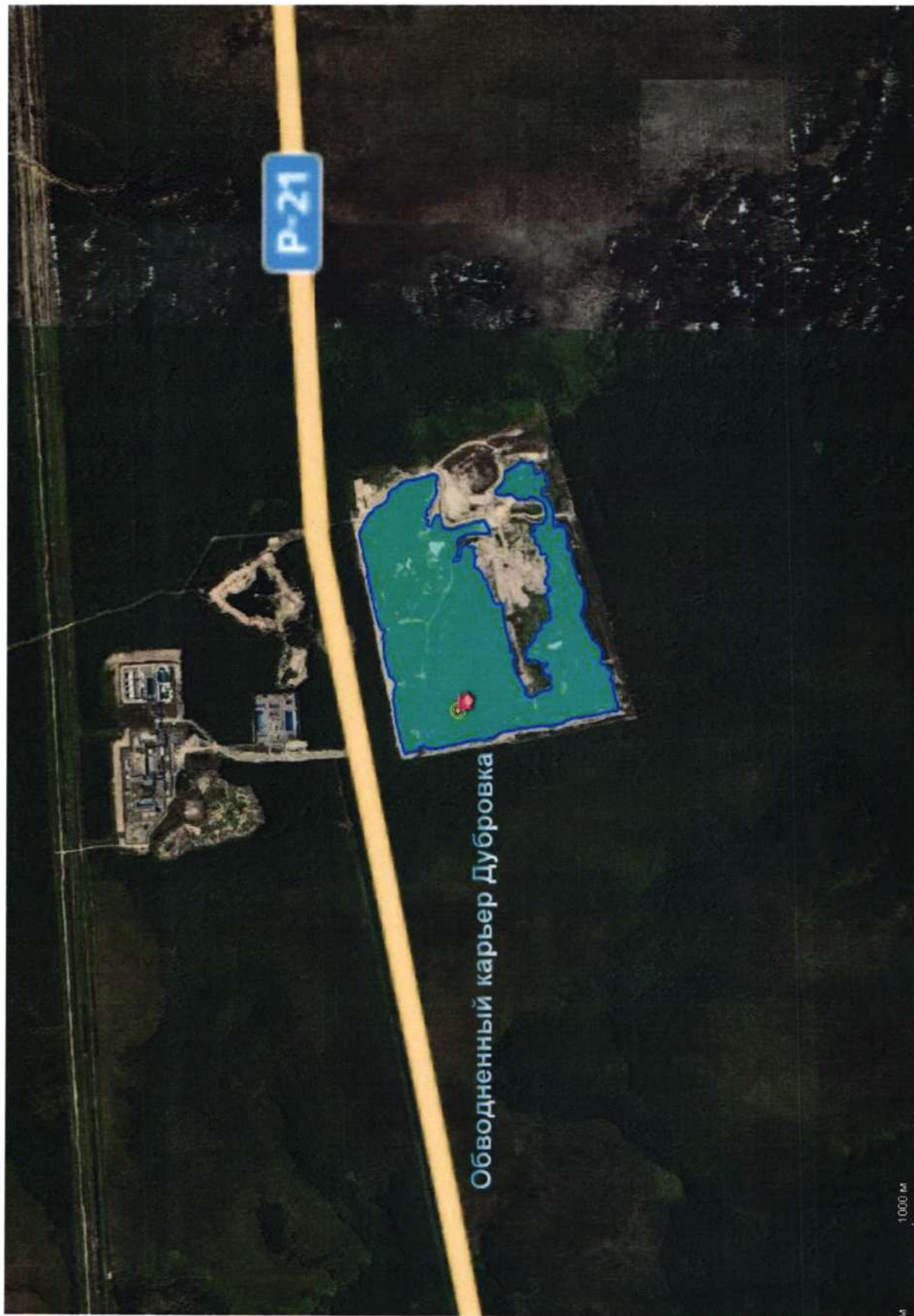


Рисунок 2 Схема расположения

**Федеральное государственное бюджетное учреждение
«Северо-Западное управление по гидрометеорологии
и мониторингу окружающей среды»
(ФГБУ «Северо-Западное УГМС»)**

**Дополнение
к гидрологической характеристике обводненного карьера «Дубровка»
№11/1-20/6-55Г/166 от 12.09.2022**

Обводненный карьер «Дубровка» расположен в границах земельного участка с кадастровым номером 47:07:1045005:2228.

Схема глубин на Рисунке 1.

Площадь водосбора карьера – 9.36 км², площадь зеркала карьера – 0.702 км². Длина карьера – 2.62 км, наибольшая ширина – 0.564 км. Длина береговой линии – 7.42 км. Средняя глубина 4.23 м. Объем карьера 2967 тыс. м³.

Таблица 1 Гидроморфометрические характеристики обводненного карьера Дубровка

Площадь карьера, км ²	Площадь водосбора, км ²	Объем карьера, тыс. м ³	Наибольшая глубина, м	Средняя глубина, м	Максимальная длина, км	Максимальная ширина, км	Коэффициент емкости
0.702	9.36	2967	11.4	4.23	2.62	0.564	0.37

Приложение 1:

- Батиметрическая карта обводненного карьера «Дубровка»

Заместитель начальника



С.В. Ниязов



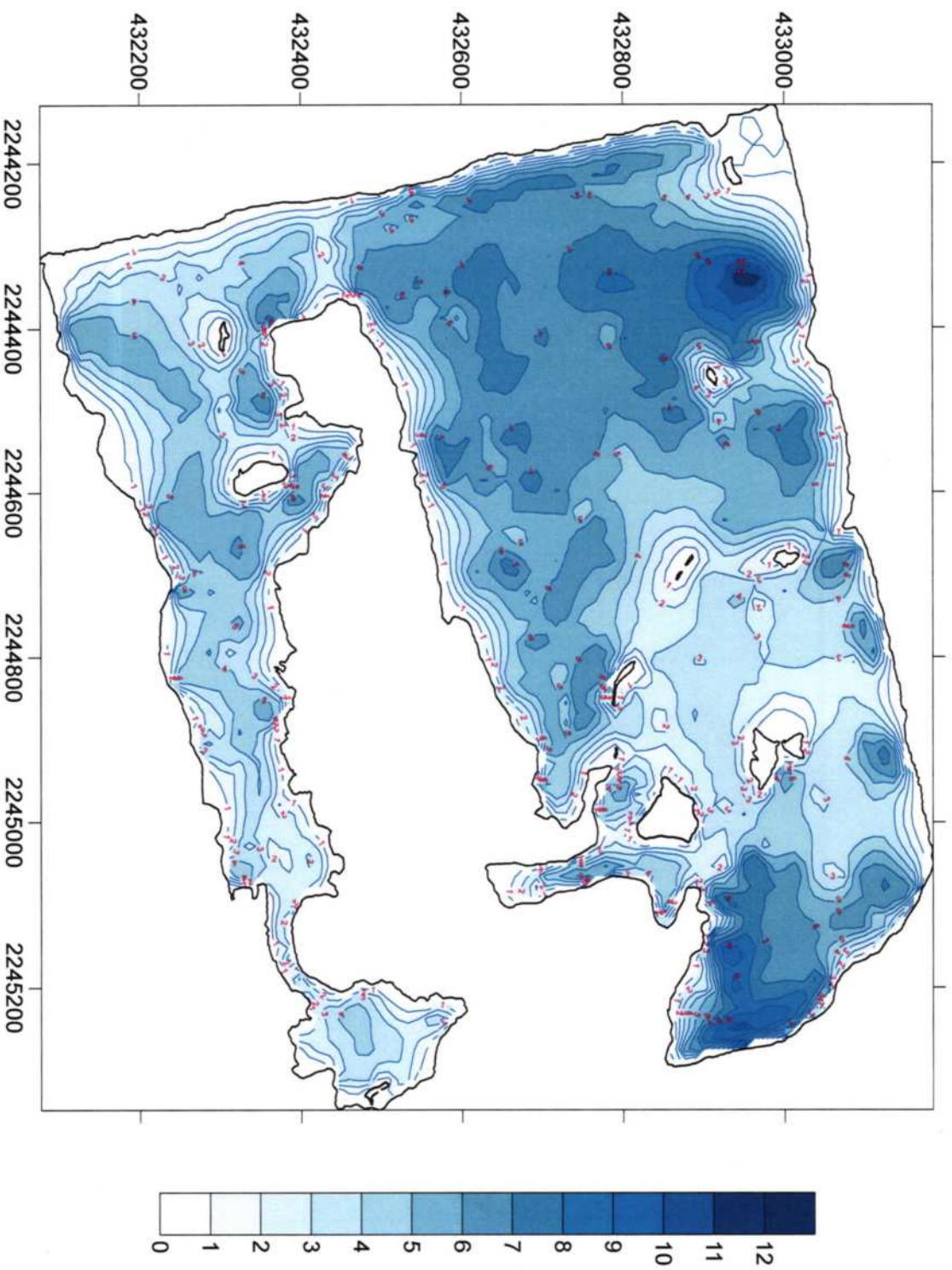


Схема 1 Батиметрическая схема обновленного карьера «Дубровка» (23.08.2022 г.) глубина в метрах, координаты МСК-47 зона 2.

РОСГИДРОМЕТ

Федеральное государственное бюджетное учреждение
«Северо-Западное управление по гидрометеорологии
и мониторингу окружающей среды»
(ФГБУ «Северо-Западное УГМС»)

Уточнение на письмо Росводресурсы от 22.11.2022 № ВН-02-22/11738
По замечаниям к гидрологической характеристике обводненного карьера «Дубровка».

1. «Представленные Росгидрометом для внесения в государственный водный реестр сведения о поверхностном водном объекте «Дубровка» требуют уточнения, а именно в части: - соотносимости площадей и координат вносимого в государственный водный реестр водного объекта и земельного участка, предоставленного под карьер».

Разъяснение:

- Координаты (МСК-47 зона 2) зеркала обводненного карьера «Дубровка» и центра карьера размещены внутри координат земельного участка 47:07:1045005:2228 (Приложение 1, выписка ЕГРН Раздел 3,3.2). Площадь обводнённого карьер «Дубровка», составляет 702176 м² (Таблица 1,2), площадь земельного участка 47:07:1045005:2228, составляет 1265431(+/-19686) м² (Приложение 1, выписка ЕГРН Раздел 1), что на 563254 м² больше площади карьера, который находится внутри земельного участка (Приложение 1, схема 1).

По нашему мнению, площади и координаты соотносятся, т. к. размер карьера не превышает размеры земельного участка, место расположения карьера находится внутри земельного участка.

Таблица 1.

Площадь карьера, км ²	Площадь водосбора, км ²	Объем карьера, тыс. м ³	Наибольшая глубина, м	Средняя глубина, м	Максимальная длина, км	Максимальная ширина, км	Коэффициент емкости
0.702	9.36	2967	11.4	4.23	2.62	0.564	0.37

Таблица 2. Сведения о водных объектах, на которых отсутствуют пункты государственной наблюдательной сети для внесения в Государственный водный реестр (ГВР)

№ п/п	Название водоема,	Принадлежность к бассейну реки	Координаты центра (десятичные) в системе		Площадь водосбора, км ²	Площадь зеркала, км ²
			широта	долгота		
	1	2	3	4	5	6
1	Обводнённый карьер «Дубровка»	Река Дубровка	"WGS84" градусы, минуты секунды		9.36	0.702
			59°54'24.8852" с.ш.	30°50'46.3009" "в.д.		
			ГСК 2011 градусы, минуты секунды			
			59°54'24.89020"	30°50'46.31124"		

2. «Представленные Росгидрометом для внесения в государственный водный реестр сведения о поверхностном водном объекте «Дубровка» требуют уточнения, а именно в части: - представления данных о режимных наблюдениях за уровнем, расходом и объемом воды в водном объекте».

Разъяснение:

- Гидрологический режим обводненного карьера «Дубровка» (по аналогии с изученными водными объектами этого района), как и у других водных объектах в Ленинградской области. В годовом ходе уровня выделяется весенний максимум, летний и зимний минимумы и осенний (дождевой) подъем уровня. Весенний подъем уровня при обильном снеготаянии начинается в апреле, достигает наивысших значений в первой – второй декаде мая (в 2020 и 2023 годах, из-за положительной температуры и осадков подъем уровня начался во второй декаде января). Спад половодья продолжается, как правило, до конца июня – середины июля, в зависимости от «водности» года. Средний интервал наступления наиболее низкого уровня воды, летней межени наблюдается в первой декаде августа, с конца августа – по конец ноября (в последние годы до конца декабря) наблюдается летне – осенний подъем уровня. Средний интервал наступления наиболее низкого уровня зимней межени наблюдается с конца декабря – по первую декаду апреля. Средняя годовая амплитуда уровня составляет 40 – 60 см, максимальная может достигать 120 см.

Изменение уровня воды отмечено:

дата в 13:00 часов 23.08.2022 г уровень воды 13.24 м БС,

дата в 9.00 часов 24.01.2023 г уровень воды 14.39 м БС.

С учетом измерений разница составила между летне –осенним периодом и зимним периодом 1.16 м или 116 см.

По динамике уровня воды можно определить сезонность изменения уровня воды и изменение объема в обводненном карьере «Дубровка», т.е. наличие гидрологического режима водного объекта.

Приложение 1:

- Схема обводненного карьера «Дубровка» в границах земельного участка с кадастровым номером 47:07:1045005:2228.

- Выписка из ЕГРН Раздел 1,3,3.2

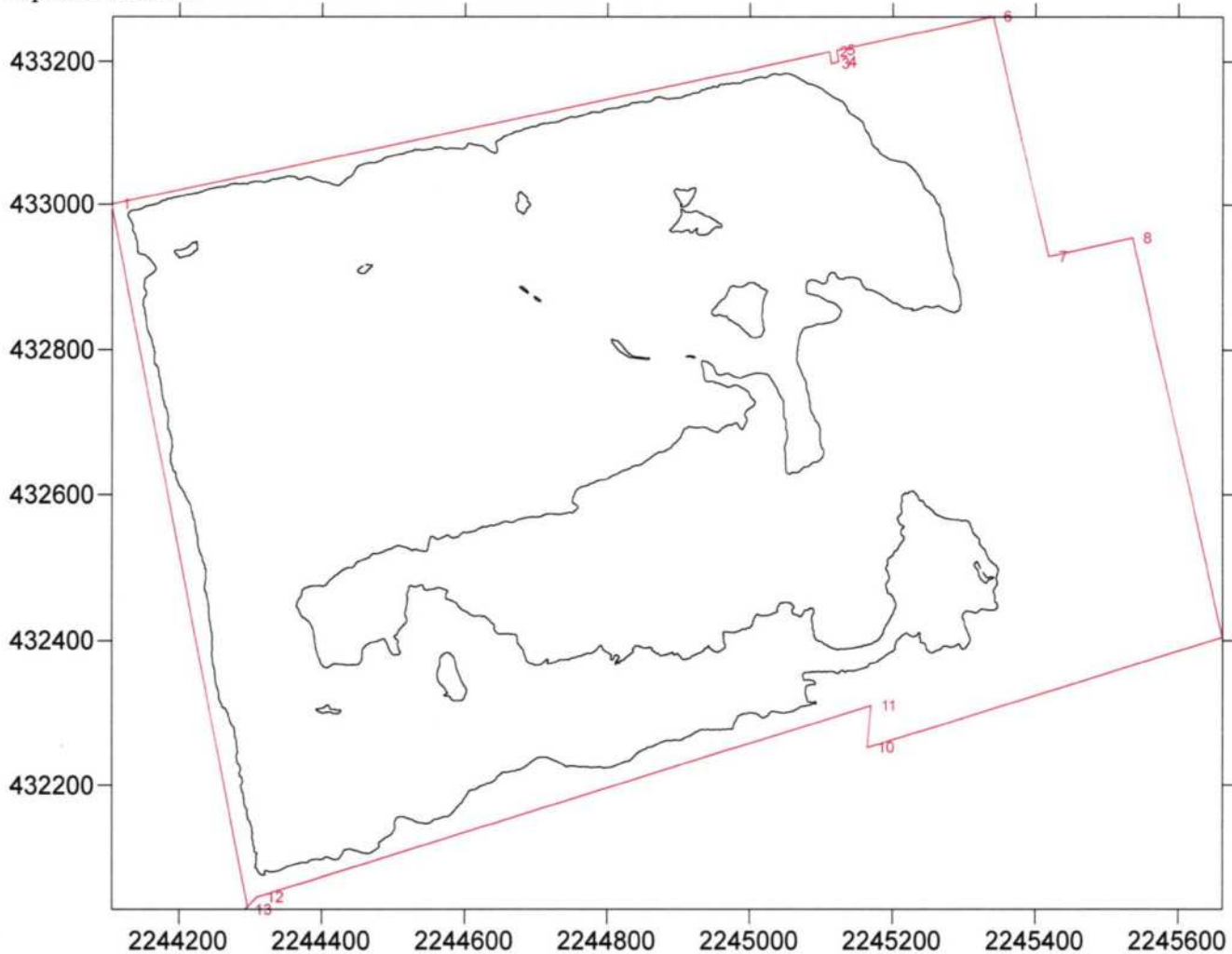
Заместитель начальника



Н.Н. Щербакова



Приложение 1:



Условные обозначения:

- граница земельного участка с кадастровым номером 47:07:1045005:2228
- граница обводненного карьера «Дубровка»

Схема 1 Схема обводненного карьера «Дубровка» в границах земельного участка с кадастровым номером 47:07:1045005:2228 координаты МСК-47 зона 2.

ФГИС ЕГРН

полное наименование органа регистрации прав

Раздел 1

Выписка из Единого государственного реестра недвижимости об объекте недвижимости
Сведения о характеристиках объекта недвижимости

На основании запроса от 12.05.2022 г., поступившего на рассмотрение 12.05.2022 г., сообщаем, что согласно записям Единого государственного реестра недвижимости:

Земельный участок			
(вид объекта недвижимости)			
Лист №	Раздела <u>1</u>	Всего листов раздела <u>1</u> : ____	Всего разделов: ____
12.05.2022 № 99/2022/466599723		Всего листов выписки: ____	
Кадастровый номер:		47:07:1045005:2228	

Номер кадастрового квартала:	47:07:1045005
Дата присвоения кадастрового номера:	19.04.2022
Ранее присвоенный государственный учетный номер:	данные отсутствуют
Адрес:	Ленинградская область, Всеволожский муниципальный район, Всеволожское лесничество, Чернореченское участковое лесничество квартал 197 части выделов 22, 25, 26, 30, квартал 198 части выделов 4, 9, 11-13, 15, 16, 20, 35, 41, 42, 47, 48, выделы 14, 17-19, 21-34, 36-40, 43-46, квартал 199 части выделов 11, 14, 28, 29, 35, выделы 12, 13, 17, 18, 27, 36, квартал 231 части выделов 2, 3, 5-8, 10-13, 51, 53, выделы 4, 9, квартал 232 части выделов 1, 45.
Площадь:	1265431 +/- 19686 кв. м
Кадастровая стоимость, руб.:	908579.46
Кадастровые номера расположенных в пределах земельного участка объектов недвижимости:	данные отсутствуют
Кадастровые номера объектов недвижимости, из которых образован объект недвижимости:	47:00:0000000:2
Кадастровые номера образованных объектов недвижимости:	данные отсутствуют
Сведения о включении объекта недвижимости в состав предприятия как имущественного комплекса:	

Государственный регистратор		ФГИС ЕГРН
полное наименование должности	подпись	инициалы, фамилия

М.П.

Раздел 3

Выписка из Единого государственного реестра недвижимости об объекте недвижимости
Описание местоположения земельного участка

Земельный участок			
(вид объекта недвижимости)			
Лист №	Раздела <u>3</u>	Всего листов раздела <u>3</u> : ____	Всего разделов: ____
12.05.2022 № 99/2022/466599723		Всего листов выписки: ____	
Кадастровый номер:		47:07:1045005:2228	

План (чертеж, схема) земельного участка			
			
Масштаб 1: данные отсутствуют	Условные обозначения:		

Государственный регистратор		ФГИС ЕГРН
полное наименование должности	подпись	инициалы, фамилия

М.П.

Выписка из Единого государственного реестра недвижимости об объекте недвижимости
Описание местоположения земельного участка

Земельный участок			
<small>(опис. объекта недвижимости)</small>			
Лист № ____	Раздела 3.2	Всего листов раздела 3.2 : ____	Всего разделов: ____
12.05.2022 № 99/2022/466599723			
Кадастровый номер:		47:07:1045005:2228	

Сведения о характерных точках границы земельного участка				
Система координат: Местная 167				
Зона №				
Номер точки	Координаты		Описание закрепления на местности	Средняя квадратическая погрешность определения координат характерных точек границ земельного участка, м
	X	Y		
1	2	3	4	5
1	433000.43	2244106.66	данные отсутствуют	данные отсутствуют
2	433213.24	2245111.01	данные отсутствуют	данные отсутствуют
3	433197.35	2245113.58	данные отсутствуют	данные отсутствуют
4	433199.45	2245123.36	данные отсутствуют	данные отсутствуют
5	433215.31	2245120.79	данные отсутствуют	данные отсутствуют
6	433261.84	2245340.39	данные отсутствуют	данные отсутствуют
7	432928.33	2245418.48	данные отсутствуют	данные отсутствуют
8	432953.88	2245536.79	данные отсутствуют	данные отсутствуют
9	432404.53	2245662.14	данные отсутствуют	данные отсутствуют
10	432252.16	2245165.06	данные отсутствуют	данные отсутствуют
11	432310.26	2245169.81	данные отсутствуют	данные отсутствуют
12	432046.88	2244308.8	данные отсутствуют	данные отсутствуют
13	432029.71	2244292.39	данные отсутствуют	данные отсутствуют

Государственный регистратор		ФГИС ЕГРН
полное наименование должности	подпись	инициалы, фамилия

М.П.



Приложение 4
к заключению экспертной комиссии
общественной экологической экспертизы
проектной документации «Комплекс по
переработке отходов «Дубровка»

Президенту региональной общественной
организации «Санкт-Петербургское
общество естествоиспытателей»

Власову Д.Ю

199034, Санкт-Петербург,
Университетская наб., 7/9

office@ecom.su



МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ
«ВСЕВОЛОЖСКИЙ
МУНИЦИПАЛЬНЫЙ РАЙОН»
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
АДМИНИСТРАЦИЯ

Колтушское шоссе, д. 138, г. Всеволожск
Ленинградская область, 188640
Тел. 8 (81370) 24-477, факс: 23-186
E-mail: org@vsevtreg.ru

03.03.2022 № 3082/1.0-15 отв.

На № _____ от _____

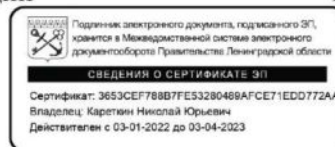
Уважаемый Дмитрий Юрьевич!

На Ваше обращение № 01-к22э от 24.02.2022 (вх. № 3082/1.0-15 от 01.03.2022г.), поступившее в администрацию муниципального образования «Всеволожский муниципальный район» Ленинградской области (далее – Администрация района), по вопросу проведения региональной общественной организацией «Санкт-Петербургское общество естествоиспытателей» (далее – РОО «СПБОЕ») общественной экологической экспертизы проекта «Комплекс по переработке отходов «Дубровка» (далее КПО «Дубровка») сообщаем.

В соответствии со ст. 23 Федерального закона от 23.11.1995г. №74-ФЗ «Об экологической экспертизе» Администрацией района зарегистрировано обращение от РОО «СПБОЕ» о проведении общественной экологической экспертизы документации КПО «Дубровка» вх. № 3082/1.0-15 от 01.03.2022г.

И.о. заместителя главы администрации

Н.Ю. Кареткин



Лебедева Ирина Алексеевна
8 (812) 640-04-35

Приложение к решению совета депутатов
от 17 июня 2022 года № 34

ОТДЕЛЬНЫЕ ПОЛНОМОЧИЯ,

принимаемые в части признания жилого помещения пригодным (непригодным) для проживания, многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу, признания частных жилых домов пригодными (непригодными) для проживания граждан

№	Наименование поселения	№ и дата решения о передаче полномочий	Срок исполнения полномочий
1.	Агалатовское сельское поселение	Решение от 17.09.2019 № 38	2022 год

ГЕРБ

**МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ
«ВСЕВОЛОЖСКИЙ МУНИЦИПАЛЬНЫЙ РАЙОН»
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
СОВЕТ ДЕПУТАТОВ
РЕШЕНИЕ**

**17.06.2022 года
г. Всеволожск № 35**

О присвоении звания «Почетный гражданин Всеволожского района»

В соответствии с Положением «О звании «Почетный гражданин Всеволожского района», утвержденном решением совета депутатов муниципального образования «Всеволожский муниципальный район» Ленинградской области от 30.05.2013 (с изменениями и дополнениями), на основании решения совета депутатов муниципального образования «Город Всеволожск» Всеволожского муниципального района Ленинградской области от 26.04.2022 № 12 «О выдвижении кандидатуры на звание «Почетный гражданин Всеволожского района», совет депутатов муниципального образования «Всеволожский муниципальный район» Ленинградской области принял **РЕШЕНИЕ:**

1. Утвердить представленную советом депутатов муниципального образования «Город Всеволожск» Всеволожского муниципального района Ленинградской области на звание «Почетный гражданин Всеволожского района» кандидатуру Федоренко Ирины Петровны.
2. Решение вступает в силу с момента его принятия.
3. Опубликовать настоящее решение в газете «Всеволожские вести».
4. Контроль за исполнением решения возложить на постоянную комиссию по местному самоуправлению, гласности, территориальному планированию, использованию земель и экологии.

Глава муниципального образования В.Е. Кондратьев

Приложение к решению совета депутатов
от 17.06.2022 года № 37

**СПИСОК
награждаемых Почетной грамотой совета депутатов муниципального образования**

«Всеволожский муниципальный район» Ленинградской области

1. Баркова Людмила Юрьевна – депутат МО «Кузьмоловское городское поселение», руководителем социальной аптеки – за активную жизненную позицию, общественную и просветительскую деятельность, за неоцененную помощь и поддержку в работе органов местного самоуправления;
2. Вахрамеева Марина Михайловна – педагог МОУ «КСОШ № 1» – за общественную и просветительскую деятельность за 40-летний педагогический стаж в работе;
3. Вдовина Марина Витальевна – заместитель заведующего МДОБУ «Кузьмоловский ДСКВ» – за общественную и просветительскую деятельность и в связи с юбилейной датой со дня рождения;
4. Великанова Надежда Алексеевна – педагог МОУ КСОШ № 1 – за активную жизненную позицию, общественную и просветительскую деятельность, за неоцененную помощь и поддержку в работе органов местного самоуправления;
5. Вердаинен Надежда Филипповна – медицинская сестра Кузьмоловской поликлиники – за общественную и просветительскую деятельность и в связи с юбилейной датой со дня рождения;
6. Голубева Татьяна Ивановна – главный специалист – ответственный секретарь администрации комиссии сектора муниципальной безопасности администрации муниципального образования «Всеволожский муниципальный район» Ленинградской области – за добросовестный труд, высокий профессионализм и в связи с 55-летием со дня рождения;
7. Гурцева Светлана Ивановна – главный специалист жилищного отдела Управления жилищно-коммунального хозяйства администрации муниципального образования «Всеволожский муниципальный район» – за добросовестный труд, высокий профессионализм и в связи с 60-летием со дня рождения;
8. Данилова Елена Михайловна – воспитатель МДОБУ «Кузьмоловский ДСКВ» – за активную жизненную позицию, общественную и просветительскую деятельность и в связи с юбилейной датой со дня рождения;
9. Ерохина Нина Алексеевна – житель муниципального образования «Кузьмоловское городское поселение», активный общественник, член Совета ветеранов – за общественную и просветительскую деятельность и в связи с юбилейной датой со дня рождения;
10. Колосинский Владимир Станиславович – начальник участка ЖЗУ УК ООО «ЖКК» – за общественную и просветительскую деятельность и в связи с юбилейной датой со дня рождения;

- 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472.

При проведении согласования местоположения границ при себе необходимо иметь документ, удостоверяющий личность, а также документ о правах на земельный участок.

Ваше отсутствие не является препятствием для согласования границ земельного участка.

СООБЩЕНИЕ

Региональная общественная организация «Санкт-Петербургское общество естествоиспытателей» объявляет о проведении общественной экологической экспертизы по объекту «Комплекс по переработке отходов «Дубровка». Экспертиза зарегистрирована и проводится в соответствии с 174-ФЗ «Об экологической экспертизе». Сроки проведения экспертизы: с 10.04.2022 года до завершения работы комиссии государственной экологической экспертизы по указанному объекту. Вопросы, предложения по проводимой экспертизе и дополнительную информацию по объекту экспертизы можно направлять на почту office@esom.spb.ru до 29.07.2022 года.





**Региональная общественная
организация
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОЕ ОБЩЕСТВО
ЕСТЕСТВОИСПЫТАТЕЛЕЙ»**

**199034 С.-Петербург,
Университетская наб., 7/9
Тел. (812) 328-9530
Факс (812) 328-9530**

09.08.2022

ПРИКАЗ

**об организации и проведении общественной
экологической экспертизы объекта — проектная документация
«Комплекс по переработке отходов «Дубровка»**

В соответствии с п.п. 13.1 и 13.5 Устава, п. 2.4 регламента организации и проведения общественных экологических экспертиз Региональной общественной организации «Санкт-Петербургское общество естествоиспытателей» (далее – РОО «СПБОЕ») и на основании Федерального закона от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе»

приказываю:

1. Организовать и провести общественную экологическую экспертизу по объекту – проектная документация *«Комплекс по переработке отходов «Дубровка»* в срок до окончания государственной экологической экспертизы указанного объекта на основании пункта 1 статьи 22 Федерального закона от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе».

Сведения об объекте экологической экспертизы:

Цель намечаемой деятельности: строительство Комплекса по переработке отходов «Дубровка» для осуществления обработки, обезвреживания, утилизации для обработки, обезвреживания, утилизации и размещения отсортированных твердых коммунальных отходов, крупногабаритных отходов с целью уменьшения их количества, направляемых на захоронение, и вовлечения отходов в хозяйственный оборот в качестве дополнительных источников сырья (извлечение полезных фракций), с последующим размещением не утилизируемых фракций отходов на специализированной площадке (полигоне).

Место реализации намечаемой деятельности: РФ, Ленинградская область, муниципальное образование «Всеволожский район», на земельном участке с кадастровым номером 47:07:1045005:2228.

Заказчик проектной документации: Акционерное общество «Невский экологический оператор» (АО «Невский экологический оператор»), ОГРН: 1217800002826, ИНН: 7804678913, юридический и фактический адрес: 195009, г. Санкт-Петербург, ул. Арсенальная, д. 1 к. 2 литера А пом. 1Н-23(часть).



Генеральная проектная организация и исполнитель работ по ОВОС: Общество с ограниченной ответственностью «Компания ПроектЭнергоИнжиниринг» (ООО «КПЭИ»), ОГРН: 1069670132510, ИНН: 6670133173, юридический и фактический адрес: 630087, Россия, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, д. 165, оф. 715.

Инициатор проведения экспертизы – группа граждан, проживающих в Санкт-Петербурге и в Ленинградской области, в том числе на территориях, которые могут быть непосредственно затронуты намечаемой деятельностью по созданию и эксплуатации «Комплекса по переработке отходов «Дубровка» и сопутствующей инфраструктуры (д. Манушкино, д. Ёксолово, СНТ “Мотор”, СНТ “Дружба” и др, расположенных во Всеволожском районе Ленинградской области).

2. Организатор, ответственный за организацию и проведение общественной экологической экспертизы – Центр экспертиз ЭКОМ ООО «СПБОЕ».

3. На основании содержания материалов объекта экологической экспертизы, представленного уполномоченным представителем заказчика проектной документации, утвердить следующий состав экспертной комиссии общественной экологической экспертизы:

Председатель комиссии	Анисимова М.Р.
Ответственный секретарь комиссии	Галкина Е.С.
Эксперт в области технологий обращения с отходами	Нифонтов Ю.А., д.т.н., проф., зав. кафедрой «Экологии промышленных зон и акваторий» Санкт-Петербургский государственный морской технический университет»
Эксперт в области обращения с отходами	Юрлова Н.А., д.б.н., доцент, идентификационный номер специалиста в Национальном реестре специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования П -046756, сертификат соответствия по направлению аудиторской деятельности "Экологический аудит" № СС-СДС-ЕАР-ХVI С/127
Эксперт в области геоботаники, флоры	Ликсакова Н.С., к.б.н., научный сотрудник лаборатории общей геоботаники Ботанического института им. В.Л. Комарова Российской академии наук
Эксперт в области ландшафтной экологии, особо охраняемых природных территорий	Резников А.И., к. геогр.н., старший преподаватель кафедры физической географии и ландшафтного планирования Института наук о Земле СПбГУ
Эксперт в области гидрогеологии, экологического мониторинга, инженерной геологии	Шварц А.А, к. геол.-мин. н., инженер-геолог-гидрогеолог
Эксперт в области промышленной, пожарной безопасности	Ахтямов Р.Г., к.т.н, доцент, преподаватель в Петербургском государственном университете путей сообщения Императора Александра I по дисциплинам в области промышленной безопасности
Эксперт в области зоологии	Петров С.А. м.н.с. Лаборатории эволюционной морфологии Зоологического института РАН



Эксперт в области экологического законодательства в части воздействия на атмосферный воздух	Баюнов А.А.
Эксперт в области водопользования и водоотведения	Купайгородская Ю. М., физико-географ-эколог, инженер-эколог в компании АО "Смерфит Каппа РУС"
Эксперт в области природоохранного, лесного, градостроительного и земельного права	Филиппова А. В., юрист, руководитель программ МРОО «Новый экологический проект»

4. Привлечь к работе экспертной комиссии в качестве консультантов следующих специалистов:

Консультант по вопросам обращения с отходами

Консультант по вопросам гидрологии и гидрометеорологии

Консультант по вопросам получения и применения РДФ-топлива

Консультант по вопросам получения и применения техногрунтов

Консультант по вопросам инженерных изысканий

Консультант по вопросам дистанционного зондирования земли и цифровой картографии

Консультант по вопросам коммуникаций

Президент Региональной общественной организации
«Санкт-Петербургское общество естествоиспытателей»

Д.Ю.Власов





Региональная общественная
организация
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОЕ
ОБЩЕСТВО
ЕСТЕСТВОИСПЫТАТЕЛЕЙ»
199034 С.-Петербург,
Университетская наб., 7/9

22 декабря 2022 года

**ПРИКАЗ
о возобновлении
общественной экологической экспертизы объекта –
проектная документация
«Комплекс по переработке отходов «Дубровка»**

(Заказчик проектной документации: Акционерное общество
«Невский экологический оператор», ОГРН: 1217800002826, ИНН: 7804678913)

В связи с направлением доработанной проектной документации «Комплекс по переработке отходов «Дубровка», являющей объектом экологической экспертизы, вновь на государственную экологическую экспертизу (ГЭЭ),

организацией ГЭЭ Северо-Западным межрегиональным управлением Росприроднадзора на основании приказа от 21.12.2022 № 719-ПР,

получением региональной общественной организацией «Санкт-Петербургское общество естествоиспытателей» (РОО «СПБОЕ»), исполняющей функции организатора общественной экологической экспертизы указанного объекта экспертизы, проектной документации, направленной на ГЭЭ, а также

на основании рекомендации председателя и ответственного секретаря экспертной комиссии общественной экологической экспертизы, сформированной на основании приказа Президента РОО «СПБОЕ» от 09 августа 2022 года,

в соответствии с Федеральным законом от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» и Регламентом организации и проведения общественных экологических экспертиз Региональной общественной организации «Санкт-Петербургское общество естествоиспытателей» **приказываю** :

1. Возобновить общественную экологическую экспертизу объекта — проектная документация «Комплекс по переработке отходов «Дубровка»», организованную на основании приказа Президента РОО «СПБОЕ» от 09 августа 2022 года.

2. Возобновить работу экспертной комиссии общественной экологической экспертизы объекта — проектная документация «Комплекс по переработке отходов «Дубровка»» в следующем составе:

Председатель комиссии	Анисимова М.Р.
Ответственный секретарь комиссии	Галкина Е.С.
Эксперт в области обращения с отходами	Шалунова Е.П., старший преподаватель каф. геоэкологии Института наук о Земле СПбГУ



Эксперт в области геоботаники, флоры	Ликсакова Н.С., к.б.н., научный сотрудник лаборатории общей геоботаники Ботанического института им. В.Л. Комарова Российской академии наук
Эксперт в области ландшафтной экологии, особо охраняемых природных территорий	Резников А.И., к. геогр.н., старший преподаватель кафедры физической географии и ландшафтного планирования Института наук о Земле СПбГУ
Эксперт в области гидрогеологии, экологического мониторинга, инженерной геологии	Шварц А.А., к. геол.-мин. н., инженер-геолог-гидрогеолог
Эксперт в области промышленной, пожарной безопасности	Ахтямов Р.Г., к.т.н, доцент, преподаватель в Петербургском государственном университете путей сообщения Императора Александра I по дисциплинам в области промышленной безопасности
Эксперт в области зоологии	Петров С.А., м.н.с. Лаборатории эволюционной морфологии Зоологического института РАН
Эксперт в области экологического законодательства в части воздействия на атмосферный воздух	Баюнов А.А., эколог-аудитор
Эксперт в области водопользования и водоотведения	Купайгородская Ю.М., физико-географ-эколог, инженер-эколог в компании АО "Смерфит Каппа РУС"
Эксперт в области природоохранного, лесного, градостроительного и земельного права	Филиппова А. В., юрист, руководитель программ МРОО «Новый экологический проект»

3. Привлечь к работе экспертной комиссии в качестве консультантов следующих специалистов:

Консультант по вопросам гидрологии и гидрометеорологии

Консультант по вопросам инженерных изысканий

4. Установить срок подготовки заключения общественной экологической экспертизы не позже 15 февраля 2023 года.

Президент региональной общественной организации «Санкт-Петербургское общество естествоиспытателей»



Д.Ю.Власов



о правах на земельный участок (часть 12 статьи 39, часть 2 статьи 40 Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 221-ФЗ «О кадастровой деятельности»).

СООБЩЕНИЕ

Региональная общественная организация «Санкт-Петербургское общество естествоиспытателей» объявляет о возобновлении общественной экологической экспертизы по объекту «Комплекс по переработке отходов «Дубровка» в связи с получением доработанной проектной документации от АО «Невский экологический оператор». Сроки проведения экспертизы: с 22.12.2022 года до завершения работы комиссии государственной экологической экспертизы по указанному объекту. Вопросы и предложения по проводимой экспертизе, дополнительную информацию по объекту экспертизы можно направлять на почту office@esot.spb.ru до 25.01.2023 года.

печения родителей; их возраста шестнадцати лет, в случае отсутствия их родителю назначению каждому из подопечных (попечителей);

представителя в случае возникновения спора об усыновлении ребенка и дачу суду подопечных одного и того же опекуна; обязанности усыновления и его соответствии интересам законного представителя дядю ребенка;

временное исполнение обязанности быть усыновителем, опекуном (попечителем) детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей;

ства на воспитание в семью или в учреждение контроля за условиями жизни и воспитания детей в семье оставшихся без попечения родителей на территории Российской Федерации;

дачу разрешения на раздельный гражданам Российской Федерации по вопросам, достигшим шестнадцати лет, приемлемым ребенком (детей), передачей под опеку (попечительство) дачу предварительного разрезе воспитания в приемную семью;

печителем доходов подопечного вступления о назначении или прекращении выплаты денежных средств по кодексу Российской Федерации о ребенке, находящегося под опекой (попечитель-

10 | ОФИЦИАЛЬНО

№ 1, 12.01.2023
Всеволожские вести

ством), на питание, приобретение одежды, обуви и мягкого инвентаря и оборудования, о назначении и выплате вознаграждения приемным родителям (попечителям) за воспитание ребенка. Приемный родитель об-

дачу заключения о возможности брака с лицами, которым предоставлено благоустроенное жилое помещение. Заключение о возможности брака с лицами, которым предоставлено благоустроенное жилое

Приложение 5. Перечень документации «Комплекс по переработке отходов «Дубровка», представленной на общественную экологическую экспертизу

Название и номер тома документации	Шифр тома	Наименование файла, представленного в pdf-формате	Дата последнего завершения (подписания) тома согласно отметкам на самом томе	Дата подписания тома согласно ИУЛ ¹	Дата последних изменений файла и номер последнего изменения (версия) согласно ИУЛ
Папка «Проектная документация»					
Состав проектной документации (номер тома отсутствует)	КПЭИ.1070/3-СП	Состав проекта КПЭИ.1070_3-СП_Изм.3.pdf	27.09.22, Изм. 3, № док 1277-22	27.09.2022	18.11.2022 (версия 3)
Раздел 1. Пояснительная записка (том 1)	КПЭИ.1070/3-ПЗ	Раздел ПД №1 КПЭИ.1070_3-ПЗ_Изм.2.pdf	27.09.2022, Изм.2, № док 1277-22	27.09.2022	16.11.2022 (версия 2)
Раздел 2. Схема планировочной организации земельного участка (том 2)	КПЭИ.1070/3-ПЗУ	Раздел ПД №2 КПЭИ.1070_3-ПЗУ_Изм.3.pdf	27.09.2022, Изм.3, № док 1277-22	21.11.2022	21.11.2022 (версия 3)
Раздел 3. Архитектурные решения (том 3)	КПЭИ.1070/3-АР	Раздел ПД №3 КПЭИ.1070_3-АР.pdf	04.2022	04.2022	16.06.2022
Раздел 4. Конструктивные и объемно- планировочные решения (том 4)	КПЭИ.1070/3-КР	Раздел ПД №4 КПЭИ.1070_3-КР_Изм.1.pdf	27.09.2022, Изм.1, № док 1277-22	27.09.2022	17.11.2022 (версия 1)
Раздел 5. Сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений					
Подраздел 1. Система электроснабжения (том 5.1)	КПЭИ.1070/3-ИОС1	аздел ПД №5 Подраздел 1 КПЭИ.1070_3-ИОС1.pdf	21.04.2022	22.04.2022	17.06.2022
Подраздел 2. Система водоснабжения (том 5.2)	КПЭИ.1070/3-ИОС2	Раздел ПД №5 Подраздел 2 КПЭИ.1070_3-ИОС2_Изм.3.pdf	27.09.2022, Изм.3, № док 1277-22	27.09.2022	21.10.2022 (версия 3)

¹ Информационно-удостоверяющий лист.

Подраздел 3. Система водоотведения (том 5.3)	КПЭИ.1070/3-ИОС3	Раздел ПД №5 Подраздел 3 КПЭИ.1070_3-ИОС3 Изм.3.pdf	27.09.2022, Изм.3, № док 1277-22	27.09.2022	21.10.2022 (версия 3)
Подраздел 4. Отопление, вентиляция и кондиционирование воздуха, тепловые сети (том 5.4)	КПЭИ.1070/3-ИОС4	Раздел ПД №5 Подраздел 4 КПЭИ.1070_3-ИОС4.pdf	20.04.2022	04.2022	18.11.2022
Подраздел 5. Сети связи (том 5.5)	КПЭИ.1070/3-ИОС5	Раздел ПД №5 Подраздел 5 КПЭИ.1070_3-ИОС5.pdf	22.04.2022	26.04.2022	28.04.2022
Подраздел 6. Система газоснабжения (том 5.6)	КПЭИ.1070/3-ИОС6	Раздел ПД №5 Подраздел 6 КПЭИ.1070_3-ИОС6.pdf.sig	04.2022	04.2022	17.06.2022
Подраздел 7. Технологические решения					
Часть 1. Основное производство (том 5.7.1)	КПЭИ.1070/3-ИОС7.1	Раздел ПД №5 Подраздел 7 Часть 1 КПЭИ.1070_3-ИОС7.1_Изм.2.pdf	27.09.2022, Изм.2, № док 1277-22	09.12.2022	09.12.2022 (версия 2)
Часть 2. АСУ ТП (том 5.7.2)	КПЭИ.1070/3-ИОС7.2	Раздел ПД №5 Подраздел 7 Часть 2 КПЭИ.1070_3-ИОС7.2.pdf	21.04.2022	21.04.2022	31.10.2022
Часть 3. Газовая котельная (том 5.7.3)	КПЭИ.1070/3-ИОС7.3	Раздел ПД №5 Подраздел 7 Часть 3 КПЭИ.1070_3-ИОС7.3.pdf	21.04.2022	21.04.2022	04.05.2022
Раздел 6. Проект организации строительства (том 6.1)	КПЭИ.1070/3-ПОС	Раздел ПД №6 КПЭИ.1070_3-ПОС_Изм.1.pdf	27.09.2022, Изм.1, № док 1277-22	27.09.2022	04.10.2022 (версия 1)
Раздел 7. Проект организации работ по сносу или демонтажу объектов капитального строительства (т 7)	КПЭИ.1070/3-ПОД	Раздел ПД №7 КПЭИ.1070_3-ПОД.pdf	04.2022	04.04.2022	28.04.2022
Раздел 8. Перечень мероприятий по охране окружающей среды (том 8)	КПЭИ.1070/3-ООС	Раздел ПД №8 КПЭИ.1070_3-ООС_Изм.3.pdf	27.09.2022, Изм.3, № док 1277-22	09.12.2022	09.12.2022 (версия 3)

Раздел 8. Перечень мероприятий по охране окружающей среды (том 8.1)	КПЭИ.1070/3-ООС1	Раздел ПД №8 КПЭИ.1070_3-ООС1.pdf	27.09.2022	21.11.2022	21.11.2022
Раздел 9. Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности (том 9)	КПЭИ.1070/3-ПБ	Раздел ПД №9 КПЭИ.1070_3-ПБ.pdf	04.2022	04.2022	17.06.2022
Раздел 10(1). Мероприятия по обеспечению соблюдения требований энергетической эффективности и требований оснащенности зданий, строений и сооружений приборами учета используемых энергетических ресурсов (том 10.1)	КПЭИ.1070/3-ЭЭ	Раздел ПД №10_1 КПЭИ.1070_3-ЭЭ.pdf	20.10.2022	10.2022	16.11.2022
Раздел 12. Иная документация в случаях, предусмотренных федеральными законами					
Подраздел 1. Перечень мероприятий по гражданской обороне, мероприятий по предупреждению чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера (том 12.1)	КПЭИ.1070/3-ГОЧС	Раздел ПД №12 Подраздел 1 КПЭИ.1070_3-ГОЧС.pdf	04.2022	04.2022	05.08.2022
Подраздел 2. Требования к обеспечению безопасности эксплуатации объектов капитального строительства (том 12.2)	КПЭИ.1070/3-ТБЭ	Раздел ПД №12 Подраздел 2 КПЭИ.1070_3-ТБЭ.pdf	04.10.2022	10.2022	18.11.2022

Папка «Инженерные изыскания»						
Технический отчет по результатам гидрологических исследований и гидрологических обследований (номер тома отсутствует)	121-22-ИГИ	121-22-ИГИ.pdf	11.2022	23.11.2022	23.11.2022	
Технический отчет по инженерно-геодезическим изысканиям (том 1)	КПЭИ.1070/3-ИГДИ	КПЭИ.1070_3-ИГДИ.pdf	15.07.2021	15.07.2021	27.09.2022	
Технический отчет по инженерно-геологическим изысканиям (том 2)	КПЭИ.1070/3-ИГИ	КПЭИ.1070_3-ИГИ_Изм.2.pdf	27.09.2022, Изм.2, № док 1277-22	27.09.2022	18.11.2022 (версия 2)	
Технический отчет по инженерно-гидрометеорологическим изысканиям (том 3)	КПЭИ.1070/3-ИГДМИ	КПЭИ.1070_3-ИГДМИ.pdf	14.05.2021	14.05.2021	16.11.2022	
Технический отчет по инженерно-экологическим изысканиям (том 4.1)	КПЭИ.1070/3-ИЭИ.1	КПЭИ.1070_3-ИЭИ.1_Изм.2.pdf	27.09.2022, Изм.2, № док 1277-22	27.09.2022	18.11.2022 (версия 2)	
Технический отчет по инженерно-экологическим изысканиям. Часть 2. Графическая часть (том 4.2)	КПЭИ.1070/3-ИЭИ.2	КПЭИ.1070_3-ИЭИ.2_Изм.2.pdf	27.09.2022, Изм.2, № док 1277-22	27.09.2022	18.11.2022 (версия 2)	
Папка «Материалы ОВОС»²						
МАТЕРИАЛЫ Оценки воздействия на окружающую среду	КПЭИ.1070/3-ОВОС1	КПЭИ.1070_3-ОВОС1_Изм.3.pdf	27.09.2022, Изм.3, № док 1277-22	09.12.2022	09.12.2022 (версия 3)	

² Номера томов отсутствуют.

МАТЕРИАЛЫ Оценки воздействия на окружающую среду	КПЭИ.1070/3-ОВОС1.1	КПЭИ.1070_3-ОВОС1.1_Изм.3.pdf	27.09.2022, Изм.3, № док 1277-22	27.09.2022	18.11.2022 (версия 3)
МАТЕРИАЛЫ Оценки воздействия на окружающую среду	КПЭИ.1070/3-ОВОС2	КПЭИ.1070_3-ОВОС2.pdf	04.2022	04.2022	16.11.2022
МАТЕРИАЛЫ Оценки воздействия на окружающую среду Книга 1	КПЭИ.1070/3-ОВОС2.1	КПЭИ.1070_3-ОВОС2.1_Изм.2.pdf	15.07.2022, Изм.2, № док 744-22	15.11.2022	16.11.2022 (версия 2)
МАТЕРИАЛЫ Оценки воздействия на окружающую среду. Книга 2 (Приложение И - Р)	КПЭИ.1070/3-ОВОС2.2	КПЭИ.1070_3-ОВОС2.2_Изм.1.pdf	15.07.2022, Изм.1, № док 744-22	15.07.2022	16.11.2022 (версия 1)
МАТЕРИАЛЫ Оценки воздействия на окружающую среду. Книга 3 (Приложение С)	КПЭИ.1070/3-ОВОС2.3	КПЭИ.1070_3-ОВОС2.3_Изм.1.pdf	15.07.2022, Изм.1, № док 744-22	15.07.2022	16.11.2022 (версия 1)
МАТЕРИАЛЫ Оценки воздействия на окружающую среду. Книга 4 (Приложение Т)	КПЭИ.1070/3-ОВОС2.4	КПЭИ.1070_3-ОВОС2.4_Изм.1.pdf	15.07.2022, Изм.1, № док 744-22	15.07.2022	16.11.2022 (версия 1)
МАТЕРИАЛЫ Оценки воздействия на окружающую среду Книга 5 (Приложение У)	КПЭИ.1070/3-ОВОС2.5	КПЭИ.1070_3-ОВОС2.5.pdf	14.06.22	14.06.2022	16.11.2022
МАТЕРИАЛЫ Оценки воздействия на окружающую среду Книга 6 (Приложение Ф)	КПЭИ.1070/3-ОВОС2.6	КПЭИ.1070_3-ОВОС2.6.pdf	15.07.22	15.07.2022	16.11.2022
МАТЕРИАЛЫ Оценки	КПЭИ.1070/3-	КПЭИ.1070_3-ОВОС2.7.pdf	15.07.22	15.07.2022	16.11.2022

воздействия на окружающую среду. Книга 7 (Приложение X)	ОВОС2.7						
МАТЕРИАЛЫ Оценки воздействия на окружающую среду. Книга 8 (Приложение Ц)	КПЭИ.1070/3-ОВОС2.8	КПЭИ.1070_3-ОВОС2.8.pdf	15.07.22	15.07.2022	15.07.2022	16.11.2022	
МАТЕРИАЛЫ Оценки воздействия на окружающую среду. Книга 9 (Приложение Ч, Ш)	КПЭИ.1070/3-ОВОС2.9	КПЭИ.1070_3-ОВОС2.9.pdf	15.07.22	15.07.2022	15.07.2022	16.11.2022	
МАТЕРИАЛЫ Оценки воздействия на окружающую среду. Книга 10 Книга 10 (Приложение Щ)	КПЭИ.1070/3-ОВОС2.10	КПЭИ.1070_3-ОВОС2.10.pdf	15.07.22	15.07.2022	15.07.2022	16.11.2022	
МАТЕРИАЛЫ Оценки воздействия на окружающую среду. Книга 11 (Приложение Э)	КПЭИ.1070/3-ОВОС2.11	КПЭИ.1070_3-ОВОС2.11.pdf	15.07.22	15.07.2022	15.07.2022	16.11.2022	
Папка «Морфология отходов»							
Отчёт по исследованию морфологического состава твёрдых коммунальных отходов, образующихся на территории г. Санкт-Петербурга (исполнитель - ООО «Экомашгруп»)		Отчет морфологического анализа.pdf	06.08.2021 г.		отсутствует		отсутствует

Региональная общественная
организация
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОЕ ОБЩЕСТ-
ВО ЕСТЕСТВОИСПЫТАТЕЛЕЙ»

Центр экспертиз ЭКОМ

199034 С.-Петербург,
Университетская наб., 7/9

office@ecom.su

Исх. № 39-к22э от 15.12.2022

АО «Невский экологический оператор»
(ОГРН 1217800002826)
Генеральному директору
Горшковой Е.С.

ул. Арсенальная, д. 1 к. 2 лит А
195009, г. Санкт-Петербург

тел.: +7 (812) 458-70-20,

электронная почта: office@spb-neo.ru

[Запрос документации, подлежащей
экологической экспертизе]

Уважаемая Екатерина Сергеевна!

Настоящим письмом напоминаем Вам о том, что региональная общественная организация «Санкт-Петербургское общество естествоиспытателей» (далее РОО СПбОЕ) по-прежнему проводит общественную экологическую экспертизу (далее – ОЭЭ) проекта «Комплекс по переработке отходов «Дубровка»» (далее также – Объект экспертизы), заказчиком которого является АО «Невский экологический оператор».

Согласно информации, предоставленной уполномоченными Вами Советником Генерального директора ООО «Интер РАО - Инжиниринг» Д.Л. Богдановым в письме № ИНЖ/АК/454 по состоянию на 25.11.2022 Северо-западным управлением Росприроднадзора проводилась проверка проектной документации по объекту КПО «Дубровка» на комплектность. Предполагалось, что после завершения данной проверки в наш адрес будет направлена ссылка на указанную проектную документацию **не позднее 07.12.2022.**

К сожалению, до настоящего времени мы не получили запрошенный в установленном порядке Объект экспертизы.

В соответствии со ст. 27, 22 и 14 Федерального закона «Об экологической экспертизе» от 23.11.1995 №174-ФЗ (далее 174-ФЗ) просим предоставить на общественную экологическую экспертизу документацию Объекта экспертизы, передаваемую вашей организацией в Управление для проведения государственной экологической экспертизы после 7.11.2022, на этот раз – **в полном объёме.**

В соответствии с пунктом 1 статьи 14 174-ФЗ документация должна быть представлена на общественную экологическую экспертизу в объеме, который определен следующим образом:

- документация, подлежащая государственной экологической экспертизе в соответствии со статьей 11 Федерального закона «Об экологической экспертизе», и содержащая материалы оценки воздействия на окружающую среду хозяйственной и иной деятельности;
- заключения и (или) документы согласований исполнительных органов государственной власти и органов местного самоуправления, полученные в установленном законодательством Российской Федерации порядке;
- заключения федеральных органов исполнительной власти по объекту экологической экспертизы (в случае его рассмотрения указанными органами);
- материалы обсуждения объекта экологической экспертизы с гражданами и общественными организациями (объединениями), организованного органами местного самоуправления.

Документацию, подлежащую экологической экспертизе, просим предоставить на электронном носителе в соответствии с требованиями, установленными для документов, направляемых на государственную экологическую экспертизу.

В соответствии с регламентом ОЭЭ, утверждённым РОО СПбОЕ, передача документации оформляется соответствующим актом.

Обращаем ваше внимание на то, что в соответствии со статьёй 23 174-ФЗ общественные организации (объединения), осуществляющие общественную экологическую экспертизу, имеют право получать от заказчика документацию, подлежащую экологической экспертизе. Согласно статье 27 указанного закона заказчики документации, подлежащей экологической экспертизе, **обязаны** представлять на экологическую экспертизу документацию в соответствии с требованиями статей 11, 12, 14 и 21 Федерального закона. Согласно ст. 30 вышеуказанного Закона непредставление документации на экологическую экспертизу, создание препятствий организации и проведению экологической экспертизы, уклонение от представления общественным организациям (объединениям), организующим и проводящим экологическую экспертизу, необходимых материалов, сведений и данных, являются **нарушениями законодательства** Российской Федерации об экологической экспертизе заказчиком документации, подлежащей экологической экспертизе.

Согласно информации, предоставленной нашей организации жителями Всеволожского района, государственная экологическая экспертиза (ГЭЭ) Объекта экспертизы уже начата: заявление на предоставление соответствующей услуги поступило в Северо-Западное управление Росприроднадзора 21.11.2022. Эта дата содержится в ответе Администрации Президента Российской Федерации № А26-02-129354191 от 9.12.2022.

Прошу вас передать Объект экспертизы для проведения ОЭЭ в течение трёх рабочих дней с даты получения настоящего письма путём направления ссылки на электронный адрес office@ecom.su.

С уважением,
президент региональной общественной организации
«Санкт-Петербургское общество естествоиспытателей», д.б.н





Общество с ограниченной ответственностью «Интер РАО – Инжиниринг»
Большая Пироговская ул., дом 27, строение 4, г. Москва, 119435, Российская Федерация
Тел.: +7 (495) 664-88-40 Факс: +7 (495) 664-88-41 E-mail: irao-e@interrao.ru <http://www.ira-engineering.ru>

19.12.2022 № ИНЖ/12/11

Президенту
РОО «Санкт-Петербургское
общество естествоиспытателей»

Власову Д.Ю.

О предоставлении документации
КПО «Дубровка»

Уважаемый Дмитрий Юрьевич!

В рамках исполнения функций Агента, в ответ на Ваше письмо в адрес АО «Невский экологический оператор» от 15.12.2022 № 39-к22э, направляем Вам ссылку на проектную документацию по объекту КПО «Дубровка», направленную на ГЭЭ:

<http://cloud.k-pei.ru/index.php/s/9J9>

Руководитель направления
строительства КПО

Ромашов Ю.С.

**Региональная общественная
организация
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОЕ
ОБЩЕСТВО
ЕСТЕСТВОИСПЫТАТЕЛЕЙ»**

Центр экспертиз ЭКОМ

**199034 С.-Петербург,
Университетская наб., 7/9
office@ecom.su**

Исх. № 3-к23э от 23.01.2023

АО «Невский экологический оператор»
(ОГРН 1217800002826)
Генеральному директору
Горшковой Е.С.

ул. Арсенальная, д. 1 к. 2 лит А
195009, г. Санкт-Петербург

тел.: +7 (812) 458-70-20,
электронная почта: office@spb-neo.ru

КОПИЯ

Руководителю службы заказчика АО
«Невский экологический оператор»
Горбачу А.А.

Советнику Генерального директора
ООО «Интер РАО - Инжиниринг»
Богданову Д.Л.

Заместителю генерального директора
ООО «КПЭИ»
Минибаеву Д.В.

Руководителю Северо-Западного
межрегионального управления
Росприроднадзора
М.Ю.Козьминых

**[Запрос материалов, сведений и
данных по объекту экологической
экспертизы]**

Уважаемая Екатерина Сергеевна!

В соответствии с абзацем четвёртым статьи 27 федерального закона «Об экологической экспертизе» заказчика документации, подлежащей экологической экспертизе, обязаны передавать федеральным органам исполнительной власти в области экологической экспертизы и общественным организациям (объединениям), организующим проведение экологической экспертизы, необходимые материалы, сведения, расчеты, дополнительные разработки относительно объектов экологической экспертизы. Уклонение от представления федеральному органу исполнительной власти в области экологической экспертизы и общественным организациям (объединениям), организующим и проводящим экологическую экспертизу, необходимых материалов, сведений и данных является нарушением законодательства об экологической экспертизе (статья 30).

К таким необходимым материалам, сведениям, расчётам относятся, в частности, ответы на вопросы комиссии государственной экологической экспертизы, включая обновлённые версии разделов (томов) документации.

Обращаем ваше внимание на то, что проектная документация «Комплекс по переработке отходов «Дубровка» (далее – Документация), представленная на государственную и общественную экологическую экспертизу, содержит многочисленные внутренние противоречия, которые не позволяют достоверно охарактеризовать намечаемую деятельность.

Так, например, в разделе 2 Документации указано только 2 карты полигона в южной части земельного участка. В то же время в разделе 6 (проект организации строительства) отображены 4 карты полигона, которые занимают всю свободную от цехов пред-

присятия территорию земельного участка. Отмечаем, что это не единственное серьёзное внутреннее противоречие в Документации, нарушающее принцип достоверности и полноты информации, представляемой на экологическую экспертизу.

На основании изложенного **прошу** направить в адрес региональной общественной организации «Санкт-Петербургское общество естествоиспытателей», выступающей организатором общественной экологической экспертизы Документации, материалы, сведения, расчеты, дополнительные разработки относительно объектов экологической экспертизы, необходимые для объективной оценки объекта экологической экспертизы: ответы на вопросы комиссии государственной экологической экспертизы, включая обновлённые версии разделов (томов) документации.


Ответ прошу направить не позднее 27 января 2023 года по электронному адресу office@ecom.su, Копию ответа – на почтовый адрес РОО «СПБОЕ»: 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7/9.

Приложение на 1 листе:

- копия доверенности представителя РОО «СПБОЕ» Галкиной Е.С. от 01.06.2022.

С уважением,
Представитель Региональной общественной организации
«Санкт-Петербургское общество естествоиспытателей»

на основании доверенности от 01.06.2022 года

 Галкина Е.С.



НЕВСКИЙ
ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ
ОПЕРАТОР

Акционерное общество «Невский экологический оператор»

www.spb-neo.ru +7 (812) 679-22-22
для физических лиц

+7 (812) 213-07-10
для юридических лиц

office@spb-neo.ru

195009, Россия, Санкт-Петербург, Арсенальная ул., д. 1, к. 2, литера А, пом. 1Н-23 (часть)

ОКПО 46861256

ОГРН 1217800002826

ИНН 7804678913

КПП 780401001

01.02.2023 № НЭО/2023-3927

На № _____ от _____

Ответ на запрос

Представителю Региональной
общественной организации
«Санкт-Петербургское общество
естествоиспытателей»
Галкиной Е.С.

office@ecom.su

Уважаемая Евгения Сергеевна!

Рассмотрев Ваше обращение от 23.01.2023 года № 3-к23э, сообщаем, что ответы на вопросы комиссии государственной экологической экспертизы, а также соответствующие материалы будут направлены в Ваш адрес после полной подготовки проектной организацией ООО «КПЭИ».

С уважением,
Генеральный директор

Е.С. Горшкова

Исп: Лисица А.Г.
тел. +7(911) 995-57-56

Региональная общественная
организация
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОЕ
ОБЩЕСТВО
ЕСТЕСТВОИСПЫТАТЕЛЕЙ»

Центр экспертиз ЭКОМ

199034 С.-Петербург,
Университетская наб., 7/9
office@ecom.su

Исх. № 6-к23э от 02.03.2023

АО «Невский экологический оператор»
(ОГРН 1217800002826)
Генеральному директору
Горшковой Е.С.

ул. Арсенальная, д. 1 к. 2 лит А
195009, г. Санкт-Петербург

тел.: +7 (812) 458-70-20,
электронная почта: office@spb-neo.ru

КОПИЯ

Руководителю службы заказчика АО
«Невский экологический оператор»
Горбачу А.А.

Советнику Генерального директора
ООО «Интер РАО - Инжиниринг»
Богданову Д.Л.

Заместителю генерального директора
ООО «КПЭИ»
Минибаеву Д.В.

**[Запрос материалов, сведений и
данных по объекту экологической
экспертизы]**

Уважаемая Екатерина Сергеевна!

С даты вашего письма НЭО/2023-3927, которым вы сообщили, что ответы на вопросы комиссии государственной экологической экспертизы проектной документации «КПО Дубровка», а также соответствующие материалы будут направлены в наш адрес после их полной подготовки, прошёл месяц. Указанные ответы и материалы в наш адрес не поступали.

Прошу сообщить, планирует ли АО «НЭО» направлять ответы на вопросы ГЭЭ, и если да, то прошу направить копию в адрес региональной общественной организации «Санкт-Петербургское общество естествоиспытателей», выступающей организатором общественной экологической экспертизы проектной документации КПО Дубровка, в объёме и по основаниям, указанным в нашем письме от 23 января 2023 года №3-к23э.

Ответ прошу направить не позднее **6 марта 2023** года по электронному адресу office@ecom.su,
Копию ответа – на почтовый адрес РОО «СПБОЕ»: 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7/9.

Приложение на 1 листе:

- копия доверенности представителя РОО «СПБОЕ» Галкиной Е.С. от 01.06.2022.

С уважением,
Представитель Региональной общественной организации
«Санкт-Петербургское общество естествоиспытателей»

на основании доверенности от 01.06.2022 года

Галкина Е.С.

Приложение 7
к заключению экспертной комиссии
общественной экологической экспертизы
проектной документации “Комплекс по
переработке отходов “Дубровка”

Письма переработчиков ПЭТ-бутылок



Завод по переработке ПЭТ-отходов "ДУБЛЬ ПЭТ"
www.dublpet.ru, e-mail: dublpet@mail.ru

Исх.№__
«11» декабря 2020 г.

Анне Игоревне Гаркуши,
координатору проекта «ВЧЕМКУПИТЬ»
Ассоциации в сфере экологии
и защиты окружающей среды
“Раздельный Сбор”

В ответ на письмо Исх. №2020/12/10-02 сообщаем.

Вы правильно отметили, мы, как и все переработчики на российском рынке, испытываем трудности с термоусадочной пленкой на пластиковой таре.

Термоусадочная пленка, которую не удалили с бутылки и которую практически невозможно отделить автоматическими методами, нам приходится снимать вручную, и не всегда это возможно. Поэтому и в нашем случае, когда флекс с термоусадочной пленкой попадает в готовую партию, это также влечет за собой снижение показателей полученного сырья, влияет на снижение итоговой стоимости партии и качество пэт-хлопьев.

Готовы поддержать ваши инициативы по проработке вариантов альтернативных решений.

Учредитель  Бабижаева О.С.





Куда: **Координатору проекта «ВЧЕМКУПИТЬ» Ассоциации в сфере экологии и защиты окружающей среды “Раздельный Сбор” Гаркуше А.И.**

От: **Председателя Совета директоров Группы Компаний «EcoPartners» (ранее – ГК «ЭкоТехнологии») К.В. Рзаева**

Тема: **О поддержке кампании по стимулированию рынка к отказу от термоусадочной пленки в качестве этикеток на PET-бутылках и других емкостях для молочной продукции**

Уважаемая Анна Игоревна!

Группа Компаний «EcoPartners» (ЭкоТехнологии) благодарит за возможность принять участие в экспертизе с точки зрения переработчика по вопросам присутствия на российском рынке товаров FMCG, упаковка которых включает в себя некоторые виды термоусадочных пленок.

Тверской Завод Вторичных Полимеров, входящий в нашу Группу, ежедневно сталкивается с сырьем в виде ПЭТ-бутылки (как от молочной продукции, так и от напитков), «обтянутой» термоусадочной этикеткой.

Термоусадочная этикетка на сегодняшний день в основной своей массе производится из ПВХ или Полистирола (ОПС) – видов полимеров, не совместимых в процессе переработки с ПЭТом и сильно снижающих качество готовой продукции. В связи с этим бутылка в термоусадочной пленке выбраковывается на этапе досортировки, затем этикетка снимается с неё вручную силами сотрудников сортировки ТЗВП. Очищенная от термоусадочной этикетки бутылка потом может спокойно идти в переработку, чего нельзя сказать о снятой с неё этикетке. Отметим, что обычная БОПП-этикетка, используемая массово в напитках, хорошо вписывается в технологический процесс без необходимости отделения вручную и не вредит конечному результату.

Таким образом термоусадочная этикетка из ПВХ или ОПС для нас как переработчика – фактор, сильно усложняющий процесс переработки и увеличивающий себестоимость готового продукта.

Мы готовы принять всяческое участие в поиске более экологичной альтернативы термоусадочным этикеткам из указанных полимеров, и поддержим вашу полезную инициативу.

С уважением,

Константин Рзаев, к.э.н.,
Председатель Совета директоров
ГК «EcoPartners»
www.ecopartners.ru



ООО «Завод по переработке пластмасс «ПЛАРУС»

Юридический адрес:
141500, Московская область, Солнечногорский р-н, г.Солнечногорск,
Промышленная зона Рекинцо, стр. 1
ИНН 5044053680, КПП 504401001 ОГРН 1065044029599

Почтовый адрес:
141500, Московская область, Солнечногорский р-н, г.Солнечногорск,
Промышленная зона Рекинцо, стр. 1
Тел. :+7 (495) 651-09-10
Факс: +7 (495) 651-93-15

исх. № 042 от 10.12.2020

Руководителю направления
по взаимодействию с органами власти,
координатору проекта «ВЧЕМКУПИТЬ»
Ассоциации в сфере экологии и защиты
окружающей среды «Раздельный Сбор»
А.И.Гаркуше

Уважаемая Анна Игоревна!

Благодарю Вас за инициативу, проявляемую в решении проблемы неперабатываемости ПЭТ-бутылок в термоусадочных плёнках. Безусловно, наш завод испытывает сложности с переработкой бутылок в термоусадке.

Пларус, как и остальные промышленные предприятия, не берет данные бутылки в переработку, т.к. наличие на них этикеток из ПВХ и других полимеров делает невозможным выпуск качественной продукции из такого вторсырья.

Подобные этикетки закрывают большую часть поверхности бутылки и не могут быть отделены без специальных средств до подачи на линию переработки. Снятие этикетки с каждой бутылки вручную или на механических установках нерентабельно даже если бы эти бутылки доставались нам бесплатно.

В случае, если загрузить подобные бутылки с этикетками в линию, в процессе аквафлотации ПВХ или другой подобный полимер не будет отделен от основной массы сырья (как это было бы в случае с обычными ПП или ПЭ этикетками), а также, в виду существенной площади этикетки, не будет полностью отбракован на этапе аэрофлотации.

Остаток ПВХ и других подобных полимеров в ПЭТ-хлопьях, предназначенных для производства гранулята под пищевую упаковку, недопустим по ряду причин. Сюда можно отнести гигиенические показатели готовой продукции, визуальные характеристики готовой продукции (цвет и включения) и, что не менее важно – производственные условия на нашем заводе (при нагреве ПВХ выделяются токсичные вещества, что небезопасно как для наших сотрудников, так и для окружающей среды).

Мы с радостью поддержим Вашу инициативу по поиску альтернативных решений. Наш завод заинтересован в том, чтобы те ПЭТ-бутылки, которые в настоящий момент отправляются на полигоны из-за наличия термоусадочных этикеток, всё же попадали в переработку и могли служить потребителям снова и снова.

С уважением,
Генеральный директор



Захарова Т.А.