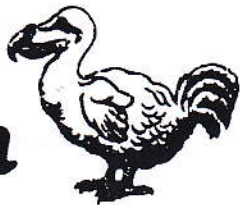


Экологический центр

**дронт**



603163 Нижний Новгород, а/я 34

Тел. (8312) 30-28-81

e-mail: dront@glas.apc.org

от

24.99

№

104

## ОБЩЕСТВЕННАЯ ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА

Заключение общественной экологической экспертизы на проект  
генерального плана развития г. Н.Новгорода.

Экспертная комиссия, утвержденная Администрацией города Нижнего Новгорода в составе:  
Председателя - А.А. Каюмова.

Ответственного секретаря - А.Н. Краснова.

Членов экспертной комиссии:

1. Доцента НГАСУ, заведующей кафедры «Ландшафтной архитектуры и садово-паркового строительства», кандидата архитектуры, президента Российского объединения ландшафтных архитекторов Ворониной О.Н.
2. Кандидата географических наук, доцента кафедры физической географии Ф.М. Баканиной.
3. Кандидата биологических наук, ассистента кафедры ботаники ННГУ им. Лобачевского А.И. Широкова.
4. Заместителя председателя областного совета ВООП Т.С. Сазонтьевой.
5. Заслуженного лесовода России, председателя общественного экспертного совета ВООП В.В. Сидоренко.
6. Главного специалиста института «Нижегородагрогипроводхоз» Л.И. Терентьевой.
7. Заведующая лабораторией охраны биоразнообразия при экологическом центре «Дронт» А.И. Бакка.
8. Координатор экологического объединения «Зеленый мир» Ф.Ф. Крылов.
9. Координатора общественного движения в защиту р. Волги «Поможем реке», руководителя Центра общественной экологической экспертизы при экоцентре «Дронт» Е.С. Колпаковой.
10. Координатора экологической организации «Экополис» А.Л. Хуртиной.
11. Рассмотрела проектные документы Генерального плана развития г. Нижнего Новгорода, разработанные Институтом «НижегородгражданНИИпроект» в 1995 году.

### 1. НА РАССМОТРЕНИЕ ПРЕДСТАВЛЕНЫ:

- Графические материалы. (1)
- Глава 5. Пояснительная записка (Охрана окружающей среды, Экологическая программа г. Нижнего Новгорода). (2)

## 1. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕДСТАВЛЕННЫХ МАТЕРИАЛОВ

В работе над градоэкологическими проблемами в генеральном плане можно выделить два основных этапа:

Первый этап: предпроектный - аналитический связанный с изучением и оценкой экологических проблем Н. Новгорода. К этому этапу относится и аналитическая работа под названием «Природный комплекс».

Второй этап: собственно проектная работа над генеральным планом, предлагающая функциональное зонирование городских территорий, решение транспортных проблем, развитие инженерной инфраструктуры и др. вопросы.

Представленная на рассмотрение 5 глава является смесью информации заимствованной из «Природного комплекса» и из проектных решений второго этапа.

Сложностью оценки предложенной работы является нечеткое деление информации заимствованной из первого и второго этапов и частичная подмена первой информации второй и наоборот.

Следует также отметить чрезмерную краткость представленных материалов, не дающую шансов найти ответы на многие вопросы уровня генерального плана города.

## 2. ОСНОВНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

1. Документы, представленные на рассмотрение свидетельствуют, что экологическая обстановка в г. Н. Новгороде неблагоприятна. Так на стр. 233 утверждается, что 33,4 % территории Заречной части города, т.е. одна треть, находится в неудовлетворительном экологическом состоянии, и на 24,2% территорий всего г. Н. Новгорода состояние экосистемы также неудовлетворительное. При таком явном неблагоприятии экосистемы города генеральный план игнорирует решения по реновации и развитию экологического каркаса города, выявленного в «Природном комплексе».

2. Несмотря на многочисленные промежуточные обсуждения материалов генплана, специалистами и высказываемые на обсуждениях пожелания и рекомендации по сохранению русел малых рек, в качестве открытых водотоков, генеральном плане предполагается забор малых рек в подземные коллектора. К сожалению, авторы проекта проигнорировали рекомендации официального консультанта, оказывающего авторскому коллективу методическую помощь (стр.214) чл. кор. академии архитектуры Чистяковой С.Б. - (нач. отдела охраны окружающей природной среды «ЦНИиП градостроительства»), настаивающей на сохранении русел малых рек. Она настаивала на выделении и юридическом закреплении водоохранных зон малых рек как земель экологического каркаса, с разработкой в последствии экономического механизма по регулированию хозяйственной деятельности в водоохранных зонах. Ошибочное проектное решение генплана развития города по забору малых рек Ржавки, Борзовки, Левинки, (в Заречной части города) и р. Ковы (Рахма, Старки, Улы) с системой водотоков (в Нагорной части) навсегда лишит городскую среду даже потенциальной возможности создания вдоль рек природно-рекреационных зон, водно-зеленых коридоров-бульваров в высокоплотной городской застройке и, несомненно, обеднит ландшафт, а также образные, художественные, и архитектурно-ландшафтные характеристики городской среды в целом.

Подобные решения уже давно непопулярны в мировой практике строительства городов, прежде всего в связи с экономической неэффективностью, а именно:

а) естественный процесс углубления русла реки заставляет эксплуатирующие организации каждые двадцать лет перекладывать коллектор на более глубокие отметки, что требует

регулярных и немалых финансовых вложений из городского бюджета. Расчистка скрытых русел водотоков значительно дешевле;

б) сохранение естественной системы дренирования осадков более выгодно в экономическом отношении, потому что сама природа дала ее городу и она сама регулирует процесс углубления русел;

в) даже частичный забор русел рек Левинки и Ковы в подземные коллектора еще более осложнят остановку по заболачиванию городских территорий прилегающих к улицам Красные зори, Березовская, Ковалиха и многих других. Это приведет к разрушению фундаментов существующих зданий, дорожных покрытий, гибели растений.

г) ежегодный ремонт дорог и зданий, а также возможные экономические и юридические претензии жителей к городской администрации, сведут на нет тот незначительный выигрыш в городской территории, которую удастся выкроить при засыпке рек. Следует учесть, что полноценных в градостроительном отношении земель на месте засыпки малых рек получить не удастся в любом случае.

д) прокладка же автомагистралей по руслам рек, взамен них еще более усложнит комплекс экологических проблем. Примером является прокладка ул. Ковалихинской (в районе выхода ее на ул. Белинского) по руслу реки Ковы, где в течении последних 15 лет несмотря на постоянные на принимаемые «героические» усилия, дорожные покрытия разрушаются, что делает движение по этой улице невозможным.

3. Специалистам МИРГ «НижегородНИИГражданпроект» необходимо пересмотреть отношение к системе дренирования осадков. Особое значение вопросы дренирования осадков имеют в заречной части города, (где проживает 70% населения города), находящейся в условиях постоянного подпора грунтовых вод. У авторов проекта оставшаяся в наследство от 70-х годов градостроительная политика, основанная на инженерном стиле мышления, срывает в виде очередного штампа. Типовое решение по замене естественной системы дренирования осадков (малых рек и водотоков) на искусственную, чрезвычайно дорогостоящую, уже давно оказалось очередной градостроительной утопией. Опыт Н. Новгорода показал, что за последние двадцать лет в городе не удалось построить не одной крупной насосной станции перекачивающей ливневые стоки, не один ливневой коллектор не был пущен с эксплуатацию.

Было бы правильным использовать малые реки для отвода очищенных ливневых вод с территории города. Помимо решения инженерных вопросов отвода ливневых вод, это даст возможность сделать малые реки более полноводными.

4. На стр.222 указано, что река Кова питается родниками, поэтому предусматривается сохранение открытого русла реки на участке от Новопокровского до р. Рахмы. Графический материал свидетельствует, что над руслом реки планируется строительство автомагистрали. Тем не менее в районе Лапшихи параллельно р. Ковы уже существует автомобильная дорога по ул. Генерала Ивлиева. Между рекой и дорогой проходит широкая полоса индивидуальных металлических гаражей. При выносе гаражей возможно и расширение дороги до автомагистрали общегородского значения и создание вдоль реки Ковы линейного парка. Авторы проекта генплана предлагают абсурдное, в смысле охраны природы решение, выделяя между дорогой по ул. Генерала Ивлиева и рекой коммунальную зону. Предлагают засыпать реку и сделать над ней еще одну магистраль. Открытое русло река получает лишь далеко за пределами существующей застройки, через несколько километров после впадения в Кову водотока из озер Щелковского хутора. Такое решение не способно оздоровить обстановку в застроенных и густонаселенных районах города. А также будет способствовать загрязнению воды в Кове из-за исключения условий естественной биологической очистки воды. Учеными города установлено, что Кова обладает очень высокой способностью к самоочищению. Уже в районе Верхних Печер в ней водятся растения и животные своеобразные биологические индикаторы чистоты воды. В конечном счете, Кова загрязненная вода попадает в Волгу.

5. На стр.229 утверждается, что по склонам вдоль р. Ковы находят выход 38 родников, один из которых (у Высоковской церкви) святой и является памятником природы, а на стр. 230 рекомендуется сохранить и паспортизировать эти родники. Эти данные явно взяты из «Природного комплекса». Графические материалы генерального плана утверждают обратное: ни родники, ни русло реки не сохраняются.

6. На стр.232 приводится таблица, в которой к зеленым насаждениям общего пользования относятся спортивные зоны, что не соответствует п.4.2 СНиП 2.07.01-89\* «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений», где сказано, что к зеленым насаждениям общего пользования относятся парки, сады, скверы, бульвары и лесопарки.

7. Из представленных материалов так и не удалось выяснить, за счет каких территории предлагается увеличить норму площади зеленых насаждений на одного человека с 12,4 кв. м до 26,4 кв. м. Увеличение площади зеленых насаждений может происходить лишь двумя способами: первый связан с созданием новых парков; второй с резервированием территории под перспективные рекреационные зоны (зоны отдыха, парки).

Представленные материалы свидетельствуют о том, что ни того, ни другого генпланом не предусматривается. Пустующие территории, которые можно было бы использовать под городские рекреации, предлагается занять промышленными и коммунально-складскими зонами. Примером могут служить решения по промышленно коммунальному строительству в Бурнаковской низине, в Подновье - на берегу Волги, на левом берегу р. Оки - в Ленинском и Автозаводском районах, в районе Шуваловских озер.

8. Известно, что в Н. Новгороде исторически увеличен показатель плотности промышленных территорий на единицу населения. Этот показатель в сравнении с подобными показателями других крупнейшими промышленными городами России (Екатеринбурга, Челябинска, Самары) завышен. Территории промышленных зон используются неэффективно, застройка рыхлая. Большая часть территорий между предприятиями и корпусами пустует, захламлена. Ряд внутренних промышленных территорий используются под свалки собственных производственных отходов (стр.261-263 гл. 5 пояснительной записки). В связи с этим градостроительная программа, заложенная в генплане должна быть направлена скорее на более интенсивное использование уже имеющихся промышленных территорий, чем на создание новых промышленных зон.

9. Недопустимым является предполагаемое размещение коммунальных и промышленных зон в водоохранной зоне р. Волги, на территории Бурнаковской низины, занятой в настоящее время не столько коммунальными объектами, сколько зелеными насаждениями и водоемами. Следует отметить, что градоэкологическим преступлением пошлых десяти лет было размещение в пойме р. Оки Дизельного производства ГАЗ. Последствием того решения была объявленная спустя пять лет зона экологического бедствия в пос. Пролетарском. Подобным преступным решением текущего десятилетия может стать застройка Бурнаковской низины промышленными и коммунально-складскими объектами. Последствием будет очевидно объявление зоной экологического бедствия жилой застройки по ул. Куйбышева, Сормовскому шоссе, ул. Коминтерна и даже жилого района «Гордеевский».

10. Графический материал свидетельствует о том, что не предусматривается выделение территорий под рекреационные зоны (зоны отдыха, парки) в густонаселенных центральных районах города. Тем самым авторы генплана нарушают градостроительный принцип 15-20 минутной доступности парковых территории для населения (СНиП 2.07.01-89\* «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений» п.4.3).

11. Коллективные сады, рекомендуемые частично под будущие парки- зеленые насаждения общего пользования, не могут рассматриваться как потенциальные территории для

паркового строительства. Начиная с 1992 г. в связи с требованиями Федерального Закона ГлавУАГом, совместно с земельным комитетом, выдавались документы по приватизации всех садовых участков в черте города, кроме тех, на территории которых планировалось размещение коридоров под транспортные и инженерных коммуникации. В связи с этим можно предположить, что большая часть приватизированных участков будут развиваться в русле перспективного жилищного (котеджного) строительства.

12. В соответствии с генеральным планом в городскую черту включается значительное число пригородных озелененных территории городских лесов. Включение пригородного лесопаркового пояса в состав города факт положительный. Однако городские леса, к тому же являющиеся памятниками природы, не относятся к зеленым насаждениям общего пользования (стр. 234). На данном отрезке времени городские леса не могут участвовать в расчетах хотя бы потому, что плотность посетителей в городских лесах должна быть не более 1-3 чел на га, в то время как в парках 100 чел. на га.

Пригородный лесопарковый пояс - часть системы озеленения города, задача которого в том, чтобы будучи охраняемой природной территорией гарантировать экологическую устойчивость градостроительной системы в целом, а главное быть опорой внутреннего экологического каркаса. Авторы генплана ошибочно пытаются решить задачи внутригородского озеленения (основные принципы которого непрерывность и доступность) за счет пригородного лесопаркового пояса.

13. Не следовало бы (как сказано на ст. 234), территории лесов и дубрав на расчетный срок разработки генерального плана переводить в категорию парков. Строительство парков чрезвычайно дорогостоящее мероприятие. Уже почти 10 лет город не может изыскать финансовых ресурсов для строительства парка в В.Печерах в Лопатинском овраге, где он необходим. Территории лесов и дубрав в ближайшие 50 лет целесообразно переводить лишь в категорию лесопарков

14. На стр.234 в первом абзаце речь идет об использовании городских пустырей под зоны потенциальной рекреации. Данные материалы взяты из «Природного комплекса», и не соответствуют решениям генерального плана.

15. На той же стр. указывается, что р. Хальзовка, Черная, Вьюница, Гниличка после благоустройства и озеленения включаются в систему бульваров и парков, образующих зеленый каркас заречной части города. Все эти реки являются расположены на периферии города, в пригородном лесопарковом поясе. Сохранение, конечно, не маловажно, но они на сегодня определяют зеленый каркас не города, а пригородов. Река Левинка, о которой также говорится в этом абзаце (согласно графическим материалам того же генплана) почти полностью прячется в коллектор. В связи с этим можно отметить несоответствие текста пояснительной записки и графических материалов.

16. Экспертная комиссия считает необходимым выделить на графических материалах и утвердить водоохранные зоны рек Оки, Волги, малых рек, а также родников, расположенных на территории города. Водоохранные зоны преимущественно должны быть облесены или залужены. Генеральным планом должны быть предусмотрены активные действия по выводу из водоохранных зон промышленных предприятий.

17. В проекте генплана нарушен п. 4.1 СнИП 2.07.01-89\* «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений», требующий предусматривать непрерывную систему озеленения и других открытых пространств в городских поселениях. Предпроектный этап предусматривал создание экологического каркаса в виде непрерывной системы озелененных территорий, открытых пространств, рек и водоемов. В генплане не были

в должной мере учтены требования специалистов. В результате этого экологический каркас, обеспечивающий экологическую устойчивость города, санацию внутренних застроенных территорий, воздухообмен, относительное биоразнообразие, миграцию животных и растений оказался разорванным, другими словами фактически отсутствует.

Дальнейшее уплотнение застройки, отведение новых, значительных по площади территорий под промышленное строительство вызванное устаревшими, экологически не ориентированные принципы градостроительной политики, отсутствие экологического каркаса будет способствовать перерастанию уже существующих локальных зон экологического бедствия, (пос. Пролетарский, 1 3-1 5 квартал по ул. Куйбышева, пос. Сортировочный и др.) в районные и общегородские.












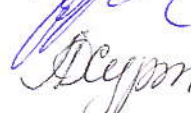
#### 4. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

На основании выше изложенного экспертная комиссия считает необходимым доработать материалы по замечаниям и предложениям заключения и доработанные материалы представить повторно на общественную экологическую экспертизу.

Председатель экспертной комиссии

Ответственный секретарь

Члены комиссии

	А.А. Каюмов
	А.Н. Краснов
	О.Н. Воронина
	Ф.М. Баканина
	А.И. Широков
	Т.С. Сазонтьева
	В.В. Сидоренко
	А.И. Бакка
	Л.И. Терентьева
	Ф.Ф. Крылов
	Е.С. Колпакова
	А.Л. Хуртина