

Заключение

экспертной комиссии общественной экологической экспертизы по материалам проектной документации «проект ГТС «Сахалин – Хабаровск – Владивосток» (участок газопровода, проходящий по территории Хасанского района и юга Приморского края)

Экспертная комиссия в составе: руководитель (председатель) комиссии Журавлев А.В., заместитель председателя комиссии Раков В.А., ответственный секретарь комиссии Вшивкова Т.С., члены экспертной комиссии: Лебедев А.В., Абрамов В.А., Вышкварцев Д.И., Горчаков А.М., Жарикова Е.А., Ковековдова Л.Т., Мешкова М.Г., Курдюков А.Б., Радиулов Е.В., Хохряков С.А., Фереферов А.Г., Сибирина Л.А. рассмотрела проектную документацию «проект ГТС «Сахалин – Хабаровск – Владивосток» (участок газопровода, проходящий по территории Хасанского района и юга Приморского края)», разработанную ОАО «Гипрогазпром» ОАО «Газпром» в 2009 г.

1. На государственную экологическую экспертизу представлены следующие материалы (копии) и проектная документация:

1. Магистральный газопровод «Сахалин – Хабаровск – Владивосток» Проект. Оценка воздействия на окружающую среду (ОВОС). Особо охраняемые природные территории. Приморский край. Пояснительная записка. Составитель: Научно-производственная фирма «ДИЭМ» 2009. Т. 33. Кн.4. Часть 5. 327С.

2. Магистральный газопровод «Сахалин – Хабаровск – Владивосток» Проект. Оценка воздействия на окружающую среду (ОВОС). Особо охраняемые природные территории. Приморский край. Приложения к пояснительной записке. Составитель: Научно-производственная фирма «ДИЭМ» 2009. Т. 33. Кн.4. Часть 6. 172С.

3. Магистральный газопровод «Сахалин – Хабаровск – Владивосток» Проект. Оценка воздействия на окружающую среду (ОВОС). Особо охраняемые природные территории. Приморский край. Приложения к пояснительной записке. Составитель: Научно-производственная фирма «ДИЭМ» 2009. Т. 33. Кн.4. Часть 7. 243С. Включая Приложения А, Б, В, Г, Д, Е, Ж, И.

2. Краткое описание представленных материалов:

1. В рассмотренной «Пояснительной записке» (Т. 33. Кн.4. Часть 5. 327С.) обозначены общие положения ОВОС, его цели, задачи, методологические основы и принципы проведения. В табл. 2.1 приводится перечень 5 ООПТ, пересекаемых на дистанциях от 1669 по 1837 км на территории Хасанского района. Указаны протяжённость участков от 1,2 до 75 км для каждой ООПТ.

Отмечается, что «нулевой вариант» (отказ от проекта), как альтернативный, не рассматривается.

В главе 3 приводятся подробные климатические и метеорологические характеристики состояния компонентов окружающей среды Приморского края и более подробно по метеорологической станции наблюдения г. Владивостока.

В разделе 3.2 дана общая гидрохимическая характеристика воды в руслах наиболее значимых рек Хасанского района.

В разделе 3.3 рассмотрены геологические условия прохождения трассы Магистрального газопровода (МГ) и состав почв характерных для Приморья в целом.

В разделе 3.4 дана краткая характеристика растительных сообществ на ООПТ, животного мира (птиц, амфибий, рептилий и млекопитающих) вдоль трассы МГ по Приморью. Отмечено, что лось в районах трассы МГ по Приморью «практически не встречается». В разделе 3.4.3 приведена краткая характеристика состава рыб различных фаунистических комплексов, видового состава рыб в реках Хасанского района и мест расположения зимовальных ям и нерестилиц. В разделе 3.4.4 перечислены редкие и охраняемые виды растений и животных по трассе МГ.

В разделе 3.5 приведены санитарно – эпидемиологическая и гигиеническая характеристики среды обитания народонаселения Хасанского района и социально–экономического состояния.

В разделе 4 приведены параметры по оценке воздействия МГ на этапе строительства и эксплуатации на окружающую среду: поверхностные и подземные воды, геологическую среду, земельные ресурсы, растительный и животный мир. В разделе 4.4.1.2 отмечается, что прокладка МГ через русла рек в подводные траншеи будет производиться траншейным методом с использованием канатно–скреперной установки (КСУ) для выемки грунта со дна рек и с доработкой траншеи гидромонитором. Засыпка траншей в руслах предусматривается с использованием экскаватора и гидромонитора. В то же время указывается, что «Строительство подводных переходов кабельной линии связи через водотоки планируется методом направленного бурения». Отмечается, что «временное повышение мутности ... не отразится на изменении глубины воды в русле и скорости течения. Восстановление профиля русел будет происходить в течение длительного времени».

В разделе 4.7 приведены наименование и характеристики отходов на этапе строительства и эксплуатации МГ на территориях 5 ООПТ в Хасанском районе. В таблицах на стр. 176- 215 приводятся суммарные объёмы отходов по 4 и 5 классам опасности: для земель рекреационного назначения «бухта Северная» - 126,6 т; месторождения «Ясное» - 8612 т; парка «Хасанский» - 633 т; заказника «Барсовый» - 2280 т; земель рекреационного назначения «Красный утёс» 126,6 т. В таблицах указывается, что «отходы (осадки) из выгребных ям и хозяйственно-бытовые стоки» составят 756, 51585, 3793, 13655 и 758 куб. м, соответственно, для перечисленных 5 ООПТ. По физико-химическим характеристикам (из таблиц на стр. 176-215) в составе этих отходов (осадки) на «нефтепродукты вязкие (по нефти) приходится 3,5%.

В разделе 5 перечислены факторы воздействия на компоненты природного ландшафта (табл. 5.1), из «которой следует, что он (МГ) вызывает физическое, химическое и биологическое загрязнение воздушного и водного бассейна территории, её почвенного покрова».

В Разделе 6 выявлены факторы, явления и компоненты окружающей среды, которые являются ограничивающими при реализации данного проекта. Предложены принципы формирования региональной экологической политики с 5-ти бальным уровнем экологических ограничений.

В разделе 7 рассмотрены возможные мероприятия по снижению негативного воздействия на окружающую среду в период строительства МГ и эксплуатации. В частности, предусматривается «минимизация размеров подводной траншеи», введение многих запретов и ограничений для деятельности рабочих строительных бригад. «Предлагается рассмотрение применения метода направленно-наклонного бурения при прохождении трассой газопровода водотоков на территории ООПТ кроме тех, по которым невозможно применение данного метода по материалам изысканий».

В разделе 8 кратко рассматриваются причины возникновения аварийных ситуаций, размеры воздействия на окружающую среду и технические решения для их предотвращения. На участках трассы по ООПТ предполагается «предусмотреть увеличение количества линейных кранов» для снижения потерь газа ниже уровня обобщённого показателя в 13, 9 млн. куб. м (стр.255).

В разделе 9 приведены таблицы расчёта стоимости выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух и расчет платы за них по 5 ООПТ за весь период строительства, платы за размещение (захоронение) отходов на землях ООПТ (табл. 9.4-9.9). Приводятся расчёты ущерба растительным ресурсам, охотничьим хозяйствам, ущерба населению земноводных, пресмыкающихся, орнитофауне и непромысловым млекопитающим для 5 ООПТ (Сводная таблица приводится ниже).

В разделе 10 отмечается, что «неопределённости являются результатом недостатка исходных данных, необходимых для полной оценки проектируемого объекта на окружающую среду».

В разделе 11 излагаются основные направления и объёмы работ по производственному экологическому мониторингу на этапах строительства и эксплуатации.

2. В рассмотренное Приложение к пояснительной записке (Т. 33. Кн.4. Часть 6. 172С) включены:

Задание на разработку разделов ОВОС для участков трассы МГ по ООПТ – 3стр.;

Приложение А - карты-схемы прохождения МГ по Хасанскому району –7 стр.;

Приложение Б – постановления и положения об ООПТ в Хасанском районе –31стр.;

Приложение В – письмо Росприроднадзора об ООПТ – 5 стр.;

Приложение Д – Отчёт ФГУ Центрохотконтроля – стр.37-74;

Приложение И – материалы общественных слушаний – стр.75-172.

3. В рассмотренное Приложения к пояснительной записке (Т. 33. Кн.4. Часть 7. 243С.) включены:

Раздел 2 - сведения об изменениях, внесённых в проектную документацию (Т.33, кн.4) на основании требований, предъявленных разработчикам на общественных слушаниях 23.07. 2009 г. в Администрации Хасанского района пос. Славянка – стр.5-9.

Приложение А – Ответы на вопросы и предложения на общественных слушаниях 23.07.2009 г., стр.10-45;

Приложение Б – Оценка современного состояния растительности в зоне строительства МГ в Приморском крае – 57 стр. и 11 карт-схем расположения растительных сообществ вдоль полосы земледелия МГ в Хасанском районе;

Приложение В - Оценка современного состояния животного мира в зоне строительства

МГ в Приморском крае – стр. 1-99 и 12 карт-схем мест обитания наземных позвоночных животных вдоль полосы земледелия МГ в Хасанском районе;

Приложение Г – Протокол производственного совещания;

Приложения Д, Е. – Предложения Д.Г. Пикунова;

Приложение Ж – Копия письма ФГУ заповедника «Кедровая падь»;

Приложение Е – Перечень замечаний и предложений Согласительной комиссии.

3. Результаты анализа объекта экспертизы

Материалы проекта магистрального газопровода «Сахалин – Хабаровск – Владивосток» разработаны ОАО «Гипрогазпром» в соответствии с «Техническим заданием», заданием зам. председателя ОАО «Газпром» А.Г.Анисимова от 01.07.08, постановления Правительства РФ от 8 февраля 2008 г. и других документов, оформленных в 2008 г. В окончательном виде материалы настоящего проекта были подготовлены летом 2009 г., вынесены на общественные слушания в июле 2009 г. и после незначительных исправлений и дополнений представлены на государственную и общественную экологическую экспертизу в октябре - ноябре 2009 г.

Основанием для выполнения общественной экологической экспертизы проекта строительства магистрального газопровода по территории Хасанского района Приморского края являются требования Федеральных Законов: «Об охране окружающей среды» (статья 46, и др.), «Об экологической экспертизе» (статьи 20-27, и др.), «Об особо охраняемых природных территориях», «О животном мире» (статьи 22-24, и др.), «Водный кодекс Российской Федерации», «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (статья 50, и др.), «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (статья 52, и др.), а также другие законы Российской Федерации, включая «Конституцию Российской Федерации» (часть 3, статья 105, и др.), постановления Правительства и Государственной Думы Российской Федерации.

Основными документами, подлежащими экологической экспертизе, являются книги тома 33 проекта, посвященные оценке воздействия на окружающую среду (ОВОС), которые должны соответствовать требованиям: «Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной деятельности на окружающую среду», «Инструкции о порядке проведения оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС) при развитии (строительстве новых, реконструкции, расширении и техническом перевооружении действующих) предприятий» и других, с учетом требований природоохранного законодательства Российской Федерации, международных конвенций и договоров.

Представленные на экологическую экспертизу материалы содержат относительно большой объем информации, в основном, достаточный для формирования общего мнения о проекте и оценки в целом воздействия планируемо строительства магистрального газопровода на окружающую среду. Ряд разделов ОВОС написан квалифицированными специалистами на высоком уровне, основан на современных знаниях и достижениях науки, выполнен с учетом некоторых требований природоохранного законодательства.

Однако большинство разделов ОВОС, пояснительной записки и приложений вызывают многочисленные вопросы, замечания и возражения, связанные с отсутствием полноты и достоверности информации по обоснованию принятых решений, игнорированием ограничений по природопользованию, особенно в особо охраняемых природных территориях, по части обоснованности оценок возможных воздействий на окружающую среду и достаточности предлагаемых мероприятий. Во многих разделах ОВОС, по сути, игнорируется природоохранное законодательство Российской Федерации, международные конвенции и договоры, занижаются оценки воздействия на окружающую среду, для чего не предоставляется достоверная информация или навязываются неверные представления о современном состоянии природной среды. Судя по содержанию, создается впечатление, что материалы ОВОС подготовлены в большой спешке, имеют непроверенные, противоречивые или несогласованные между собой факты. В связи с этим, многочисленные замечания были объединены и представлены ниже.

Замечания и предложения:

1. Проект Хасанской ветви магистрального газопровода «Сахалин – Хабаровск – Владивосток» является надуманным, не имеющим серьезного экономического обоснования, а его реализация в представленном виде не принесет никакой экономической выгоды населению Приморского края.

Представленные на общественную экологическую экспертизу документы должны содержать материалы проекта ГТС «Сахалин – Хабаровск – Владивосток». Фактически же представлен другой проект, название которого не соответствует его содержанию, так как конечной точкой газопровода является не г. Владивосток, а поселок Хасан Хасанского района Приморского края. Поселок Хасан находится значительно южнее г. Владивостока, и

отходящая на пикете 1597,29 км от основной трассы газопровода так называемая «Хасанская ветвь» длиной 239,44 км почти в два раза больше ветви, идущей на Владивосток, имеющей длину только 122 км.

Очевидно, что подобная «географическая» небрежность допущена не случайно, так как для широкой общественности за этим скрывается не только основная цель проекта, но и огромная опасность намечаемой деятельности для окружающей природной среды. Очевидно, что Хасанская ветвь газопровода необходима не для газификации малочисленных и слабозаселенных поселков района, включая п. Хасан, где проживает всего лишь 748 человек (на 2007 г.). Отсутствие на территории района крупных промышленных предприятий, нуждающихся в газификации, также сводит к нулю потребность в газопроводе, тем более, что безопасные и экономичные поставки сжиженного газа для бытовых нужд в районе налажены.

Логично предполагать, что основная цель строительства 239 км магистральной газопроводной ветви к п. Хасан заключается в потенциальной возможности снабжения КНДР, находящейся, по сути, в экономической самоизоляции. Предполагаемые в проекте планы снабжения других стран АТР газом через п. Хасан также весьма сомнительны, так как этот пограничный поселок находится в 15 км от открытого штурмам морского побережья, не имеющего гавани и даже условий для ее строительства. Снабжение газом Китая и Республики Корея (Южной Кореи) через п. Хасан также не имеет никакого смысла и экономической выгоды, так как для этого существуют более короткие и экономичные маршруты на большом протяжении трассы газопровода от г. Хабаровска до г. Уссурийска, где во многих местах она проходит в непосредственной близости от российско-китайской границы. Расстояние от г. Уссурийска до границы Республики Корея через Хасанский район и далее вдоль побережья Японского моря через КНДР практически равно расстоянию трассы от этого города через территорию КНР до столицы Республики Корея (г. Сеул). Таким образом, выбранный маршрут прохождения трассы магистрального газопровода для снабжения газом Республики Корея через весь Хасанский район и поселок Хасан является необоснованным и выглядит наивным.

Объяснения планов строительства северной части Хасанской ветви газопровода необходимостью обеспечения газом строящихся объектов АТЭС на о. Русский также является надуманным и экономически невыгодным из-за очень большой петли газопровода, пересекающей Амурский залив. В этом нет никакой необходимости, так как другая ветвь газопровода длиной 122 км, идущая в г. Владивосток к ТЭЦ-2, в своем конечном пункте находится всего лишь в 9-10 км от о. Русский или от объектов АТЭС. Поэтому, очевидно, что постройка 10 км газопровода, даже через узкий пролив Босфор-Восточный, будет стоить значительно дешевле спроектированной ветки газопровода длиной примерно 150 км, идущего в обход и пересекающего в центральной части широкий Амурский залив.

Не учитываются также существующие для Приморья программы и проекты строительства объектов энергетики с использованием альтернативных

источников энергии (гидроэнергетика, атомная, ветровая, солнечная, морские газогидраты и др.). В проекте не рассматривается современное состояние и перспективы развития энергетики Приморского края, которая вовсе не нуждается в дополнительных источниках энергии в обозримом будущем (избытки получаемой на юге Дальнего Востока электроэнергии и некоторые местные энергоисточники (уголь) по демпинговым ценам поставляются в Китай). Так, в представленных материалах не учитываются проекты строительства энергетического комплекса Приморского края, такие как: Уссурийской и Находкинской ТЭЦ (на угле), высоковольтной ЛЭП-500, создающей кольцо высоковольтных линий на юге Дальнего Востока и др.

2. В представленных на экспертизу материалах проекта отсутствуют и не рассматриваются альтернативные, более безопасные и экономичные варианты прохождения некоторых участков трассы магистрального газопровода, которые могли бы ликвидировать или минимизировать ущерб окружающей природной среде, а также здоровью и жизни людей. Нулевой вариант (отказ от строительства) вообще не рассматривается. В нарушение требований «Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду» в материалах ОВОС отмечается (п.2.3., стр.12), что «прокладка трассы по территории заказника является безальтернативным вариантом строительства».

Трасса газопровода спроектирована так, что в ряде мест проходит через особо охраняемые природные территории, в охранных зонах заповедников, заказников и памятников природы, через водоемы и водоохранные зоны рек и озер, места обитания редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных и растений, месторождения полезных ископаемых, объекты культурного наследия, рекреационные зоны.

Например, только Хасанская ветвь газопровода протяженностью 239,44 км, проходит через территории или затрагивает охранные зоны федерального заказника «Леопардовый», государственного заповедника «Кедровая Падь», природного парка «Хасанский», лечебно-оздоровительную местность «Бухта Экспедиции», памятники природы, водоохранные зоны рек Рязановка и Барабашевка на которых расположены лососевые рыбопроизводные заводы, рекреационную зону «Красный Утес», ряд археологических и исторических памятников, месторождения полезных ископаемых, под угрозой уничтожения оказываются около 200 видов редких и находящихся под угрозой исчезновения животных и около 300 видов растений, включенных в Красные книги Приморского края, Российской Федерации и в международную Красную книгу.

Для обхода этих, наиболее проблемных участков, с выходом газопровода на конечные точки острова Русский и п. Хасан, можно было бы использовать более безопасный и короткий альтернативный вариант прохождения трассы через мелководья Амурского залива, бухты Рейд Паллада и перешейки полуостровов Песчаный, Гамова и Краббе. Этот маршрут или другие маршруты не только экологически более безопасны, но и экономически выгодны, так как короче представленных в проекте на 35-40 и более километров.

3. В проекте строительства Хасанской ветви магистрального газопровода сознательно скрыты от общественности и населения края истинные цели прохождения его через территорию Хасанского района ввиду повышенной опасности для окружающей среды других проектируемых объектов, связанных с переработкой газа. Это вытекает из представленных выше замечаний 1 и 2, а также при рассмотрении других документов, ссылки на которые в проекте не представлены и не обсуждаются.

Так, в утвержденном Законом Приморского края от 20 октября 2008 г. (№ 324-КЗ) документе «Стратегия социально-экономического развития Приморского края на период до 2025 года» на территории Хасанского района на побережье бухты Перевозная, или вблизи границ особо охраняемых природных территорий (заповедник «Кедровая Падь» и заказник «Леопардовый»), предусмотрено строительство двух газоперерабатывающих заводов:

1. Завод по сжижению природного газа (2011-2015 гг.) мощностью 26 млрд. м³ в год;
2. Газоперерабатывающий завод (2010-2020 гг.) мощностью 10 млрд. м³ в год с получением из природного газа таких опасных для окружающей среды компонентов как – этан, пропан, бутан, гелий и др.

Первый завод нацелен на экспорт морским транспортом природного газа в сжиженном состоянии, а второй – на экспорт полученных компонентов в газообразном и сжиженном состоянии. Очевидно, что для этого потребуются также строительство газохранилищ, порта и терминала в бухте Перевозной, проведения крупномасштабных дноуглубительных работ. Это, несомненно, будет представлять повышенную опасность не только для особо охраняемых природных территорий Хасанского района, но и для морской (водной) среды Амурского залива в целом, его водных биоресурсов, рекреационных зон на побережье залива, а в случае возможных аварий (взрыва сжиженного газа, газохранилищ) – здоровья и жизни жителей г. Владивостока, расположенного всего лишь в 12-15 км от этих двух заводов. Поэтому сокрытие в проекте истинных целей строительства магистрального газопровода в Хасанском районе, способных привести как к чрезвычайным ситуациям, так и к крупнейшим техногенным катастрофам, на наш взгляд, недопустимо и вредоносно.

4. В материалах проекта не представлен целый ряд документов, которые в обязательном порядке должны учитываться при проектировании и соответствовать требованиям статьи 46 Федерального Закона «Об охране окружающей среды», а также предусмотрены инструкцией о порядке проведения ОВОС. Так, например, отсутствуют материалы геоэкологических изысканий, включая отчеты или акты геологических, геофизических и сейсмотектонических обследований вдоль трассы газопровода в сейсмически опасных районах. Их отсутствие иногда заполняется устаревшими фондовыми геолого-геофизическими данными и материалами для других регионов. Нет

данных гидробиологического обследования по трассе газопровода в Амурском заливе, а также в многочисленных водотоках, пересекаемых газовой трубой на всем протяжении трассы.

5. В проекте проигнорировано или не уделено должного внимания существованию в зоне прохождения магистрального газопровода особо опасных геолого-геофизических и геоэкологических структур и процессов (очагов землетрясений, сейсмогенных разломов, тектоносферных активных воронок, оползневых процессов, карстов и провалов, селевых и ливневых потоков, грозоразрядного потенциала и др.).

Так, в проекте проигнорировано наличие в тектоносфере Приморского края так называемого треугольника «Туманган-Ханка-Ольга», где активно развивается сеймотектоническая, тектономагматическая и цунамигенная деятельность земных недр, повышающая уровень катастрофических процессов и явлений в зоне газопровода вследствие деструкции литосферы. В проекте практически не учитывается высокий уровень сейсмической опасности, и вдоль трассы газопровода занижена на 1-2 балла степень разрушительной балльности по международной шкале MSK-64.

6. В представленных на экспертизу материалах отсутствует информация об ущербе растительности, попадающей в коридор трассы газопровода. Для редких и особо охраняемых (краснокнижных) видов растений не приведены количественные характеристики и не указано их местоположение (координаты), снятые с помощью GPS-навигатора (Кн.4, Ч.5), а там, где они указаны (Кн.4, Ч.7, табл.5,7), нет информации об ущербе.

Например, в Кн.4, Ч.5 и Ч.7 не указаны древесные породы, запрещенные к рубке по трассе газопровода и отсутствуют расчеты ущерба, наносимого этим древесным породам. Не указаны площади под дубом зубчатым, занесенным в Красные книги РФ и Приморского края, не рассчитаны объемы заготовок древесины этого дуба (Кн.4, Ч.5, стр.72).

Абсурдна предлагаемая мера по смягчению воздействия на охраняемые виды растений особо охраняемых природных территорий в виде пересадки в сходные биотопы, а также предложение рассматривать «мониторинг состояния охраняемых видов на участках, прилегающих к строительным площадкам» как меру «по смягчению воздействия» (стр.255).

7. Для древесных растений и кустарников, попадающих в зону сплошных рубок, в проекте допущено много ошибок и неточностей, основанных на сомнительной или недостоверной информации.

Например, ошибочно указано, что широколиственно-кедровые леса растут на равнине, и, будучи расстроены рубками, будут иметь высокий бонитет (Кн.4, Ч.5, стр.71). В настоящее время кедр корейский не входит в список запрещенных к рубке древесных пород (Постановление Правительства РФ №162 от 15.03.07), а так как кедр плодоносит раз в 4 года, он не может давать ежегодные запасы ореха (Кн.4, Ч.5, стр.74), как ошибочно указано в ОВОС. .

Вызывают сомнения цифры заготовки орехов лещины с 1 га. В таблице 3.61 (Кн.4, Ч.5, стр.99) допущены ошибки.

8. В материалах ОВОС содержатся многочисленные грубые ошибки, касающиеся орнитофауны, включая редких и исчезающих видов птиц, обитающих или встречающихся по трассе газопровода. Многие из них касаются распространения, статуса, численности и характера пребывания птиц в местах строительства трубопровода.

Например, в «Приложении к пояснительной записке» (Т.33, Кн.4, Ч.6, табл.3.3.1) указано, что азиатская дикуша зимует и отмечена на кочевках в Пожарском и Уссурийском районах, тогда как в действительности на участках этих районов, прилегающих к трассе газопровода, этих птиц нет и никогда прежде не было. В этих же материалах указано, что уссурийский журавль по трассе газопровода является лишь случайным залетным видом. Тогда как в действительности уссурийский журавль гнездится в плавнях болот оз. Ханка Хасанского парка и бассейна р. Усури. В то же время, другой вид – серый журавль, явно случайно залетающий в Приморский край (известна единственная встреча на оз. Ханка), причислен к пролетным птицам.

Характеризуя биоразнообразие птиц в районах прохождения трассы газопровода в Приморском крае (табл.3.3.1) в число видов поганок включены ушастая, рогатая, красношейная и черношейная поганки. Однако в действительности черношейная поганка это синоним ушастой поганки, а рогатая поганка – она же красношейная, то есть разработчики ОВОС поместили в таблицу 4 синонима для двух видов. Но парадокс еще в том, что согласно табл. 3.3.1., первые два вида имеют статус залетных во Владивостоке и в Хасанском районе, а два последних распространены заметно шире. Примеров такого «хаоса» в употреблении названий птиц в представленных материалах великое множество.

Разработчики ОВОС, скорее всего, вообще не знают номенклатуру птиц. Например, наряду с китайским ремезом приводится просто ремез (то есть два вида), тогда как это географические формы, ранее рассматривавшиеся как единственный вид, в последующем разбитый систематиками на несколько самостоятельных видов, а в Приморье всегда отмечалась только одна форма – китайский ремез. Есть и явные опечатки, например, «лапландский подорожник» назван «лапландским дорожником».

9. Материалы ОВОС грешат некорректным и излишне пространном изложением материалов, ошибками относительно птиц, встречающихся по трассе газопровода (Т.33, Кн.4, Ч.5, Ч.7). Так, в «Пояснительной записке» приведено общее количество «могущих быть встреченными» видов птиц – около 180, тогда как в «Корректирующей записке» таких видов уже 471.

Из материалов ОВОС неясно, что подразумевается под статусом птиц «наиболее характерным» для района строительства газопровода – только гнездящиеся или еще и пролетные? Представленный перечень видов относится, в основном, к местной гнездовой орнитофауне. Но в таком случае, приведенный перечень видов нельзя относить к «наиболее характерным». С

другой стороны, в материалах не указаны десятки действительно наиболее характерных видов, таких как чернобровая камышевка, сизый дрозд, урагус и многие другие. К многочисленным видам в ОВОС отнесен рябчик, который в действительности в районе строительства газопровода имеет низкую численность, и в то же время не указан самый многочисленный – фазан.

10. Для некоторых участков газопровода в ОВОС отсутствуют материалы полевых исследований птиц или такие обследования проведены поверхностно и дают ошибочные сведения по их видовому составу, численности (плотности) и распространению (Т.33, Кн.4, Ч.7).

Например, отсутствуют материалы исследований птиц на «Владивостокской» ветке газопровода, проходящей через весь п-ов Муравьева-Амурского. Поэтому, к примеру, здесь нет редкого, занесенного в Красные книги, хохлатого орла, гнездование которого известно на данном участке.

Из 815 км трассы, проходящей по территории Приморского края, маршрутным обследованием охвачено только 107,6 км, которые выполнены за 13 рабочих дней. На огромных участках Дальнегорского, Кировского, Спасского и Черниговского районов заложено только 9,8 км маршрута, выполненного за 3 дня полевых работ. В Надеждинском и Уссурийском районах всего за 1 день обследовано 16,5 км. Неудачно выбран и период проведения полевых обследований – с 15 августа по 11 сентября, когда учеты птиц совершенно непригодны для характеристики местного гнездового населения. Судя по списку и численности видов птиц, учетные маршруты приходились преимущественно на водно-болотных станциях и другие местообитания птиц по трассе газопровода остались неисследованными. По этим причинам четко виден недоучет ряда массовых и характерных видов птиц – седоголовая, таежная и желтогорлая овсянки, светлоголовая пеночка, чернобровая камышевка, синий соловей, короткохвостка, бледный и пестрый дрозды и многие другие.

11. Выбор участков перехода трассы газопровода через водные преграды и способы ее прокладки приведены без учета мест расположения русловых и пойменных нерестилищ и мест массовых зимовальных скоплений рыб, что приведет к резкому отрицательному воздействию на водные экосистемы и к существенному снижению их рыбопродуктивности. Это противоречит положениям ряда Федеральных Законов («Об охране окружающей среды» – ст. 34; «О животном мире» – ст. 22; «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» – ст. 50), а также постановлений Правительства РФ (например, № 997 от 13 августа 1996 г. – «Об утверждении требований по предотвращению гибели объектов животного мира при осуществлении производственных процессов, а также при эксплуатации транспортных магистралей, трубопроводов, линий связи и электропередач»).

Например, в Хасанском районе: на р. Барабашевка на расстоянии 500 м ниже по течению от места спроектированного перехода трубопровода находится крупная зимовальная яма, где зимует красноперка и проходная

малоротая корюшка; в р. Кедровая на участке перехода трубопровода нерестятся проходная малоротая и азиатская зубастая корюшки; в р. Цукановка расположены нерестовые площади осенней кеты и красноперки; в р. Тесная нерестятся азиатская и проходная малоротая корюшки, а в 700 м ниже от створа перехода находится зимовальная яма красноперки и корюшки; в р. Пакшекори (Карасик), на территории природного парка «Хасанский», в створе перехода находится крупная зимовальная яма протяженностью около 500 м, где зимует карась, змееголов, сазан, пиленгас, красноперка. Аналогичные нерестилища, зимовальные ямы и места скоплений рыб, в том числе ценных видов, а также редких и находящихся под угрозой исчезновения, имеются по всей трассе прохождения газопровода, где строительство его траншейным методом нанесет непоправимый ущерб водным биоресурсам, которые проигнорированы в представленном на экспертизу ОВОС.

12. Вывод, сделанный в ОВОС о том, что воздействие на водные объекты будет минимальным, так как строительство участков переходов будет проводиться только в период зимней межени (стр.160) является ошибочным, так как в действительности воздействие на водную биоту в этот период будет значительным.

В разделе «Моделирование распространения взвешенных веществ и заиления дна...» включены данные морфологических характеристик и гранулометрического состава донных отложений не для всех рек, а в некоторых случаях они противоречивы и ошибочны (например, в табл.3.49, стр.31). Так, для р. Барабашевки в одном случае ширина реки составляет 8,1 м, а глубина 0,34 м, а в другом – 50 и 3 м, соответственно; в составе грунтов в первом случае преобладают гравийные отложения, а во втором – песчано-илистые. При моделировании практически по всем крупным рекам зона с превышением пороговых концентраций загрязняющих веществ для зоопланктона и бентоса приравнена к нулю и, следовательно, расчет ущерба водным биоресурсам от потери кормовых организмов не рассчитывался вообще.

Вызывают большие сомнения заявленные в ОВОС сроки работ, например в реках Хасанского района в зимнюю межень с середины января по середину марта, то есть около двух месяцев. Однако, не только в этот период, но сразу после него в период весеннего половодья и летних паводков будет происходить максимальный смыв мелкодисперсных частиц с нарушенных пойменных участков, даже при завершении начальных этапов рекультивации, что приведет к значительному загрязнению водной среды и заиливанию дна. Именно в этот период происходит покатная миграция естественной и выпуск с рыбоводных заводов (реки Барабашевка и Рязановка) молоди лососевых, которая образует временные мощные скопления в устьевых зонах рек, то есть в районах строительства перехода трассы газопровода. Кроме того, в это же время в реки заходят на нерест полупроходные виды рыб. Очевидно, что воздействие на водную биоту в этот период будет максимальным.

13. Не проведена оценка воздействия на водные объекты при строительстве сопутствующих коммуникаций (подъездных дорог, бродов, мостовых переходов через реки, линий электропередач) и не выполнен расчет ущерба от этих видов воздействия.

Так, в ОВОС (стр.146) утверждается, что сооружение временных переездов через водотоки шириной менее 10 м путем укладки водопропускных труб не приведет к нарушению поймы и русла, а также к загрязнению воды в водных объектах. Это заявление является абсолютно неверным, так как именно малые реки и ручьи наиболее чувствительны к любому антропогенному воздействию. Например, строительство вдоль трассовых дорог и переходов через водные преграды активизируют эрозионные процессы в прибрежных ландшафтах с муссонным климатом, что неизбежно приведет к увеличению мутности рек и заилению их биотопов, к выносу большого количества взвешенных частиц в эстуарий и приустьевую зону рек. Об это свидетельствует богатый зарубежный и отечественный опыт дорожного строительства при освоении новых территорий, что продолжается и по их завершению. Так, зауживание живого сечения речного потока на участках переходов (при укладке труб, сооружении опор, формировании каменной наброски) приводит к усилению боковой и донной эрозии на участках выше по течению (за счет увеличения скорости и размывающей способности потока) и, соответственно к осаждению донных осадков и формированию отмелей и побочней ниже зауженного участка. Устья небольших рек могут быть вообще занесены смытыми наносами, что исключает заход в реки на нерест проходных и полупроходных видов рыб, а также скат молоди лососевых в море.

14. В представленных материалах ОВОС не оценен ущерб водным биоресурсам (рыбным запасам) от снижения стока рек в результате вырубки леса и смены типа подстилающей поверхности на водосборных площадях отчуждаемых земельных участков. В ОВОС отмечено (стр.91), что за счет вырубки леса и смены типа подстилающей поверхности произойдет снижение стока, но ввиду сравнительно малого отчуждения земель, воздействие этого фактора на рыбные запасы будет незначительным. Однако это не подтверждается обосновывающими расчетами.

15. В материалах ОВОС отсутствуют расчеты ущерба водным биологическим ресурсам особо охраняемых природных территорий, а приведенные расчеты ущерба для всего Приморского края не дают возможности оценить в полной мере масштабы воздействия на рыбопродуктивность рек, протекающих по особо охраняемым природным территориям.

16. Технологические решения по организации водозабора для производственных нужд в материалах проекта освещены не в полной мере: не определены технические параметры и места расположения ковшовых водозаборов и прудов-отстойников; не подтверждены расчетами и данными

гидрологических изысканий решения о заборе воды в объеме 5-10% от общего расхода воды в водотоке (стр.239); не определены сроки забора воды и суточный объем водоотведения; отсутствует обоснование возможности отбора воды на основе расчета водохозяйственного баланса рек с учетом нужд других водопользователей.

Например, для Хасанского района в материалах оценки воздействия на водные биоресурсы объем воды, используемой для промывки, гидроиспытаний газопровода и приготовления бентонитового раствора в объеме 144,3 тыс. м³ (табл.1.2, стр.19) значительно ниже значений (244,7 тыс. м³), принятых в ОВОС (табл.4.5, стр.139-140). Не показана эффективность работы рыбозащитного устройства. Ущерб водным биоресурсам от забора воды определен только по зоопланктону, и при этом не учтена гибель личинок и молоди полупроходных и пресноводных видов рыб. Не выполнен расчет ущерба водным биоресурсам от строительства ковшовых водозаборов и прудов-отстойников.

В материалах ОВОС не отмечается, что при проведении гидроиспытаний газопровода, используемый объем воды от 0,2 до 38 тыс. м³, при возврате в реки, даже за пределами особо охраняемых природных территорий, вызовет изменения гидрохимического состава воды и в течение длительного времени повлияет на хоминг лососевых, возвращающихся в реки на нерест, так как они очень чувствительны к качеству воды. Как следствие, это может привести к утрате производителей двух рыбозаводных заводов Хасанского района из-за отсутствия производителей и икры.

17. Для особо охраняемых природных территорий в ОВОС отсутствуют или сильно занижены расчеты ущерба окружающей природной среде от строительства на их территории и в охранных зонах магистрального газопровода.

Например, при прохождении магистрального газопровода по территории Государственного природного заказника федерального значения «Леопардовый» отсутствуют: расчеты ущерба растительному и животному миру; расчеты компенсационных выплат за счет уничтожения почвенного покрова, подстилки и иных местообитаний беспозвоночных животных; расчеты компенсационных выплат за счет уничтожения среды обитания позвоночных животных, а также за уничтожение растений, деревьев, лиан и кустарников, заготовка которых не допускается; расчеты компенсационных выплат в период эксплуатации магистрального газопровода; расчеты экологических платежей и компенсационных выплат намного занижены (Т.33, Кн.4, Ч.5, Гл.9, табл.9.15-9.17).

Расчеты, проведенные ФГУ «Государственный заповедник «Кедровая Падь» показывает, что суммарный размер только разовых компенсационных выплат для федерального заказника «Леопардовый» по прямому ущербу составляет 625 миллионов рублей, тогда как в ОВОС он составляет только 1,6 млн. рублей, а за период эксплуатации – 0 рублей.

18. В материалах ОВОС приведены противоречивые или ошибочные данные по количеству нефтепродуктов сбрасываемых на территории особо охраняемых природных территорий и, соответственно, сильно занижены расчеты компенсационных выплат.

Например, для особо охраняемой природной территории и лечебно-оздоровительной местности «Ясное» в Хасанском районе в ОВОС указывается, что в составе неорганизованного сброса загрязняющих веществ с дождевыми стоками в водные объекты за весь период строительства поступит 1,000749 т нефтепродуктов (табл.9.2.1, стр.266). Однако в другом разделе ОВОС (табл.4.6, стр.145) отмечается, что в составе массы загрязнений в поверхностном стоке на эту территорию будет попадать 4,22 т. Судя же по данным табл.4.10, (Приложение) в составе отходов (осадков) из выгребных ям и хозяйственно бытовых стоков на особо охраняемую природную территорию «Ясное» попадет 51585 куб. м., содержание нефтепродуктов вязких (по нефти) будет составлять 3,5% (стр.188). Это составит 1805 куб. м нефтепродуктов вязких (по нефти), что при удельном весе вязкой нефти 0,9 г/куб. см, даст массу нефтепродуктов в 1424 тонны (?!). Учитывая коэффициенты «экологической ситуации...» (1,27), «индексации платы на 2008 г.» (1,62) при принятом нормативе платы за сброс 1 тонны нефтепродуктов – 5510 руб. (табл.9.2.1, стр.263), очевидно, что плата за сброс этого нефтепродукта для ООПТ «Ясное» должна составлять 16,142854 млн. рублей. Эта цифра в 4,5 раза превышает сумму всех платежей рассчитанных для ООПТ «Ясное» в ОВОС, равную 3,604587 млн. рублей.

19. В материалах проекта практически отсутствуют сведения о встречающихся по трассе строительства магистрального газопровода редких и находящихся под угрозой исчезновения видах животных и растений, включенных в Красные книги Российской Федерации, Приморского края и в Международную Красную книгу, а данные для отдельных, широко известных, видов сильно искажены. Не приводятся сведения о местах их обитания, численности, среде обитания, мероприятиях по их сохранению. Реализация проекта в представленном виде может привести к гибели, сокращению численности или нарушению среды обитания объектов животного и растительного мира, что является нарушением статьи 24 Федерального закона «О животном мире» и статей других природоохранных законов. Согласно статье 8.35 Кодекса РФ «Об административных правонарушениях» подобные действия (бездействия), которые могут привести к гибели, сокращению численности либо нарушению среды обитания этих животных или к гибели таких растений, наказываются, как минимум, наложением административных штрафов.

Например, практически по всей трассе газопровода в пересекаемых водотоках встречаются занесенные в Красные книги пресноводные брюхоногие и двустворчатые моллюски (жемчужницы, миддендорфинаи, ланцеолярии, гребенчатки, анемины, синанодонты и др.), костистые рыбы (сахалинский осетр, сахалинский таймень, черный амур, сом Солдатова и др.), земноводные (уссурийский когтистый тритон, бугорчатая лягушка), пресмыкающиеся

(дальневосточная черепаха – трионикс), ряд водоплавающих птиц. В материалах проекта не приведены данные о наземных видах беспозвоночных и позвоночных животных, внесенных в Красные книги и встречающиеся по трассе магистрального газопровода: наземных моллюсках (брадибены, линдгольмомнеммы и др.), насекомых (прямокрылых, жуках, перепончатокрылых, чешуекрылых, веснянках, поденках, двукрылых, стрекозах), птицах и млекопитающих. Соответственно, не предложены и меры по их сохранению и защите.

Утверждается, например, что «в районе прохождения трассы магистрального газопровода на юго-западе Приморья тигры отсутствуют» (стр.107), что не соответствует действительности, так как по данным природоохранной организации «Тигр», средств массовой информации, сведениям местных жителей, обследованиям специалистами, за последние десятилетия в этих районах (Хасанский, Надеждинский, Шкотовский, территория п-ова Муравьева-Амурского) практически ежегодно встречаются тигры, описываются нападения тигров на домашних животных и людей, изымаются шкуры убитых тигров у местных браконьеров.

В материалах ОВОС не отмечено, что при прохождении трассы магистрального газопровода через особо охраняемые природные территории или в их охранных зонах, пересекаются миграционные пути тигров и леопардов, жестко привязанных к путям миграции копытных к морю в определенные периоды. Проводимые строительные работы приведут к гибели краснокнижных хищников из-за утраты кормового ресурса..

20. В материалах проекта и ОВОС практически нет данных океанографических, геоморфологических, ландшафтных и гидробиологических обследований в местах пересечения магистральным газопроводом Амурского залива, а приведенные сведения не являются полными или взяты для других районов, сильно отличающихся по условиям среды.

Для участка пересечения газопроводом Амурского залива не приведены данные о видовом составе, численности, распространении ряда донных беспозвоночных и водорослей, в том числе ценных видов – трепанг, спизула, гребешок, мидия Грея, морские ежи, анфельция и др. Промысловые скопления этих животных есть в бухтах Перевозная и Филипповского. Не приведены расчеты ущерба морским водным биоресурсам Амурского залива, а также расчеты компенсационных выплат владельцам хозяйств марикультуры, имеющим морские плантации в этих бухтах. Не учтена сложная ледовая обстановка Амурского залива, грозящая техногенной катастрофой при подвижке льдов.

21. В проекте не представлены данные о гидробиологической характеристике бентоса, фоновых характеристиках численности и биомассы ни для одного из водотоков, особо охраняемых природных территорий Хасанского района, а также других районов Приморского края, где трасса магистрального газопровода пересекает водотоки. Нигде также не говорится о краснокнижных

представителей пресноводного бентоса. Характеристика кормовой базы ихтиофауны для рек южного Приморья содержит много ошибок, свидетельствующих о том, что данная часть написана неспециалистом или скопирована из материалов по другим районам Дальнего Востока.

22. В ОВОС по особо охраняемым природным территориям по Приморскому краю для МГ «Сахалин-Хабаровск-Владивосток» приводится краткая характеристика почвенного покрова, но отсутствует характеристика связанных с почвами земельных ресурсов, нет сведений о редких и уникальных почвах (в частности желто-бурых, имеющих ограниченное распространение в России). Описание и оценка свойств почв проведена выборочно, отсутствует характеристика пойменных и торфянистых почв (составляющих большую часть почвенного покрова Хасанского района), хотя эти почвы наиболее уязвимы при проведении различных строительных мероприятий. Практически нет характеристики ландшафтов. Поэтому оценка воздействия на земельные ресурсы проведена на невысоком уровне. По мнению авторов «Влияние ГСМ на почвенно-растительный покров сводится к локальному снижению продуктивности почвы и, следовательно, фитомассы растительного покрова в месте воздействия». Слабо учтена возможность возникновения эрозионных процессов, вопрос о проведении рекультивационных работ проработан неудовлетворительно.

23. На юге Хасанского района широко представлен редкий тип ландшафта – дальневосточная прерия, характеризующаяся повышенной пожароопасностью. Каждый год здесь отмечаются мощные палы, что является добавочной угрозой для прокладки и функционирования газопровода. В рассмотренных материалах данный фактор не учитывается и не рассматривается.

Можно привести много других серьезных замечаний по проекту магистрального газопровода, но и перечисленных вполне достаточно, чтобы сделать определенные выводы.

4. Выводы

Экспертная комиссия общественной экологической экспертизы рассмотрела представленный «проект ГТС «Сахалин – Хабаровск – Владивосток» (участок газопровода, проходящий по территории Хасанского района и юга Приморского края) и **считает что:**

- материалы объекта экспертизы по составу, форме и содержанию не соответствуют требованиям Федерального закона «Об экологической экспертизе» и другим нормативным правовым актам;
- уровень воздействия на окружающую среду находится в опасных пределах для особо охраняемых природных территорий и не соответствует требованиям обеспечения экологической безопасности;
- **реализация «проекта ГТС «Сахалин – Хабаровск – Владивосток» (участок газопровода, проходящий по территории Хасанского района и юга Приморского края) недопустима.**

5. Подписи

"18" января 2010 г.

г. Владивосток

Руководитель (председатель) комиссии, академик
РАН, директор Биолого-почвенного института
ДВО РАН

_____ Ю.Н. Журавлев

Заместитель председателя комиссии,
д.б.н., г.н.с. Тихоокеанского океанологического
института ДВО РАН, профессор ДВГУ

_____ В.А. Раков

Ответственный секретарь, к.б.н.,
с.н.с. Биолого-почвенного института
ДВО РАН, генеральный директор ООО
"Экологическое бюро "Эко-Экспертиза"

_____ Т.С. Вшивкова

Члены комиссии:

Председатель Совета ОО "БРОК",
Заслуженный эколог России

_____ А.В. Лебедев

д.г.-м.н., профессор, зав. лаб.
региональной геологии и тектонофизики
Тихоокеанского океанологического института
ДВО РАН

_____ В.А. Абрамов

к.б.н., с.н.с. Института биологии моря ДВО РАН,
Заслуженный эколог РФ, Почётный житель
Хасанского района

_____ Д.И. Вышкварцев

к.г.н., вед.н.с. Дальневосточного НИИ
комплексного использования и охраны
водных ресурсов

_____ А.М. Горчаков

к.б.н., доцент, с.н.с. Биолого-почвенного
института ДВО РАН

_____ Е.А. Жарикова

к.б.н., доцент, с.н.с. ФГУ "ТИНРО-центр"

_____ Л.Т. Ковековдова

к.б.н., н.с. Биолого-почвенного института
ДВО РАН

_____ А.Б. Курдюков

к.б.н., начальник Отдела мониторинга
состояния среды обитания водных
биологических ресурсов ФГУ "Приморрыбвод"

_____ М.Г. Мешкова

Представитель территории Хасанского района,
фермер

_____ Е.В. Радиулов

к.с.-х.н., с.н.с. Биолого-почвенного института
ДВО РАН

_____ Л.А. Сибирина

Координатор проектов по сохранению ДВ
леопарда, Амурский филиал WWF

_____ А.Г. Фереферов

к.б.н., директор ФГУ заповедника "Кедровая
Падь" и ФГУ заказника "Леопардовый"

_____ С.А. Хохряков