

Рязанская региональная общественная организация
«Центр общественной экологической экспертизы»

Адрес: 390046, г.Рязань, ул.Фрунзе, д.11, тел.\факс 8(4912) 257-578, тел. 8(4912) 518-372
эл.почта: post@eco-exp.ru, сайт: www.eco-exp.ru,
ОГРН 1036200001452; ИНН/КПП 6229030060/622901001

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Общественной экологической экспертизы проекта
«Полигон твёрдых бытовых отходов (ТБО)»

Место предполагаемого строительства объекта: Рязанская область, Клепиковский район, около д.Кобылинка.

Основание проведения – обращения граждан, зарегистрированное Заявление о проведении общественной экологической экспертизы в соответствии с ФЗ «Об экологической экспертизе»

Регистрация проведения ОЭЭ в органе местного самоуправления – Клепиковский муниципальный район

Место проведение: г.Рязань

Время проведения: май-декабрь 2014г.

Организация, зарегистрировавшая и проводившая экспертизу: Рязанская региональная общественная организация «Центр общественной экологической экспертизы»

Экспертная комиссия, общественной экологической экспертизы в составе:

Руководителя комиссии - Кузьминой Галины Олеговны
(Председатель Совета РРОО «ЦОЭЭ»);

Членов комиссии:

Соловьёвой Галины Владимировны (член Совета РРОО «ЦОЭЭ»);

Кузьмина Алексея Владимировича (член Совета РРОО «ЦОЭЭ»);

Кузнецова Сергея Анатольевича (Председатель Совета депутатов «Бусаевское сельское поселение»);

Карцевой Ларисы Викторовны (депутат «Бусаевское сельское поселение»);

рассмотрела Проект «Полигона твёрдых бытовых отходов», разработанный в 2013году

На рассмотрение представлены материалы в соответствии с приложением 1 к настоящему ЗаклЮчению.

При проведении экологической экспертизы в разных разделах проектной документации были выявлены несоответствия действующей НТД РФ, несовпадения, неточности, необоснованные показатели и как результат необоснованные выводы.

Для более ясного понимания анализ материалов проводился по каждому конкретному тому проекта, по которому указывались замечания.

Пояснительная записка.

- Стр.6 «Содержание тома» напротив разделов пояснительной записки необходимо указывать нумерацию страниц, например «1.Технико-экономические показатели – стр.8-10».
- Стр.10 строка 3. Площадь полигона - 18,725 га. При расшифровке, «в т.ч.» общая площадь составляет 12,53 га. Непонятно, что расположено ещё на шести с лишним гектарах? В одной строке (3) и в целом в таблице (п.6) данные указаны в разных величинах (гектарах и метрах квадратных), необходимо указывать в одних величинах, либо в гектарах, либо в кв.метрах.
- Стр.10 строка 16 вызывает сомнение в правильности указанных величин по протяжённости противопожарного водоснабжения 15 метров и дождевой канализации 150 метров.
- Стр.11

1. «Площадка строительства полигона ТБО расположена в границах земельного участка площадью 320015 кв.м...» здесь уже указана другая площадь земельного участка. В проекте должно соблюдаться единообразие в указании одних и тех же величин.

2. Непонятно, протяжённость какой дороги указана в скобках (190 + 700 км).

3. Вывод, что закрытая мелиоративная система отсутствует, сделано на основании отчёта

ООО «Мещёрский научно-технический центр» в 2012г. Замечания по данному отчёту даны ниже.

На стр. 12 указано «Основное направление потока приповерхностных подземных вод северо-западное» необходимо давать ссылку на документ, из которого взяты эти данные.

В тексте указано, что по опросу местных жителей во время половодья ледоход и корчеход на канале СВ-5 отсутствует. Если уж в проектной документации даётся ссылка на местных жителей, а исследовательским путём эти данные не подтверждаются, то необходимо указать фамилии этих жителей, адрес их проживания, с какого времени они проживают в этом районе и конкретно в этих местах.

Стр.13. Проектом генплана предусмотрены различные сооружения, однако не указаны площади под данные постройки и %, который они составляют от общей площади полигона ТБО. Что это за понятие «Он занимает основную площадь полигона»? Не указаны и площади под каждую очередь эксплуатации. Необходимо это указывать по годам. Что из себя будет представлять обвалованный котлован? Его глубина, ширина, высота, протяжённость. Ничего об этом не сказано. А ведь это раздел «Пояснительная записка» в ней должно быть очень чётко всё разъяснено, чтобы было понятно, как будет выглядеть полигон, и каким образом будет осуществляться производственный процесс.

Отсутствуют доказательства, что предложенный противofильтрационный экран обладает теми функциями, которые перечислены в тексте. Даётся ссылка на то, что материалы для противofильтрационных экранов согласованы к применению Академией коммунального хозяйства им.К.Д. Памфилова. Однако самого согласования не приложено и не указан даже номер и число документа, каким данные материалы были согласованы. Следовательно, нет уверенности в том, что эти материалы можно использовать для данных целей.

Стр.14. «В непосредственной близости от участка складирования размещается площадка для сортировки древесных отходов». Такие расплывчатые формулировки в проектной документации недопустимы. Полигон ТБО это промышленная площадка, которая имеет

строго определённое планирование. Согласно этому планированию и размещаются производственные объекты. В пояснительной записке они должны быть чётко обозначены. Ранее по тексту было указано на то, что для всех площадок должны быть указаны площади.

Стр.15. Общая площадь водосбора составляет 0.7 га. Необходимо перечислить площадь дорог, асфальтовых покрытий, кровли, т.е. площадь тех поверхностей, с которых будут собираться ливневые стоки. В разных предложениях используется то ливневые, то поверхностные, то дождевые стоки. В одном проекте необходимо использовать одинаковую терминологию, чтобы не было путаницы.

На стр.15 указаны резервуары-накопители (испарители) фильтрата и поверхностных сточных вод объёмом 1500куб.м (2*750куб.м), на стр.16 указаны пруды-испарители используемые для тех же самых технологических процессов (отвод фильтрата, дождевых и талых вод, собранных на территории полигона). Непонятно, это одно и то же, только по разному называется, или это разные технологические единицы?

Стр.16, 17. Система контроля за состоянием грунтовых вод, не представлена. Где будут скважины, какие, их глубина и т.д. ничего этого не описано. Проект это ведь не сочинение. В нём должны быть указаны конкретные цифры, а пояснительная записка для того и составляется, чтобы в ней были указаны основные расчётные параметры и характеристики, а сами расчёты должны даваться в приложениях, где эти расчёты можно было проверить, если те или иные величины вызовут сомнения. То же самое, относится и к дождевой канализации. Если эти данные имеются в других томах проектной документации, то необходимо сделать ссылку, где это прописано.

Начиная с 19 листа по 28 лист информация повторяется, почти один в один, в проектных материалах не должно быть лишней информации. На стр.22-23 дана расширенная информация о противοfiltrационных материалах, но нет самого главного, как уже указывалось выше, когда они были согласованы к применению Академией коммунального хозяйства, в результате эта информация вызывает сомнение и ничего больше, ссылка на другой том проекта в котором может находиться информация по этим материалам, также отсутствует.

В разделе архитектурные решения, есть частично данные по площади некоторых сооружений. Эти данные должны быть указаны в других разделах, где даются данные по объектам, размещаемым на территории полигона, либо сноски, что данные по площади даны в разделе таком-то.

Со стр.46 по стр.48 опять информация повторяется и далее идёт повтор информации, которая содержит много лишнего, не имеющего отношения к объекту.

После стр.57 идут приложения, которые не имеют нумерации.

- Акт выбора земельного участка утв. Постановлением №370 от 18 мая 2009г. (Администрация муниципального образования- Клепиковский муниципальный район, Глава муниципального образования) Категория земельного участка – земли сельскохозяйственного назначения (фонд перераспределения). Акт действует в течение 3-х лет со дня его утверждения. **Т.е. действие акта закончилось 18 мая 2012г.** В акте о выборе земельного участка, ориентиром указывается д. Кобылинка. На ситуационном плане, также указывается д.Кобылинка. Чтобы решить вопрос о возможности использования данного участка земель с\х назначения для размещения полигона ТБО необходимо указать кадастровую

стоимость данного участка. Однако такие данные в проекте отсутствуют (требование ст.79 ФЗ «Земельный Кодекс РФ»)

- Имеющийся в приложении межевой план как будто не относит к рассматриваемому предмету. Ориентиром в нём указано не д.Кабылинка, а д.Гуреево д.39. В документах прикладываемых к проекту должно соблюдаться единообразие в названии населённых пунктов, привязка к одним и тем же населённым пунктам, иначе невозможно сопоставить и определить об одном и том же объекте идёт речь, или о разных. В проекте не должно допускаться даже малейшей возможности различного толкования одних и тех же показателей, данных и т.д. На л.8 межевого плана сказано, что условные обозначения представлены на л.9, но л.9 отсутствует. На л.11, также сказано, что условные обозначения представлены на листе, а номер листа отсутствует, и межевой план на этом заканчивается. Из описанного, можно сделать вывод, что условные обозначения на л.9 и л.11 отсутствуют, документ является неполным, следовательно, использовать его как исходный документ для дальнейшей разработки проекта недопустимо.

- В Постановлении «Об утверждении градостроительного плана земельного участка» опять говорится о д.Гуреево. Хотя в Акте о выборе земельного участка выбран совершенно другой ориентир д. Кабылинка. В задании на проектирование, опять указана д.Кабылинка. Непонятно, о чём в конце концов идёт речь. В названии Проекта также указано д. Кабылинка. Очевидно и привязку объекта целесообразно было провести к объекту расположенному в д.Кабылинка, а не в д.Гуреево.

ООО «Мещёрский научно-технический центр»

Мещёрский научно-технический центр (далее отчёт). На стр.6 данного отчёта, есть ссылка на акт приёмки в эксплуатацию мелиоративного объекта (пускового комплекса) «Совка», 3 этап. Естественно, возникает вопрос, куда могла деться закрытая мелиоративная система? Нет документов подтверждающих её демонтаж. Куда же делись колодцы и трубы? **В отчёте должны быть представлены неоспоримые доказательства отсутствия закрытой дренажной системы.** Из отчёта ясно (стр.6), что в 80-е годы прошлого столетия данный участок требовал осушения для освоения земель в бассейне реки Совки. Следовательно, этот участок представлял собой болотистую местность. Что же изменилось за тридцать лет? В проекте строительства закрытой мелиоративной системы, очевидно, содержатся результаты изыскательских работ, в том числе и уровня стояния грунтовых вод. Интересно, какие данные приводятся там? В отчёте (стр.13) исследовалась высота стояния грунтовых вод в осенний период (6 и 12 сентября). Осенью стояние грунтовых вод самое низкое, а вот в наиболее неблагоприятные периоды года (весна-лето) выводы делаются на основании расчётов и прогнозов уровня стояния грунтовых вод на основании гидрометеорологических и справочных материалов (стр.14). Территория предполагаемая для строительства полигона ТБО расположена в бассейне реки Совка, которая впадает в р.Пра и для того, чтобы принять правильное решение о возможности размещения полигона выводы необходимо делать на основании многолетних наблюдений, тем более мнение жителей проживающих в этих местах расходится с выводами отчёта, именно по стоянию грунтовых вод. Следовательно, делать выводы на расчётных данных неверно, т.к. многолетние наблюдения старожилов опровергают выводы отчёта ООО «Мещёрского научно-технического центра» по гидрологическому обследованию участка и, следовательно, не обеспечивают стопроцентную гарантию по уровню стояния грунтовых вод. А именно эти данные могут существенно влиять как на эксплуатацию полигона, так и на возникновение непредвиденного негативного воздействия на окружающую природную среду в процессе эксплуатации полигона.

Рис.2 Мелиоративная система на месте строительства полигона ТБО (стр.6) не имеет пояснительных обозначений, непонятно, что на ней изображено. Далее в тексте (стр.7) указано, что это генеральный план строительства в масштабе 1:2000. Представленный генеральный план (рис.2) совершенно не соответствует масштабу. Также в этом плане отсутствуют ориентиры, по которым можно было бы определить расположение, направления коллекторно-дренажной сети, чтобы можно было сделать правильные выводы и сравнить их с выводами исполнителя данной работы.

Рис.4 Предполагаемое месторасположение водоприёмных колодцев (стр.8). Непонятно, на основании, каких документов исполнители данного отчёта определили предполагаемые места расположения водоприёмных колодцев №4, №5, №6. Существуют ли другие водоприёмные колодцы в данной дренажной системе, под какими номерами, и если существуют, то в каком месте они должны быть расположены?

В отчёте проведены результаты вскрышных работ по выяснению наличия коллектора К-73-5-СВ (по классификации приведённой на генеральном плане строительства, см.рис.2). Но на рис.2, как было отмечено выше, никакой классификации не приведено. На этом рисунке вообще ничего нельзя разобрать. Если присмотреться с лупой, то еле-еле можно рассмотреть К-71-5-СВ и ещё 75-5-СВ, но К-73-5-СВ на данном рис. отсутствует. Исполнители, очевидно, что-то перепутали и рыли, не там, где нужно. Поэтому ничего и не обнаружили. Ну а в Приложении 6 «привязка данной траншеи на местности» также невозможно ничего понять. Где и к чему данная траншея привязана, отсутствуют обозначения и координаты, поэтому это приложение не несёт никакой информационной нагрузки. Следовательно, делать категоричный вывод об отсутствии коллекторно-дренажной сети некорректно, т.к. исполнитель допустил много неточностей, при проведении этой исследовательской работы и очевидных доказательств отсутствия такой системы нет.

На стр.13 данного отчёта сказано: «Проектным институтом «Рязаньагропромспецпроект» были пробурены 2 скважины...», непонятно, когда и для чего эти скважины были пробурены и в каком они состоянии. А далее «На топографической карте местности показанной в Приложении 6 нанесены все 9 скважин», однако разобрать на топографической карте, где какая скважина находится невозможно. Также невозможно данные, содержащиеся в таблице 1 «Результаты замеров УГВ» никаким образом привязать к конкретной скважине на карте местности.

Все сокращённые названия, например УГВ, МС и др. подлежат расшифровке либо по тексту, либо в сноске, либо в Приложении к отчёту.

Стр.18, 19 повторяются со стр. 20..21

Исполнителем УГВ определялся осенью, когда наблюдается самый низкий уровень стояния грунтовых вод. Это неправильно, т.к. не показывает истинную картину по высоте грунтовых вод. По самому неблагоприятному периоду стояния грунтовых вод (весна-лето) исполнитель произвёл расчёты и составил прогнозы. Однако, лицензия, выданная Федеральной службой по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (рег.№Р\2011\1825\100\Л Приложение 4), не даёт право исполнителю представление потребителям аналитической и расчётной гидрологической информации. Таким образом, исполнитель вышел за рамки лицензионных требований и представленные им данные не могут учитываться при дальнейшей разработке проектных материалов.

Результаты данного отчёта не могут быть приняты для дальнейшей разработки проектной документации полигона ТБО.

Технический отчёт по инженерным изысканиям, составлен (ОАО) Проектный институт «Рязаньагропромспецпроект» в 2012 году.

Согласно Градостроительному кодексу документация по проектно-изыскательским работам должна проходить государственную экспертизу. В представленной документации на ОЭЭ такая экспертиза отсутствует, что говорит о том, что она не проводилась - это нарушает требование Российского законодательства.

Данный технический отчёт составлен на основании нормативных требований датированных до вступления в силу закона о техническом регулировании (№184-ФЗ от 27.12.2002г.). Ст. 1 данного закона определяет сферу применения настоящего Федерального закона и указывает на то, что этот закон регулирует отношения, возникающие при процессах проектирования (включая изыскания). П. 7 ст.46 данного закона говорит о том, что «Технические регламенты должны быть приняты в течение семи лет со дня вступления в силу настоящего Федерального закона». В связи с этим вызывают сомнение ссылки в отчёте на нормативные документы (СНиП 1.02.07-87; ГОСТ12536-79 и др.). Если они актуализированы, то необходимо указать, когда и кем.

В отчёте (стр.13-24) представлены Ведомости: уравнивая плановой сети и др. наименования, которые представляют собой распечатки, полученные в результате использования компьютерных программ для получения определённых расчётов. Но к данным распечаткам не представлена расшифровка тех обозначений, которые указаны в данных таблицах. Без этого невозможно понять и правильно определить значения указанные в этих таблицах и применить их к соответствующему объекту. «Ведомость характеристик ходов» (стр.24) представлена только названием граф.

На стр.53 сделан вывод о том, что участок под проектируемое строительство относится к простой категории сложности природных условий согласно СНиП 22-01-95, однако на основании какого пункта, раздела этого СНиПа сделан такой вывод, не указано, и не обосновано. Также, необходимо чётко обозначить, какие геологические и инженерно-геологические процессы на исследуемом участке не выявлены. И если не выявлены, то что это значит? Каким образом это скажется на предполагаемом строительстве?

На «Схеме размещения полигона ТБО в районе д.Кобылинка Клепиковского района Рязанской области» не указаны условные обозначения, масштаб, нет ориентации по частям света. В результате, нанесённые на схему данные, невозможно использовать для проверки и сопоставления с данными указанными в других разделах отчёта.

Стр.50. в табл.1 указаны габариты полигона 416м*265м, что составляет площадь полигона равную 11, 024 га.

Стр.52. Гидрологические исследования проводились в осенний период, что существенно искажает ситуацию о стоянии грунтовых вод, т.к. осенний период характеризуется самым низким стоянием грунтовых вод. Исследования должны проводиться в самый неблагоприятный период (весной), чтобы избежать непредвиденных ситуаций в последствии, уже при эксплуатации построенного объекта. Непонятно на основании чего в отчёте указано, что «За расчётный уровень принять установившийся уровень подземных вод с превышением на 0,8 м», почему не 0,5м или 0,9м. Каким нормативным документом руководствовался разработчик документации, рекомендуя данное значение 0,8м. То, что присутствуют текущие суглинки, говорит о том, что содержится большое количество влаги, которая никуда не уходит, причём мощность достаточно значительная до 10 метров.

Сравнительные и процентные данные по площади и глубине залегания тех или иных грунтов в отчёте не представлены, поэтому сделать вывод о том, каким образом распределяются грунты по предполагаемой площадке под строительство, не представляется возможным. Но, то, что разгрузка горизонта затруднена за счёт равнинного, замкнутого рельефа явно говорит о том, что данная территория склонна к подтоплению и дальнейшему заболачиванию из-за накопления воды и этот факт согласно СНиП 22-01-95 «Геофизика опасных природных явлений» является опасным природным процессом. Чтобы определить степень опасности, необходимо классифицировать этот факт по категории опасности, в соответствии с данным СНиПом.

Проект по проектно-изыскательским работам должен проходить государственную экспертизу (требования градостроительного кодекса РФ), Заключение государственной экспертизы проекта проектно-изыскательских работ отсутствует.

Радел «Перечень мероприятий по охране окружающей среды»

- По отходам, которые должны приниматься на полигон ТБО, должна быть составлена сводная таблица по видам отходов с указанием класса опасности отхода и его количество. Это необходимо для правильного и точного определения негативного воздействия отходов на окружающую среду и разработке мероприятий по снижению этого воздействия, а также для правильной оценки эффективности предложений по контролю за состоянием окружающей среды.

- В проекте должны быть официальные данные Гидрометеоцентра по Рязанской области с климатическими характеристиками и фоновыми концентрациями загрязняющих веществ по данному району. Все расчёты, проведенные без этих данных не могут являться официальными и приниматься к рассмотрению при проведении экспертизы проекта.

- Стр.31 Как понимать выражение «источник 6002 – все остальные источники». Какие все остальные?

- Стр.33 Параметры выбросов показаны только от работы спецтехники, а где же расчёт по биогазу, его состав, расчёт по веществам.

-Стр.34

Как понимать выражение «Валовый выброс загрязняющих веществ от источников выбросов в период эксплуатации полигона ТБО и в период максимальной генерации биогаза (20-25 лет) составляет 2212,3592тонн\год». Когда же будет максимальный выброс по биогазу за 25 лет? В задании на проектирование сформулированы этапы строительства

(3 этапа) карта №1, карта №2 и карта №3. Эти карты будут заполняться также поэтапно. Расчёт загрязняющих веществ выбрасываемых в атмосферу, также необходимо проводить на три этапа. Выделяя отдельно как площадной источник не весь полигон, а именно ту карту, по которой проводится расчёт.

- При расчёте рассеивания вредных веществ в атмосферу обязательно оформляется карта – схема в определённом масштабе с координатной сеткой, на которой наносятся источники выбросов в атмосферный воздух, с условными обозначениями. Такая карта – схема в проекте отсутствует.

- Стр. 86.

Отсутствуют условные обозначения, непонятно, для чего тогда нужно включать в проект такие чертежи, из которых ничего невозможно понять?

- Стр. 278 В таб. «Контроль за состоянием атмосферного воздуха при возникновении аварийной ситуации

- «Возгорания ТБО» отсутствуют диоксины – как контролируемое вещество. Но именно диоксины при возгорании ТБО являются наиболее токсичными.

- Санитарно-эпидемиологическое заключение от 10.09.2007г. 77.01.03.570.п.069331.09.07 на продукцию Геомембраны ЮНИФОЛ, ЮНОП на момент разработки проекта являлось уже недействительным, срок его действия истёк 07.09.2012г. и не продлён, т.е. ссылки на него ничтожны, использовать данное заключение недопустимо.

- В разделе содержится много ненужной информации, которая освещалась в других разделах проекта. Плохо, когда в проекте не хватает нужной информации, но также и плохо, когда проект слишком перегружен ненужной информацией, это значительно усложняет проведение экспертизы.

Альтернативные технологические решения по полигону для твёрдых бытовых отходов (ТБО)

Непонятно и нет пояснений в этом томе, с какой целью он включён в состав проекта. С 15 по 27 страницу говорится о термическом уничтожении отходов, сметы и какие-то типовые проектные решения восьмидесятых годов прошлого века.

С 28 страницы и далее набор каких-то коммерческих предложений технологического оборудования. На 49 стр. опять предложения типового проекта восьмидесятых годов прошлого века, в котором сказано «Тёплая стоянка 6 тракторов для производственных подразделений колхозов и совхозов предназначенная для хранения тракторов...».

Со стр.61 говорится о каком-то мусороперерабатывающем заводе, про мусоросортировку и термическое уничтожение ТБО. Непонятно, это про что? Если на полигоне предполагается строительство мусороперерабатывающего завода с термическим уничтожением ТБО, то это должно быть отражено во всех томах проекта.

Со стр.80 описание идёт про тепловые нагрузки и другое, а на стр.90 «Проектируемые объекты: Административно-бытовой корпус на 50 человек» опять типовой проект от 1986года. Но непонятно откуда пятьдесят человек, если общее количество работающих на полигоне всего пять человек? С 92 страницы идёт расчёт тепла по мусороперерабатывающему заводу и далее про водоснабжение и ещё, ещё много непонятного. По этому Тому создалось впечатление, что сюда включили, всё, что могло иметь хоть какое-то отношение, к проектируемому полигону взяв материалы из Интернета и из своих собственных запасов, в виде типовых проектов. Взаимосвязи с другими томами проекта в данном томе не прослеживается.

В состав проекта включён «Типовой проект резервуара для воды», введённый в действие 2 февраля 1984года. Включать в проектные материалы, разрабатываемые в 2014 году типовые проекты восьмидесятых годов прошлого столетия некорректно. Конечно, может быть конструктивно и не произошли какие-то значительные изменения, но по материалам, применяемым сегодня, существуют существенные улучшения.

Оценка воздействия на окружающую среду

Основными принципами ОВОС является недопущение возможных неблагоприятных воздействий на окружающую среду и связанных с ними социальных, экономических и иных последствий в случае реализации намечаемой хозяйственной и иной деятельности.

Самым важным моментом в проведении ОВОС является участие общественности с первых этапов намечаемой хозяйственной деятельности. Применительно к данному проекту это требование инициатором данного проекта (Муниципальным образованием Клепиковский район) было нарушено. Выбор участка под строительство Полигона ТБО проводился без участия общественности. Именно выбор участка под строительство полигона граждане считают неверным и обосновывают это тем, что территория, на которой предполагается строительство, заболачивается в связи с чем, является непригодной для данного вида деятельности, а именно размещение отходов. Доводы граждан подтверждаются данными проектно-изыскательских работ.

На стр.10 -16 предлагаются альтернативные технологические решения на площадке около д. Кобылинка. Как было сказано выше, граждане считают выбор данной площадки ошибочным, следовательно, разрабатывать и рассматривать альтернативные технологические варианты на данной площадке нецелесообразно, т.к. на общественных слушаниях граждане высказывали другие предложения. В материалах ОВОС отказ от деятельности «Нулевой вариант» трактуется неверно (стр.18). «Нулевой вариант» подразумевает не вообще отказ от деятельности по размещению отходов, а отказ от деятельности именно в этом месте, на той площадке, которая была выбрана для строительства полигона ТБО. Это ясно прозвучало на общественных слушаниях и отражено в рекомендациях, которые передали участники общественных слушаний организаторам. В настоящий момент отходы ведь размещают каким-то образом. Почему используемый вариант сегодня, надо менять?

Предложенный в п 4.2 альтернативный вариант №2 , т.е. размещение полигона ТБО около с.Ершова ничем не подтверждается, т.к. Акт по выбору земельного участка не приложен, и следовательно, рассматривать его как альтернативный вариант невозможно.

Разработанный том ОВОС не отвечает основным требованиям, предъявляемым к данной документации. Прежде всего, Оценка воздействия на окружающую среду это процедура, предусматривающая всесторонние обсуждения предложенных вариантов с общественностью, и дальнейшая проработка всех предложенных вариантов с точки зрения социальной, экологической и экономической значимости. Материалы ОВОС должны содержать именно эти материалы и отвечать именно на эти вопросы. Они не должны повторять раздел охраны окружающей среды представленный в проекте. Очевидно, этот раздел было разработать сложно, т.к. было упущено время и общественность привлекли только на последнем этапе, когда уже были готовы проектные материалы по той площадке, которая являлась единственной и была представлена на общественные слушания гражданам как единственный возможный вариант. Материалы ОВОС носят больше сравнительно-обосновывающий характер, доказывающий целесообразность одного из предложенных вариантов. Представленные материалы нельзя принять как материалы ОВОС.

Изучив и проанализировав представленный Проект, комиссия отмечает следующее:

- Нарушен Градостроительный Кодекс Российской Федерации в части не проведения государственной экспертизы результатов инженерных изысканий (ст.49).

- Нарушен ФЗ «Об охране окружающей среды» при проведении процедуры ОВОС (ст.32).
- В проектные материалы включены не действующие лицензии, заключения, проект перегружен ненужной информацией, много неточностей, разночтений. Некоторые данные не подтверждены документально или отсутствуют ссылки на нормативные документы.
- Без общественного обсуждения альтернативных вариантов размещения полигона ТБО и дальнейшей проработки этих вариантов, невозможно реализовать представленный на экспертизу проект.

Вывод

Реализация данного проекта недопустима

Приложения:

Копия Перечня представленных на экспертизу материалов

Копия Мнения граждан