

Рязанская региональная общественная организация
«Центр общественной экологической экспертизы»

Адрес: 390046, г.Рязань, ул.Фрунзе, д.11, тел.\факс 8(4912) 257-578, тел. 8(4912) 518-372

эл.почта: post@eco-exp.ru, сайт: www.eco-exp.ru,
ОГРН 1036200001452; ИНН/КПП 6229030060/622901001

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по материалам Оценки воздействия на окружающую среду
«Строительства комплекса термической сушки осадков
биологической очистки стоков АО «РНПК»

г.Рязань

26 мая 2016г.

Место предполагаемого строительства объекта: Рязанская область, Рязанский муниципальный район, м.о. Турлатово, около населённых пунктов д.Турлатово и д. Поленское.

Основание проведения – обращения граждан, зарегистрированное Заявление о проведении общественной экологической экспертизы в соответствии с ФЗ «Об экологической экспертизе»

Регистрация проведения ОЭЭ в органе местного самоуправления – Рязанский муниципальный район

Место проведение: г.Рязань

Время проведения: январь - май 2016г.

Организация, зарегистрировавшая и проводившая экспертизу: Рязанская региональная общественная организация «Центр общественной экологической экспертизы»

Экспертная комиссия, общественной экологической экспертизы в составе:

Руководителя комиссии - Кузьминой Галины Олеговны
(Председатель Совета РРОО «ЦОЭЭ»);

Членов комиссии:

Соловьёвой Галины Владимировны (член Совета РРОО «ЦОЭЭ»);

Кузьмина Алексея Владимировича (член Совета РРОО «ЦОЭЭ»);

рассмотрела «Материалы Оценки воздействия на окружающую среду» подготовленные Публичным акционерным обществом «Самарский институт по проектированию предприятий нефтеперерабатывающей и нефтехимической промышленности» (ПАО «Самаранефтехимпроект») в 2015-2016г.

13 января 2016 года на экспертизу представлены следующие документы, в том числе и на электронном носителе:

ОАО «НК «РОСНЕФТЬ», ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «САМАРСКИЙ ИНСТИТУТ ПО ПРОЕКТИРОВАНИЮ ПРЕДПРИЯТИЙ НЕФТЕПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ И НЕФТЕХИМИЧЕСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ» (ПАО «Самаранефтехимпром-проект»), Свидетельство №П-124-019.5 от 14 августа 2015г., Заказчик – АО «РНПК»,

«Строительство комплекса термической сушки осадков биологической очистки стоков АО «РНПК», «ОЦЕНКА ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ», Часть 1. Текстовая часть. Общие сведения (1781.340.140229.340-ПП-020.300.000-ОВОС-01), Том 1, 2015г.

- ОАО «НК «РОСНЕФТЬ», ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «САМАРСКИЙ ИНСТИТУТ ПО ПРОЕКТИРОВАНИЮ ПРЕДПРИЯТИЙ НЕФТЕПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ И НЕФТЕХИМИЧЕСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ» (ПАО «Самаранефтехимпром-проект»), Свидетельство №П-124-019.5 от 14 августа 2015г., Заказчик – АО «РНПК»,

«Строительство комплекса термической сушки осадков биологической очистки стоков АО «РНПК», «ОЦЕНКА ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ», Часть 2. Текстовая часть. Приложения (1781.340.140229.340-ПП-020.300.000-ОВОС-02), Том 2, 2015г.

- ОАО «НК «РОСНЕФТЬ», ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «САМАРСКИЙ ИНСТИТУТ ПО ПРОЕКТИРОВАНИЮ ПРЕДПРИЯТИЙ НЕФТЕПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ И НЕФТЕХИМИЧЕСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ» (ПАО «Самаранефтехимпром-проект»), Свидетельство №П-124-019.5 от 14 августа 2015г., Заказчик – АО «РНПК»,

«Строительство комплекса термической сушки осадков биологической очистки стоков АО «РНПК», «ОЦЕНКА ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ», Часть 1. Текстовая часть. Общие сведения (1781.340.140229.340-ПП-020.300.000-ОВОС-03), Том 3, 2015г.

Дополнительно были представлены:

- Задание на проектирование объекта «Строительство комплекса термической сушки осадков биологической очистки стоков ЗАО «РНПК» утв. И.о. Генерального директора ЗАО «РНПК» В.В. Абрамовым 03.02.2014г.

- Дополнение №1 к заданию на проектирование «Строительство комплекса термической сушки осадков биологической очистки стоков ЗАО «РНПК», утв. Генеральным директором ЗАО «РНПК» В.В.Абрамовым 19.03.2015г.

- Проспект «Строительство комплекса термической сушки осадков биологической очистки стоков на территории балки «Поленская»

По этим материалам ОВОС возникло много вопросов, которые были обсуждены на «Техническом совещании по рассмотрению материалов ОВОС по проекту: «Строительство комплекса термической сушки биологической очистки стоков АО «РНПК».

- Протокол №19 от 22 марта 2016г. г.Рязань «Техническом совещании по рассмотрению материалов ОВОС по проекту: «Строительство комплекса термической сушки биологической очистки стоков АО «РНПК».

После этого ПАО «Самаранефтехимпромпроект» представило следующие материалы, в том числе и на электронном носителе:

- ОАО «НК «РОСНЕФТЬ», ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «САМАРСКИЙ ИНСТИТУТ ПО ПРОЕКТИРОВАНИЮ ПРЕДПРИЯТИЙ НЕФТЕПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ И НЕФТЕХИМИЧЕСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ» (ПАО «Самаранефтехимпромпроект»), Свидетельство №П-124-019.6 от 11 марта 2016г., Заказчик – АО «РНПК»,

«Строительство комплекса термической сушки осадков биологической очистки стоков АО «РНПК», «ОЦЕНКА ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ», Часть 1. Текстовая часть. Общие сведения (1781.340.140229.340-ПП-020.300.000-ОВОС-01), Том 1, 2016г.

- ОАО «НК «РОСНЕФТЬ», ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «САМАРСКИЙ ИНСТИТУТ ПО ПРОЕКТИРОВАНИЮ ПРЕДПРИЯТИЙ НЕФТЕПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ И НЕФТЕХИМИЧЕСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ» (ПАО «Самаранефтехимпромпроект»), Свидетельство №П-124-019.6 от 11 марта 2016г., Заказчик – АО «РНПК»,

«Строительство комплекса термической сушки осадков биологической очистки стоков АО «РНПК», «ОЦЕНКА ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ», Часть 2. Текстовая часть. Приложения (1781.340.140229.340-ПП-020.300.000-ОВОС-02), Том 2, 2016г.

- ОАО «НК «РОСНЕФТЬ», ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «САМАРСКИЙ ИНСТИТУТ ПО ПРОЕКТИРОВАНИЮ ПРЕДПРИЯТИЙ НЕФТЕПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ И НЕФТЕХИМИЧЕСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ» (ПАО «Самаранефтехимпромпроект»), Свидетельство №П-124-019.6 от 11 марта 2016г., Заказчик – АО «РНПК»,

«Строительство комплекса термической сушки осадков биологической очистки стоков АО «РНПК», «ОЦЕНКА ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ», Часть 1. Текстовая часть. Общие сведения (1781.340.140229.340-ПП-020.300.000-ОВОС-03), Том 3, 2016г.

- ОАО «НК «РОСНЕФТЬ», ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «САМАРСКИЙ ИНСТИТУТ ПО ПРОЕКТИРОВАНИЮ ПРЕДПРИЯТИЙ НЕФТЕПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ И НЕФТЕХИМИЧЕСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ» (ПАО «Самаранефтехимпромпроект»), Свидетельство №П-124-019.6 от 11 марта 2016г., Заказчик – АО «РНПК»,

«Строительство комплекса термической сушки осадков биологической очистки стоков АО «РНПК», «ОЦЕНКА ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ»,

«Резюме нетехнического характера»

- Письмо АО «РНПК» от 06.05.2016г. №42-12-5416\16 за подписью Заместителя генерального директора по развитию Н.М. Подавылова

Основная цель данного проекта – уменьшение влажности образующегося и накопленного в балке «Поленская» и балке «Широкая» осадка сточных вод станции биологической очистки стоков, доведения влажности осадка до 10% для уменьшения количества осадка и дальнейшее его использование в качестве топлива, добавки в цемент и вспучивателя. Для реализации намеченной цели заказчик АО «РНПК» предлагает строительство комплекса термической сушки в районе балки «Поленская» (далее термосушка).

В обоснование места выбора размещения термосушки заказчик выдвигает предложение о переработке накопленного в балке «Поленская» шлама и освобождение этой балки для дальнейшей рекультивации. Образующийся осадок в режиме реального времени, будет по трубопроводу подаваться на термосушку. Для работы термосушки в проекте предусмотрено строительство котельной. Также, на термосушку будет подаваться осадок с очистных сооружений накопленный в балке «Широкая», которая расположена на территории 20 цеха АО «РНПК».

По предварительным замечаниям, возникшим в результате проведения общественной экологической экспертизы материалов ОВОС было проведено техническое совещание, по рассмотрению материалов ОВОС по проекту: «Строительство комплекса термической сушки биологической очистки стоков АО «РНПК» 22 марта 2016г.

В соответствии с принятым на совещании решением о проведении дополнительной проработки некоторых аспектов материалов ОВОС, разработчики провели работу в соответствии с решением технического совещания и материалы ОВОС были представлены для дальнейшего проведения общественной экологической экспертизы.

Одним из основных принципов при проведении ОВОС является «Проведение оценки воздействия на окружающую среду обязательно на всех этапах подготовки документации, обосновывающей хозяйственную и иную деятельность...» п.2.2. «Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации» (далее «Положение») Утв.Приказом Госкомэкологии России от 16.05.2000 №372. Этот принцип АО «РНПК» был нарушен, т.к. для обсуждения общественной были представлены материалы ОВОС уже готового окончательного варианта, выбранного и обоснованного заказчиком, проекта строительства термосушки в районе размещения балки «Поленская».

Основные вопросы размещения объекта, его положительные и отрицательные стороны должны обсуждаться с гражданами с момента возникновения самой идеи необходимости нового строительства, т.е. на самом первом этапе (п.3.1 «Положения»).

Именно на этом этапе общественность может заявить о своих требованиях и выдвинуть свои предложения, чтобы они были учтены при дальнейшей разработке технического задания и проектной документации.

В данном случае, заказчик АО «РНПК», не учёл требования законодательства и предложил к общественным слушаниям ОВОС уже готового к реализации проекта и тем самым вызвал у граждан негативное отношение к выбранному предприятием варианту.

Требования к документации ОВОС можно подразделить как бы на две части – это требования к стилю изложения и к составу документации.

По стилю изложения документы по ОВОС должны быть написаны ясно, просто и не повторять раздел проекта «Об охране окружающей среды». Документы должны быть понят-

ны не только специалистам, а главное людям, принимающим решения и общественности. В представленных материалах ОВОС содержится много информации, которую следует отнести к разделу охраны окружающей среды проектной документации.

Замечания по представленным на экспертизу материалам ОВОС (в соответствии с протоколом), а именно по конкретизации информации, разработчиком были учтены и частично выполнены. Также разработчиком были проработаны и внесены в материалы ОВОС альтернативные варианты по месту размещения термосушки и расширены материалы по альтернативным технологическим решениям. Но в основном, эти материалы носят описательный характер и содержат недостаточно объективных показателей, на основании которых можно сделать выбор в пользу того или иного варианта.

На общественных слушаниях, которые проходили в д. Турлатово, основным вопросом, который вызвал несогласие граждан с предложенными к обсуждению материалами был вопрос о размещении термосушки в том месте, которое было предложено предприятием, а именно в районе шламонакопителя «Балки Поленское». Граждане правильно обосновывали свои доводы, ссылаясь на те данные, которые были представлены в материалах ОВОС, и предложили другой, альтернативный вариант, а именно размещение предложенного предприятием объекта на территории предприятия, где производить сушку образующегося осадка сточных вод в режиме реального времени. Вывоз осадка в шламонакопитель «Балку Поленское» прекратить. Разработать проект рекультивации шламонакопителя «Балки Поленское» и рекультивировать её.

Этот альтернативный вариант должен был быть рассмотрен предприятием АО «РНПК», проработан, с точки зрения сравнения его с предлагаемыми вариантами предприятия, и как один из альтернативных вариантов, предложен к обсуждению.

Разработчики согласно протоколу и предложениям граждан добавили раздел 2.3.1.1, в котором отвергают предложение граждан о прекращении вывоза осадка в шламонакопитель «Балка Поленское» и рекультивации его. При этом они ссылаются, на то, что ГОСТ Р 54534-2011 «Ресурсосбережение. Осадки сточных вод. Требования для рекультивации нарушенных земель», предъявляет определённые требования к составу осадка и что «осадки, накопленные в шламонакопителе «Балка Поленское» не могут быть использованы в качестве вторичных ресурсов для рекультивации нарушенных земель, так как они не отвечают требованиям по массовой доле сухого вещества. Согласно протоколу анализа осадка в шламонакопителе «Балка Поленское» масса сухого вещества составляет 2,59-3,68%. По ГОСТу «Массовая доля сухого вещества должна составлять не менее 45%». Разработчик считает, что на основании данных этого анализа, вариант с использованием осадка сточных вод в качестве рекультиванта, не может быть применён и делает неправильный вывод. Прежде всего, показатель «масса сухого вещества» легко регулируемый, чтобы прийти к нужному показателю, необходимо подсушить осадок до требуемого показателя, как это делают в настоящий момент на заводе. Предварительно обезвоженный осадок (л.107 т.1) очистных сооружений доставляется в «Балку Поленское» автотранспортом. Т.е. в настоящий момент шламонакопитель «Балка «Поленское» представляет почти заполненную рекультивантом (осадком с очистных сооружений) балку. Требуется незначительные материальные затраты, чтобы довести рекультивацию этого шламонакопителя до завершающей стадии в соответствии с разработанным проектом рекультивации.

АО РНПК предлагает другой вариант, на территории шламонакопителя «Балка Поленское» построить термосушку и начать выработку накопившегося в этом шламонакопителе осадка для дальнейшего его использования. Для этого необходимо строительство нового предприятия (термосушки), которое в соответствии с Постановлением Правительства Рос-

сийской Федерации от 28 сентября 2015г №1029 утвердившего «Критерии отнесения объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, к объектам I, II, III и IV категории» относится к объектам I категории, т.е. оказывающих значительное негативное воздействие на окружающую среду (п.1, п.п.н), т.к. мощность термосушки будет составлять 83,4 тонны в час (приложение 1 к заданию на проектирование).

Несмотря на это, основным вариантом рассматриваемом в материалах ОВОС и по месту размещения и по технологическому решению остаётся вариант термосушки расположенной в районе шламонакопителя «Балки Поленское».

Согласно п.2.6 «Положения» материалы по ОВОС должны быть научно обоснованы, достоверны и отражать, результаты исследований, выполненных с учётом взаимосвязи различных экологических, а также социальных и экономических факторов.

Для решения вопроса, как это ставиться в п.2.6. «Положения» материалы ОВОС проработаны недостаточно. Например, л.15, т.2 в таблице приводится характеристика сырья и результаты количественного химического анализа, выраженные в %, а на л.16 требования к качеству продукции, содержание указанных в таблице компонентов не должно превышать максимально допустимого количества, которое указано в весовых единицах. Сопоставить данные этих двух таблиц, из-за несоответствия единиц, невозможно, а ведь очевидно, что эти таблицы приводились для того, чтобы можно было исходя из состава сырья, предположить состав получаемого продукта.

Предприятие останавливает свой выбор на технологическом процессе по уменьшению количества осадка сточных вод путём удаления лишней влаги при использовании термосушки, получая при этом продукт с влажностью 10%, который может быть в дальнейшем использован. На л.103, 104, 105, 106 Т.2 ОВОС имеются письма – ответы предприятий АО «РНПК», из которых становится ясно, что вопрос с использованием высушенного осадка, до конца так и не решён. Из ответов понятно, что осадок возможно использовать, но при определённых условиях. А если эти условия не подойдут? В материалах ОВОС, убедительных данных, что получаемый после сушки осадок будет отвечать этим требованиям, не представлено. Имеются данные только одного анализа представленного в таблице «Характеристика сырья» (л.15 т.2).

Отсутствуют протоколы анализов по качественному и количественному составу осадка, как вновь образованному, так и накопленному в балке «Поленская». Отсутствуют полные данные о количественном и качественном компонентном составе отхода и в паспорте отхода (л.101, т.2). Представленный на л.100 Протокол КХА №11П от 04.03.2016г. выполнен организацией, в область аккредитации которой не входит данный вид работ. При отсутствии полных и достоверных данных не может быть принято правильное решение. Т.к. не зная качественный и количественный состав осадка по компонентам (вновь образующегося и находящегося уже на хранении) невозможно установить состав исходного продукта, а следовательно и его использование.

Шламонакопитель «Балка Поленское» является самостоятельной площадкой расположенной на значительном удалении от основной площадки АО «РНПК». Термосушку предполагается размещать именно на этой площадке. Следовательно, материалы ОВОС должны содержать максимально подробные сведения именно по этому объекту. В материалах ОВОС говорится о негативном воздействии шламонакопителя «Балки Поленское» на окружающую среду, характеристика негативного воздействия, носит общий, описательный характер. Например, отсутствуют конкретные данные по этому объекту как источнику за-

грязнения атмосферы о влиянии этого объекта на атмосферный воздух. Какие вещества, и в каком количестве поступают от этого источника в атмосферу.

Отсутствует подробная характеристика шламонакопителя «Балки Поленское». Чтобы, можно было сделать правильный выбор о дальнейших действиях по закрытию и ликвидации этого шламонакопителя, необходимо располагать подробной информацией об этом объекте. На основании какого документа этот объект начал свою работу, когда был разработан проект этого шламонакопителя, состав шлама. Как изменялся состав шлама по годам или он был однородным на протяжении всего периода размещения. Какой состав шлама на разной глубине балки. Каким образом производилась и как сейчас производится доставка отхода в шламонакопитель. Это необходимо для того, чтобы решить задачу, которую ставит перед собой завод, а именно переработку шлама накопившегося в этом шламонакопителе на термосушке и дальнейшего его использования. Если окажется, что шлам, который будет подвергнут сушки из этого шламонакопителя не подойдёт по своим характеристикам для дальнейшего предполагаемого использования, то деньги будут потрачены нерационально.

Действующий ГОСТ Р 54534-2011 «Ресурсосбережение. Осадки сточных вод. Требования для рекультивации нарушенных земель», который прописывает возможность использования осадка с биологических очистных сооружений, является нормативным документом, позволяющим накопившийся осадок в шламонакопителях «Балке Поленское» и «Балке Широкая» считать рекультивантом. Извлекать из этих шламонакопителей отход не имеет смысла и противоречит действующей НТД.

В материалах ОВОС отсутствует описание перспективы, когда отход, который накапливался в шламонакопителях будет извлечён? Что будет представлять собой это место? После выработки осадка образуется огромный котлован или карьер можно дать любое название, который потребует рекультивации. При рекультивации, прежде всего потребуются засыпка этого карьера, для чего необходимо будет использовать огромное количество засыпного материала.

В материалах ОВОС отсутствуют подробные данные о полученном, в результате сушки, отходе. В соответствии с ГОСТ Р 53691-2009 на получаемый после сушки отход должен быть паспорт отхода. Такого документа в материалах ОВОС нет.

На расстоянии менее 500 метров вдоль проектируемого объекта имеются водозаборные скважины, эксплуатируемые МУП ЖКХ «Турлатово. В материалах ОВОС отсутствуют данные границ зон санитарной охраны этих скважин. Это нарушает требования санитарных норм и правил СанПиН 2.1.4.1110-02 «Зоны санитарной охраны источников водоснабжения и водопроводов питьевого назначения» п.2.2. «Определение границ поясов ЗСО подземного источника», СНиП 2.04.02-84 «Зоны санитарной охраны» п. 10.12. «Границы первого пояса зоны подземного источника водоснабжения».

В материалах ОВОС как обоснование строительства термосушки разработчик говорит о снижении негативного влияния шламонакопителя «Балки Поленское» на окружающую среду. И в подтверждение своих слов ссылается на технический отчёт по инженерно-экологическим изысканиям по объекту выполненном ООО «Институт «Рязаньагропроект», г.Рязань, 2015г. Согласно протоколам результатов анализов проведённых на основании исследований различных природных сред негативное влияние на ОС можно оценить как умеренное, т.к. нет ни только превышений по каким-либо проверяемым компонентам, но и по многим веществам эти показатели значительно ниже существующих ПДК. На основании чего можно сделать вывод, что опасности для ОС в месте проведения обследования

ния нет. Негативное влияние на ОС отсутствует, т.к. нет превышений санитарно-гигиенических нормативов. Строительство термосушки, предприятия I категории опасности, может значительно ухудшить состояние окружающей среды в этом районе.

Основываясь на принципе ст.3 Федерального закона от 23 ноября 1995 г. N 174-ФЗ "Об экологической экспертизе" (с изменениями и дополнениями от: ... 29.12.2015 г.), который подразумевает презумпцию потенциальной экологической опасности любой намечаемой хозяйственной и иной деятельности, считаем, что в материалах ОВОС должны быть убедительные факты, доказывающие отсутствие негативного воздействия на окружающую среду предполагаемого к реализации объекта в данном случае «*Строительства комплекса термической сушки биологической очистки стоков АО РНПК*». Однако таких убедительных фактов в материалах ОВОС не представлено.

Изучив и проанализировав представленные материалы, комиссия отмечает следующее:

- выбранная технология не в полной мере отвечает современным требованиям, т.к. она энергозатратная с использованием большого количества невозобновляемых природных ресурсов (газ);

- недостаточно проработан вопрос о возможности использования осадка сточных вод в соответствии с требованиями ГОСТ Р 54534-2011 «Ресурсосбережение. Осадки сточных вод. Требования для рекультивации нарушенных земель»

- объект, предполагаемый к строительству относится к объектам, оказывающим значительное негативное влияние на окружающую среду (Постановления Правительства Российской Федерации от 28 сентября 2015 года №1029).

- противоречит установкам Президента Российской Федерации «о внедрении принципиально новых природоподобных технологий, которые не наносят урон окружающему миру, а существуют с ним в гармонии и позволят восстановить нарушенный человеком баланс между биосферой и техносферой».

-отсутствует характеристика шламонакопителей «Балка Поленское» и «Балка Широкое» после того, как предложенная хозяйственная деятельность по выработке осадка из них будет осуществлена.

Вывод

Материалы Оценки воздействия на окружающую среду, не в полной мере отвечают требованиям законодательства о полноте и качестве аналитического материала, на основании которого возможно принять правильное решение по выбору предложенных в ОВОС альтернативных вариантов.