



ОБЩЕСТВЕННАЯ ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА проектной документации «Северный поток - 2»

Краткое нетехническое резюме

"...основным экологическим риском при прокладке газопровода является наличие очень ценных фитоценозов..."
Проект "Северный поток - 2"
(стр.107 тома 7.2.2)

Содержание:

1. Об экспертизе	2
2. Об объекте экспертизы	2
3. Выбор трассы газопровода	3
4. Оценка проведённых разработчиком документации инженерных изысканий ...	4
5. Оценка воздействия строительства и эксплуатации газопровода на окружающую среду.....	4
6. Природоохранные мероприятия	5
7. Нарушение нормативов и правил безопасности	6
8. Нарушения действующего законодательства.....	6
9. Основные выводы	7

1. Об экспертизе (Раздел 1 заключения ОЭЭ)

Общественная экологическая экспертиза (ОЭЭ) проектной документации «Северный поток - 2» организована и проведена в соответствии с Федеральным законом «Об экологической экспертизе». Общественную экологическую экспертизу организовал и провел Центр экспертиз ЭКОМ Региональной общественной организации «Санкт-Петербургское общество естествоиспытателей» по заявлению граждан, проживающих в Санкт-Петербурге и в Ленинградской области.

ОЭЭ проводилась в соответствии с регламентом, утвержденным президентом Санкт-Петербургского общества естествоиспытателей Д.Ю.Власовым 6.10.2017. В состав экспертной комиссии вошли два доктора наук, пять кандидатов наук, в том числе биологи, ландшафтоведы, геологи и юристы. Консультантами комиссии ОЭЭ были крупнейшие специалисты по животному и растительному миру заказника «Кургальский», которые ранее обосновывали необходимость учреждения заказника на этой уникальной территории. Эксперты комиссии лично ознакомились с основным планируемым маршрутом трассы в ходе выездного заседания в Кургальский заказник осенью 2017 г.

Заключение ОЭЭ было утверждено приказом президента Санкт-Петербургского общества естествоиспытателей Д.Ю.Власова 12.01.2018. Полный текст сводного заключения комиссии ОЭЭ, который состоит из текста основной части заключения на 67 страницах и текстов 12 приложений к заключению общим объемом 80 страниц, размещен 15.01.2018 в сети интернет по адресу <https://yadi.sk/d/rugbu1h3RTEmr>.

2. Об объекте экспертизы (Раздел 2 заключения ОЭЭ)

Объектом ОЭЭ является проектная документация проекта «Северный Поток - 2» в объеме 138 томов. Инициатором деятельности является компания «Норд Стрим 2 АГ».

Несмотря на то, что проект называется «Северный поток - 2», он не является второй очередью газопровода «Северный поток». Проектируемая трасса «Северного потока - 2» проходит в отдельном коридоре по новому маршруту. Проект предусматривает строительство двух ниток морского газопровода с рабочим давлением 22,1 МПа. Пропускная способность газопровода составит 55 млрд. куб. м в год. Газопровод будет иметь постоянный внутренний диаметр 1153 миллиметра (48 дюймов). Проектный срок эксплуатации газопровода – 50 лет. Общая протяженность проектируемого газопровода составляет около 1230 км. Трасса газопровода проходит через Балтийское море от российской части южного побережья Финского залива в районе Нарвской губы до побережья Германии в районе г. Грайфсвальд. Проектируемая трасса пересекает территориальные воды России, Дании и Германии и проходит в исключительных экономических зонах (ИЭЗ) России, Финляндии, Швеции, Дании и Германии.

На экспертизу представлена проектная документация по российскому участку трассы «Северного потока - 2» в пределах территориальных вод и исключительной экономической зоны России, протяженностью около 114 км. В состав проекта на российском участке входит также сухопутный участок газопровода протяженностью около 3,7 км и технологическая площадка с устройством запуска диагностических и очистных устройств с сопутствующими объектами.

Прокладка газопровода на береговом участке планируется траншейным методом. На всем протяжении две нитки газопроводов (трасса А и трасса В) будут проложены в одном техническом коридоре параллельно друг другу, с шириной каждой из траншей 3,5 метра и с расстоянием между параллельными нитками трубопроводов 20,0 м. Прокладку планируется вести методом протаскивания с разработкой траншеи одноковшовым экскаватором и засыпкой одноковшовым экскаватором и бульдозером.

Береговая часть трассы газопровода по выбранному маршруту пересекает особо охраняемую территорию – государственный природный заказник регионального значения «Кургальский».

3. Выбор трассы газопровода (Раздел 3 заключения ОЭЭ)

В соответствии с требованиями действующего законодательства к процедуре оценки воздействия на окружающую среду (далее ОВОС) проектировщик должен был рассмотреть несколько альтернатив реализации намечаемой деятельности, и выбрать наилучший вариант (в том числе места размещения объекта) или отказаться от деятельности на данной территории.

В разделах проектной документации, посвящённых вопросам выбора трассы, проектировщик рассмотрел два варианта трассы: 1) через Сойкинский полуостров и мыс Колганпя и 2) через Нарвский залив с выходом в морскую часть западнее деревни Ханике, а также вариант отказа от деятельности. Из двух вариантов строительства был выбран второй. Именно этот вариант пересекает заказник регионального значения «Кургальский».

Выбор варианта «Нарвская губа» в проекте обоснован тем, что ранее была выполнена комплексная эколого-экономическая оценка и проведено сравнение вариантов размещения объектов газопровода. Сама оценка в проекте не приведена, но сделан вывод о значительном преимуществе варианта «Нарвская губа» по сравнению с вариантом «Колганпя»: негативное воздействие на окружающую среду будет ниже и будет иметь временный характер, ущерб будет «восполняемым». Доказательства этих тезисов в рассматриваемом проекте отсутствуют.

Эксперты общественной экологической экспертизы сочли эти выводы необоснованными и недостоверными (разделы 3.3 и 3.4 заключения ОЭЭ).

В период подготовки рассматриваемой проектной документации и проведения ОЭЭ в «Схеме территориального планирования Российской Федерации в области федерального транспорта (в части трубопроводного транспорта)» было заложено **три** альтернативные трассы для «южного маршрута» трубопровода «Северный поток - 2»:

- через Сойкинский полуостров и мыс Колганпя с условным наименованием ГП (газопровод) IX, северный вариант;
- через Нарвский залив с переходом в морскую часть в районе деревни Венекюля южнее заказника Кургальский (ГП IX, южный вариант);
- через Нарвский залив с выходом газопровода в морскую часть западнее деревни Ханике (ГП XXXVII и ГП L), для которого велось проектирование.

Из трех возможных вариантов трассы, заложенных в «Схему территориального планирования...», рассмотрены только два. Надо отметить, что выбранный в проекте вариант был включен в Схему только в январе 2017 года.

Вариант трассы через Нарвский залив с выходом газопровода в морскую часть в районе деревни Венекюля, который не затрагивает территорию Кургальского заказника, при проектировании не рассматривался в принципе. Он упомянут только в ответах на замечания общественности в «Отчете об общественных обсуждениях» – как «маршрут 5». Из нескольких фраз ответа можно понять, что «маршрут 5» проходит по южной оконечности заказника Кургальский методом микро-туннелирования (порядка 1 км туннеля), и что он был отброшен ввиду отсутствия места для строительства компрессорной станции и площадки диагностических устройств и очистных сооружений (ДОУ) – либо из-за близости наземного трубопровода к населенным пунктам, либо из-за низкой несущей способности грунтов на болотах, окружающих населённые пункты.

Однако выбранный вариант «Нарвский залив – деревня Ханике» предполагает строительство площадки ДОУ в непосредственной близости от деревни Ханике (менее 500 метров) и от охраняемого Рамсарской конвенцией обширного болота Кадер. Поэтому эксперты считают отказ от «маршрута 5» необоснованным, а данные ОВОС в части выбора вариантов трассы – неполными и недостоверными (разделы 3.2 и 6.2.2 заключения ОЭЭ).

По совокупности фактов (разделы 3, 5 и 6 заключения) Комиссия ОЭЭ пришла к выводу о том, что разработчик проектной документации при выборе альтернатив трассы газопровода умышленно и систематически скрывал информацию о сравнительной ценности природных комплексов и занижал ценность природных комплексов южной части заказника "Кургальский" (Раздел 8.1 заключения ОЭЭ).

4. Оценка проведённых разработчиком документации инженерных изысканий

(Раздел 5 заключения ОЭЭ)

Эксперты ОЭЭ установили, что представленные в проектной документации изыскания проведены в недостаточном объеме и не отражают реального состояния природных объектов и комплексов на территориях и в акваториях реализации проекта. Так, в материалах проекта приведены недостоверные и неполные данные о количестве объектов растительного и животного мира, занесённых в Красную книгу Российской Федерации и Красную книгу Ленинградской области (и числе экземпляров указанных объектов), как в полосе отвода под строительство, так и непосредственно в зону строительного коридора:

- Вместо 8 охраняемых видов сосудистых растений, мохообразных и лишайников (все 8 видов в Красной книге Ленинградской области и 4 из них – ещё и в Красной книге РФ), произрастающих в границах строительного коридора, в изысканиях указаны только 4 охраняемых вида сосудистых растений.
- Не представлена информация о **нескольких тысячах** экземпляров росянки промежуточной и турчи болотной, попадающих в границы строительного коридора и безвозвратно уничтожаемых в случае реализации проекта. По числу экземпляров других охраняемых видов флоры, произрастающих в районе планируемой трассы газопровода, информация изысканий так же занижена в разы и на порядки в сравнении с литературными данными и данными натурных исследований, проведённых консультантами комиссии в 2017 году.
- Ряд видов флоры и фауны были неправильно определены; для отнесения видов флоры к категории охраняемых отчасти были использованы списки Красных книг, юрисдикция которых не распространяется на рассматриваемую территорию, – все это свидетельствует о низком профессиональном уровне, на котором были проведены изыскательские работы.
- Недостоверны приведённые в отчёте об изысканиях данные о количестве и местах расположения залежек ластоногих – кольчатой нерпы и серого тюленя.

Из семи томов инженерно-экологических изысканий Комиссия ОЭЭ признала удовлетворительным только один.

Комиссия ОЭЭ особо отметила, что неполнота и недостоверность инженерных изысканий сделала невозможной надёжную оценку воздействия намечаемой деятельности на окружающую среду, формирование исчерпывающего перечня мероприятий по охране природных объектов и комплексов, а также корректное планирование таких мероприятий.

5. Оценка воздействия строительства и эксплуатации газопровода на окружающую среду

(Раздел 6 заключения ОЭЭ)

Даже в тех случаях, когда материалы изысканий содержали достоверные сведения, они зачастую не находили своего отражения в сделанной в проекте оценке воздействия на окружающую среду.

Например, в разделе ОВОС сообщается, что «в зону сильного воздействия попадает выявленное в результате экологических исследований обитаемое гнездо орлана-белохвоста. Места гнездований других охраняемых птиц находятся или на границе максимально возможной зоны сильного воздействия, или за ее пределами». Этот вывод не соответствует материалам изысканий, из которых следует, что непосредственно на трассе планируемого газопровода или рядом с ним **гнездятся 23 охраняемых вида птиц** (красношейная поганка, выпь, лысуха, коростель, погоньш, чибис, большой улит, дупель, мохноногий сыч, желна, седой дятел, белоспинный дятел, лесной жаворонок, луговой конек, серый сорокопуд, зеленая пеночка, дроздовидная камышовка, речной сверчок, дрозд-белобровик, дрозд-деряба, малая мухоловка, московка, овсянка-ремез). Кроме того, у ряда охраняемых видов (белый аист, малый подорлик, чеглок, пустельга и полевой лунь) здесь расположены охотничьи участки (Раздел 6.4.6 заключения ОЭЭ).

В материалах ОВОС не выявлены ценные ландшафты и не изучено потенциальное воздействие на них в процессе реализации проекта, например – дюны Гунгербургской гряды, которая будет рассечена траншеями до подошвы. Также не были выявлены биологически ценные леса (в том числе старовозрастные), распространенные в южной части заказника Кургальский и попадающие под воздействие проекта.

В проектной документации не изучено потенциальное воздействие строительства газопровода на природный комплекс болотного массива Кадер, охраняемого в рамках Рамсарской конвенции. При этом эксперты комиссии ОЭЭ установили, что гидрологический режим этого болота при реализации проекта будет неминуемо нарушен (Раздел 6.4.7 заключения ОЭЭ), что может привести к гибели охраняемых видов растений (росянки промежуточной и очеретника бурого), а также к иным отрицательным эффектам, не поддающимся точному прогнозированию.

Также комиссия отмечает, что имея все возможности для предметного изучения воздействия на окружающую среду трассы действующего трубопровода "Северный поток" в качестве объекта-аналога, разработчик рассматриваемой проектной документации таких исследований либо не провёл, либо не привёл их результаты в рассматриваемом проекте.

6. Природоохранные мероприятия (Раздел 6 заключения ОЭЭ)

Предложенных в проекте природоохранных мероприятий не просто недостаточно – они неэффективны, и не способны скомпенсировать наносимый природным комплексам заказника ущерб. Прогнозируемые воздействия на экосистемы, на растительный и животный мир невозможно существенно снизить с помощью каких-либо мероприятий, их можно только предотвратить, выбрав другую трассу газопровода.

Например, в проекте предлагается пересадить "краснокнижные" растения на специально подобранные участки. В проекте сказано о том, что в границы строительного коридора попадают только 3 подлежащих пересадке находки 4-х редких видов растений. Если учесть истинное положение вещей (а на трассе произрастают тысячи экземпляров редких охраняемых растений), то их пересадка не только незаконна (так как необходимые методики не разработаны и не утверждены), но и для ряда охраняемых видов невозможна из-за биологических особенностей данных видов. По оценке экспертов комиссии ОЭЭ пересадка растений из пределов строительного коридора, в случае попытки её осуществления, неизбежно приведёт к гибели большинства пересаживаемых особей. Таким образом, в проекте под видом природоохранных мероприятий предложено узаконить уничтожение редких и охраняемых видов флоры (Разделы 6.4.4 и 6.4.5 заключения ОЭЭ).

Другой пример – в проекте предусмотрена установка искусственных гнездовий для четырех видов крупных птиц: орлана-белохвоста, скопы, филина и черного аиста. С одной стороны, ни скопа, ни черный аист никогда на данной территории не встречались. С другой стороны, на трассе обнаружены гнезда 23 охраняемых видов, перечисленных выше, а в зоне влияния трассы есть гнезда 43 охраняемых видов птиц. Но для них никаких природоохранных мер не предложено. При этом даже предусмотренные искусственные гнездовья окажутся неэффективны, поскольку их расположение предусмотрено проектом на прибрежном песчаном валу в непосредственной близости от посещаемого людьми побережья, где эти птицы не гнездятся. (Раздел 6.4.6 заключения ОЭЭ).

Также невозможно предложить другие мероприятия для охраны популяции кольчатой нерпы (численность которой сейчас составляет по разным данным от 100 до 240 особей), кроме изменения трассы газопровода. Разработчики проекта в разных его частях искусственно и умышленно занижают природную ценность Нарвского залива Балтийского моря, в частности, ложно утверждая, что в нём активно развито судоходство. Однако именно появление судов-трубоукладчиков, земснарядов и прочего в ранее практически свободном от судоходства Нарвском заливе может оказать критическое воздействие на популяцию этого исчезающего вида ластоногих.

Особо Комиссия ОЭЭ отметила тот факт, что даже те природоохранные мероприятия, которые были предусмотрены разработчиком документации в разделе об ОВОС, зачастую не были

включены в собственно проектную документацию. Так, например, в качестве одного из мероприятий по охране заказника в ОВОС указывается "устройство водопропускных сооружений при пересечении водотоков даже при строительстве временных преград (дамб)" (раздел 6.1.2 заключения ОЭЭ). Однако в проектных решениях по обустройству линейной части берегового участка газопровода никаких технических решений об устройстве водопропускных сооружений нет. В этом и других аналогичных вопросах проект газопровода выполнен на недопустимо низком техническом уровне.

7. Нарушение нормативов и правил безопасности (Разделы 6.2.2, 6.2.3 и 6.2.4 заключения ОЭЭ)

Проектными решениями нарушен ряд важных нормативов по безопасности строительства и эксплуатации проектируемого газопровода, что может подвергнуть опасности жизнь и здоровье людей при чрезвычайных ситуациях в ходе и по окончании реализации проекта. Так, например:

- расстояние от площадки ДОУ газопровода до ближайшего населённого пункта – деревни Ханике, составляет около 400 метров при минимальном безопасном нормативном расстоянии в 900 метров;

- вдольтрассовый проезд вдоль берегового участка газопровода расположен недопустимо близко к ниткам газопровода – в 10 метрах, вместо положенных по нормативам минимальных 15 метров. Это может привести к полному перекрытию вдольтрассового проезда при возникновении чрезвычайной ситуации (взрыв, пожар) на газопроводе;

- в нарушение Правил противопожарного режима в Российской Федерации в проекте предусмотрен только один въезд на строительную площадку линейной части берегового участка газопровода, что может осложнить пожаротушение при возникновении пожара на трубопроводе.

Кроме того, Комиссия ОЭЭ особо отмечает, что трассой газопровода будет перерезана (без организации переезда или объезда) единственная дорога, ведущая к деревне Саркюля, а также к объектам пограничной охраны, расположенным неподалёку от этой деревни. Помимо очевидных неудобств для жителей этой деревни и пограничников, подобное проектное решение лишает жителей и военнослужащих единственного пожарного подъезда, а также возможности проезда скорой помощи и иных экстренных служб.

8. Нарушения действующего законодательства (Разделы 4 и 7 заключения ОЭЭ)

Как показано материалами экспертизы (разделы 4 и 7, приложения 1 и 8) попытка реализации рассматриваемого проекта неизбежно приведёт к нарушению положений:

- Конституции Российской Федерации;
- четырёх международных конвенций;
- Земельного кодекса РФ;
- пяти федеральных законов;
- восьми постановлений и распоряжений Правительства РФ;
- трёх документов, утверждённых решениями Президента РФ;
- трёх постановлений Правительства Ленинградской области;
- как минимум, девяти действующих нормативов и методик (государственных и ведомственных).

Таким образом, реализация проекта противоречит международным обязательствам России, действующему законодательству Российской Федерации и Ленинградской области, целям создания и режиму заказника «Кургальский», режиму водно-болотного угодья «Кургальский полуостров» и не может быть признана допустимой.

9. Основные выводы (Раздел 8 заключения ОЭЭ)

По итогам анализа проектной документации экспертами комиссии сделано в общей сложности 179 частных замечаний по различным аспектам проектной документации и по представленным в ней проектным решениям. Также комиссией установлен факт подлога материалов обоснования проекта – попытка разработчика искусственно занижить рыбопромысловое значение Нарвского залива (Разделы 8.2 и 8.3 заключения ОЭЭ).

Комиссия ОЭЭ делает вывод о том, что реализация проекта газопровода "Северный поток - 2" в предложенном разработчиками варианте неизбежно приведет к разрушению и утрате ценных лесных и прибрежных экосистем и ландшафтов, для сохранения которых был создан заказник "Кургальский", а также спровоцирует разрушительные процессы (изменение гидрологического режима, заболачивание, распад и усыхание ельников) на территориях вокруг проектируемой трассы газопровода.

В случае реализации проекта неизбежно будут уничтожены местообитания объектов животного и растительного мира, занесённых в Красную книгу Российской Федерации и/или Красную книгу Ленинградской области, уничтожены и нарушены ценные и уникальные природные комплексы и объекты, подлежащие охране на территории заказника.

Комиссия ОЭЭ особо отмечает, что трасса газопровода пройдёт вблизи ключевых мест обитания (залежек) кольчатой нерпы и серого тюленя – видов ластоногих, занесённых в Красную Книгу Российской Федерации.

Все эти воздействия находятся в противоречии с российским законодательством, и намечаемая деятельность – газопровод «Северный поток - 2» в варианте трассы, пересекающей государственный природный заказник регионального значения «Кургальский» – не может быть реализована без нанесения неприемлемого ущерба окружающей среде.

Также комиссия ОЭЭ делает вывод о принципиальной невозможности доработки (переработки) проектной документации без изменения основных использованных проектных решений. В частности, комиссия отмечает принципиальную невозможность доработки документации при условии сохранения в ней сочетания принятых проектных решений по маршруту газопровода с принятой в проекте траншейной технологией прохождения трассой газопровода его берегового участка.