

**Региональная общественная организация  
«Санкт-Петербургское общество естествоиспытателей»  
Центр экспертиз ЭКОМ**

Утверждено приказом  
РОО «Санкт-Петербургское  
общество естествоиспытателей»  
от 08 сентября 2021 года



## ОБЩЕСТВЕННАЯ ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

экспертной комиссии общественной экологической экспертизы  
проектной документации  
«Строительство предприятия по горячему цинкованию металла»  
по адресу: г. Санкт-Петербург, 3 Конная Лахта, д.39, лит. Б,  
кадастровый номер 78:34:0436501:1

г. Санкт-Петербург

8 сентября 2021 г.

Экспертная комиссия в составе:

**Председатель:**

Воронцов Александр Михайлович, д.т.н.



**Ответственный секретарь:**

Гребеникова Юлия Михайловна



**Эксперты, члены комиссии:**

Агаханянц Полина Феликсовна, к.т.н.

\_\_\_\_\_ 

Ахтямов Расул Гумерович, к.т.н.

\_\_\_\_\_ 

Самигуллин Гафур Халафович, д.т.н.

\_\_\_\_\_ 

Синильщикова Ирина Александровна

\_\_\_\_\_

Юрлова Надежда Александровна, д.б.н.

\_\_\_\_\_ 

рассмотрела документацию проекта «Строительство предприятия по горячему цинкованию металла» (по адресу: г. Санкт-Петербург, 3 Конная Лахта, д.39, лит. Б, кадастровый номер 78:34:0436501:1), дополненную и исправленную на основании вопросов комиссии государственной экологической экспертизы, и вынесла настоящее заключение.

## Оглавление

<b>Перечень использованных сокращений .....</b>	<b>4</b>
<b>1. Общие положения .....</b>	<b>5</b>
1.1. Правовые основы проведения общественной экологической экспертизы .....	5
1.2. Организатор общественной экологической экспертизы, регистрация ОЭЭ .....	5
1.3. Объект общественной экологической экспертизы .....	6
1.4. Цели общественной экологической экспертизы .....	6
1.5. Принципы проведения общественной экологической экспертизы .....	7
1.6. Регламент общественной экологической экспертизы .....	7
<b>2. Представленные материалы и описание намечаемой деятельности.....</b>	<b>8</b>
2.1. Состав представленных материалов.....	8
2.2. Краткое описание намечаемой деятельности на основании представленных материалов .....	12
<b>3. Оценка выбора площадки размещения объекта и анализ альтернатив намечаемой деятельности в проектной документации.....</b>	<b>16</b>
3.1. Соответствие выбранного варианта размещения объекта документам градостроительного зонирования.....	16
3.2. Описание альтернатив намечаемой деятельности в представленной документации и обоснование выбранного варианта .....	18
<b>4. Оценка полноты и достоверности проведённых инженерных изысканий.....</b>	<b>22</b>
Неполнота проведённых инженерных изысканий .....	22
<b>5. Оценка предлагаемых технологических решений .....</b>	<b>23</b>
5.1. Технологические решения противоречат действующему законодательству .....	23
5.2. Не проработан важный этап технологического процесса горячего цинкования металла – сушки изделий и инструментов.....	23
5.3. В проектной документации имеются существенные противоречия в описании способа обогрева ванны цинкования – газом или электротенами .....	24
5.4. Невыполнение требований к оборудованию и составу производственных помещений цеха .....	24
<b>6. Оценка проектной документации на соответствие требованиям законодательства в области безопасности.....</b>	<b>26</b>
6.1. Оценка безопасности условий труда не достоверна .....	26
6.2. Не разработаны важные для безопасного процесса горячего цинкования металла меры безопасности .....	26
6.3. Не предусмотрены специальные ограждения, .....	26
6.4. Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности разработаны с нарушениями требований законодательства .....	27
<b>7. Оценка обоснованности решений по организации санитарно-защитной зоны ....</b>	<b>32</b>
7.1. Отсутствие материалов по обоснованию размеров санитарно-защитной зоны.....	32
7.2. Некорректное определение состава выбросов .....	34
7.3. Недостоверность данных для расчёта СЗЗ в связи с неопределённостью режима работы предприятия .....	35
7.4. Необоснованность проектных решений при погрузо-разгрузочных работах .....	36
7.5. Отсутствие сводной оценки уровней воздействия.....	36
7.6. Некорректное обоснование отсутствия выбросов от ливневых и хозяйственно-бытовых стоков .....	37

7.7. Некорректная температура, принятая на источнике выбросов, и недостоверные выводы о соблюдении гигиенических нормативов качества атмосферного воздуха на окружающих селитебных территориях и границе СЗЗ	37
7.8. Отсутствие подтверждения задекларированной эффективности пылегазоочистного оборудования	37
7.9. В документации отсутствуют проектные решения, позволяющие обеспечить продекларированный разработчиками высокий уровень эффективности пылегазоочистного оборудования	39
7.10. Несоответствие данных о выбросах загрязняющих веществ в различных томах проектной документации	39
7.11. Отсутствие обоснованных данных по уровням шума от источников предприятий	39
7.12. Использование некорректных коэффициентов оседания	40
7.13. Отсутствие расчетов уровней шума с учетом «фоновых» уровней	40
7.14. Неполнота учета источников шума в акустических расчетах	40
7.15. Наличие в границах СЗЗ объектов, не соответствующих требованиям санитарного законодательства	41
<b>8. Замечания по обращению с отходами</b>	<b>42</b>
<b>9. Замечания по сбросам сточных вод</b>	<b>45</b>
<b>10. Частные замечания</b>	<b>46</b>
<b>11. Выводы общественной экологической экспертизы</b>	<b>47</b>
<b>Приложение № 1. Список использованных источников</b>	<b>51</b>
<b>Приложение № 2. Анализ применения ИТС 36—2017</b>	<b>54</b>
<b>Приложение № 3. Частные замечания</b>	<b>60</b>
<b>Приложение № 4. Уведомление о регистрации ОЭЭ</b>	<b>65</b>
<b>Приложение № 5. Приказ РОО «СПБОЕ» об организации ОЭЭ</b>	<b>66</b>
<b>Приложение № 6. Информационное сообщение о начале ОЭЭ</b>	<b>68</b>
<b>Приложение № 7. Приказ о возобновлении общественной экологической экспертизы</b>	<b>69</b>
<b>Приложение № 8. Исх. письмо Центра экспертиз ЭКОМ</b>	<b>70</b>
<b>Приложение № 9. Ответ ООО «Металлгальваносервис» на запрос</b>	<b>72</b>

## **Перечень использованных сокращений**

ОЭЭ – общественная экологическая экспертиза  
ГЭЭ – государственная экологическая экспертиза  
ИЭИ – инженерно-экологические изыскания  
ИГИ – инженерно-геологические изыскания  
ОВОС – оценка воздействия на окружающую среду  
НПА – нормативный правовой акт  
ФЗ – Федеральный Закон  
СМИ – средства массовой информации  
ПМООС – перечень мероприятий по охране окружающей среды  
ПОС – проект организации строительства  
ООПТ – особо охраняемая природная территория  
ОАО - открытое акционерное общество  
АО – акционерное общество  
ООО – общество с ограниченной ответственностью  
МПР – министерство природных ресурсов  
ПЗЗ – правила землепользования и застройки  
СанПиН – санитарные правила и нормы  
СП – свод правил  
ФККО – Федеральный классификационный каталог отходов  
ЕГРН – Единый государственный реестр недвижимости  
ЕГРЮЛ – Единый государственный реестр юридических лиц  
ЛОС – локальные очистные сооружения  
ОПО – опасный производственный объект  
СЗЗ – санитарно-защитная зона  
НДТ – наилучшие доступные технологии  
ПДК – предельно допустимые концентрации  
ГН – гигиенический норматив  
ЗОУИТ – зоны с особыми условиями использования территорий  
ЗУ – земельный участок  
ТКО – твердые коммунальные отходы  
ВКХ – водопроводно-канализационное хозяйство  
ФП – фильтр-патрон

## 1. Общие положения

### 1.1. Правовые основы проведения общественной экологической экспертизы

Общественная экологическая экспертиза проектной документации по объекту «Строительство предприятия по горячему цинкованию металла по адресу: г. Санкт-Петербург, 3 Конная Лахта, д.39, лит. Б, кадастровый номер 78:34:0436501:1» организована и проведена в соответствии со статьями 20-25 ФЗ «Об экологической экспертизе» [1-1]<sup>1</sup>. ОЭЭ проводится на основании законодательства Российской Федерации, в том числе ФЗ «Об охране окружающей среды» [1-2], «Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации» [3-1], с учётом «Положения о порядке проведения государственной экологической экспертизы» [2-1], и в соответствии с п. 1 ст. 22 ФЗ «Об экологической экспертизе» [1-1] **одновременно с государственной экологической экспертизой** по указанному объекту. Государственная экологическая экспертиза данного объекта организована Северо-Западным межрегиональным управлением Росприроднадзора на основании приказа 375-ПР от 16.06.2021.

### 1.2. Организатор общественной экологической экспертизы, регистрация ОЭЭ

Общественная экологическая экспертиза проектной документации «Строительство предприятия по горячему цинкованию металла» организуется и проводится Региональной общественной организацией «Санкт-Петербургское общество естествоиспытателей» (далее – РОО «СПБОЕ»). Непосредственным организатором ОЭЭ выступает Центр экспертиз ЭКОМ – структурное подразделение РОО «СПБОЕ» – в лице руководителя Центра экспертиз ЭКОМ Карпова А.С, действующего на основании доверенности.

Основанием для организации ОЭЭ является заявление группы граждан, проживающих в Санкт-Петербурге и в Ленинградской области, в том числе на территориях, которые могут быть непосредственно затронуты намечаемой деятельностью по строительству и эксплуатации предприятия горячего цинкования металла.

Заявление РОО Санкт-Петербургское общество естествоиспытателей о проведении ОЭЭ зарегистрировано Комитетом по природопользованию, охране окружающей среды и природным ресурсам Санкт-Петербурга 14 мая 2021 года под № 2/2-2021 (Приложение № 4). Приказ об организации и проведении ОЭЭ был подписан президентом РОО «СПБОЕ» Д.Ю.Власовым 03.06.2021 года (Приложение № 5).

Информационное сообщение о проведении ОЭЭ и контактах организатора ОЭЭ было опубликовано в местной газете “Лахта-Ольгино” июнь 2021 года, №6 (72), стр 2, <https://lahta-olginu.ru/category/news/gazeta-lahta-olginu/> (Приложение № 6),

на страницах Центра экспертиз ЭКОМ в социальных сетях:

<https://www.facebook.com/Center.ECOM/posts/4183229061715155>, 4 июня 2021 в 15:25,

[https://vk.com/wall-4452700\\_1081](https://vk.com/wall-4452700_1081) 4 июня 2021 в 15:27,

и на сайте "Недвижимость и строительство Петербурга" <https://nsp.ru/28769-laxta-protiv-zavodov> 7 июня 2021 в 15:07.

Отрицательное заключение экспертной комиссии общественной экологической экспертизы (ОЭЭ) от 09.08.2021 по проектной документации «Строительство предприятия по горячему цинкованию металла», организованной в соответствии с приказом РОО «СПБОЕ» от 03.06.2021, было утверждено приказом от 11.08.2021 до завершения работы комиссии государственной экологической экспертизы. Заключение общественной экологической экспертизы было направлено организатору государственной экологической экспертизы в

<sup>1</sup> Здесь и далее двойными номерами в квадратных скобках обозначены ссылки на нормативные акты и иные источники в Приложении 1 к настоящему экспертному заключению. Первая цифра номера обозначает номер раздела в Приложении 1, а вторая – номер документа в разделе.

Северо-Западное межрегиональное управление Росприроднадзора, а также заказчику объекта экспертизы.

В связи с продлением по инициативе заказчика объекта экологической экспертизы срока государственной экологической экспертизы, получением РОО «СПБОЕ» дополнительных материалов по объекту экспертизы в объёме, предоставленном на государственную экологическую экспертизу, а также на основании рекомендации экспертной комиссии общественной экологической экспертизы объекта «Строительство предприятия по горячему цинкованию металла» была возобновлена на основании приказа РОО «СПБОЕ» от 03 сентября 2021 года (Приложение № 7).

### **1.3. Объект общественной экологической экспертизы**

Объектом ОЭЭ является проектная документация «Строительство предприятия по горячему цинкованию металла» в объёме, представленном на государственную экологическую экспертизу (см. раздел 2.1 настоящего заключения). Инициатор деятельности (строительства предприятия по горячему цинкованию металла) является ООО «Металлгальваносервис» (ИНН 7801565319, ОГРН 1127847044016) – юридическое лицо, зарегистрированное в соответствии с законодательством Российской Федерации (дата регистрации юридического лица 20.01.2012), юридический адрес: 199397, Санкт-Петербург, ул. Кораблестроителей д.32, кор. 3, лит. А, помещение 17 Н, фактический адрес: 199106 Санкт-Петербург, В.О., Косая линия, д.16.

Разработчиком проектной документации по договору подряда на выполнение проектных работ № ПИР-20-КЛ от 21.01.2020, заключенного ООО «Металлгальваносервис», является ООО «Техстрой» (ОГРН: 1057811285575, дата присвоения ОГРН: 21.05.2010, ИНН 7816368271, адрес: 197183, СПб, ул. Сестрорецкая, д. 8, литер. А, пом.21Н. Генеральный директор Уваров А.В.

Инженерно-геодезические изыскания проводило ОАО «Трест ГРИИ» (ОГРН: 1107847199569, ИНН 7840434373) на основании договора от 05.10.2020 № 77-555-20 на выполнение изыскательских работ в период 05 октября по 10 ноября 2020 г., заключенного с ООО «Металлгальваносервис», для создания проектной и рабочей документации объекта по адресу: Санкт-Петербург, Приморский район, 3-я Конная Лахта, д.39 лит. А и Б.

Инженерно-геологические изыскания для подготовки проектной документации по объекту: «Строительство предприятия по горячему цинкованию металла» выполнены ОАО «ТРЕСТ ГРИИ» на основании договора от 13.05.2020 № 77-340-20.

Инженерно-экологические изыскания для объекта: «Объект тяжелой промышленности» по адресу: г. Санкт-Петербург, 3-я Конная Лахта, д. 39, лит. Б» выполнены ООО «БалтЭкоПроект» (ОГРН 1147847253180, ИНН 7820337678) на основании договора №12/2020-ИЭИ от 29.01.2020.

Настоящее Заключение подготовлено в отношении последней редакции объекта государственной экологической экспертизы, организованной Северо-Западным межрегиональным управлением Росприроднадзора на основании приказа 375-ПП от 16.06.2021.

### **1.4. Цели общественной экологической экспертизы**

Общественная экологическая экспертиза проводится в целях:

- предотвращения негативного воздействия намечаемой хозяйственной деятельности на окружающую среду, предупреждения связанных с такой деятельностью социальных, экономических последствий реализации объекта экологической экспертизы, которые способны снижать уровень жизни людей;

- реализации права граждан на достоверную информацию о состоянии окружающей среды, в том числе, информацию о её изменениях после реализации объекта экспертизы; для этого при проведении ОЭЭ осуществляется:
- установление соответствия объекта экспертизы – проектной документации «Строительство предприятия по горячему цинкованию металла» – экологическим требованиям, установленным законодательством, нормативами и техническими регламентами в области охраны окружающей среды;
- определение достаточности планируемых мероприятий по охране окружающей среды на этапах строительства и эксплуатации рассматриваемого в проектной документации объекта;
- установление соответствия процесса оценки воздействия на окружающую среду намечаемой деятельности по реализации проекта «Строительство предприятия по горячему цинкованию металла» принципам обеспечения общественного участия при обсуждении намечаемой деятельности (на всех этапах процесса).

### 1.5. Принципы проведения общественной экологической экспертизы

Проведение общественной экологической экспертизы основывается на принципах:

- презумпции потенциальной экологической опасности любой намечаемой хозяйственной и иной деятельности;
- обязательности проведения государственной экологической экспертизы до принятия решений о реализации объекта экологической экспертизы;
- комплексности оценки воздействия на окружающую среду хозяйственной и иной деятельности и его последствий;
- обязательности учета требований экологической безопасности при проведении экологической экспертизы;
- достоверности и полноты информации, представляемой на экологическую экспертизу;
- независимости экспертов экологической экспертизы при осуществлении ими своих полномочий в области экологической экспертизы;
- научной обоснованности, объективности и законности заключений экологической экспертизы;
- гласности, участия общественных организаций (объединений), учета общественного мнения;
- ответственности участников экологической экспертизы и заинтересованных лиц за организацию, проведение, качество экологической экспертизы.

### 1.6. Регламент общественной экологической экспертизы

ОЭЭ проводится в соответствии с регламентом, утверждённым президентом РОО «СПБОЕ» Д.Ю. Власовым 06.10.2017.

Регламент определяет, в том числе, порядок организации ОЭЭ, формирование экспертной комиссии, разграничение полномочий организатора ОЭЭ и экспертной комиссии, права и обязанности членов экспертной комиссии ОЭЭ, порядок работы экспертной комиссии, требования к составу и содержанию индивидуальных экспертных заключений и сводного заключения экспертной комиссии.

## 2. Представленные материалы и описание намечаемой деятельности

### 2.1. Состав представленных материалов

На рассмотрение комиссии общественной экологической экспертизы была представлена следующая проектная документация.

№ тома	Обозначение	Наименование тома
<b>Раздел 1. Пояснительная записка</b>		
1.1	МГС-П-ПЗ.1	Часть 1. Текстовая часть. Исходно-разрешительная документация
1.2	МГС-П-ПЗ.2	Часть 2. Технические отчеты по результатам инженерных изысканий
<b>Раздел 2. Схема планировочной организации земельного участка</b>		
2	МГС-П-ПЗУ	Схема планировочной организации земельного участка
<b>Раздел 3 Архитектурные решения</b>		
3.1	МГС-П-АР.1	Часть 1. Архитектурные решения
<b>Раздел 4. Конструктивные и объемно-планировочные решения</b>		
4.1	МГС-П -КР	Конструктивные решения
<b>Раздел 5 Сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений</b>		
5.1	МГС-П-ИОС1	Подраздел 5.1. Система электроснабжения.
5.2.1	МГС-П-ИОС2.1	Подраздел 5.2. Система водоснабжения. Часть 1. Система наружного водоснабжения
5.2.2	МГС-П-ИОС2.2	Подраздел 5.2. Система водоснабжения. Часть 2. Система внутреннего водоснабжения
5.3.1	МГС-П-ИОС3.1	Подраздел 5.3. Система водоотведения. Часть 1. Система наружного водоотведения
5.3.2	МГС-П-ИОС3.2	Подраздел 5.3. Система водоотведения. Часть 2. Система внутреннего водоотведения
5.4.1	МГС-П-ИОС4.1	Подраздел 5.4. Отопление, вентиляция и кондиционирование воздуха, тепловые сети. Часть 1. Отопление, вентиляция и кондиционирование
5.4.2	МГС-П-ИОС4.2	Подраздел 5.4. Отопление, вентиляция и кондиционирование воздуха, тепловые сети. Часть 2. Котельная
5.5.1	МГС-П-ИОС5.1	Подраздел 5.5. Сети связи. Часть 1. Сети связи
5.5.2	МГС-П-ИОС5.2	Подраздел 5.5. Сети связи. Часть 2. РАСЦО
5.5.3	МГС-П-ИОС5.3	Подраздел 5.5. Сети связи. Часть 3. Проводное радиовещание
5.7.1	МГС-П-ИОС7.1	Подраздел 5.7 Технологические решения. Часть 1. Технологические решения
<b>Раздел 6. Проект организации строительства</b>		
6	МГС-П-ПОС	Проект организации строительства



№ тома	Обозначение	Наименование тома
	<b>Раздел 7. Проект организации работ по сносу или демонтажу объектов капитального строительства</b>	
7	МГС-П-ПОД	Проект организации работ по сносу или демонтажу объектов капитального строительства
	<b>Раздел 8. Перечень мероприятий по охране окружающей среды</b>	
8.1	МГС-П-ООС	Часть 1. Перечень мероприятий по охране окружающей среды
8.2	МГС-П-ОВОС	Часть 2. Оценка воздействия на окружающую среду
	<b>Раздел 9. Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности</b>	
9	МГС-П-ПБ	Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности
	<b>Раздел 10(1). Мероприятия по обеспечению соблюдения требований энергетической эффективности и требований оснащенности зданий, строений и сооружений приборами учета используемых энергетических ресурсов</b>	
10.1	МГС-П-ЭЭ	Мероприятия по обеспечению соблюдения требований энергетической эффективности и требований оснащенности зданий, строений и сооружений приборами учета используемых энергетических ресурсов
	<b>Раздел 12. Иная документация в случаях, предусмотренных федеральными законами</b>	
12.1	МГС-П-ДПБ	Часть 1. Декларация промышленной безопасности опасных производственных объектов
12.2	МГС-П-ГОЧС	Часть 2. Перечень мероприятий по гражданской обороне, мероприятий по предупреждению чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера
12.3	МГС-П-ТБЭО	Часть 3. Требования к безопасной эксплуатации объекта капитального строительства
		газета «Российская газета» № 152 (8206) от 14.07.2020
		газета «Петербургский дневник» № 120 (2332) от 14.07.2020
		газета «Лахта-Ольгино» № 7 (61) июль 2020
		Журнал учета поступивших опросных листов по изучению общественного мнения при проведении общественных обсуждений объекта государственной экологической экспертизы -проектной документации «Строительство предприятия по горячему цинкованию металла»
		Том 1. Опись опросных листов в соответствии с журналом «Учета поступивших опросных листов по изучению общественного мнения при проведении общественных обсуждений объекта государственной экологической экспертизы -проектной документации «Строительство предприятия по горячему цинкованию металла»

№ тома	Обозначение	Наименование тома
		Том 2. Опись опросных листов в соответствии с журналом «Учета поступивших опросных листов по изучению общественного мнения при проведении общественных обсуждений объекта государственной экологической экспертизы -проектной документации «Строительство предприятия по горячему цинкованию металла»
		Том 3. Опись опросных листов в соответствии с журналом «Учета поступивших опросных листов по изучению общественного мнения при проведении общественных обсуждений объекта государственной экологической экспертизы -проектной документации «Строительство предприятия по горячему цинкованию металла»
		Том 4. Опись опросных листов в соответствии с журналом «Учета поступивших опросных листов по изучению общественного мнения при проведении общественных обсуждений объекта государственной экологической экспертизы -проектной документации «Строительство предприятия по горячему цинкованию металла»
		Том 5. Опись опросных листов в соответствии с журналом «Учета поступивших опросных листов по изучению общественного мнения при проведении общественных обсуждений объекта государственной экологической экспертизы -проектной документации «Строительство предприятия по горячему цинкованию металла»
		Том 6. Опись опросных листов в соответствии с журналом «Учета поступивших опросных листов по изучению общественного мнения при проведении общественных обсуждений объекта государственной экологической экспертизы -проектной документации «Строительство предприятия по горячему цинкованию металла»
		Том 7. Опись опросных листов в соответствии с журналом «Учета поступивших опросных листов по изучению общественного мнения при проведении общественных обсуждений объекта государственной экологической экспертизы -проектной документации «Строительство предприятия по горячему цинкованию металла»
		Том 8. Опись опросных листов в соответствии с журналом «Учета поступивших опросных листов по изучению общественного мнения при проведении общественных обсуждений объекта государственной экологической экспертизы -проектной документации «Строительство предприятия по горячему цинкованию металла»
		газета «Российская газета» № 43 (8394) от 02.03.2021
		газета «Петербургский дневник» № 38 (2492) от 04.03.2021
		газета «Лахта-Ольгино» № 2 (68) март 2021

№ тома	Обозначение	Наименование тома
		Журнал учета замечаний и предложений от граждан и общественных организаций (объединений), по окончанию общественных обсуждений
		Письменные замечания и предложения, поступившие после проведения общественных обсуждений
		Протокол общественных обсуждений объекта государственной экологической экспертизы -проектной документации «Строительство предприятия по горячему цинкованию металла»

Также после дополнительного запроса экспертной комиссии ОЭЭ ООО «Металлгальваносервис» предоставило Проект обоснования размеров и границ санитарно-защитной зоны (СЗЗ) как зоны с особыми условиями (ЗООУИТ) для проектируемого завода горячего цинкования ООО «Металлгальваносервис» на 266 л., Приложение 9 Оценка уровней звукового давления в расчетных точках на 488 л. и файл «Ответы для комплектности Общественной экспертизы\_МГС» на 29 л. Материалы были предоставлены в электронном формате.

После опубликования официального объявления о проведении ОЭЭ (см. п. 1.2), в адрес Центра экспертиз ЭКОМ поступили два письма от граждан и организаций, являющихся правообладателями объектов недвижимости в районе намечаемой деятельности, с предложением вопросов для исследования ходе ОЭЭ. Указанные обращения были переданы в экспертную комиссию ОЭЭ, вопросы были включены в индивидуальные задания экспертам.

После запроса ООО «Металлгальваносервис» о продлении сроков проведения ГЭЭ, в адрес ООО «Металлгальваносервис» экспертной комиссией ГЭЭ был направлен ряд дополнительных вопросов, на которые были получены ответы в форме «Справки о внесенных изменениях по замечаниям по объекту государственной экологической экспертизы от 31.08.2021» на 28 л. и комплекта изменённых документов. Корректировки были внесены в тома МГС-П-ПОС, МГС-П-ПОД, МГС-П-ИОС, МГС-П-ООС, МГС-П-ОВОС, МГС-П-ДПБ, Отчет по экологическим изысканиям. К приложениям были добавлены:

- Договор аренды имущества № 69627 от 19.06.2014 между ООО «Балтийский завод» и ООО «Металлгальваносервис»
- Письмо филиала ФГБУ «ФКП Росреестра» по Санкт-Петербургу от 10.08.2021 № Исх/ОГ/02955;
- Паспорт Фильтр рукавный с импульсной продувкой рукавов «Буран 68» ООО «ПК «Факел»;
- Экспертное заключение ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в городе Санкт-Петербурге» № 78-20-06.000.Т.32556 от 31.08.2021.

Вышеуказанные документы также были предоставлены на рассмотрение экспертной комиссии ОЭЭ (Приложение № 9). Кроме того, на запрос Центра экспертиз ЭКОМ Исх. № 35-к21э от 24.08.2021 (Приложение № 8) ООО «Металлгальваносервис» направило письмо № исх.404 от 30.08.2021 (приложение № 9). Ответы учтены при подготовке настоящего Заключения. Ссылки на документацию в новой редакции предваряются знаком «\*». Изменения в настоящем Заключении, связанные с учётом новой редакции проектной документации, выделены подчёркиванием волнистой линией.

## 2.2. Краткое описание намечаемой деятельности на основании представленных материалов

**Местоположение планируемого объекта** – Российская Федерация, г. Санкт-Петербург, Приморский район, 3-я Конная Лахта, дом 39, литера Б. Основные параметры участка:

- площадь земельного участка – 3201 м<sup>2</sup>;
- глубина перспективного использования грунтов – 6 метров
- существующее здание 489.6 м<sup>2</sup> (планируется демонтировать).
- площадь планируемых к постройке зданий и сооружений – 979,83 м<sup>2</sup>;

Земельный участок расположен в двух территориальных зонах: ТПД2 (подзона ТПД2\_2) и ТУ (улично-дорожной сети). Зона ТПД2 – зона многофункциональной зоны объектов производственного, складского назначения, инженерной инфраструктуры II и III классов опасности, а также объектов общественно-деловой застройки. Ширина части участка, расположенного в зоне ТУ, находится в границах погрешности карт территориального зонирования.

Территория планируемого предприятия ограничена:

- с севера, северо-востока, востока – производственные склады (не пищевая и не фармацевтическая продукция), далее производственно-складское здание (для размещения объектов транспорта (под предприятия автосервиса), незастроенная территория;
- с юго-востока, юга – ООО «Дельта» (производственные склады химикатов), далее незастроенная территория;
- с юго-запада, запада, северо-запада – незастроенной территорией, ул. 3-я Конная Лахта, с юго-запада на расстоянии 164 м земли для ведения садоводства, с северо-запада на расстоянии 195 м земли для ведения садоводства.

Ближайшие объекты нормирования расположены:

- ЗУ для садоводства: с юго-запада на расстоянии 164 м, с северо-запада на расстоянии 195 м;
- зона ТПДР (до 1 марта 2021 года – зона коллективных садоводств, в настоящее время – зона развития промышленно-деловой застройки): с запада на расстоянии 32 м.
- индивидуальный жилой дом с юго-запада на расстоянии 170 м (Ольгино, садоводство «Климовец», 1-я аллея, дом 29).

Проектируемый земельный участок мало привлекателен для животных, т.к. расположен рядом с уже застроенными и освоенными территориями. Редкие виды животных и растений (в том числе занесённые в Красную книгу) на участке не выявлены.

Ближайшей ООПТ является государственный памятник природы регионального значения «Петровский пруд», расположенный ориентировочно в 930 м к северо-западу от участка.

Проектируемый объект расположен за пределами водоохраных зон и прибрежных защитных полос водных объектов. На территории отсутствуют водные объекты, источники водоснабжения и зоны их санитарной охраны.

**Целью намечаемой деятельности** является строительство нового производственного объекта – цеха горячего цинкования. Проектируемое здание производственного корпуса включает в себя:

- Производственный участок, в т.ч.:
  - Участок приемки металлоконструкций;
  - Участок подвески металлоконструкций;
  - Участок предварительной химической обработки, включающий 6 ванн: ванну обезжиривания – 1 шт.; ванну травления - 3 шт.; ванну промывки- 1 шт.; ванну флюсования – 1 шт.
  - Участок цинкования;
  - Участок охлаждения;
  - Участок снятия и временного складирования готовых изделий;

- Административно-бытовой корпус;
- Здание пристроенной пеллетной котельной

Годовая производственная мощность проектируемого объекта составляет 4 тыс.т/год оцинкованных изделий (стр. 9, раздел 1.1, том 8.1). Расход цинка зависит от цинкуемых материалов и варьируется от 3 до 10 % от веса цинкуемых изделий (стр. 68, раздел 4.2.2, том 8.1).

**Технологический процесс** горячего цинкования представляет собой полное погружение металлоконструкций в ванну с расплавленным цинком после предварительной очистки поверхности металлоконструкций в ваннах предобработки.

Режим работы предприятия является частично непрерывным. Продолжительность рабочей смены – 8 часов, по две смены 5 дней в неделю (подробнее см.п.6.4.6). Расчётное число рабочих дней в году – 252 (стр. 20, раздел 1.7, том 8.1).

**Вредные и опасные воздействия.** Согласно классификации СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 [3-2], для объекта проектирования класс опасности не установлен (стр. 42, раздел 2.12, том 8.1). Согласно выводам, сделанным в проекте, предприятие не является источником химического воздействия, организация санитарно-защитной зоны по химическому фактору не требуется (стр. 78, раздел 4.2.3, том 8.1). На основании построенной карты шума с изолиниями акустического воздействия и на основании расчетных значений представленных в таблице 9.2.2.5.1, в которой итоговые уровни звукового давления, эквивалентные и максимальные уровни звука в расчетных точках 1-4 (на контуре объекта) превышают нормативные значения в дневное и ночное время согласно СанПин 1.2.3685-216 [3-3], сделан вывод о том, что объект является источником воздействия по физическим факторам (шум). Таким образом, требуется организация СЗЗ. Проектом обоснования границ санитарно-защитной зоны предлагается СЗЗ следующих размеров границы территории (контур объекта): с юго-запада, запада – 0 м; с северо-запада – 0-75 м; с севера, северо-востока, востока, юго-востока, юга – 160 м.

Проектируемое предприятия по горячему цинкованию металла относится ко II категории опасных производственных объектов, так как в технологическом процессе:

- используются токсичные вещества, по степени воздействия на организм человека относящиеся ко 2-му классу (высокоопасные): кислота соляная техническая;
- получают расплавы цветных металлов, расплавленный цинк с температурой 445-450°C.

В соответствии с п. 23 Постановления Правительства РФ № 2398 от 31.12.2020 г «Об утверждении критериев отнесения объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, к объектам I, II, III и IV категорий» [2-2], проектируемый объект относится к объектам I категории негативного воздействия на окружающую среду, к областям применения наилучших доступных технологий.

Проектируемый цех является источником опасности возникновения пожаров и возможного возникновения техногенных чрезвычайных ситуаций.

В проекте рассматриваются два этапа воздействия на окружающую среду:

### **2.2.1. Демонтажные работы и строительство**

Проектными решениями предусматривается проведение демонтажных работ существующего одноэтажного металлического складского здания и работы по строительству предприятия по горячему цинкованию металла.

Сводная информация об источниках образования, видах и количестве образующихся отходов, а также порядке обращения с ними при строительстве предприятия по горячему цинкованию металла приведена в Разделе 8 Проектной документации (ПД) «Перечень ме-

роприятий по охране окружающей среды» (стр. 91-102, раздел 6.1, том 8.1). Рассмотрены следующие источники отходов

- демонтажные работы;
- строительно-монтажные работы;
- работа мойки колес
- жизнедеятельность персонала

В представленной документации содержится расчет и обоснование образования отходов на период строительства. Спрогнозировано образование 11 видов отходов IV-V классов опасности в расчетном количестве 4 806,517 т/период, в том числе

- 6 видов отходов IV класса опасности массой 141,127 т;
- 5 видов отходов V класса опасности массой 4 665,39 т.

Основными источниками образования отходов в период строительства будут являться земляные работы. 90% массы отходов, образующихся на этапе строительства, будет составлять отход «Отходы грунта при проведении открытых земляных работ практически неопасные».

Предусмотрены следующие виды обращения с данными отходами:

- передача отходов, относящихся к 10 видам, лицензированным организациям (для отходов IV класса опасности) для утилизации или обезвреживания – 4 803,957 т;
- передача отходов, относящихся к 1 виду (ТКО), лицензированным организациям для размещения – 2,56 т.

### **2.2.2. Эксплуатация**

Для автономного теплоснабжения (отопления производственных помещений) предприятия решено разработать котельную, работающую на твердом топливе (пеллеты).

Электроснабжение объекта предусматривается от существующей трансформаторной подстанции, расположенной на рассматриваемом земельном участке.

В качестве резервного источника питания для аварийного электроснабжения насосной станции для нужд внутреннего пожаротушения предусматривается установка трёхфазной дизель-генераторной электростанции (ДГУ) мощностью 9,2 кВт (напряжение 400/230 В) с запасом топлива в баке 35 л.

Существующая водопроводная сеть демонтируется и глушится в точке подключения. Проектируемая водопроводная сеть подключается к сетям ГУП «Водоканал СПб» на границе земельного участка.

Наружное пожаротушение расходом 15 л/с обеспечивается от существующего и проектируемого пожарных гидрантов.

Проектом предусмотрено строительство отдельной системы водоотведения: сети самоотечной ливневой и хозяйственно-бытовой канализации.

В связи с отсутствием возможности выполнить подключение к сетям ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга», ливневые и хозяйственно-бытовые стоки планируется собирать в приемные емкости, по мере накопления откачивать стоки и вывозить с территории объекта. В соответствии с проектной документацией вывоз стоков ливневой и хозяйственно-бытовой канализации производится организацией-поставщиком данного типа сооружений по договору с эксплуатирующей службой, спецтранспортом в места, определяемые санитарными службами.

Очистка хозяйственно-бытовых стоков не предусмотрена. Суточный расход бытовых стоков производственного здания составляет – 3,56 м<sup>3</sup>/сут.

Для сбора поверхностного стока с внутриплощадочной территории предусмотрены дождеприемные колоды ДК1,2,3. Для очистки поверхностного стока в дождеприемных колодах устанавливаются фильтр-патроны ФПК производства НПП «Полихим».

Система проектируемой ливневой канализации самотечная с дальнейшим сбором в накопительную емкость. Расчетный расход ливневых стоков 11,03л/с.

Проектными решениями предусматривается установка 2х емкостей по 50 м<sup>3</sup> для сбора хозяйственно-бытовых и ливневых сточных вод и дальнейшей передаче их специализированным организациям.

Сводная информация об источниках образования, перечне видов и количестве образующихся отходов, а также порядке обращения с ними при эксплуатации Предприятия по горячему цинкованию металла приведена в Разделе 8 «Перечень мероприятий по охране окружающей среды» (стр. 108-110, раздел 6.2.1, том 8.1).

В представленной документации содержится расчет и обоснование образования отходов на период эксплуатации предприятия по горячему цинкованию металла. В качестве основных источников образования отходов в период эксплуатации рассмотрены (стр. 102-103, раздел 6.2.1, том 8.1):

- уборка помещений и территории;
- жизнедеятельность персонала;
- производственный процесс;
- растаривание сырья и материалов;
- обслуживание фильтров технологической вентиляции;
- обслуживание фильтр-патронов очистки ливневых стоков.
- ликвидация проливов технологических жидкостей.

Основным источником образования отходов в период эксплуатации предприятия является производственный процесс. Для периода эксплуатации спрогнозировано образование 17 видов отходов II-V классов опасности в расчетном количестве 224,95 т/год, в том числе

- 1 вид отходов II класса опасности массой 135,6 т/год;
- 5 видов отходов III класса опасности массой 66,45 т/год;
- 10 видов отходов IV класса опасности массой 18,15 т/год;
- 1 вид отходов V класса опасности массой 4,75 т/год.

Предусмотрены следующие виды обращения с данными отходами:

- передача отходов, относящихся к 3 видам, организации с лицензией на заготовку лома цветных металлов – 56,2 т/год;
- передача отходов, относящихся к 9 видам, лицензированным организациям (для отходов III-IV класса опасности) для утилизации – 12,51 т/год,
- передача 1 вида отхода II класса опасности, лицензированной организации для обезвреживания – 135,650 т/год,
- передача отходов, относящихся к 3 видам, лицензированным организациям (для отходов III-IV класса опасности) для размещения – 19,54 т/год,
- передача 1 вида отхода, относящегося к ТКО, региональному оператору - по обращению с ТКО (АО «УК по обращению с отходами в Ленинградской области») – 1,1 т/год.

### 3. Оценка выбора площадки размещения объекта и анализ альтернатив намечаемой деятельности в проектной документации

#### 3.1. Соответствие выбранного варианта размещения объекта документам градостроительного зонирования

**3.1.1.** Градостроительный план земельного участка №RU7817800031251 от 12.12.2018 (далее – градплан) имеет срок действия 3 года и является действующим. Последние изменения в Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 21.06.2016 № 524 «О Правилах землепользования и застройки Санкт-Петербурга» [4-1] от 17 мая 2021 года (далее – ПЗЗ СПб), не содержат существенных отличий, касающихся регламента зоны ТПД2 и ВРИ «тяжёлая промышленность».

**3.1.2.** Согласно градплану земельный участок расположен в двух территориальных зонах: ТПД2 (подзона ТПД2\_2) и ТУ (улично-дорожной сети). Формально это является нарушением требований Земельного кодекса, однако:

а) по данным РГИС СПб<sup>2</sup> (рис 3.1) расстояние между границей земельного участка и границей между территориальными зонами составляет 0,7 м – ниже погрешности при установлении границ территориальных зон, которая составляет 5 метров (п. 1.3.7, Приложение № 1 к ПЗЗ СПб);

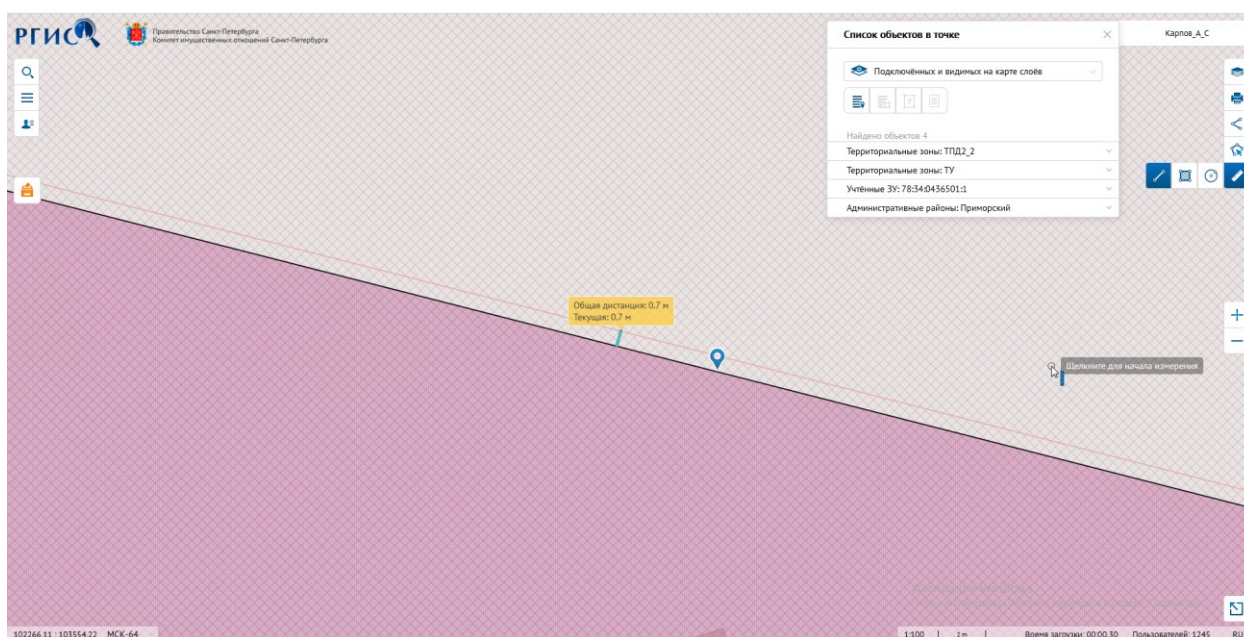


Рисунок 3.1. Ширина территориальной зоны ТУ в границах земельного участка проектирования.

б) согласно проекту изменений в Генеральный план Санкт-Петербурга зона размещения магистральных дорог на этом участке будет ликвидирована, соответственно, будет ликвидирована и зона ТУ.

Таким образом, раздел земельного участка в соответствии с границами территориальных зон не требуется.

**3.1.3.** Вид разрешённого использования: «Тяжёлая промышленность» (код 6.2) соответствует регламенту территориальной зоны ТПД2 – установлен в качестве основного вида разрешённого использования.

**3.1.4.** Соблюдение предельных параметров градостроительных регламентов

<sup>2</sup> Региональная геоинформационная система Санкт-Петербурга: <https://rgis.spb.ru/>



- Требования по отступам от границ земельного участка соблюдены.
- Выступов за границы ЗУ нет.
- Требования по высоте соблюдены.
- Минимально допустимая площадь озеленения земельных участков – 15% земельного участка: строка 13 таблицы 1 Приложения 7 к ПЗЗ СПб. Это составляет 480 кв м. Декларируемая в проекте площадь озеленения составляет 555 кв м., включая площадку отдыха и периметр земельного участка. Требования соблюдены.
- Минимальное количество мест для стоянки (размещения) индивидуального автотранспорта в границах земельного участка – 1 место на 5 работников в максимальную смену (строка 16 таблицы 2 Приложения 7 к ПЗЗ СПб). Максимальная смена – 11 человек (таблица 9.1. стр 23 том 5.7.1 МГС-П-ИОС7.1), всего 23 человека. Количество машиномест соблюдено (даже избыточно).
- Минимальное количество мест для хранения (технологического отстоя) грузового автотранспорта в границах земельного участка соблюдено.
- Максимальный класс опасности в соответствии с санитарно-эпидемиологическими правилами – II. Требования соблюдены.

### 3.1.5. Планировочная организация земельного участка.

Исходя из компоновочных решений цеха (стр 63 том 5.7.1 МГС-П-ИОС7.1), загрузка металлоконструкций и отгрузка продукции должны происходить через одни ворота, расположенные по центру здания. Ворота расположены прямо напротив открытой площадки для отдыха, расстояние составляет 8,5 м (стр 15 том 2 МГС-П-ПЗУ). Специальная площадка для разгрузки и загрузки автомобилей, навес для укрытия от осадков при погрузочно-разгрузочных операциях не предусмотрены.

### 3.1.6. Изменение зонирования в проекте Генерального плана.

В проекте Генерального плана Санкт-Петербурга на период 2021-2050 гг (размещён на ФГИС ТП<sup>3</sup>) содержатся следующие изменения градостроительной ситуации:

- 1) Земельный участок проекта отнесён к зоне «П» (промышленность). Предполагается сохранение действующего сейчас градостроительного регламента в ПЗЗ СПб.
- 2) Зона улично-дорожной сети, ограничивающая земельный участок проекта с северо-востока, ликвидирована.
- 3) Зоны жилой застройки к западу и юго-западу от земельного участка проекта, занятые садоводствами, отнесены к зоне садоводств «С0», которая относится к зонам сельскохозяйственного использования (не жилым). При этом часть этих жилых зон отнесена к зоне санитарно-защитного озеленения «СПЗ» (специального назначения). В том числе, территория между земельным участком проекта и садоводством «Капелла», по которой проходят воздушные ЛЭП.

Таким образом, ближайшим садоводством оказывается «Климовец» – расстояние 167 м, расположенный на юго-западе. Минимальное расстояние до границ садоводства «Капелла» – 230 м.

<sup>3</sup> <https://fgistp.economy.gov.ru/lk/#/document-show/231747> УИН документа 40020103018202007222

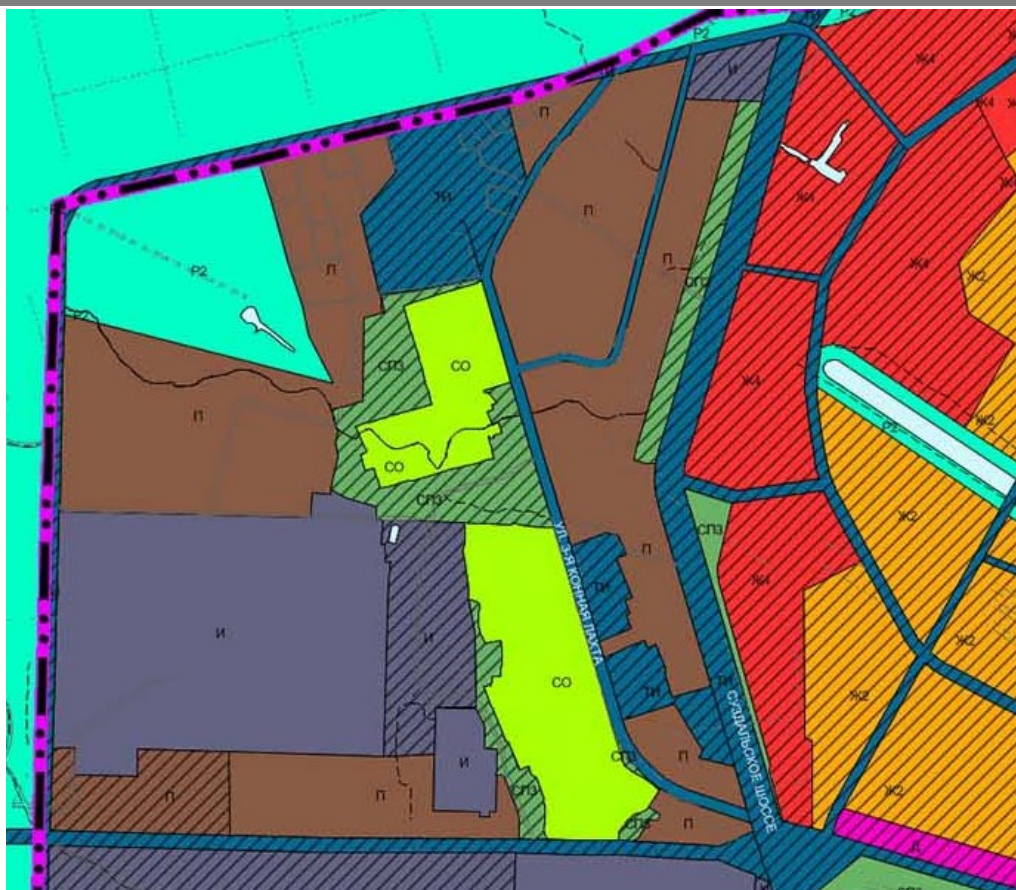


Рисунок 3.2. Фрагмент нового функционального зонирования территории реализации проекта из проекта изменений в Генеральный план Санкт-Петербурга.

### 3.2. Описание альтернатив намечаемой деятельности в представленной документации и обоснование выбранного варианта

В ОВОС проведен анализ альтернатив (раздел 4, том 8.2), рассмотрены 3 варианта ведения деятельности по цинкованию металла:

- «Нулевой» вариант (отказ от деятельности);
- 1 вариант - строительство предприятия по горячему цинкованию металла;
- 2 вариант - строительство предприятия по холодному цинкованию металла.

К недостаткам «нулевого» варианта отнесено то, что он не позволит создать современное предприятие по нанесению защитного покрытия на стальные изделия, что не даст возможность создать рабочие места, улучшить финансово-экономическую ситуацию в городе и районе, в том числе не позволит обеспечить рост налоговых поступлений в бюджет МО «Лахта-Ольгино». Сравнение вариантов 1 и 2 представляет собой цитирование единичной закрытой публикации – Технического исследовательского центра Финляндии VTT (VTT Technical Research Centre of Finland) 2004 года, выполненной по заказу International Zinc Association<sup>4</sup> ((Vares, S., Tattari, K., Hakkinen, T. 2004. Life-Cycle Assessment study for hot-dip galvanized balcony system compared with painted balcony system. Results. Research report no. RTE1324/4 (confidential), VTT (стр. 176, раздел «Список используемой литературы», т. 8.2), далее также «отчёт VTT»). В отчёте VTT дана сравнительная оценка воздействия на окружающую среду **продукции** методов горячего и холодного цинкования на примере оцинкованных балконов. На основании анализа данного отчёта – о жизненном цикле **изделий** с разным покрытием – был сде-

<sup>4</sup> Источник: <https://www.galvanizing.org.uk/sustainable-construction/life-cycle-analysis/lca-producta-balcony-structure/>

лан вывод о большей экологической и экономической эффективности 1-ого варианта строительства предприятия.

Данный анализ альтернатив нельзя считать полным и обоснованным в силу ряда причин:

**3.2.1. Не проведено сравнение Варианта 1 с «нулевым» вариантом по экологическим характеристикам, а с Вариантом 2 – по экономическим характеристикам.**

**3.2.2. Не рассмотрены экономические недостатки вариантов 1 и 2 в сравнении с «нулевым» вариантом (падение стоимости недвижимости и пр.).**

**3.2.3.** В качестве экологического критерия выбрана оценка жизненного цикла (LCA) одного вида продукции – стальных ограждений балконов, а не традиционные экологические показатели производства: сбросы, выбросы и образование отходов. При этом в отчёте VTT сравнение жизненного цикла оцинкованных конструкций производится по следующим группам воздействия: потенциал воздействия на климат (суммарные выбросы CO<sub>2</sub>), потенциал acidификации/закисления (суммарные выбросы SO<sub>2</sub>), потенциал фотохимического образования озона (в приземном слое). Отчёт VTT подтверждает, что при горячем цинковании все три указанных воздействия присутствуют. Однако в составе материалов оценки воздействия на окружающую среду рассматриваемого проекта воздействия на климат, потенциалы acidификации и фотохимического образования озона от выбросов планируемого производства не рассмотрены. Также не рассмотрены экологические воздействия продукции на стадиях её использования и утилизации, хотя они могут существенно отличаться от того, что положено в основу отчёта VTT.

Сравнение жизненного цикла продукции проведено на основании конфиденциального доклада Vares, S., Tattari, K., Hakkinen, T. 2004. Life-Cycle Assessment study for hot-dip galvanized balcony system compared with painted balcony system. Results. Research report no. RTE1324/4 (confidential), VTT (стр. 176, раздел «Список используемой литературы», т. 8.2). Не ясно, имели ли авторы ОВОС доступ к полному тексту этого отчёта.

**3.2.4. Не рассмотрены альтернативные варианты размещения промплощадки**

Рассматриваемый производственный объект не является объектом регионального значения, в связи с чем его местоположение не закреплено в документах территориального планирования – в Генеральном плане Санкт-Петербурга. В соответствии с ПЗЗ СПб (редакция от 17 мая 2021 года, в этой части аналогична редакции, действовавшей в период подготовки проектной документации) размещение земельных участков ВРИ «Тяжёлая промышленность» (код 6.2) в качестве основного вида разрешённого использования разрешено в трёх территориальных зонах, в которых допустим III - II класс опасности (в соответствии с санитарно-эпидемиологическими правилами) объектов капитального строительства, размещаемых на земельных участках:

- ТП2: производственная зона объектов автомобилестроительной промышленности, а также объектов тяжелой промышленности с включением объектов инженерной инфраструктуры (общая площадь 938,19 га);
- ТП4: производственной зоны объектов тяжелой промышленности, а также объектов строительной промышленности с включением объектов инженерной инфраструктуры (общая площадь 986,8 га);
- ТПД2: многофункциональной зоны объектов производственного, складского назначения, инженерной инфраструктуры II и III классов опасности, а также объектов общественно-деловой застройки (общая площадь подзоны ТПД2\_1 – 223,28 га, ТПД2\_2 – 2386 га, ТПД2\_3 – 1404,52 га).

При этом в границах МО «Лахта-Ольгино» располагается примерно 256 га подзоны ТПД2\_2. Часть земель находится на удалении более 500 м от жилых зон. Таким образом, альтернативные варианты размещения производства существуют, однако не были проанализированы.

### 3.2.5. Неполный анализ иных технологий цинкования

Анализ иных технологий цинкования проведен по принципам стойкости покрытия, стоимости и производительности процессов цинкования, а не в соответствии с оказываемым воздействием производственных процессов на окружающую среду.

В современной промышленности наибольшей распространённостью различают следующие технологии цинкования<sup>5</sup>:

- Горячее — выполняется посредством погружения обрабатываемых изделий в расплавленный цинк.
- Холодное — осуществляется по абсолютной аналогии с обычным окрашиванием вручную или при помощи напыления.
- Гальваническое — реализуется путём погружения обрабатываемых деталей в цинкосодержащий электролит, через который пропускается электрический ток.
- Термодиффузионное — слой защитного покрытия формируется при помещении обрабатываемой детали в среду, насыщенную порошкообразным цинком.
- Газотермическое — на обрабатываемую деталь направляется газовая горелка и в пятно наибольшего нагрева подаётся цинковая проволока или цинковый порошок.

В частности, метод гальванического цинкования является наиболее близким методу горячего цинкования металла по достигаемому эффекту и по уровню сложности технологического обеспечения. При гальваническом цинковании слой цинка осаждают электролизом на металлы, в том числе, конструкционные стали, поверхность которых очищают и обезжиривают по процедурам, применяемым при горячем цинковании. Ванну для цинкования заполняют электролитом на основе тетрагидроксоцинката и гидроксида натрия, анодом служит цинковый электрод, катодом — цинкуемое изделие. Для нанесения защитных цинковых покрытий не используют опасные вещества, иногда необходимые при цинковании прецизионных изделий (цианиды, некоторые блескообразователи и т. п.), таким образом, гальваническое цинкование представляется достаточно безопасным методом. Гальваническое цинкование — широко применяемый известный метод, сведения о котором давно и прочно вошли в классические учебники (см. например, «Химия: Справ. Изд. / В.Шретер, К.-Х. Лаутеншлегер, Х. Бибрак и др.: Пер. с нем. - М.: Химия, 1989. - 648 стр.).

### 3.2.6. Не рассмотрены различные варианты реализации выбранной технологии.

Согласно информации, представленной в проекте, номенклатура цинкуемых изделий проектируемого объекта довольно разнообразная:

- опоры осветительные;
- ограждения дорожные;
- металлопрокат;
- строительные металлоконструкции;
- мелкие металлоизделия.

Выбор способа цинкования зависит от вида цинкуемого изделия, требований к цинковому покрытию в зависимости от его толщины и пластичности и определяется содержанием алюминия, вводимого в цинковый расплав. Мокрый способ применяют преимущественно для цинкования посуды и других штучных изделий, **сухой — главным образом для цинкования стальных конструкций, крупногабаритных деталей, а также для непрерывного цинкования**<sup>6</sup>.

<sup>5</sup> Источник: <https://vertical-opora.ru/vse-o-goryachem-cinkovanii>

<sup>6</sup> Источник: [https://metallcheckiy-portal.ru/articles/zashita\\_ot\\_korrozii\\_metalla/gorachee\\_cinkovanie/tehnologia/8](https://metallcheckiy-portal.ru/articles/zashita_ot_korrozii_metalla/gorachee_cinkovanie/tehnologia/8)

Однако проектными решениями определен, но никак не обоснован, выбор именно мокрого способа цинкования, исключая этап сушки и изначально не предусмотренный для цинкования крупногабаритных деталей непрерывным методом.

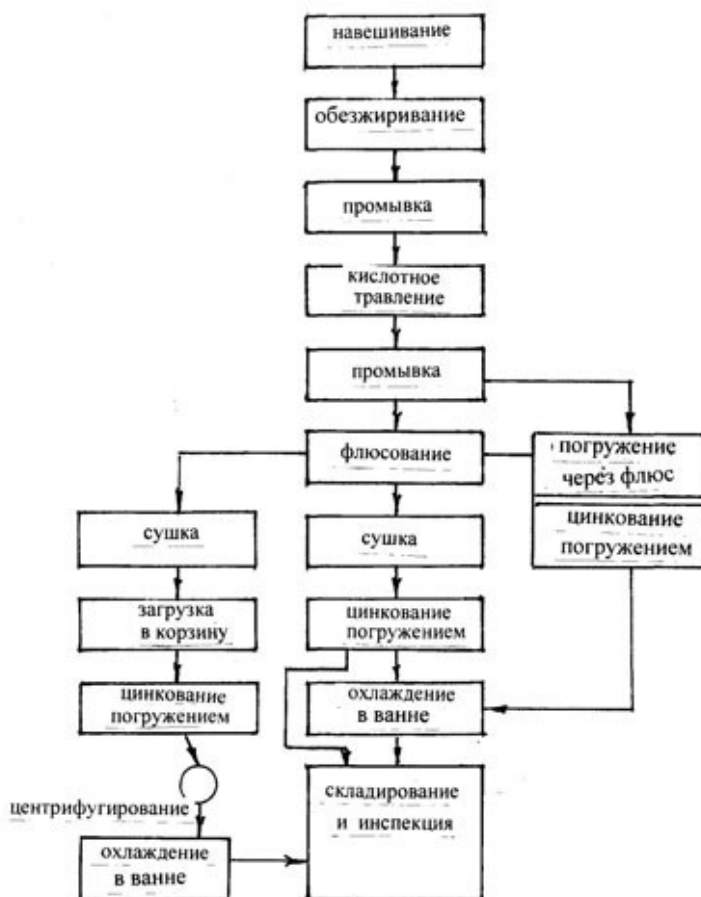


Рисунок 3.2.6. Схема производственного процесса горячего цинкования стальных и чугунных изделий<sup>7</sup>.

Технология подготовки поверхности стальных изделий включает операции навешивания, очистки от следов смазок и смазочно-охлаждающих жидкостей методом окунания в ванны с обезжиривающими составами, легкого подтравливания поверхности неорганическими кислотами, флюсования и сушки, после чего офлюсованное изделие окунается в расплавленный цинк. При этом после первых двух технологических операций для уменьшения взаимного загрязнения и тем самым предотвращения преждевременного выхода растворов ванн из строя могут быть организованы промывки изделий.

Также есть два редко используемых варианта технологий: окунание в расплавленный металл непосредственно через слой флюса над ванной с расплавом, и так называемый «центрифужный» способ цинкования.

**Таким образом альтернативные технологии покрытия металлоконструкций и различные схемы технологических процессов горячего цинкования рассмотрены не в полном объеме, в связи с чем не оценены возможные иные последствия этих воздействий и их значимости, не учтены возможности минимизации воздействий, что является нарушением п. 1.6 Приказа Госкомэкологии РФ от 16.05.2000 № 372 "Об утверждении Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации" [3-1].**

<sup>7</sup> Источник: <https://ecm-zink.ru/info/stati/podgotovka-izdeliya-k-goryachemu-czinkovaniyu.html>

## **4. Оценка полноты и достоверности проведённых инженерных изысканий**

### **Неполнота проведённых инженерных изысканий**

В рамках выполненных инженерно-экологических изысканий не выполнена оценка существующих уровней воздействия на территории ближайшей жилой застройки и границе особо охраняемой природной территории

Согласно данным проекта:

- фоновые концентрации загрязняющих веществ в атмосферном воздухе приведены только для трех общепромышленных загрязняющих веществ (диоксид серы, диоксид азота, оксид углерода) – по данным письма №78-78/8.2-25/232 от 06.02.2020 г. ФГБУ «Северо-Западное УГМС» (стр. 44, раздел 3.1, том 8.1);
- измерения уровней шума и инфразвука проводилось в одной точке: Т № 1 – на восточной границе участка, на расстоянии 350 м от КАД и 155 м от пр. Строителей (стр. 50, раздел 3.5.1, том 8.1);
- замеры уровней напряженности электрических и магнитных полей тока промышленной частоты (50 Гц) выполнены в одной точке: Т № 1 – на западной границе участка, в 15 м от максимального провиса ВЛ 10 кВ, расположенных вдоль границы ИЭИ (стр. 51, раздел 3.5.3, том 8.1).

Таким образом, в ходе инженерных изысканий не были выполнены исследования качества атмосферного воздуха (в том числе по специфическим для рассматриваемого предприятия загрязняющим веществам) и замеры физических факторов воздействия на территории ближайшей жилой застройки и границе особо охраняемой природной территории. Следовательно, в проекте не выполнена оценка допустимости увеличения нагрузки на данные защищаемые территории с учетом размещения нового объекта.

Выполненные инженерно-экологические изыскания позволяют сделать вывод только об отсутствии превышения гигиенических нормативов на территории перспективного размещения объекта. Т.е., окружающие промышленные объекты и жилая застройка не окажут сверхнормативного воздействия на проектируемое производство.

Таким образом, не выполнены требования п. 3.1 СП 11-102-97 «Инженерно-экологические изыскания для строительства» [3-4], согласно которым инженерно-экологические изыскания для строительства выполняются для оценки современного состояния и прогноза возможных изменений окружающей среды под влиянием антропогенной нагрузки с целью предотвращения, минимизации или ликвидации вредных и нежелательных экологических и связанных с ними социальных, экономических и других последствий и сохранения оптимальных условий жизни населения.

## 5. Оценка предлагаемых технологических решений

### 5.1. Технологические решения противоречат действующему законодательству

В материалах проектной документации не соблюдены обязательные условия в области промышленной безопасности, устанавливающие требования к осуществлению деятельности на опасных производственных объектах металлургической промышленности, на которых ведутся работы по использованию расплавов цветных металлов, а также используются, хранятся, транспортируются, опасные вещества, используются стационарно установленные грузоподъемные механизмы, используется оборудование, работающее под избыточным давлением, предусмотренные Правилами безопасности процессов получения или применения металлов, утвержденными Приказом Ростехнадзора от 9 декабря 2020 года № 512 [3-5] (далее – Правила). Указанные условия направлены на обеспечение промышленной безопасности, случаев производственного травматизма, **предупреждение аварий** и обязательны для соблюдения при технологическом процессе цинкования металлов.

Выявленные противоречия касаются этапности технологического процесса и компоновочной схемы цеха (пп. 5.2 и 5.3).

### 5.2. Не проработан важный этап технологического процесса горячего цинкования металла – сушки изделий и инструментов

В соответствии с п. 945 Правил чушки цинка, загружаемые в ванны, должны быть предварительно просушены и подогреты. Опускание чушек в ванну с расплавленным металлом должно производиться с помощью специальных приспособлений, исключающих необходимость нахождения людей вблизи ванны.

Кроме того, в соответствии с п. 946 клещи, ломки и другие инструменты перед использованием в работе должны быть просушены и подогреты. Изложницы, приспособления для взятия проб и извлечения остатков цинка из ванны должны быть предварительно подогреты. Погружать влажный инструмент в расплавленный цинк запрещается.

Согласно п.2.14 ГОСТ 12.3.008-75 [3-34] при работе с расплавами металлов приспособления для загрузки ванн, погружаемые изделия, металл, добавляемый в ванну, должны быть сухими и нагретыми до 70-80 °С.

Процесс сушки офлюсованных изделий позволяет решить ряд технологических вопросов<sup>8</sup>:

- получение на обрабатываемой поверхности равномерного флюсового слоя.
- подогрев изделия перед оцинковкой облегчает нагрев рабочей ванны цинкования, улучшая технологические параметры процесса.
- после сушки образуется плотная солевая пленка на обрабатываемой поверхности, которая предохраняет изделия от окисления перед цинкованием.

Сушку производят в специальных камерах. Для ускорения процесса и улучшения качества обработки сушильные камеры оснащают системой рециркуляции горячего воздуха. Продолжительность обработки и температурный режим зависят от массы обрабатываемых изделий. Оптимальная температура поверхности после сушки находится в диапазоне от 120 до 150°С, при таком нагреве флюс не разлагается, сохраняя технологические свойства.

Однако первоначально проектной документацией не был предусмотрен этап сушки изделий, инструментов, чушек цинка, кроме того отмечено, что изделия загружаются в ванну цинкования сразу после флюсования. Сушильная камера как вид оборудования отсутствует.

Согласно внесенным корректировкам в проектную документацию (\*<sup>9</sup>стр.5, раздел 1, том 5.7.1) в принципиальной блок-схеме производственного участка на рисунке 1.2.1 появился

<sup>8</sup> Источник: <https://metallisten.ru/raboty-s-metallami/tehnologiya-goryachego-cinkovaniya.html>

<sup>9</sup> Здесь и далее «\*» указывает на тома откорректированной документации

этап сушки, которая осуществляется в коробе над ванной цинкования. Однако данное техническое решение не проработано. Поместить короб для сушки металлоконструкций над ванной цинкования не представляется возможным, поскольку это затруднит движение тельферов с изделиями и опускание металлоконструкций в ванну цинкования.

Кроме того, в проектной документации отсутствует паспорт на короб сушки.

Таким образом, указанные проектные решения не обоснованы, не соблюдены требования Правил [3-5], и нарушен принцип достоверности и полноты информации, представляемой на экологическую экспертизу [1-1].

### **5.3. В проектной документации имеются существенные противоречия в описании способа обогрева ванны цинкования – газом или электротенами**

Согласно технологическим решениям (\*стр.8, раздел 1, том 5.7.1) нагрев цинка в ванне осуществляется с помощью электротенов, которые расположены равномерно в объеме всей ванны.

В то же время в \*Приложении 2 тома 5.7.1 приложен паспорт № 1.1.1 высокоскоростной газовой печи горячего цинкования EnviroTherm с проектным расходом газа 170 м<sup>3</sup>/час. Применение газовой печи представляет собой альтернативное технологическое решение, которое требует газоснабжения, пересмотра компоновочных решений цеха, изменения расчётов выбросов и пр. Ничего этого в новой редакции проектной документации не представлено.

Тем самым существенно нарушен принцип достоверности и полноты информации, представляемой на экологическую экспертизу [1-1].

### **5.4. Невыполнение требований к оборудованию и составу производственных помещений цеха**

**5.4.1.** Ванны с опасными химическими растворами предусмотрены открытого типа, что противоречит Правилам. В соответствии с п. 927 Правил, безопасность производственных процессов нанесения металлопокрытий должна обеспечиваться автоматизацией производственных процессов и герметизацией технологического оборудования, являющегося источником вредных и (или) опасных производственных факторов.

Также согласно п. 1.2 ГОСТ 12.3.008-75 [3-34] производство покрытий должно обеспечивать автоматизацию и герметизацию процессов, являющихся источниками опасных и вредных производственных факторов

**5.4.2.** Не предусмотрены складские помещения, что не соответствует Правилам. Согласно п.257 Требованиям к производственным помещениям, оборудованию участков приготовления травильных растворов и травления металла, прописанных в Правилах. После работы у ванн травления с химически опасными веществами, используемыми в виде добавок для технологических растворов, вещества должны быть удалены из рабочей зоны на склад, однако склад не предусмотрен проектной документацией.

**5.4.3.** В проектной документации отсутствует информация о размещении аварийных емкостей. Согласно п. 943 Правил агрегаты непрерывного горячего цинкования должны быть оборудованы аварийными емкостями для перекачки расплава цинка объемом, суммарно превышающим объем ванны цинкования. Однако технологическими решениями МГС-П-ИОС7.1 (графические материалы, стр. 59) аварийные емкости не предусмотрены. В тексте упомянутого тома есть указание, что печь цинкования находится в бетонном приялке, оборудованном в виде изложниц, куда попадёт расплав цинка в случае аварии. Однако, во-первых, не приведены размеры данной конструкции, в связи с чем невозможно сделать вывод о том, поместится ли в нем весь объем цинка в случае аварийной утечки,



что не соответствует Правилам. Во-вторых, отсутствует описание мер по безопасному содержанию приемка (отсутствию в нём конденсата влаги, жидкостей и пр.), что также противоречит п.14 Правил. В-третьих, резервные ёмкости для расплава цинка предусмотрены Правилами в целях обеспечения ремонта ванны в случае выявления признаков разрушения, т.е. для перекачивания расплава специальным насосом (упомянутым в перечне оборудования) до наступления аварийной ситуации.

**5.4.4.** Отсутствует обоснование количества химически опасных веществ, применяемых в обеспечении технологического процесса, одновременно находящихся на территории организации. Согласно п. 235 Правил, это количество должно обосновываться при проектировании.

**5.4.5.** Приготовление флюса должно производиться в отдельном производственном помещении. В соответствии с технологическими решениями (п.1.2, стр.8, том 5.7.1) и планом здания производственного помещения МГС-П-ИОС7.1, стр. 59 (схема 01), а также архитектурными решениями МГС-П-АР.1 стр. 02 и 03, подготовка флюса происходит в одном помещении с ванной горячего цинкования, а также ваннами обезвреживания, травления, промывки, что противоречит п. 950 Правил.

#### **5.4.6. Отсутствие оценки соответствия предлагаемой технологии наилучшим доступным технологиям**

Анализ соответствия предложенных технологических решений требованиям «ИТС 36-2017. Информационно-технический справочник по наилучшим доступным технологиям. Обработка поверхности металлов и пластмасс с использованием электролитических или химических процессов» [3-6] приведен в табл. 1 Приложения 2. В целом можно сделать вывод о несоответствии проектных решений НДТ.

**Нарушение требований, предъявляемых к технологическому процессу, непредсказуемым образом увеличивает риск попадания в окружающую среду загрязняющих веществ, не предусмотренных в проектной документации, риск аварий, не рассмотренных в соответствующем разделе проекта, и, таким образом, создаёт не учитываемое проектом воздействие на окружающую среду. Кроме того, в проектной документации отсутствуют подтверждения того, что именно такая технология горячего цинкования была проанализирована в отчёте VTT, на котором основывается выбор предлагаемого варианта намечаемой деятельности.**

## **6. Оценка проектной документации на соответствие требованиям законодательства в области безопасности**

### **6.1. Оценка безопасности условий труда не достоверна**

В проектных материалах не выполнены требования п. 22к) Постановления Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требований к их содержанию» [2-3], согласно которым подраздел "Технологические решения" раздела 5 должен содержать перечень мероприятий, обеспечивающих соблюдение требований по охране труда при эксплуатации производственных и непромышленных объектов капитального строительства. Предоставленный раздел 10 «Перечень мероприятий, обеспечивающих соблюдение требований по охране труда при эксплуатации производственных объектов капитального строительства» (стр. 20-29, раздел 10, том МГС-П-ИОС7.1) не содержит количественных оценок температуры воздуха рабочей зоны, запыленности воздуха рабочих зон, уровней шума на рабочем месте. При условии, что технологическим процессом предусмотрено наличие открытых ванн с нагретыми до высоких температур расплавами/расплавами (в состав которых входят, в том числе, химические вещества, с доказанным канцерогенным эффектом), а на обработку отправляются стальные листы/изделия, перегрузка которых сопровождается значительными уровнями шума, представляется необходимым предоставление в проекте четких количественных оценок по каждому фактору воздействия и сравнение их с имеющимися нормативами для рабочих мест. Также представляется целесообразным предоставление протоколов замеров по всем факторам воздействия на объектах-аналогах, для подтверждения возможности соблюдения всех требований к безопасности рабочих мест.

Отсутствие указанных сведений не позволяет сделать вывод о допустимости реализации данного проекта, так как его реализация может повлечь за собой причинение вреда здоровью работающих, что противоречит требованиям статьи 11 Федерального закона РФ от 30.03.1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» [1-3]. Переработка проекта в целях выполнения требований 52-ФЗ с высокой вероятностью повлечёт изменение исходных параметров для расчётов нормируемых воздействий на окружающую среду.

### **6.2. Не разработаны важные для безопасного процесса горячего цинкования металла меры безопасности**

В соответствии с п. 934 Правил при проектировании, изготовлении агрегатов непрерывного горячего цинкования производитель должен предусмотреть:

- автоматизированную систему сбора гартцинка;
- температурный режим ванны цинкования должен регулироваться автоматически;
- конструкция индукторов должна обеспечивать контроль температуры футеровки с выводом показаний;
- агрегаты оцинкования должны быть оборудованы звуковой и световой сигнализацией, сигнализирующей об аварийном отключении магнитных индукторов на ванне цинкования;
- уровень расплава цинка в ванне должен измеряться автоматически;
- все локальные пульты управления оборудованием должны быть оснащены кнопкой аварийной остановки линии.

### **6.3. Не предусмотрены специальные ограждения,**

что противоречит Правилам. Согласно п. 941 Правил ванны горячего цинкования, расположенные на уровне пола (настила рабочей площадки), должны иметь по всему периметру ограждения высотой не менее 1,1 м. Со стороны загрузки и выгрузки изделий ванна

должна быть снабжена по всей длине съёмными барьерами. Однако в соответствии с графическими материалами МГС-П-ИОС7.1, ванна горячего цинкования заглублена до отметки -1,9 м. Ограждения отсутствуют.

В соответствии с п. 935 все вращающиеся механизмы, ванны с расплавом цинка, а также движущаяся полоса должны иметь стационарные защитные ограждения, как и согласно п. 949 - ванны с расплавами должны иметь ограждение, выполненное в соответствии с проектной документацией поставщика данного оборудования, иметь плотно закрывающиеся крышки и местные отсосы, предотвращающие попадание паров и газов в помещение. Данные условия в проектной документации не предусмотрены.

#### **6.4. Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности разработаны с нарушениями требований законодательства**

**6.4.1.** Зона контроля пожарной сигнализации определена на основании СП 5.13130.2009 «Системы противопожарной защиты. Установки пожарной сигнализации и пожаротушения автоматические. Нормы и правила проектирования» [3-7], а в соответствии с п. 4 СП 484.1311500.2020 [3-8] введен взамен СП 5.13130.2009 в части требований к системам пожарной сигнализации и аппаратуре управления установок пожаротушения. Таким образом, п. 9.2. раздела 9 Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности «Описание и обоснование противопожарной защиты автоматических установок пожарной сигнализации и системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре» не соответствует требованиям СП 484.1311500.2020 «Системы противопожарной защиты. Системы пожарной сигнализации и автоматизация систем противопожарной защиты. Нормы и правила проектирования» [3-8].

**6.4.2.** Проектные решения данного раздела не выполняют требования СП 8.13130.2020 «Системы противопожарной защиты. Наружное противопожарное водоснабжение. Требования пожарной безопасности» [3-9] и Постановление Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» [2-3], так как ситуационный план не содержит схем прокладки наружного противопожарного водопровода, мест размещения пожарных гидрантов, а также **отсутствуют продольные проезды для пожарной техники вдоль здания.**

**6.4.3.** Невозможно определить выполнение требований по ширине проходов на схеме эвакуации в соответствии с СП 1.13130.2020 «Системы противопожарной защиты. Эвакуационные пути и выходы» [3-10].

**6.4.4.** В пункте 4 (стр 10, раздел 4, том 9) «Описание и обоснование принятых конструктивных и объемно-планировочных решений, степени огнестойкости и класса конструктивной пожарной опасности строительных конструкций» отсутствуют сведения о том, чем обеспечиваются требуемые пределы огнестойкости для различных материалов в соответствии с СП 2.13130.2020 «Системы противопожарной защиты. Обеспечение огнестойкости объектов защиты» [3-11].

**6.4.5.** В таблице 7 «Категории помещений по признаку взрывопожарной и пожарной опасности» (стр. 18, пункт 7 «Сведения о категории зданий, сооружений, помещений, оборудования по признаку взрывопожарной и пожарной опасности», раздел 9 «Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности») не указано в соответствии с какими значениями пожарной нагрузки были приняты категории помещений В1-В4, что предусматривается требованиями пункта 5.1 СП 12.13130.2009 «Определение категорий помещений, зданий и наружных установок по взрывопожарной и пожарной опасности» (в ред. Изменения №1, утв. приказом МЧС РФ от 09.12.2010 № 643) [3-12].

Таким образом, указанные недостатки в разделе 9 являются нарушением статьи 26 Федерального закона от 22 июля 2008 г. № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» [1-4], в соответствии с которым осуществляется установление требований пожарной безопасности, направленных на предотвращение возможности возникновения пожара и обеспечение противопожарной защиты людей и имущества в случае возникновения пожара в указанных помещениях.

Кроме того, согласно откорректированной документации (\*Приложение 2 тома 5.7.1: паспорт № 1.1.1. высокоскоростной газовой печи горячего цинкования EnviroTherm) ванна горячего цинкования будет работать на газу. Однако определение категории помещения и здания в целом по классу функциональной пожарной опасности при наличии горючих газов не выполнено – в нарушение ст.27 Федерального закона от 22.07.2008 № 123 [1-4].

#### **6.4.6. Не описаны меры безопасности в отношении ванны с расплавом цинка в периоды между сменами**

В проектных материалах представлены разные сведения о количестве смен и числе рабочих дней в году:

МГС-П-ООС.ТЧ (стр. 20, раздел 1.7, том 8.1) Режим работы предприятия является частично непрерывным. 8 часов, 5 дней в неделю. Расчётное число рабочих дней в году – 252.

МГС-П-ОВОС.ТЧ (стр. 75, раздел 9.1, том 8.2): режим работы двухсменный, 365 дней в год. Автотранспорт в ночное время на промплощадку не заезжает, погрузо-разгрузочные работы не проводятся.

МГС-П-ОВОС.ТЧ (стр. 26, раздел 5.2, том 8.2): режим работы двухсменный, 252 дней в год.

СЗЗ (стр.13, раздел 3.2, проект СЗЗ): Режим работы: **двухсменный, 365 дней в год.** Автотранспорт в ночное время на промплощадку не заезжает, погрузо-разгрузочные работы не проводятся.

МГС-П-ИОС7.1 Режим работы предприятия является частично непрерывным. Продолжительность смены – 8 часов, 5 дней в неделю. Расчётное число рабочих дней в году – 252.

МГС-П-ГОЧС.ТЧ Режим работы предприятия – круглогодичный, **в 3 смены**, продолжительность рабочей смены 8 часов. Количество рабочих дней в неделю – 5 дней.

Таким образом, в документации отсутствуют однозначные сведения о режиме работы предприятия. При этом не описаны меры безопасности в периоды между сменами, в выходные дни, в частности, меры обращения с расплавом цинка.

#### **6.4.7. Мероприятия по предупреждению чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера оценены и разработаны не в полном объеме**

**6.4.7.1.** Отсутствует количественная оценка опасности аварии на расположенном в 900 м от предприятия по горячему цинкованию металла опасном производственном объекте ТЭЦ-3. При этом в пункте 3.4 (стр 39, раздел 3.4, том 12.2) указано, что «на ТЭЦ возможны аварийные ситуации сопровождающиеся взрывом, пожаром, разливом нефтепродуктов». В связи с этим невозможно оценить опасность поражения персонала объекта проектирования при возникновении чрезвычайных ситуаций техногенного характера на ТЭЦ-3.

Следует отметить, что, количественная оценка воздействия аварий с аммиаком, хлором, соляной кислотой, СУГ, ЛВЖ со стороны железнодорожных путей (2200 м от объекта) и автомобильных дорог (2400 м от объекта) приведены в п 3.4 (стр 30, раздел 3.4, том 12.2) «Результаты определения (расчета) границ и характеристик зон воздействия поражающих факторов аварий, опасных природных процессов и явлений, которые могут привести к

чрезвычайной ситуации техногенного или природного характера как на проектируемом объекте, так и за его пределами».

**6.4.7.2.** В перечне мероприятий по ГОЧС (стр. 29, том 12.2) отсутствует анализ сценария аварии с разливом соляной кислоты, находящейся в помещении цеха в объеме 16 т., поскольку данное событие отнесено к маловероятным, зоны поражения не рассчитаны. При этом соляная кислота относится к аварийно-химически опасным веществам и обладает как ингаляционным, так и кожно-резорбтивным действием на организм человека. При возникновении аварии с разливом соляной кислоты кроме ингаляционного воздействия на персонал, возможно и возникновение химических ожогов при соприкосновении с разливом кислоты, что не рассмотрено в проектной документации и является противоречием требований п. 6.2.3 ГОСТ Р 55201-2012 [3-13], согласно которым перечень мероприятий по предупреждению чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера должен включать в себя сведения и мероприятия, разработанные с учетом требований ГОСТ Р 22.3.03 [3-14], в т.ч. результаты определения (расчета) границ и характеристик зон воздействия поражающих факторов аварий, опасных природных процессов и явлений, которые могут привести к чрезвычайной ситуации техногенного или природного характера как на проектируемом объекте, так и за его пределами.

**6.4.7.3.** Не проведена оценка последствий дрейфа облака соляной кислоты в сторону жилой застройки, расположенной на расстоянии 170 м от цеха (стр.8, том 12.2).

**6.4.8. В документации отсутствует оценка последствий возможных аварийных ситуаций на экосистему региона**

В проектных материалах не выполнены требования п. 25б) Постановления Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требований к их содержанию» [2-3], согласно которым в проекте должна быть представлена оценка последствий возможных аварийных ситуаций на экосистему региона, в частности:

**6.4.8.1.** В разделе, посвященном возможному воздействию аварийных ситуаций на атмосферный воздух (стр. 142-146, раздел 10, том 8.1), отсутствуют данные об ожидаемых концентрациях загрязняющих веществ в атмосферном воздухе, что не позволяет выполнить оценку последствий возможных аварийных ситуаций.

**6.4.8.2.** Отсутствует раздел по оценке воздействия аварийных ситуаций в период эксплуатации, мероприятия по предотвращению аварийных сбросов сточных вод. Учитывая опасность предприятия, работающего с большими объемами токсичных веществ (кислота соляная техническая ГОСТ 857-95 [3-15]), относящихся ко 2-му классу опасности – высокоопасные, а также при непрерывной работе с расплавами цветных металлов и при условии близости расположения жилой застройки, аварийные ситуации могут нанести серьезный ущерб окружающей среде и жителям района.

**6.4.9. Декларация промышленной безопасности опасного производственного объекта разработана не в полном объеме**

**6.4.9.1.** Не выполнены требования п. 344 приказа Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору № 533 от 15 декабря 2020 года «Об утверждении федеральных норм и правил в области промышленной безопасности "Общие правила взрывобезопасности для взрывопожароопасных химических, нефтехимических и нефтеперерабатывающих производств"» [3-16] для вновь проектируемых взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов должна быть «обеспечена защита персонала, постоянно находящегося в помещении управления (операторные), административных и других зданиях, в которых предусмотрено постоянное пребывание людей, от воздействия ударной волны (травмирования) при возможных аварийных взрывах на технологических объектах с учетом зон разрушения, а также от термического воздействия».

В соответствии с таблицей 14 (страница 59, том 12.1) при физическом взрыве расплава цинка избыточное давление во фронте воздушной ударной волны приведёт к разрушению перекрытия и перегородок, а также повреждению и разрушению стальных конструкций. Так как персонал находится в здании цеха, он окажется поражён как воздушной ударной волной, так и элементами разрушающихся конструкций.

**6.4.9.2.** Не проведен анализ опасностей технологических процессов методом идентификации опасностей и методом анализа опасности и работоспособности в соответствии с приложением 1 к приказу Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору № 533 от 15 декабря 2020 года «Об утверждении федеральных норм и правил в области промышленной безопасности "Общие правила взрывобезопасности для взрывопожароопасных химических, нефтехимических и нефтеперерабатывающих производств"» [3-16].

Приведены статистические данные по авариям на подобных опасных производственных объектах, при этом отсутствует отчёт по результатам анализа технических решений, а также таблицы по результатам выявления всех отклонений от проектного режима работы, возможных последствий отклонений, мер защиты и рекомендаций по принятию технических решений. Также не приведены уровни критичности отклонений, которые определяют оперативность, форму и сроки реализации рекомендаций.

**6.4.9.3.** Приведены не корректные расчетные значения потенциального и коллективного (группового) риска аварий на опасном производственном объекте в разделе 2.3 (\*стр. 59, том 12.1 «Декларация промышленной безопасности опасного производственного объекта»), так как допущены ошибки в анализе последствий аварий для оборудования с соляной кислотой (\*стр. 57, том 12.1): сумма вероятностей «рассеяние облака» 0.09 и «дрейф облака паров АХОВ, токсическое поражение» 0.05 не равна вероятности исходного события «образование первичного облака» 0.15. Аналогично сумма вероятностей «рассеивание парогазового облака» 0.05 и «токсическое поражение» 0.01 не равна вероятности исходного события «дрейф облака паров АХОВ, токсическое поражение» 0.05. Также допущена ошибка в анализе последствий аварий с расплавом цинка (стр. 58, том 12.1) после события «отсутствие образования ГВС» с вероятностью 0.8 идёт событие «рассеивание без воспламенения» с вероятностью 1.0.

Также в документации отсутствуют расчёты индивидуального и коллективного риска. Приведены лишь итоговые значения величин риска, что не позволяет сделать вывод об их обоснованности.

Указанные недостатки в томе 12.1 являются нарушением пункта 4 статьи 11 «Требования к организации производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности и управления промышленной безопасностью» № 116-ФЗ [1-5], в соответствии с которым должно осуществляться прогнозирование риска аварий на опасных производственных объектах.

#### **6.4.10. В документации отсутствует оценка риска здоровью населения**

В рамках проекта не представлены материалы, подтверждающие отсутствие негативного воздействия на здоровье людей (стр. 81, раздел 4.4, том 8.1) следовательно, сделанный в проекте вывод о возможности существенного сокращения размеров СЗЗ (в ряде направлений до 0 метров) (стр. 81, раздел 4.4, том 8.1) является необоснованным. Следует отметить, что имеется утвержденный нормативный документ Р 2.1.10.1920-04 «2.1.9. Состояние здоровья населения в связи с состоянием окружающей природной среды и условиями проживания населения. Руководство по оценке риска для здоровья населения при воздействии химических веществ, загрязняющих окружающую среду», утвержденный Первым заместителем Министра здравоохранения Российской Федерации, Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации 5 марта 2004 г. [3-17]. Однако, раздел

11.6 тома 8.1 «Общие прогнозируемые эколого-экономические показатели» (стр. 152, раздел 11.6, том 8.1) выполнен без учета возможного влияния на здоровье населения с учетом данного руководства, и без учета компенсационных затрат на его восстановление данного руководства.

Вопросы возможного негативного воздействия на состояние здоровья населения в принципе не рассмотрены в проектных материалах. Согласно данным проекта СЗЗ «Оценка риска для здоровья населения» не проводилась, т.к. предприятие не относится к I-II классу опасности» (стр. 61, раздел 9, проект СЗЗ). Однако это противоречит требованиям п. 16в «Правила установления санитарно-защитных зон и использования земельных участков, расположенных в границах санитарно-защитных зон», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 3.03.2018 года № 222 [2-4], а также п. 68 Сан-ПиН 2.1.3684-21 [3-18], согласно которым оценка риска для здоровья человека проводится независимо от класса опасности объекта. Кроме того, вывод о том, что объект относится к III классу опасности также не соответствует требованиям санитарно-эпидемиологического законодательства (замечание 7.1). При этом, согласно требованиям статьи 32 Федерального закона РФ «Об охране атмосферного воздуха» от 04.05.1999 года № 96-ФЗ [1-8] вред, причиненный здоровью, имуществу граждан, ... подлежит возмещению в полном объеме в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда, при их отсутствии в полном объеме и в соответствии с фактическими затратами на восстановление здоровья, имущества граждан и окружающей среды за счет средств физических и юридических лиц, виновных в загрязнении атмосферного воздуха.

## 7. Оценка обоснованности решений по организации санитарно-защитной зоны

### 7.1. Отсутствие материалов по обоснованию размеров санитарно-защитной зоны

Строительство предприятия по горячему цинкованию металла по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. 3-я Конная Лахта, д.39, лит. Б, кадастровый номер 78:34:0436501:1 противоречит требованиям п. 5.1 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов» [3-2] противоречит требованиям:

- п. 5.1 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов» [3-2], согласно которому в санитарно-защитной зоне не допускается размещать: жилую застройку, включая отдельные жилые дома, ландшафтно-рекреационные зоны, зоны отдыха, территории курортов, санаториев и домов отдыха, территорий садоводческих товариществ и коттеджной застройки, коллективных или индивидуальных дачных и садово-огородных участков, а также других территорий с нормируемыми показателями качества среды обитания; спортивные сооружения, детские площадки, образовательные и детские учреждения, лечебно-профилактические и оздоровительные учреждения общего пользования;

- п. 5 «Правил установления санитарно-защитных зон и использования земельных участков, расположенных в границах санитарно-защитных зон», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 03.03.2018 № 222 [2-4], согласно которым в санитарно-защитной зоне не допускается размещать: жилую застройку, зон рекреационного назначения и для ведения дачного хозяйства и садоводства, использования земельных участков в целях производства, хранения и переработки сельскохозяйственной продукции, предназначенной для дальнейшего использования в качестве пищевой продукции;

- п. 3 ст. 20 Федерального закона №52 «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» [1-3] согласно которому проекты санитарно-защитных зон утверждаются при наличии санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии указанных нормативов и проектов санитарным правилам.

В представленных материалах имеется разночтение по нормированию объекта согласно санитарной классификации:

- в соответствии с данными, представленными в разделе ПМ ООС, согласно классификации СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 [3-2], для объекта проектирования класс опасности не установлен (стр. 42-43, раздел 2.12, том 8.1);

- в соответствии с данными, представленными в проекте СЗЗ в соответствии с СанПиН 2.2.1.2/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов» [3-2], регламентированный размер СЗЗ составляет 300 м (р. 7.1.2 III класс п. 5, производство цинка способом электролиза водных растворов) (стр. 15, раздел 3.4, проект СЗЗ, стр. 49, раздел 7.1 проект СЗЗ). С подобным вариантом нормирования нельзя согласиться, так как технология производства принципиально отличается от технологии производства цинка способом электролиза водных растворов.

Следует отметить, что хотя в явном виде процесс горячего цинкования действительно не включен в СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 [3-2], имеется ряд близких позиций. В частности, так как годовая производственная мощность проектируемого объекта составляет 4 тыс.т/год оцинкованных изделий (стр. 9, раздел 1.1, том 8.1), а расход цинка зависит от цинкуемых материалов и варьируется от 3 до 10 % от веса цинкуемых изделий (стр. 68, раздел 4.2.2, том 8.1), то можно сделать вывод об использовании 120-400 т/год цинка. Это позволяет классифицировать данный объект, как объект II класса опасности (раздел 7.1.2. Металлургические, машиностроительные и металлообрабатывающие объекты и произ-



водства, класс II, п. 10. «Производство стальных конструкций» или п. 12. «Предприятия по вторичной переработке цветных металлов (меди, свинца, цинка и др.) в количестве от 2 до 3 тыс.т/год»).

В границы 500 м санитарно-защитной зоны попадают:

- существующая жилая застройка, расположенная в юго-западном направлении в СНТ «Климовец» (расстояние до ближайшего участка 78:34:0004370:318 с видом разрешенного использования «для ведения гражданами садоводства и огородничества» - 164 метра);
- существующая жилая застройка, расположенная в северо-западном направлении в СНТ «Капелла» (расстояние до ближайшего участка 78:34:0004369:3 с видом разрешенного использования «для ведения гражданами садоводства и огородничества» - 195 метров);
- зона перспективной жилой застройки в восточном направлении (расстояние до ближайшего участка 78:34:00436501:42 с видом разрешенного использования «для размещения жилого дома (жилых домов)» - 355 метров).

Согласно выводам, сделанным в проекте: предприятие не является источником химического воздействия, организация санитарно-защитной зоны по химическому фактору не требуется (стр. 78, раздел 4.2.3, том 8.1). На основании построенной карты шума с изолиниями акустического воздействия и на основании расчетных значений представленных в таблице 9.2.2.5.1, в которой итоговые уровни звукового давления, эквивалентные и максимальные уровни звука в расчетных точках 1-4 (на контуре объекта) превышают нормативные значения в дневное и ночное время согласно СанПин 1.2.3685-21 [3-3], что говорит о том что объект является источником воздействия по физическим факторам (шум), требуется организация СЗЗ. Проектом обоснования границ санитарно-защитной зоны предлагается СЗЗ следующих размеров границы территории (контур объекта): с юго-запада, запада – 0 м; с северо-запада – 0-75 м; с севера, северо-востока, востока, юго-востока, юга – 160 м.

Однако, согласно п. 3 «Правил установления санитарно-защитных зон и использования земельных участков, расположенных в границах санитарно-защитных зон», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 03.03.2018 № 222 [2-4], решение об установлении санитарно-защитной зоны принимает Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека - в отношении объектов I и II класса опасности в соответствии с классификацией, установленной санитарно-эпидемиологическими требованиями (далее - санитарная классификация), групп объектов, в состав которых входят объекты I и (или) II класса опасности, а также в отношении объектов, не включенных в санитарную классификацию.

Следует отметить, что требование п. 6 «Правил установления санитарно-защитных зон и использования земельных участков, расположенных в границах санитарно-защитных зон», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации №222 от 03.03.2018 [2-4], согласно которому при планировании строительства или реконструкции объекта застройщик не позднее чем за 30 дней до дня направления, в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации, заявления о выдаче разрешения на строительство представляет в уполномоченный орган заявление об установлении или изменении санитарно-защитной зоны, определяет только сроки получения решения об установлении СЗЗ и не отменяет остальных действий в отношении СЗЗ.

Согласно п. 3.1 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов» [3-2] проектирование санитарно-защитных зон осуществляется на всех этапах разработки градостроительной документации, проектов строительства, реконструкции и эксплуатации отдельного промышленного объекта и производства и/или группы промышленных объектов и производств. Размеры и границы санитарно-защитной зоны определяются в проекте санитарно-

защитной зоны. Разработка проекта санитарно-защитной зоны для объектов I - III класса опасности является обязательной.

Согласно п. 3 статьи 20 Федерального закона №52 «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» [1-3] проекты санитарно-защитных зон утверждаются при наличии санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии указанных нормативов и проектов санитарным правилам.

В составе проектных материалов отсутствует санитарно-эпидемиологическое заключение учреждений Роспотребнадзора, подтверждающее возможность столь существенного сокращения санитарно-защитной зоны.

Согласно требованиям п. 4.5 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов» размер санитарно-защитной зоны для действующих объектов может быть уменьшен при подтверждении измерениями уровней физического воздействия на атмосферный воздух на границе санитарно-защитной зоны до гигиенических нормативов и ниже.

В составе проектных материалов отсутствуют протоколы натурных замеров состояния атмосферного воздуха и уровней шума на объекте-аналоге, подтверждающие возможность столь существенного сокращения СЗЗ.

## 7.2. Некорректное определение состава выбросов

Согласно данным проекта на предприятии установлены:

- ванна травления (3 шт.), в которых используется травильный раствора: 50 % - соляная кислота (32 % - ная) и 50 % - вода, добавки ингибитора коррозии (0,3 %) (стр. 67, раздел 4.2.2, том 8.1);

- ванна флюсования – 1 шт., в которой используется водный раствор соли цинка и аммония ( $ZnCl_2 \times 3 NH_4Cl$ ) с концентрацией 600 г/л (стр. 67, раздел 4.2.2, том 8.1).

При этом в выбросах соответствующего источника № 0001, присутствуют только ортофосфорная кислота, водород хлорид, аммиак (стр. 68, раздел 4.2.2, том 8.1), что противоречит заявленному выше составу используемых растворов.

Согласно данным проекта горячее цинкование предусмотрено путем погружения изделий в расплав цинка (содержание чистого цинка не менее 98,5 %). Белые дымы, уловленные из ванны цинкования, перед выбросом в атмосферу проходят очистку от загрязняющих веществ в рукавном фильтре, с эффективностью 99,8 % для частиц диаметром 1 микрон (\*стр. 68, раздел 4.2.2, том 8.1).

Однако в выбросах соответствующего источника № 0002 в исходной редакции проекта присутствуют только: аммиак, водород хлорид, уксусная кислота (стр. 68, раздел 4.2.2, том 8.1), что противоречит заявленному выше составу используемого расплава и эффективности очистки (как минимум 0,2 % процента цинка должно попадать в выбросы). Т.е. в выбросах отсутствовали твердые компоненты. В откорректированном варианте проекта в выбросах источника № 0002 присутствуют только: диАлюминий триоксид (в пересчете на алюминий), диЖелезо триоксид, (железа оксид), Свинец и его неорганические соединения (Свинец), Цинк оксид (\*стр. 78, раздел 4.2.2, том 8.1). В данном случае в выбросах отсутствуют газообразные компоненты, которые также должны выделяться из расплава. Ни один из предложенных вариантов не отражает весь перечень выбрасываемых загрязняющих веществ.

Следует отметить, что в разделе «технологические решения» представлен паспорт на «высокоскоростную газовую печь горячего цинкования EnviroThem», предназначенную для нагрева и поддержания температуры в ванне цинкования (\*стр. 60-86, приложение 2, том

5.7.1), с расходом газа 170 м<sup>3</sup>/час и уровнями шума – 92 дБА в 1 м. При этом в тексте раздела ПМ ООС нет никаких упоминаний об использовании газового топлива для нагрева расплава в ванне цинкования, не учтены выбросы от сжигания природного газа, нет соответствующих источников шума.

Также, в разделе «технологические решения» представлен паспорт на «систему рукавного фильтра Westech для горячего цинкования» (\*стр. 94-103, приложение 2, том 5.7.1), предназначенного для очистки от твердых компонентов белых дымов. При этом в паспорте представлены данные по разбивке загрязняющих веществ поступающих на очистку (ZnCl<sub>2</sub> – 3,6%, ZnO – 15,8%, Zn – 4,9%, NH<sub>4</sub>Cl – 68,0%, NH<sub>3</sub> – 1,0%, масло – 1,4%, углерод – 2,8%) и размерам частиц (30% - менее 1 мкм, 70% - менее 2 мкм, 90 % - менее 4 мкм), что не соответствует данным, представленным в разделе ПМ ООС;

Кроме того, в разделе «технологические решения» представлен «типовой анализ дымов, отходящих от рукавного фильтра», выполненный на основании «Заклучения по результатам химического анализа химико-аналитической лаборатории АО «Балтийский завод» (\*стр. 217, приложение 5, том 5.7.1). По данным этого документа, в составе выбросов присутствуют: Cu, Sn, Pb, Fe, Al, As, Zn, Mg, Co, что существенно отличается от состава отходящих дымовых газов, представленных на ист. №№ 0001, 0002.

В целом необходимо отменить, что при травлении и цинковании образуются газообразные продукты реакций различного состава. При травлении отходящие газы содержат – в зависимости от состава раствора – HCl, SO<sub>2</sub>, H<sub>2</sub>O, NO<sub>2</sub>, H<sub>2</sub> и захваченные капли кислоты.

В отходящих газах ванны цинкования содержатся хлориды аммония и соединения цинка, алюминия, свинца и других металлов. Количество выделяющихся газов и паров и их химический состав зависят от многих величин, точный учет которых не представляется возможным. Количество газов зависит от состояния поверхности изделий, подлежащих травлению и цинкованию, площади указанной поверхности, размера свободной поверхности (зеркала) раствора в ваннах, температуры растворов, их химического состава и концентрации. Следует иметь в виду залповое выделение газов при погружении и выгрузке изделий на операциях травления и цинкования.

Согласно справочной информации, приведенной в отраслевом стандарте «Отопление и вентиляция цехов горячего цинкования металлических опор линий электропередачи. Нормы проектирования» **свинцовая пыль**, выделяющаяся при цинковании изделий, содержит до 95% по весу частиц размером до 6 микрометров (микрон). При этом содержание частиц размером меньше 5 микрометров по числу составляет 87%. Дисперсный состав аэрозоля свинца над расплавленной поверхностью зеркала ванны цинкования на 70% состоит из частиц размером меньше 1 микрометра (микрона).

Во всех случаях отходящие газы представляют опасность как для здоровья сотрудников предприятия, так и с точки зрения коррозии строительных сооружений и средств производства внутри и вне помещения цеха. То же относится и к граничащим с цехом зонам.

Следовательно, сделанные в проекте выводы о соблюдении требований качества атмосферного воздуха являются необоснованными, так как не были учтены все выбрасываемые загрязняющие вещества.

### **7.3. Недостоверность данных для расчёта СЗЗ в связи с неопределённостью режима работы предприятия**

Как было указано выше (п. 6.4.6 настоящего Заклучения), в документации имеются внутренние противоречия в части данных о режиме работы предприятия, в том числе – в ночное время:

- в разделе «сведения о расчетной численности работников» указано, что расчётное число рабочих дней в году – 252, в табл. 1.7.1 дана информация о 3-х сменах для инженера-гальваника, рабочего и дежурного (диспетчера) (\*стр. 19, раздел 1.7, том 8.1);
- в разделе «оценка воздействия на атмосферный воздух» дана информация о двухсменном режиме работы, 365 днях работы в год (\*стр. 74, раздел 4.2, том 8.1);
- в разделе «оценка акустического воздействия» дана информация, что время работы систем вентиляции принимается согласно графику работы предприятия – круглосуточно (\*стр. 153, раздел 7.2.2, том 8.1);
- в расчетах выбросов расчеты от ванн обезжиривания, травления, флюсования (ист. № 0001), котельной (ист. №№ 3-5) принимался режим работы оборудования 365 дней в году 24 часа в сутки, итого 8760 часов в год (\*стр. 480-481, 483, приложение Г-5, том 8.1);
- в расчетах выбросов расчеты от ванны цинкования (ист. № 0002) принимался режим работы оборудования 252 дней в году 8 часов в сутки, итого 2016 часов в год (\*стр. 482, приложение Г-5, том 8.1). В проекте нет указаний, каким образом для открытой ванны, в которой находится расплав цинка, который не должен остывать, будет обеспечено отсутствие выделения загрязняющих веществ в остальное время.

Это не позволяет достоверно оценить интенсивность производственных процессов, которые будут различаться при двухсменной и трёхсменной работе предприятия. В связи с этим невозможно оценить корректность расчётов нагрузки на окружающую среду от деятельности предприятия, в частности, достоверность исходных данных для расчёта размеров санитарно-защитной зоны.

#### **7.4. Необоснованность проектных решений при погрузо-разгрузочных работах**

При условии круглосуточной работы предприятия (см п.6.4.6 настоящего Заключение) в час оцинковывается 670 кг металлоконструкций, что соответствует 16 т. ежедневно. Разгрузка поступающих изделий осуществляется на улице грузовым автотранспортом с манипулятором и далее с помощью ручных гидравлических тележек металлоконструкции завозятся в цех (стр.75, раздел 9.1, том 8.2). При условии отсутствия погрузчиков на территории предприятия, осуществление ввоза-вывоза металлоконструкций общей массой 32 т/сут с помощью ручных гидравлических тележек через одни ворота не представляется возможным. В случае появления погрузчиков на территории параметры источников выбросов в период эксплуатации изменятся.

Следует заметить, что расстояние от стены проектируемого здания до площадки отдыха 8,5 м. Маневрирование грузового транспорта (манипулятора) для погрузки / отгрузки металлоконструкций может быть затруднено. Таким образом, транспортная схема для обеспечения погрузо-разгрузочных работ не проработана.

#### **7.5. Отсутствие сводной оценки уровней воздействия**

Строительство предприятия по горячему цинкованию металла по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. 3-я Конная Лахта, д.39, лит. Б, кадастровый номер 78:34:0436501:1 противоречит требованиям п. 3.13. СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 [3-2], согласно которому «размер санитарно-защитной зоны для групп промышленных объектов и производств или промышленного узла (комплекса) устанавливается с учетом суммарных выбросов и физического воздействия источников промышленных объектов и производств, входящих в промышленную зону, промышленный узел (комплекс)». Согласно данным публичной кадастровой карты ([rosreestr.ru](http://rosreestr.ru)), вдоль ул. 3-ая конная Лахта размещено порядка 20 земельных участков, предназначенных для размещения производственных и складских объектов, на расстоянии 620 м к западу размещается площадка филиала «Северо-Западная ТЭЦ» ОАО «ИНТЕР РАО – Электрогенерация», для которой установлена СЗЗ переменного размера

30-300 м, на расстоянии порядка 700 м группа из еще 5-6 промышленных предприятий, на расстоянии 1,1 км площадка АО «Бритиш Американ Тобакко - СПб», для которой установлена СЗЗ переменного размера 30-285 м.

Так как на селитебные территории, расположенные в районе перспективного строительства предприятия, уже оказывается комплексное воздействие, при обосновании размеров СЗЗ должны быть выполнены сводные расчеты рассеивания загрязняющих веществ в атмосферном воздухе и акустического воздействия, а также, оценка риска здоровью населения с учетом всей совокупности выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух.

#### **7.6. Некорректное обоснование отсутствия выбросов от ливневых и хозяйственно-бытовых стоков**

Согласно данным проекта ливневые и хозяйственно-бытовые стоки собираются в приемные емкости, причём постоянно открытые дыхательные клапаны не предусмотрены, выбросы отсутствуют. Также документацией не учтена возможность аварийных и залповых выбросов (стр. 71, раздел 4.2.2, том 8.1). При этом в проектных материалах отсутствуют паспортные документы на приёмные емкости, подтверждающие, что постоянно открытые дыхательные клапаны в данном оборудовании не предусмотрены и не являются необходимыми для безопасного функционирования.

Даже если дыхательные клапаны открываются периодически, данное оборудование будет являться источником выбросов, хотя бы залповых. Так, например, согласно паспорту установки очистки вод от нефтепродуктов, СПАВ, масел, взвешенных веществ серии ФПС необходимо не реже 1 раза в месяц открывать крышку люка колодца, чтобы проводить контроль и при необходимости чистку решетки (\*стр. 312, приложение В-5, том 8.1).

Следовательно, сделанный в проекте вывод об отсутствии выбросов от данного оборудования некорректен.

#### **7.7. Некорректная температура, принятая на источнике выбросов, и недостоверные выводы о соблюдении гигиенических нормативов качества атмосферного воздуха на окружающих селитебных территориях и границе СЗЗ**

Согласно данным, представленным в проекте, горячее цинкование предусмотрено путем погружения изделий в расплав цинка при температуре 445-450°C (стр. 68, раздел 4.2.2, том 8.1). При этом температура отходящей газовой смеси на соответствующем источнике № 0002 принята 25° С (стр. 72, таблица 4.2.2.2, том 8.1). В проекте отсутствует описание технологических решений, позволяющих столь существенно снизить температуру газовой смеси от ванны горячего цинкования.

С учетом вышеизложенного, выводы о соблюдении гигиенических нормативов качества атмосферного воздуха на окружающих селитебных территориях и границе СЗЗ, не могут быть признаны достоверными, так как не обоснованы исходные данные, прямо влияющие на результаты расчетов рассеивания.

#### **7.8. Отсутствие подтверждения задекларированной эффективности пылегазоочистного оборудования.**

В текстовой части раздела ПМ ООС имеется информация о том, что:

- кислотные пары по воздуховодам подаются на систему очистки, оборудованную очистительной башней (скруббером, эффективность 99%) (ИЗА № 0001) (стр. 68, разд. 4.2.2, т. 8.1);
- белые дымы, уловленные из ванны цинкования, перед выбросом в атмосферу проходят очистку от загрязняющих веществ в рукавном фильтре. Мощность фильтрации составляет 99,8 % для частиц диаметром 1 микрон (ИЗА № 0002) (стр. 68, раздел 4.2.2, том 8.1).

Однако в составе проектных материалов отсутствуют документы, подтверждающие достижимость заявленной степени очистки, также имеются противоречивые данные о применяемом пылегазоочистном оборудовании. Отсутствует обоснование того, что частицы, входящие в состав белых дымов, будут соответствовать диаметру частиц, для которых представлены данные по эффективности очистки.

В разделе «технологические решения» представлены:

- паспорт на скруббер с неподвижной насадкой «Торнадо-ННС-8000» ООО «Факел» (\*стр. 130-140, приложение 2, том 5.7.1) для очистки от пыли, смол, диоксида серы, кислот, щелочей, сероводорода, аммиака. В паспорте отсутствуют данные об эффективности очистки;

- паспорт на «газопромыватель Максимова тип ВМ-3-350-ПП-БС» ООО «УралАктив» (\*стр. 157-162, приложение 2, том 5.7.1). В паспорте приведены данные об эффективности очистки 99 % для частиц более 15 мкрн. При этом дополнительно, письмом исх. № 29/06/18-24 от 07.03.2017 ООО «УралАктив» сообщает о том, что при концентрации соляной кислоты на входе не более  $2,0 \text{ мг/м}^3$ , указанная концентрация на выходе составит  $0,2 \text{ мг/м}^3$ , степень очистки от паров соляной кислоты – не менее 90 % (\*стр. 166, приложение 2, том ИОС7.1);

- паспорт на «систему рукавного фильтра Westech для горячего цинкования» (\*стр. 94-103, приложение 2, том 5.7.1), предназначенного для очистки от твердых компонентов белых дымов. При этом в паспорте представлены данные как по эффективности очистки 99,9 %, так и разбивка по размерам частиц (30% - менее 1 мкм, 70% - менее 2 мкм, 90 % - менее 4 мкм);

- паспорт на «фильтр рукавный с импульсной продувкой рукавов «Буран 68»» ООО «ПФ Факел» (\*стр. 143-153, приложение 2, том 5.7.1). В паспорте отсутствуют данные об эффективности очистки, хотя и имеются данные об остаточной запыленности - не более  $10 \text{ мг/м}^3$ , без указания размеров фильтруемых частиц;

- паспорт на «фильтр рукавный с импульсной продувкой рукавов «Буран 68»» ООО «ПФ Факел» (\*стр. 143-153, приложение 2, том 5.7.1). В абсолютно аналогичном предыдущему паспорте появляются данные степени очистки от пыли размером 1 мкм – **не более 99,99 %**. Таким образом паспорт ничего не говорит о гарантированной эффективности очистки. Очистка может быть любой, в том числе и 1 %, это тоже не будет превышать 99,99 %. Нет ясности и по размеру частиц – если заявленная эффективность дана для частиц ровно 1 мкм, то какова эффективность очистки частиц менее 0,1 мкм или более 4 мкм;

- технические характеристики «фильтра ФРИ-360-КМ» ООО «КДК-ЭКО» (\*стр. 184-190, приложение 2, том 5.7.1). Данные об эффективности очистки для данного фильтра не представлены, остаточная запыленность -  $10 \text{ мг/м}^3$ , при удалении пыли не менее  $0,6 \text{ г/см}^3$ .

Также, в разделе «технологические решения» представлен паспорт на «компоненты для продольного защитного короба Westech паров цинкования», который фактически «закрывает» ванну цинкования для обеспечения возможности сбора с дальнейшей очисткой белых дымов (\*стр. 89-93, приложение 2, том 5.7.1). В тексте раздела ПМ ООС нет информации об использовании данного оборудования. Между тем, без использования короба говорить о возможности применения системы сбора и очистки белых дымов не представляется возможным.

Следует отметить, что в разделе 7 «Перечень и расчет затрат на реализацию природоохранных мероприятий и компенсационных выплат» (стр. 285-288, раздел 7.1, том 8.2.1) отсутствуют данные о стоимости «аспирационных систем», обеспечивающих «среднюю эффективность очистки более 99%», что позволяет усомниться в том, что в проектных материалах была корректно оценена экономическая эффективность проекта.

### **7.9. В документации отсутствуют проектные решения, позволяющие обеспечить продекларированный разработчиками высокий уровень эффективности пылегазоочистного оборудования**

В Таблице 4.2.2.2. «Параметры источников выбросов в период эксплуатации» (стр. 72-74, раздел 4.2.2., том 8.1) и в Приложении Г-5. «Обоснование выбросов загрязняющих веществ в период эксплуатации» (стр. 312-317, Приложение Г-5, том 8.1) указана средне-эксплуатационная /максимальная степень очистки выбрасываемого в атмосферу воздуха - **99,9 %**. Именно эти данные были приняты в расчетах рассеивания. Тогда как в Приложении 6 «Исходные данные предприятия» в Проекте обоснования размеров и границ санитарно-защитной зоны для ООО «Металлгальваносервис» (стр. 203-215; 219) максимальная степень очистки, заявленная поставщиками пыле-газоочистного оборудования, в том числе от паров соляной кислоты составляет **90% и 99%**, что существенно ниже значений, принятых в расчете рассеивания.

Вышеуказанное ставит под сомнение обоснование СЗЗ в разделе 4.4. «Определение размеров санитарно-защитной зоны» (стр. 81, раздел 4.4, том 8.1) и вывод: Предприятие не является источником химического воздействия, организация санитарно-защитной зоны по химическому фактору не требуется (стр. 85, раздел 9.1.2.3., том 8.1). Согласно п.1 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 3 марта 2018 года № 222, санитарно-защитные зоны устанавливаются в отношении действующих, планируемых к строительству, реконструируемых объектов капитального строительства, являющихся источниками химического, физического, биологического воздействия на среду обитания человека (далее - объекты), в случае формирования за контурами объектов химического, физического и (или) биологического воздействия, превышающего санитарно-эпидемиологические требования.

С учетом вышеуказанного замечания по несоответствию степени очистки выбрасываемого в атмосферу воздуха следует представить результаты расчетов выбросов с учетом данных, указанных в Приложении 6 «Исходные данные предприятия», и на их основе обосновать, что предприятие не является источником химического воздействия за контурами объекта.

### **7.10. Несоответствие данных о выбросах загрязняющих веществ в различных томах проектной документации**

Данные о выбросах загрязняющих веществ в разделе ПМ ООС, представленные в табл. 4.2.2.1 (\*стр. 81-82, раздел 4.2.2., том 8.1), не соответствуют данным, представленным в разделе «технологические решения» в табл. 11.1 (\*стр. 33, раздел 11, том 5.7.1). В первом случае речь идет о 5,47 т/год, во втором – о 4,86 т/год, перечень загрязняющих веществ также отличается. Представленное экспертное заключение по проекту СЗЗ также содержит сведения о валовом выбросе 4,86 т/год (экспертное заключение ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в городе Санкт-Петербурге» № 78-20-06.000.Т.32556 от 31.08.2021, представленное в составе дополнительных материалов).

Данные разночтения не позволяют считать обоснованными выводы о достаточности предложенных размеров СЗЗ и отсутствию негативного влияния на здоровье работающих.

### **7.11. Отсутствие обоснованных данных по уровням шума от источников предприятий**

Согласно требованиям, изложенным в п. 18 протокола № 9 аккредитованной испытательной лаборатории ООО «Институт прикладной экологии и гигиены» (\*стр. 586-588, приложение Д-1 7.1.1.2, том 8.1):

- действие протокола испытаний распространяется только на места проведения испытаний, указанные в п.п. 3.10 протокола;

- перепечатка протокола сторонними организациями или его частичное воспроизведение допускаются только по письменному разрешению генерального директора ООО «ИПЭиГ».

Измерения проводились на территории базы строительной техники, расположенной по адресу ул. Софийская, д. 62, разрешение на воспроизведение протокола не представлено. Таким образом, необходимо представить альтернативные подтверждения принятых в проекте уровней шума от дорожной техники.

### 7.12. Использование некорректных коэффициентов оседания

Для источников №№ 0003-0005 «Труба котельной» неверно принят коэффициент оседания, равный 1 для взвешенных веществ (стр. 140-141, приложение 5, проект С33). Коэффициент оседания веществ  $F$  в соответствии с МРР-2017 [3-18] для газообразных веществ и мелкодисперсных аэрозолей равен 1; для мелкодисперсных аэрозолей при среднем эксплуатационном коэффициенте очистки выбросов не менее 90%  $F=2$ ; от 75 до 90%  $F=2,5$ ; менее 75% и при отсутствии очистки  $F=3$ . Таким образом, при отсутствии пылегазоочистных устройств, коэффициент оседания для взвешенных веществ должен быть равен 3. Исключения могли быть сделаны только для случаев, указанных в п. 2.2.1 методического пособия по расчету, нормированию и контролю выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух: для твердых частиц при сварке металлов и их резке методами электро- или газосварки, для твердых частиц при механической обработке материалов в производственных помещениях, не оборудованных системами вентиляции, а также для бенз(а)пирена и сажи от котельных значение параметра  $F=1$  (стр. 29, раздел 5.6, проект С33).

С учетом вышеизложенного, показанные в проекте концентрации взвешенных веществ недостоверны, выводы о соблюдении гигиенических нормативов качества атмосферного воздуха на окружающих селитебных территориях и границе СЗЗ не могут быть признаны достоверными, так как не обоснована принятые расчетные параметры, прямо влияющие на результаты расчетов рассеивания.

### 7.13. Отсутствие расчетов уровней шума с учетом «фоновых» уровней

В представленных проектных материалах не в полном объеме выполнена оценка ожидаемых уровней шума. В таблицах 7.1.1.2.2 (стр. 116-117, раздел 7.1.1.2, том 8.1), 7.1.2.2.2 (стр. 121-122, раздел 7.1.2.2, том 8.1), 7.2.5.1 (стр. 132-134, раздел 7.2.5, том 8.1.1.) представлены результаты расчетов уровней шума от проведения строительных работ. При этом не проведено суммирование ожидаемых уровней шума с «фоновыми» уровнями, в частности от источников предприятий и складов, размещающихся вдоль улицы 3-ая Конная Лахта, автотранспортного шума.

### 7.14. Неполнота учета источников шума в акустических расчетах

В перечне источников, учтенных в акустических расчетах, отсутствуют:

- собственно технологическое оборудование гальванического цеха (стр. 35, раздел 6.2, проект С33). В проектных материалах отсутствуют обоснования, подтверждающие достаточность предложенных ограждающих конструкций для полного предотвращения распространения шума от технологического оборудования и выполняемых процессов (в том числе, связанных с транспортировкой металлических изделий в ванны) в окружающую среду;

- не учтены источники, связанные с движением автотранспорта и выполнением погрузо-разгрузочные работы в ночное время суток (стр. 40, раздел 6.4, проект С33). Между тем,



согласно данным проекта режим работы предприятия является частично непрерывным, продолжительность рабочей смены – 8 часов, по три смены, что подразумевает непрерывную работу в течении суток (стр. 20, раздел 1.7, том 8.1). При условии, что ванна цинкования должна круглосуточно находиться при определенной температуре (во избежание застывания металла), представляется экономически нецелесообразным прекращение работы в ночное время суток; следовательно акустические расчеты должны быть выполнены для наихудшей ситуации – круглосуточного режима работы предприятия;

- не обоснованы принятые уровни шума при выполнении погрузо-разгрузочных работ. В проектных материалах дана ссылка на то, что данные уровни приняты по каталогу «АРМ Акустика» – «Разгрузка тары и погрузка товаров с переносом» (стр. 42, раздел 6.4, проект СЗЗ). При этом данный пункт каталога ссылается на погрузку/разгрузку продукции в упаковке, а не металлических листов или изделий. Представляется целесообразным уточнить исходные данные по источнику с учетом специфики перегружаемых изделий.

Следовательно, сделанный в проекте вывод о возможности сокращения СЗЗ не обоснован.

#### **7.15. Наличие в границах СЗЗ объектов, не соответствующих требованиям санитарного законодательства.**

Согласно данным, представленным в проекте СЗЗ, в границы СЗЗ предприятия попали следующие земельные участки: 78:34:0436501:5 (вид разрешенного использования «для размещения складских помещений»), 78:34:0436501:1107 (вид разрешенного использования «для размещения промышленных объектов»), 78:34:436501:1120 (вид разрешенного использования «Для размещения складских помещений»), 78:34:436501:20 (вид разрешенного использования «Для размещения промышленных объектов»), 78:34:436501:14 (вид разрешенного использования «Для размещения промышленных объектов»), 78:34:436501:13 (вид разрешенного использования «для размещения промышленных объектов»), 78:34:436501:9 (вид разрешенного использования «Для размещения коммунальных, складских объектов»), 78:34:0436501:2 (вид разрешенного использования «Для размещения складских помещений») (стр. 51-52, раздел 7.2, проект СЗЗ). При этом сделанный в проекте вывод, что в границы СЗЗ попали объекты: промышленные склады и производственные здания (не пищевого и не фармацевтического профиля) (стр. 50, раздел 7.2, проект СЗЗ), некорректен, так как в проекте отсутствуют какие-либо документы, подтверждающие, что перечисленные выше склады и производственные объекты не занимаются производством и хранением лекарственных средств, продовольственного сырья и пищевой продукции. Следовательно, предложенные проектом границы СЗЗ противоречат требованиям п. 5. Постановления Правительства РФ от 03.03.2018 № 222 «Об утверждении Правил установления санитарно-защитных зон и использования земельных участков, расположенных в границах санитарно-защитных зон») [2-4] и п. 5.2 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов» [3-2].

## 8. Замечания по обращению с отходами

Рассматриваемая деятельность будет являться источником воздействия на окружающую среду в части образования отходов. Источниками образования отходов являются производственные процессы (демонтаж, строительство, эксплуатация). Не все производственные процессы на периоды демонтажа, строительства и эксплуатации планируемого Предприятия по горячему цинкованию металла были учтены в разделе 8 «Перечень мероприятий по охране окружающей среды», что может привести к нарушению законодательства в области обращения с отходами [1-6].

**8.1.** В разделе ПД “Технологические решения” содержится информация о том, что белые дымы, уловленные из ванны цинкования, перед выбросом в атмосферу проходят очистку от загрязняющих веществ в рукавном фильтре (стр. 9, раздел 1.2, том 5.7.1). Отход рукавных фильтров в ПМООС не выделен, мероприятия **Ошибка! Источник ссылки не найден.** по обращению с ними не приведены. Таким образом, нарушен п. 25 ПП РФ от 16.02.2008 № 87 “О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию” [2-3] и принцип достоверности и полноты информации, представляемой на экологическую экспертизу [1-1].

**8.2.** На предприятии по горячему цинкованию металла предусмотрено использование источников бесперебойного питания (стр. 2 “Таблица расчета электрических нагрузок”, том МГС-П-ИОС1.ГЧ). В ПМООС отход “Источники бесперебойного питания, утратившие потребительские свойства”, код ФККО 4 81 211 02 53 2 [3-20] не выделен, мероприятия по обращению с ними не приведены. Таким образом, нарушен п. 25 ПП РФ от 16.02.2008 № 87 “О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию” [2-3] и принцип достоверности и полноты информации, представляемой на экологическую экспертизу [1-1].

**8.3.** На Предприятии по горячему цинкованию металла предусмотрено использование 70 светодиодных ламп (стр. 2 “Таблица расчета электрических нагрузок”, том МГС-П-ИОС1.ГЧ). В ПМООС отход “Светодиодные лампы, утратившие потребительские свойства”, код ФККО 4 82 415 01 52 4 [3-20] **Ошибка! Источник ссылки не найден.** не выделен, мероприятия по обращению с ними не приведены. Таким образом, нарушен п. 25 ПП РФ от 16.02.2008 № 87 “О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию” [2-3] и принцип достоверности и полноты информации, представляемой на экологическую экспертизу [1-1].

**8.4.** Согласно ПМООС, в результате работы котельной образуется отход “зола от сжигания древесного топлива практически неопасная”, код ФККО 61190002405 [3-20]. Отнесение золы сжигания пеллет к практически неопасному отходу не обосновано в проектной документации. С учетом принципа презумпции потенциальной экологической опасности любой намечаемой деятельности, данный отход должен быть идентифицирован как «зола от сжигания древесного топлива умеренно опасная» (код по ФККО 6 11 900 01 40 5)» [3-20]. Нарушен принцип достоверности и полноты информации, представляемой на экологическую экспертизу [1-1].

**8.5.** На предприятии по горячему цинкованию металла проектом предусмотрена раздельная система водоотведения: сети самотечной ливневой и хозяйственно-бытовой канализации. По мере накопления емкости откачиваются и вывозятся с территории объекта. Вывоз стоков ливневой и хозяйственно-бытовой канализации, производится организацией-поставщиком данного типа сооружений по договору с эксплуатирующей службой, спецтранспортом в места, определяемые санитарными службами (стр.3, разд.2, том МГС-П-ИОС3.1). Система проектируемой ливневой канализации самотечная с дальнейшим сбором в накопительную емкость. В результате очистки колодцев хозяйственно-бытовой канализации должен образовываться отход, который можно классифицировать как «отходы (шлам) при очистке сетей, колодцев хозяйственно-бытовой и смешанной канализации», код по ФККО 7 22 800 01 39 4 [3-20]. В результате очистки колодцев ливневой канализации должен образовываться отход, который можно классифицировать как «отходы (шлам) при очистке сетей, колодцев дождевой (ливневой) канализации», код по ФККО 7 21 800 01 39 4 [3-20]. В ПМООС данные отходы не выделены, мероприятия по обращению с ними не приведены. Таким образом, нарушен п. 25 ПП РФ от 16.02.2008 № 87 "О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию" [2-3] и принцип достоверности и полноты информации, представляемой на экологическую экспертизу [1-1].

**8.6.** Расчеты отходов, образующихся в технологической цепочке (растворы травления стали на основе соляной кислоты отработанные; осадок ванн обезжиривания поверхностей черных металлов, содержащий нефтепродукты менее 15%; осадок ванн флюсования стали раствором на основе хлоридов аммония и цинка; отходы зачистки ванн цинкования при горячем цинковании металлических поверхностей; отходы очистки зеркала расплава цинка при горячем цинковании металлических поверхностей) приведен на основании данных поставщика оборудования (стр. 104-105, раздел 6.2.1, том 8.1). Соответственные данные поставщика оборудования не приведены, расчет не обоснован. Приведенный норматив образования отхода «отходы очистки зеркала расплава цинка при горячем цинковании металлических поверхностей» 5,8 кг/т оцинкованных изделий, т.е. 0,6%. Согласно авторитетной работе «Защитные покрытия металлов» [5-6], образование цинковой золки составляет 0,5-3,5% от массы пропускаемых изделий. Таким образом, 0,6% – это наименьшее образование данного отхода, не обоснованное в ПД. Аналогично, образование гартцинка (отход «Отходы зачистки ванн цинкования при горячем цинковании металлических поверхностей») оценено в 0,8%, в то время как по [5-6] оно составляет до 1,5%. Нарушен принцип достоверности и полноты информации, представляемой на экологическую экспертизу [1-1].

**8.7.** Предполагается передача отходов «осадок ванн обезжиривания поверхностей черных металлов, содержащий нефтепродукты менее 15%», «осадок ванн флюсования стали раствором на основе хлоридов аммония и цинка» и «Тара из черных металлов, загрязненная ингибитором на основе ароматических и аминокислотосодержащих углеводородов» ООО «Экоархитектура» (Екатеринбург) для утилизации. Эти отходы отсутствуют в действующей лицензии 066 №00348 ООО «Экоархитектура» от 16.02.2016. Также планируется передача этой компании отхода «пыль газоочистки цинксодержащая при горячем цинковании металлических поверхностей» В действующей лицензии предусмотрены только сбор и транспортировка данного отхода. При реализации этого проектного решения будет нарушена ст. 12 ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» [1-7].

**8.8.** Предполагается передача отходов «отходы зачистки ванн цинкования при горячем цинковании металлических поверхностей», «отходы очистки зеркала расплава цинка при

горячем цинковании металлических поверхностей» ООО "НПО "ФЕНИКС" на основании лицензии на заготовку цветных металлов (стр. 109, разд. 6.2.1, том 8.1). Эти отходы отсутствуют в действующей лицензии на обращение с отходами 78 № 00327 от 19.08.2016. У ООО «НПО «Феникс» имеется лицензия, выданная Комитетом по развитию предпринимательства и потребительского рынка Санкт-Петербурга №00060/2015 от 02.10.2015 на осуществление заготовки, хранения, переработки и реализации лома цветных металлов. Данные отходы не являются ломом цветных металлов, в связи с этим на них не распространяется действие данной лицензии. При реализации этого проектного решения будет нарушена ст. 12 ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» [1-7].

**8.9.** Отсутствует рассмотрение отходов при аварийных ситуациях и мероприятия по минимизации воздействия отходов на экосистему региона для аварийных ситуаций (стр. 143-146, раздел 10.2, том 8.1), что противоречит п. 25.6 «Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» [2-3].

## 9. Замечания по сбросам сточных вод

**9.1.** Отсутствует обоснование принятых в проекте концентраций ливневых сточных вод и обоснование выбранных способов предварительной очистки ливневых сточных вод, что является несоответствием требований постановления Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», в соответствии с п. 18 б) которого проектная документация должна содержать обоснование принятых систем сбора и отвода сточных вод, объема сточных вод, концентраций их загрязнений, способов предварительной очистки, применяемых реагентов, оборудования и аппаратуры [2-3].

Согласно информации на стр. 3, раздел 2, том ИОС3.1 качество поверхностного стока соответствует качеству стоков с селитебных территорий и правилам пользования системами коммунального водоснабжения и канализации. Однако поверхностный сток с территории предприятия горячего цинкования не является стоком с селитебных территорий, которыми согласно п.3.29 СП 323.1325800.2017 [3-25] являются территория, предназначенные для размещения жилищного фонда, общественных зданий и сооружений, а также отдельных коммунальных и промышленных объектов, не требующих устройства санитарно-защитных зон, для устройства путей внутригородского сообщения, улиц, площадей, парков, садов, бульваров и других мест общего пользования. Проектирование объекта осуществляется на землях тяжелой промышленности.

Аналогично отсутствует обоснование принятых в проекте концентраций санитарно-бытовых стоков.

**9.2.** Отсутствует обоснование проектных решений по сбросу ливневых и хозяйственно-бытовых сточных вод.

Проектной документацией стр.4, раздел 2, ИОС3.1 предполагается, что контроль за отбором проб будет осуществляться местными санитарно-экологическими службами по договору с эксплуатирующей службой объекта. Однако данный контроль выполняет ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» при наличии договора на водоотведение. Согласно письму «ГУП Водоканал Санкт-Петербурга» от 08.02.2019 № 48-27-323/19-01 в районе размещения объекта отсутствуют сети коммунальной канализации, к которым можно выполнить подключение. Ближайшая сеть коммунальной канализации расположена на расстоянии около 1300 м от Объекта. В связи с этим проектными решениями предусмотрена прокладка магистрали ливневой канализации до накопительной емкости 50м<sup>3</sup>. В проекте приняты колодцы диаметром 1.0 м и 1.5 м при глубине более 3 м.

Согласно п.6.3.5 СП 32.13330.2018 [3-33] на трубопроводах диаметром до 600 мм включительно на сети водоотведения поверхностного стока диаметр колодцев следует принимать равным 1000 мм. Учитывая заявленный в проекте диаметр трубопровода 200 мм, диаметр колодца должен составлять 1000 мм.

Согласно Техническому описанию и инструкции по эксплуатации установки очистки вод от нефтепродуктов, сплав, масел, взвешенных веществ, металлов и аммония серии: ФПК, ФПКУ, ФПМ, ФПС, ФПУ, ФПЦ, ФПКЦ, СФП-МС, СФП-МУ, СФП-ЦС, СФП-ЦУ (ТУ 42.21.13-019-23363751-2017) максимальная пропускная способность ФП диаметром 920 мм по фланцу – 2,5 л/сек. Учитывая количество ФП – 3 шт, общая пропускная способность составит 7,5 л/сек. При заявленном расходе ливневых стоков 11,03 л/с, 3 колодца дождевой канализации с ФП не смогут пропустить и очистить весь объем ливневых сточных вод. Это приведет к затоплению территории в период дождей. Учитывая вид деятельности опасного производственного объекта и наличие большого количества химически опасных веществ на территории, указанное проектное решение по сбору и очистке сточных вод не обосновано и противоречит требованиям п. 18 б) постановления Правительства РФ от 16.02.2008 года № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» [2-3].

По мере наполнения емкости сточные воды откачиваются и вывозятся с территории объекта спецтранспортом в места, определяемые санитарными службами. При месячном объеме накопления ливневого стока, равном  $139 \text{ м}^3$ , вызов специализированной организации для полной откачки сточных вод из емкости накопления потребуется несколько раз в месяц. Мероприятия по контролю накопленного объема, состава сточных вод и каковы последствия несвоевременного вывоза сточных вод – данные проектом не предусмотрены.

Система проектируемой хозяйственно-бытовой канализации самотечная с дальнейшим сбором в накопительную емкость  $50 \text{ м}^3$ . Очистки хозяйственно-бытовых стоков не предусмотрена. Суточный расход бытовых стоков производственного здания составляет –  $3,56 \text{ м}^3/\text{сут}$ ;  $106,8 \text{ м}^3/\text{мес}$ , таким образом потребуется дважды в месяц полностью откачивать сточные воды из емкости. Для откачки и вывоза хозяйственно-бытовых сточных вод также предусмотрен вызов специализированной организации.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенной в постановлении от 07.09.2009 № 3409/10 [3-24] и размещенной в открытом доступе на сайте <https://news.ecoindustry.ru/2019/02/zhbo/>, лицо, получающее в соответствии с договором питьевую воду из горводопровода и сбрасывающее сточные воды в горканализацию, несмотря на отсутствие непосредственного присоединения к сетям организации ВКХ должно быть признано его фактическим абонентом, пока не доказано, что услуги по водоснабжению и водоотведению оказывались иными, отличными от водоканала, организациями ВКХ.

Вывоз жидких бытовых отходов на очистные сооружения организации ВКХ означает вовлечение жидких бытовых отходов в систему водоотведения и, как следствие, имеет место оказание данной организацией услуг по водоотведению абоненту.

Отсутствие подключения объекта абонента к централизованной системе водоотведения при осуществлении им вывоза жидких бытовых отходов на очистные сооружения компании (гарантирующая организация) самостоятельно или силами третьих лиц не освобождает такого абонента от платы, взимаемой по правилам, предусмотренным действующим законодательством по водоотведению.

Таким образом, для обеспечения правомерности сброса ливневых и хозяйственно-бытовых сточных вод в качестве жидких стоков в сети ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» необходим соответствующий договор, который в проектной документации отсутствует. В разделе 7 «Перечень и расчет затрат на реализацию природоохранных мероприятий и компенсационных выплат» не учтены затраты по водоотведению (стр. 285-288, раздел 7.1, том 8.2), что не соответствует п. 25 в) постановления Правительства РФ от 16.02.2008 года № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» [2-3].

В случае вывоза сточных вод не в сети ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» такие стоки будут классифицироваться как жидкие отходы под кодом ФККО 7320000000 «Отходы жизнедеятельности населения в неканализованных зданиях и прочие аналогичные отходы, не относящиеся к твердым коммунальным отходам» [3-20]. Обращение с данными видами отходов не предусмотрено проектной документацией. Соответственно отходы считаются неучтенными, нарушен принцип достоверности и полноты информации, представляемой на экологическую экспертизу [1-1].

## 10. Частные замечания

Частные замечания к проектной документации, не влияющие существенным образом на решение комиссии ОЭЭ, приведены в **Приложении № 3**.

## 11. Выводы общественной экологической экспертизы

### 11.1. Основные замечания неустранимого характера.

Комиссией ОЭЭ выявлены следующие недостатки проекта, в силу которых реализация проектной документации создаст значительное негативное воздействие на окружающую среду, угрозы здоровью населения и персонала предприятия, приведёт к выпуску некачественной продукции. Устранение нижеуказанных замечаний без изменения основных проектных (технологических) решений принципиально невозможно.

**11.1.1.** Представленная в проектной документации технология горячего цинкования металла упрощена настолько, что это делает ее максимально небезопасной. В аппаратурно-технологической схеме стадия сушки помещена над ванной цинкования, что ставит под сомнение сам процесс цинкования. Образование «белых дымов» неизбежно в данной технологии, однако частицы менее 1 микрон не будут уловлены рукавным фильтром. Сокращение количества стадий промывки стальных конструкций после обработки в каждой ванне, приведет к интенсивному перебросу технологических растворов из ванны в ванну и к быстрой деградации самих растворов. В связи с этим возникнет потребность в замене растворов на свежие, произойдет увеличение объема образования производственных сточных вод и опасных отходов для передачи на обезвреживание. При невыполнении данных условий, резко снизится качество цинкового покрытия.

**11.1.2.** В предоставленной документации отсутствуют результаты оценки последствий аварий на опасном производственном объекте с распространением токсичных облаков соляной кислоты. В этой связи невозможно оценить безопасность объекта проектирования по отношению к жилым массивам, расположенным на расстоянии 164 м от цеха горячего цинкования. Кроме того, не соблюдаются Правила безопасности процессов получения и применения металлов в части использования открытых ванн, хранения опасных веществ и наличия аварийных емкостей, отсутствия защитных ограждений, устройства пожарных проездов.

**11.1.3.** Невозможно определить выполнение требований по ширине пожарного проезда, что ставит под вопрос планировочную схему земельного участка и посадку здания на земельном участке.

**11.1.4.** В проектной документации не решён вопрос о том, является ли производственный процесс непрерывным (24 часа 365 дней в году) или имеет значительные по времени простои (ночная смена, выходные и праздничные дни), в течение которых расходуются существенные объёмы электроэнергии на холостой прогрев ванны с расплавом цинка, работу очистных систем и пр., а также образуются дополнительные объёмы отходов. При этом расчёты санитарно-защитной зоны не учитывают «наихудший вариант»: непрерывный режим работы предприятия, в том числе, в ночное время при отсутствии внутренних складских помещений, что требует ночной работы транспорта, погрузочно-разгрузочных работ в ночное время.

**11.1.5.** На проектируемом объекте не применяются наилучшие доступные технологии, несмотря на то, что объект относится к 1-й категории негативного воздействия на окружающую среду.

**11.1.6.** Сделанные в проекте выводы о том, что предприятие не является источником химического воздействия за контурами объекта, не обоснованы. Не компенсируемое проектными решениями химическое воздействие на окружающую среду от предприятия при реализации предлагаемых технологических решений по горячему цинкованию металла приведет к значительному ухудшению экологической обстановки на территории МО «Лахта-Ольгино», прилегающей к предприятию.

## 11.2. Основные устранимые замечания

Комиссией ОЭЭ выявлены следующие недостатки проекта в части полноты и достоверности содержащихся в нем сведений, которые могут быть устранены без изменения основных технологических решений:

- Не рассмотрены **альтернативные варианты размещения промышленной площадки** (замечание 3.2.4).
- **Неполное сравнение альтернатив** намечаемой деятельности, технологий различных видов цинкования и технологических схем горячего цинкования (замечания п. 3.2.1, 3.2.2, 3.2.3, 3.2.5, 3.2.6).
- Неполнота проведенных инженерных изысканий (замечание 4.1).
- Отсутствие **оценки безопасности условий труда** (замечания 6.1, 6.2, 6.3).
- **Отсутствие расчетов уровней шума** (замечание 7.11, 7.13, 7.14).
- Отсутствие достаточных материалов по **обоснованию размеров санитарно-защитной зоны** (замечание 6.4.10, 7.1, 7.3, 7.5, 7.15).
- Мероприятия по **предупреждению чрезвычайных ситуаций** природного и техногенного характера оценены и разработаны не в полном объеме (замечания 6.4.7.1-6.4.7.3).
- Отсутствует оценка последствий возможных **аварийных ситуаций на экосистему региона** (замечание 6.4.8).
- Мероприятия по обеспечению **пожарной безопасности** разработаны с нарушениями требований законодательства (замечания 6.4.1-6.4.6).
- **Некорректное определение состава, объема, температуры выбросов** газовой смеси на источниках выбросов, некорректное проведение расчетов рассеивания (замечания 7.2, 7.6, 7.9, 7.10, 7.12).
- Отсутствие подтверждения задекларированной эффективности пылегазоочистного оборудования и проектных решений по их обеспечению (замечание 7.7, 7.8).
- Отсутствие обоснованных проектных решений **по сбросу и очистке ливневых и хозяйственно-бытовых сточных вод** (замечания 9.1-9.2).
- Предложены противоречащие законодательству решения по **передаче ряда отходов не лицензированным организациям** (замечание 8.9).
- Необоснованность проектных решений при погрузо-разгрузочных работах (замечание 7.4).
- Отсутствие мер безопасности в отношении ванны с расплавом цинка в периоды между сменами (замечание 6.4.6).
- Декларация промышленной безопасности опасного производственного объекта разработана не в полном объеме (замечание 6.4.9)
- Не выявлен ряд отходов, которые будут образовываться при строительстве и эксплуатации проектируемого «Предприятия по горячему цинкованию металла». Соответственно, не разработаны мероприятия по обращению с этими отходами
- Не обоснован расчет количества планируемого образования ряда отходов
- Не обосновано отнесение двух отходов к практически не опасным, что нарушает принцип презумпции потенциальной экологической опасности любой намечаемой деятельности
- Не разработаны мероприятия по производственному экологическому контролю в сфере обращения с отходами на этапе строительства

Устранение указанных замечаний возможно без изменения основных использованных разработчиком проектных решений.



### 11.3. Оценка соответствия проектной документации и проектных решений нормативным правовым актам РФ

Руководствуясь принципами, предусмотренными ст. 3 ФЗ «Об экологической экспертизе» [1-1], комиссия ОЭЭ пришла к выводу, что представленная на экологическую экспертизу документация является неполной и в ряде случаев недостоверной, не соответствует п. 1.5, 2.6 и иным пунктам Положения об ОВОС [3-1]. Кроме того, комиссия ОЭЭ выявила несоответствия проектной документации и проектных решений следующим нормативным актам:

- ст.11, п.3 ст.20 Федерального закона РФ от 30.03.1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»;
- п. 6 статьи 16 Федерального закона РФ от 04.05.1999 года № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха»;
- ст. 5 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления";
- ст. 11 Федерального закона РФ от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов»;
- ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности";
- п. 5, п. 16в) «Правил установления санитарно-защитных зон и использования земельных участков, расположенных в границах санитарно-защитных зон», утвержденных Постановлением Правительства РФ № 222 от 03.03.2018;
- п. 68 СанПиН 2.1.3684-21 «Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных, общественных помещений, организации и проведению санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий»;
- п. 5.1, п. 5.2 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов»;
- п. 5 Постановления Правительства РФ от 3 марта 2018 г. № 222 «Об утверждении Правил установления санитарно-защитных зон и использования земельных участков, расположенных в границах санитарно-защитных зон»;
- Постановлению Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требований к их содержанию»;
- ИТС 36-2017. Информационно-технический справочник по наилучшим доступным технологиям. Обработка поверхностей металлов и пластмасс с использованием электролитических или химических процессов";
- Приказу Ростехнадзора от 09.12.2020 № 512 "Об утверждении Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности "Правила безопасности процессов получения или применения металлов";
- Приказ Минприроды России от 06.06.2017 № 273 "Об утверждении методов расчетов рассеивания выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферном воздухе"
- СП 11-102-97 «Инженерно-экологические изыскания для строительства»
- Постановлению Губернатора Санкт-Петербурга от 20.05.2021 № 39-пг;
- СанПиН 2.1.3684-21 «Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных, общественных помещений, организации и проведению санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий»
- Федеральный закон от 22 июля 2008 г. N 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»;

- Федеральный Закон РФ от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов»;
- Приказ Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору N 533 от 15 декабря 2020 года «Об утверждении федеральных норм и правил в области промышленной безопасности "Общие правила взрывобезопасности для взрывопожароопасных химических, нефтехимических и нефтеперерабатывающих производств»;
- СП 8.13130.2020 «Системы противопожарной защиты. Наружное противопожарное водоснабжение. Требования пожарной безопасности»;
- СП 12.13130.2009 «Определение категорий помещений, зданий и наружных установок по взрывопожарной и пожарной опасности»;
- Руководство по безопасности «Методические основы по проведению анализа опасностей и оценки риска аварий на опасных производственных объектах» (утв. Приказом Ростехнадзора от 11.04.2016 г. №144).

#### 11.4. Выводы о допустимости реализации намечаемой деятельности

Основываясь на вышеуказанном, комиссия ОЭЭ делает вывод:

о недопустимости реализации объекта ОЭЭ в связи с несоответствием документации, обосновывающей намечаемую хозяйственную деятельность, экологическим и санитарно-эпидемиологическим требованиям, установленными техническими регламентами и законодательством Российской Федерации в области охраны окружающей среды, обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

**Также комиссия ОЭЭ делает вывод о невозможности доработки (переработки) проектной документации без изменения основных использованных проектных (технологических) решений. Комиссия отмечает, что некоторые из замечаний устранимого характера были учтены при подготовке новой редакции проекта. Однако вместо изменения технологических решений в документацию были формально включены паспорта оборудования, не относящиеся к технологии данного предприятия, что лишь увеличило количество внутренних противоречий.**

**Председатель:**

Воронцов Александр Михайлович, д.т.н.

**Ответственный секретарь:**

Гребеникова Юлия Михайловна

**Эксперты, члены комиссии:**

Агаханянц Полина Феликсовна, к.т.н.

Ахтямов Расул Гумерович, к.т.н.

Самигуллин Гафур Халафович, д.т.н.

Синильщикова Ирина Александровна

Юрлова Надежда Александровна, д.б.н.

## Приложение № 1. Список использованных источников

### 1. Федеральные законы, кодексы, международные соглашения и конвенции

1. Федеральный закон от 23.11.1995 № 174-ФЗ "Об экологической экспертизе"
2. Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ "Об охране окружающей среды"
3. Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения"
4. Федеральный закон от 22 июля 2008 г. № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»
5. Федеральный Закон РФ от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов»
6. Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления"
7. Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности"
8. Федеральный закон от 04.05.1999 № 96-ФЗ "Об охране атмосферного воздуха"

### 2. Нормативно-правовые акты Правительства и Президента РФ

1. Постановление Правительства РФ от 7.11.2020 года № 1796 "Об утверждении Положения о проведении государственной экологической экспертизы"
2. Постановление Правительства РФ от 31.12.2020 № 2398 «Об утверждении критериев отнесения объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, к объектам I, II, III и IV категорий»
3. Постановление Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требований к их содержанию»
4. Постановление Правительства РФ от 03.03.2018 № 222 "Об утверждении Правил установления санитарно-защитных зон и использования земельных участков, расположенных в границах санитарно-защитных зон"
5. Постановление Правительства РФ от 18 декабря 2020 г. № 2168 "Об организации и осуществлении производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности"

### 3. Федеральные ведомственные положения, нормативы, методики, технические регламенты, стандарты, нормы и правила; определения Верховного Суда

1. Приказ Госкомэкологии РФ от 16.05.2000 № 372 "Об утверждении Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации".
2. Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 25.09.2007 № 74 (ред. от 25.04.2014) "О введении в действие новой редакции санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 "Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов".
3. Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 28.01.2021 № 2 "Об утверждении санитарных правил и норм СанПиН 1.2.3685-21 "Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания".
4. СП 11-102-97 «Инженерно-экологические изыскания для строительства»
5. Приказ Ростехнадзора от 09.12.2020 № 512 "Об утверждении Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности "Правила безопасности процессов получения или применения металлов".
6. ИТС 36-2017. Информационно-технический справочник по наилучшим доступным технологиям. Обработка поверхностей металлов и пластмасс с использованием электролитических или химических процессов" (утв. Приказом Росстандарта от 15.12.2017 № 2842)

7. СП 5.13130.2009 «Системы противопожарной защиты. Установки пожарной сигнализации и пожаротушения автоматические. Нормы и правила проектирования».
8. СП 484.1311500.2020 Системы противопожарной защиты. Системы пожарной сигнализации и автоматизация систем противопожарной защиты. Нормы и правила проектирования.
9. СП 8.13130.2020 «Системы противопожарной защиты. Наружное противопожарное водоснабжение. Требования пожарной безопасности»
10. СП 1.13130.2020 «Системы противопожарной защиты. Эвакуационные пути и выходы».
11. СП 2.13130.2020 «системы противопожарной защиты. Обеспечение огнестойкости объектов защиты».
12. СП 12.13130.2009 «Определение категорий помещений, зданий и наружных установок по взрывопожарной и пожарной опасности»
13. ГОСТ Р 55201-2012. Порядок разработки перечня мероприятий по гражданской обороне, мероприятий по предупреждению чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера при проектировании объектов капитального строительства.
14. ГОСТ Р 22.3.03-94. Безопасность в чрезвычайных ситуациях. Защита населения. Основные положения.
15. ГОСТ 857-95 «Кислота соляная синтетическая техническая. Технические условия»
16. Приказ Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору № 533 от 15 декабря 2020 года «Об утверждении федеральных норм и правил в области промышленной безопасности "Общие правила взрывобезопасности для взрывопожароопасных химических, нефтехимических и нефтеперерабатывающих производств"»
17. Р 2.1.10.1920-04 "Руководство по оценке риска для здоровья населения при воздействии химических веществ, загрязняющих окружающую среду" (утв. Главным государственным санитарным врачом РФ 5 марта 2004 г).
18. Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 28.01.2021 № 3 "Об утверждении санитарных правил и норм СанПиН 2.1.3684-21 "Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных, общественных помещений, организации и проведению санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий".
19. Приказ Минприроды России от 06.06.2017 № 273 "Об утверждении методов расчетов рассеивания выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферном воздухе"
20. Приказ Росприроднадзора от 22.05.2017 № 242 (ред. от 29.03.2021) "Об утверждении Федерального классификационного каталога отходов".
21. Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 10.06.2010 № 64 (ред. от 27.12.2010) "Об утверждении СанПиН 2.1.2.2645-10"(вместе с "СанПиН 2.1.2.2645-10. Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях. Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы").
22. Приказ Ростехнадзора от 13.05.2015 № 188 "Об утверждении Руководства по безопасности "Методические основы по проведению анализа опасностей и оценки риска аварий на опасных производственных объектах".
23. Приказ Минприроды России от 04.12.2014 № 536 "Об утверждении Критериев отнесения отходов к I - V классам опасности по степени негативного воздействия на окружающую среду".
24. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 3409/10 от 7 сентября 2009 г.
25. "СП 323.1325800.2017. Свод правил. Территории селитебные. Правила проектирования наружного освещения".

26. Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 17.05.2001 № 14 "О введении в действие санитарных правил" (вместе с "СанПиН 2.1.6.1032-01. 2.1.6. Атмосферный воздух и воздух закрытых помещений, санитарная охрана воздуха. Гигиенические требования к обеспечению качества атмосферного воздуха населенных мест. Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы") – утратил силу.
27. Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 30.05.2003 № 114 (ред. от 30.08.2016) "О введении в действие ГН 2.1.6.1338-03" (вместе с "ГН 2.1.6.1338-03. Предельно допустимые концентрации (ПДК) загрязняющих веществ в атмосферном воздухе населенных мест. Гигиенические нормативы", утв. Главным государственным санитарным врачом РФ 21.05.2003) (Зарегистрировано в Минюсте России 11.06.2003 № 4679) – утратил силу.
28. Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 03.11.2005 № 24 (ред. от 04.02.2008) "О введении в действие гигиенических нормативов ГН 2.1.6.1983-05 и ГН 2.1.6.1984-05" – утратил силу.
29. Приказ Ростехнадзора от 11.04.2016 № 144 "Об утверждении Руководства по безопасности "Методические основы по проведению анализа опасностей и оценки риска аварий на опасных производственных объектах".
30. Постановление главный государственный санитарный врач российской федерации от 27 декабря 2010 года № 175 Об утверждении СанПиН 2.1.2.2801-10 "Изменения и дополнения № 1 к СанПиН 2.1.2.2645-10 "Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях" – утратил силу.
31. Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 21.08.2007 № 60 "Об утверждении ГН 2.1.8/2.2.4.2262-07" (вместе с "ГН 2.1.8/2.2.4.2262-07. 2.1.8. Физические факторы окружающей природной среды. 2.2.4. Физические факторы производственной среды. Предельно допустимые уровни магнитных полей частотой 50 Гц в помещениях жилых, общественных зданий и на селитебных территориях. Гигиенический норматив" - утратил силу.
32. "СН 2.2.4/2.1.8.566-96. 2.2.4. Физические факторы производственной среды. 2.1.8. Физические факторы окружающей природной среды. Производственная вибрация, вибрация в помещениях жилых и общественных зданий. Санитарные нормы" (утв. Постановлением Госкомсанэпиднадзора РФ от 31.10.1996 № 40) – утратил силу
33. СП 32.13330.2018 «Свод правил. Канализация. Наружные сети и сооружения».
34. ГОСТ 12.3.008-75 Система стандартов безопасности труда (ССБТ). Производство покрытий металлических и неметаллических неорганических. Общие требования безопасности.

#### **4. Региональное законодательство и нормативные документы**

1. Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 21.06.2016 № 524 «О Правилах землепользования и застройки Санкт-Петербурга».
2. Постановление Губернатора Санкт-Петербурга от 20.05.2021 № 39-пг «Об утверждении региональной программы "Газификация жилищно-коммунального хозяйства, промышленных и иных организаций Санкт-Петербурга на 2021-2025 годы"».

#### **5. Научная и методическая литература**

1. Лайнер В. И. Защитные покрытия металлов. – М.: Металлургия, 1974. – 559 с.

#### **6. Другие источники**

1. Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор). Сведения из государственного реестра объектов размещения отходов. URL: <https://rpn.gov.ru/opendata/7703381225-groro>
2. Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор): Открытые данные. Реестр лицензий. URL: <https://rpn.gov.ru/licences>

## Приложение № 2. Анализ применения ИТС 36—2017

**Табл. 1. Анализ применения ИТС 36—2017 Наилучших доступных технологий обработки поверхности металлов и пластмасс с использованием электролитических или химических процессов при проектировании объекта «Строительство предприятия по горячему цинкованию металла по адресу: г.Санкт-Петербург, 3 Конная Лахта, д.39, лит. Б, кадастровый номер 78:34:0436501:1»**

Наименование НДТ и условия выполнения согласно ИТС 36—2017 [3-6]	Выводы о наличии/отсутствии указанных технологий в проектной документации «Строительство предприятия по горячему цинкованию металла»
<p><b>НДТ 1. Системы экологического менеджмента и их инструменты. Затраты и выгоды внедрения систем экологического менеджмента</b></p>	<p>1. Согласно проекту – рекомендуется введение системы экологического менеджмента на предприятии после его ввода в эксплуатацию</p>
<p><b>НДТ 2. Снижение потребления электроэнергии</b>                      НДТ является снижение потребления энергии путем применения любого из нижеперечисленных или их сочетания технологических решений и технических приемов:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- сокращение падения напряжения в проводниках и разъемах;</li> <li>- регулярное обслуживание источников тока (выпрямителей) и контактов (токоподводящих шин) в электрической системе;</li> <li>- установка современных выпрямителей с увеличенным коэффициентом преобразования по сравнению со старыми при работе на максимальной мощности;</li> <li>- увеличение электропроводности рабочих растворов с помощью введения химических веществ (например, серной кислоты в ваннах кислото меднения) или композиций;</li> <li>- сокращение утечки тока у электрохимических ванн;</li> <li>- изменение форм тока (например, реверс, пульсация), при котором возможно улучшение качества осаждения металла.</li> <li>- установка энергоэффективного оборудования (например, энергоэффективных насосов).</li> </ul>	<p>Согласно п.2 стр.27, раздел 5.3, том 8.2. НДТ является снижение потребления энергии путем применения энергоэффективного оборудования.</p> <p>2. СТР.6, раздел 3, том 5.1.1: уменьшение потреблений мощности обусловлено применением современного энергоэффективного технологического оборудования очистки воды, использованием частотного регулирования насосного оборудования, применением современного энергосберегающего светотехнического оборудования. Однако фильтропатроны для очистки ливневых сточных вод не являются энергоэффективным технологическим оборудованием. Технологические характеристики, как и паспорт установки регенерации флюса, в проектной документации отсутствуют. Невозможно сделать вывод об энергоэффективности данного оборудования. Другое технологическое оборудование очистки воды проектными решениями не предусмотрено.</p> <p><b>Вывод: НДТ 2 не реализована</b></p>
<p><b>НДТ 3. Рациональное водопотребление</b>                      НДТ является рациональное водопотребление путем применения любого из нижеперечисленных или их сочетания технологических решений</p>	<p>Согласно п. 3 на стр. 27, раздела 5.3, тома 8.2 - применяется решение в виде использования промывных вод для восстановления уровней раствора в ваннах травления и приготовления свежих тра-</p>

<p align="center"><b>Наименование НДТ и условия выполнения согласно ИТС 36—2017 [3-6]</b></p>	<p align="center"><b>Выводы о наличии/отсутствии указанных технологий в проектной документации «Строительство предприятия по горячему цинкованию металла»</b></p>
<p>и технических приемов:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- повышение количества ванн (ступеней) промывки;</li> <li>- замена прямоточной промывки на противоточную;</li> <li>- использование воды из систем охлаждения и нагрева на операциях промывки;</li> <li>- интенсификация промывки путем перемешивания промывной воды с помощью барботеров в ванне подвесочного типа, а в барабанных ваннах — путем не менее чем двукратного погружения вращающегося барабана в ванну промывки на 10-15 с последующей выдержкой его над ванной до прекращения отекания жидкости;</li> <li>- изменение последовательности промывных операций за счет изменения маршрута движения деталей;</li> <li>- повторное использование промывной воды на других операциях промывки.</li> </ul>	<p>вильных растворов. Применяется обратное водоснабжение.</p> <p>3. В разделе 3.4. «Сведения о расчетном (проектном) расходе воды на хозяйственно-питьевые нужды, в том числе на автоматическое пожаротушение и техническое водоснабжение, включая обратное» тома 5.2.2 информация об обратном водоснабжении отсутствует. В разделе 3.17. «Описание системы обратного водоснабжения и мероприятий, обеспечивающих повторное использование тепла подогретой воды» тома 5.2.2 отмечено: «Не предусматривается данным проектом». Кроме того, чертежи системы водоснабжения тома 5.2.2 «Внутреннее водоснабжение» не содержат графических материалов, подтверждающих наличие обратной системы водоснабжения.</p> <p>Как технологически будет осуществлена перекачка промывных вод в ванны травления проектной документацией не описано. Соответственно невозможно подтвердить применение данной рекомендации.</p> <p><b>Вывод: НДТ 3 не реализована</b></p>
<p><b>НДТ 4. Снижение уноса химических веществ из рабочих ванн в сбрасываемые промывные воды</b></p> <p>НДТ является снижение уноса химических веществ из рабочих ванн в сбрасываемые промывные воды путем применения любого из нижеперечисленных или их сочетания технологических решений и технических приемов:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- установка ванн улавливания;</li> <li>- оптимизация конструкции подвесок и размещения на них деталей;</li> <li>- оснащение барабанов дополнительными отверстиями для облегчения</li> </ul>	<p>Согласно п. 4 на стр. 27, раздела 5.3, тома 8.2 - у технологических ванн устанавливаются козырьки с уклоном в сторону технологических ванн</p> <p>4. В технологических решениях тома 5.7.1 указание на наличие козырьков на ваннах отсутствует.</p> <p>Следует отметить, что согласно предложенной технологической схеме при извлечении из ванны изделия удерживают</p>

<p align="center"><b>Наименование НДТ и условия выполнения согласно ИТС 36—2017 [3-6]</b></p>	<p align="center"><b>Выводы о наличии/отсутствии указанных технологий в проектной документации «Строительство предприятия по горячему цинкованию металла»</b></p>
<p>вытекания из них раствора;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- оснащение между технологическими и промывными ваннами козырьков с наклоном в сторону технологических ванн;</li> <li>- увеличение времени выдерживания деталей над поверхностью ванны (времени стекания), а также применение обдува, встряхивания и т. п.</li> <li>- душирование деталей малым количеством воды в момент извлечения их из технологической ванны;</li> <li>- подпитка технологических ванн водой из ванн улавливания;</li> <li>- применение устройств и методов для извлечения компонентов из промывной воды в ваннах промывки и улавливания с помощью химических, электрохимических, сорбционных, мембранных и других методов.</li> </ul>	<p>на своей поверхности определенное количество раствора. При переносе изделий в последующую ванну без промежуточной ванны промывки этот раствор смывается новым реактивом, заменяющим его – таким образом, происходит постепенное загрязнение растворов компонентами предыдущих ванн обработки поверхности, что уменьшает величину жизненного цикла каждого из растворов.</p> <p><b>Вывод: НДТ 4 не реализована</b></p>
<p><b>НДТ 5. Сокращение образования отработанных технологических растворов</b></p> <p>НДТ является сокращение образования отработанных технологических растворов путем применения любого из нижеперечисленных или их сочетания технологических решений и технических приемов:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- продление срока эксплуатации электролитов за счет применения средств и методов контроля их состава и состояния, технологических параметров гальванообработки;</li> <li>- продление срока эксплуатации технологических растворов за счет применения процессов регенерации для удаления из них вредных примесей при использовании химических, сорбционных, электрохимических и других процессов;</li> <li>- соблюдение технологических режимов.</li> </ul>	<p>Согласно п. 5 на стр. 28, раздела 5.3, тома 8.2 - НДТ является сокращение образования отработанных технологических растворов с помощью продления срока эксплуатации раствора ванны флюсования за счет применения установки регенерации флюса.</p> <p>5. Технологические характеристики, как и паспорт установки регенерации флюса, в проектной документации отсутствуют. Соответственно невозможно подтвердить применение данной рекомендации.</p> <p><b>Вывод: НДТ 5 не реализована</b></p>
<p><b>НДТ 6. Сокращение выбросов загрязняющих веществ в атмосферу</b></p> <p>НДТ является сокращение организованных выбросов загрязняющих веществ в атмосферу путем применения любого из нижеперечисленных или их сочетания технологических</p>	<p>Согласно п. 6 на стр. 28, раздела 5.3, тома 8.2 - НДТ является сокращение организованных выбросов загрязняющих веществ в атмосферу за счет применения фильтра белых дымов и скруббера кислых дымов</p>



<p align="center"><b>Наименование НДТ и условия выполнения согласно ИТС 36—2017 [3-6]</b></p>	<p align="center"><b>Выводы о наличии/отсутствии указанных технологий в проектной документации «Строительство предприятия по горячему цинкованию металла»</b></p>
<p>решений и технических приемов:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- проведение организационных мероприятий, направленных на решение следующих задач: установление необходимости очистки удаляемого воздуха от вредных веществ; определение эффективности очистки воздуха; выбор оптимальных мест расположения и высоты вытяжных труб; выбор расположения и уровней приемных устройств наружного воздуха для приточных систем;</li> <li>- капсюлизация оборудования и его герметизация;</li> <li>- укрытие ванн и поверхности растворов;</li> <li>- уменьшение выделения вредных веществ с поверхности ванн за счет применения пенообразователей и веществ, снижающих поверхностное натяжение, в составе растворов;</li> <li>- применение по возможности меньших значений плотности тока и температуры раствора без снижения производительности процесса и качества покрытия;</li> <li>- приготовление и корректирование растворов (в особенности высокотоксичных) централизованным способом в обособленных помещениях с перекачкой готовых растворов к ваннам насосами по трубопроводам;</li> <li>- применение устройств для сигнализации при неисправности системы вентиляции;</li> <li>- применение устройств для автоматического блокирования оборудования и сантехустройств;</li> <li>- применение устройств для автоматического регулирования режимов процессов обработки (температуры, плотности тока, кислотности растворов, постоянства уровня раствора, времени электролиза и т. п.);</li> <li>- снижение выбросов в технологических операциях, сопровождаемых образованием пылей, аэрозолей, паров и газов с применением фильтров, абсорберов, адсорберов и других устройств.</li> </ul>	<p>6. В составе проектных материалов отсутствуют документы, подтверждающие достижимость заявленной степени очистки. Не представлены паспорта на ГОУ. Отсутствует обоснование того, что частицы, входящие в состав белых дымов, будут соответствовать диаметру частиц, для которых представлены данные по эффективности очистки (1 микрон).</p> <p><b>Вывод: НДТ 6 не реализована</b></p>

<p align="center"><b>Наименование НДТ и условия выполнения согласно ИТС 36—2017 [3-6]</b></p>	<p align="center"><b>Выводы о наличии/отсутствии указанных технологий в проектной документации «Строительство предприятия по горячему цинкованию металла»</b></p>
<p><b>НДТ 7. Сокращение поступления в сточные воды токсичных загрязняющих веществ</b>                      НДТ является сокращение поступления в сточные воды токсичных загрязняющих веществ путем применения любого из нижеперечисленных или их сочетания технологических решений и технических приемов:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- замена составов растворов и электролитов, содержащих высокоопасные химические вещества, на менее опасные (например, электролиты на основе соединений шестивалентного хрома на электролиты на основе соединений трехвалентного хрома или цианистые на бесцианистые);</li> <li>- снижение содержания загрязняющих веществ в сточных водах, поступающих на очистные сооружения, за счет уменьшения количества электролитов и растворов, выносимых из технологических ванн в ванны промывки;</li> <li>- применение менее концентрированных растворов.</li> </ul>	<p>Согласно п. 7 на стр. 28, раздела 5.3, тома 8.2 - применяется обратное водоснабжение, технологические сточные воды отсутствуют, справочник ИТС 36-2017 не применим.</p> <p>7. Проектной документацией предусмотрена прокладка канализационной сети на внутренней и внешней территории предприятия. Учитывая опыт предприятий аналогичного профиля, для которых и в соответствии с лучшими практиками которых разрабатывается ИТС 36-2017, характерно образование сточных вод. Кроме того, на опасных производственных объектах существует риск возникновения аварийных ситуаций. Применение жидких химических веществ связано с рисками их проливов и сливов в случае неправильно приготовленных растворов. Информация об аварийных емкостях (объемы, местоположение) в проектной документации отсутствует.</p> <p><b>Вывод: НДТ 7 не реализована</b></p>
<p><b>НДТ 8 Минимизация образования объемов сточных вод и отходов производства</b>                      НДТ является минимизация образования объемов сточных вод и отходов производства путем применения любого из нижеперечисленных или их сочетания технологических решений и технических приемов:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- внедрение малоотходных, безотходных и ресурсосберегающих технологий;</li> <li>- внедрение локальных систем очистки и регенерации промывочной воды и использования ее по замкнутому циклу;</li> <li>- использование очищенных производственных сточных вод в замкнутом цикле (организация водооборота);</li> </ul>	<p>Согласно п. 8 на стр. 28, раздела 5.3, тома 8.2 - НДТ является минимизация образования объемов сточных вод и отходов производства путем применения обратного водоснабжения, использования промывочной воды в технологическом процессе, передачи на утилизацию ценных отходов производства предприятия (гарт-цинка и золки) организации по заготовке цветных металлов.</p> <p>8. Согласно п.3 и п.7 выводов обратное водоснабжение, как и подтверждение намерения установки регенерации флюса в проекте отсутствует. Указанные технологические решения</p>

<p align="center"><b>Наименование НДТ и условия выполнения согласно ИТС 36—2017 [3-6]</b></p>	<p align="center"><b>Выводы о наличии/отсутствии указанных технологий в проектной документации «Строительство предприятия по горячему цинкованию металла»</b></p>
<p>- применение процессов утилизации, которые позволяют выделить из отработанных растворов отдельные ценные компоненты (цветные металлы, кислоты и другие вещества) и использовать их на данном предприятии или на смежных производствах;</p> <p>- использование флотационного метода для выделения дисперсной фазы тяжелых металлов с образованием флотошлама влажностью 95 % — 96 %, обеспечивающего снижение количества и объема осадка за счет уменьшения влажности по сравнению с отстойными системами;</p> <p>- внедрение средств и методов кондиционирования и обезвоживания гальваношламов в виде, пригодном для утилизации;</p> <p>- внедрение средств и методов контроля параметров очистки сточных вод и обработки гальваношламов.</p>	<p>не подтверждены. Минимизация объемов образования отходов проектной документацией не предусмотрены, более того – ряд отходов в проектной документации не учтены.</p> <p><b>Вывод: НДТ 8 не реализована</b></p>
<p><b>НДТ 9 Гальванохимическая обработка поверхности в производстве печатных плат</b></p>	<p>9. Не применимо</p>
<p><b>НДТ 10 Нанесение металлических и неметаллических неорганических покрытий</b></p> <p>НДТ является нанесение металлических и неметаллических неорганических покрытий надлежащего качества с использованием технологических и технических методов, отвечающих критериям экологической безопасности и экономической целесообразности.</p>	<p>Согласно п. 10 на стр. 28, раздела 5.3, тома 8.2 - НДТ является нанесение металлических и неметаллических неорганических покрытий надлежащего качества с использованием технологических и технических методов, отвечающих критериям экологической безопасности и экономической целесообразности – применяется в данном проекте.</p> <p>10. Согласно п.5.2.1 заключения ОЭЭ технологические решения по нанесению металлических покрытий противоречат действующему законодательству, в связи с чем не могут отвечать критериям экологической безопасности и экономической целесообразности.</p> <p><b>Вывод: НДТ 10 не реализована</b></p>

## **Приложение № 3. Частные замечания**

### **1. Отсутствие данных о материально-сырьевом балансе**

- 1.1. Отсутствие в проектной документации расчётов в виде материальных балансов каждой отдельной операции травления, не даёт надежного расчетного подтверждения, что технологические растворы в каждой ванне будут обладать заложенным в проекте временным ресурсом их работы.
- 1.2. Отсутствие достоверных сведений о составе растворов и материалов не дают возможности проанализировать состав образуемых газоздушных смесей при химических реакциях технологического процесса.

### **2. Отсутствие полных данных о зонах санитарной охраны**

В соответствии с письмом №исх-24/42 от 29.01.2020 г. ГУП «Водоканал Санкт-Петербург» на территории участка отсутствуют поверхностные источники водоснабжения, а также зоны их санитарной охраны (стр. 43, раздел 2.14, том 8.1). Однако в проектных материалах отсутствуют официальные сведения о наличии/отсутствии подземных источников водоснабжения, а также зон их санитарной охраны.

В соответствии с письмом №01-318/20-0-1 от 12.02.2020 Комитета по природопользованию, охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности Заказчику было рекомендовано обратиться по данному вопросу в Департамент по недропользованию по Северо-Западному Федеральному округу, а также в управление Роспотребнадзора. Однако, соответствующие ответы в составе проектных материалов представлены не были.

### **3. Необоснованные решения в части теплоснабжения объекта**

Согласно данным проекта на предприятии предполагается использование пеллетной котельной мощностью 900 кВт (0,773 Гкал/час), предназначенной для теплоснабжения инженерных систем. При условии, что предприятие предполагается к размещению на удалении менее 1 км от Северо-Западной ТЭЦ, работающей на газовом топливе, в проекте не выполнен анализ альтернативного теплоснабжения инженерных систем предприятия – централизованно от сетей Северо-Западной ТЭЦ, использующей более экологичный вид топлива.

В проектных решениях предусмотрено использование котельной, работающих на пеллетах. При этом объект размещается на газифицированных территориях, существует технологическая возможность организовать работу котельной на более экологичном виде топлива. Следует отметить, что в Санкт-Петербурге имеется Региональная программа "Газификация жилищно-коммунального хозяйства, промышленных и иных организаций Санкт-Петербурга на 2021-2025 годы", утверждённая Постановлением Губернатора Санкт-Петербурга от 20.05.2021 № 39-пг [4-2], согласно которой запланировано:

- повышение уровня газификации населения к 2025 году до 95,42 процента;
- перевод котельных на природный газ - 13 единиц;
- обеспечение снижения выбросов основных загрязняющих веществ в атмосферу.

Проектирование котельной на пеллетном топливе в границах города Санкт-Петербурга противоречит концепции развития Санкт-Петербурга.

### **4. Расчет и обоснование количества отходов**

- 3.1. Согласно разделу «Проект организации демонтажа» (стр. 61, раздел 15, том 7), в ходе демонтажных работ Освещение площадки планируется осуществлять лампами ЖКУ-16-250-001. В результате выхода ламп из строя будет образовываться отход 4 82 411 21 52 3 лампы натриевые высокого давления, утратившие потребительские свойства [3-20]. Данный отход в ПМООС не выявлен, мероприятия по обращению с ним не приведены.

Таким образом, нарушен п. 25 ПП РФ от 16.02.2008 № 87 "О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию" [2-3] и принцип достоверности и полноты информации, представляемой на экологическую экспертизу [1-1].

- 3.2. Согласно ПМООС (стр. 97, раздел 6.1.1, том 8.1), в результате демонтажа монолитной железобетонной плиты будет образован отход "Лом железобетонных изделий, отходы железобетона в кусковой форме" объемом 84,3 м<sup>3</sup>, что составит 202,32 т. Данный объем не обоснован результатами инженерных изысканий и какими-либо материалами проекта. Таким образом, нарушен принцип достоверности и полноты информации, представляемой на экологическую экспертизу [1-1].
- 3.3. При расчете количества образования отхода "Лом и отходы, содержащие незагрязненные черные металлы в виде изделий, кусков, несортированные" (стр. 98, раздел 6.1.1, том 8.1) не учтены отходы демонтажа металлического каркаса здания склада (стр. 69, раздел 19, том 7). Нарушен принцип достоверности и полноты информации, представляемой на экологическую экспертизу [1-1].
- 3.4. В Разделе ПМООС приведена информация, что отходы почвы (грунта), образующиеся при проведении земляных работ, относятся к V классу опасности в соответствии с Приказом МПР РФ от 04.12.2014 № 536 [3-23](стр. 122, раздел 9.3.1, том 8.1). Расчет класса опасности отхода «Отходы грунта при проведении открытых земляных работ практически неопасные» не представлен, отнесение отхода к практически неопасному отходу в проектной документации не обосновано. При этом согласно результатам инженерно-экологических изысканий поверхностные слои грунта сильно загрязнены тяжёлыми металлами. Нарушен принцип достоверности и полноты информации, представляемой на экологическую экспертизу [1-1].
- 3.5. В таблицах 9.3.1.1. «Ведомость основных объемов демонтажных работ» (стр. 116, 117, раздел 9.3.1, т. 8.2), не учтены: тара из черных металлов, загрязненная нефтепродуктами, тара из черных металлов, загрязненная лакокрасочными материалами – образуется на стройплощадке при гидроизоляционных работах; обтирочный материал, загрязненный нефтепродуктами, остатки и огарки стальных сварочных электродов, что нарушает требования статьи 18 о нормировании в области обращения с отходами № 89-ФЗ и статьи 5 № 89-ФЗ об организации государственного учета и отчетности в области обращения с отходами; обеспечения населения информацией в области обращения с отходами [1-6].
- 3.6. Отсутствуют мероприятия по производственному экологическому контролю (ПЭК) за обращением с отходами на этапе строительства. Согласно ПМООС, ПЭК в сфере обращения с отходами выполняется силами подрядчика (стр. 152, раздел 11.6, том 8.1). Данная позиция не исключает необходимости включения в раздел ПМООС программы производственного экологического контроля (мониторинга) за характером изменения всех компонентов экосистемы при строительстве объекта (п. 25 "Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию" [2-3]).
- 3.7. Отсутствует рассмотрение отходов при аварийных ситуациях и мероприятия по минимизации воздействия отходов на экосистему региона для аварийных ситуаций на этапе строительства (стр. 142-143, раздел 10.1, том 8.1), что противоречит п. 25.6 "Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию" [2-3].

## **5. Отсутствие механизмов контроля предложенных условий выполнения строительных работ**

Согласно данным проекта в связи с высокой фоновой концентрацией загрязняющих веществ по азоту диоксид (301) равной 0,67 д.ПДК в атмосферном воздухе на строительной

площадке необходимо обеспечить поточность выполнения работ таким образом, чтобы одновременно осуществлялась работа не более одной единицы строительной техники. Расчет рассеивания загрязняющих веществ выполнены с учетом работы не более одной единицы строительной техники (стр. 63, раздел 4.1, том 8.1).

При этом в проектных материалов отсутствует описание каким именно методом будет осуществляться контроль соблюдения данного условия. С большой долей вероятности можно предположить, что одновременно на строительной площадке будет работать несколько единиц строительной техники, что повлечет за собой несоблюдение гигиенических нормативов качества атмосферного воздуха на территории ближайших жилых домов.

## **6. Использование утративших силу нормативных документов**

Строительство предприятия по горячему цинкованию металла по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. 3-я Конная Лахта, д.39, лит. Б, кадастровый номер 78:34:0436501:1 противоречит требованиям п.п. 66 СанПиН 2.1.3684-21 «Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных, общественных помещений, организации и проведению санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий» [3-18] и СанПиН 1.2.3685-21 «Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания» [3-3].

Согласно данным проекта:

– качество атмосферного воздуха оценивалось на соответствие требованиям СанПиН 2.1.6.1032-01 «Гигиенические требования к обеспечению качества атмосферного воздуха населенных мест» [3-26]; ГН 2.1.6.1338-03 «Предельно допустимые концентрации (ПДК) загрязняющих веществ в атмосферном воздухе населенных мест» [3-27]; ГН 2.1.6.1983-05 Дополнение №2 к ГН 2.1.6.1338-03 [3-28] (стр. 44, раздел 3.1, том 8.1);

– уровни шума и уровни инфразвука оценивались на соответствие требованиям СН 2.2.4/2.1.8.563-96 (стр. 51, раздел 5.3.1, том 8.1);

– уровни вибрации оценивались на соответствие требованиям СН 2.2.4/2.1.8.566-96 [3-32](стр. 51, раздел 5.3.2, том 8.1);

– уровни электромагнитных полей промышленной частоты оценивалось на соответствие требованиям ГН 2.1.8/2.2.4.2262-07 «Предельно допустимые уровни магнитных полей частотой 50 Гц в помещениях жилых и общественных зданий и на селитебных территориях» [3-31], СанПиН 2.1.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях» [2-21], СанПиН 2.1.2801-10 «Изменения и дополнения № к СанПиН 2.1.2.2645-10» [3-30](стр. 52, раздел 3.5.3, том 8.1).

Данные нормативные документы были отменены с 01.03.2021 года согласно Постановлению Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 28.01.2021 № 2 «Об утверждении санитарных правил и норм СанПиН 1.2.3685-21 «Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания» [3-3]. Также в настоящее время действует СанПиН 2.1.3684-21 "Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных, общественных помещений, организации и проведению санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий" [3-18], которым регламентируются требования к охране атмосферного воздуха и к уровням воздействия физических факторов.

7. В разделах 9.3.1.2. «Предложения по размещению и утилизации отходов в период строительства» (стр.125, т. 8.2 ), 6.1.2. «Предложения по размещению и утилизации отхо-

дов в период строительства (стр.101, т 8.1) отсутствуют ссылки на Приложения, а в разделе «Приложения» к материалам тома 8.1 МГС-П-ОС отсутствуют копии гарантийных писем от предприятий (статьи 2, 3, 5, 13.3 № 89-ФЗ [1-6]), на которые ссылаются в этих разделах, о возможности приема указанных в таблицах 6.1.1.8 (стр.100, 101, раздел 6.1.2, т. 8.1), 9.3.1.1.8. (стр.124, раздел 9.3.1.2. т. 8.2) «Перечень и масса отходов, образующихся при строительстве» количеств отходов, копии лицензий этих предприятий на обращение с отходами. Аналогично соответствующий материал отсутствует и на период эксплуатации (раздел 6.2, т. 8.1, раздел 9.3.2.2, т. 8.2).

#### **8. Отсутствие оценки уровней загрязнения при неблагоприятных погодных (метеорологических) условиях**

В проектных материалах, как на период строительства, так и на период эксплуатации отсутствуют данные, обязательные к представлению согласно п. 25е) Постановлению Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требований к их содержанию» [2-3], а именно: карты-схемы и сводные таблицы с результатами расчетов загрязнения атмосферы при неблагоприятных погодных условиях и выбросов по веществам и комбинациям веществ с суммирующимися вредными воздействиями (стр. 53-80, раздел 4, том 8.1).

#### **9. Некорректные данные по результатам расчетов рассеивания.**

В таблице 4.1.8. «Результаты расчета приземных концентраций на период проведения демонтажных работ» представлены концентрации загрязняющих веществ, в частности хлорэтена, формальдегида, алканов C12-C19, пыли неорганической: 70-20% двуокиси кремния и т.д. (стр. 64, раздел 4.1, том 8.1) отсутствующих в выбросах на данный период работ согласно данным табл. 4.1.3 «Перечень загрязняющих веществ, выбрасываемых в атмосферу на период проведения демонтажных работ» (стр. 58-59, раздел 4.1, том 8.1). Вероятно, результаты работы перепутаны для двух разных периодов.

#### **10. Некорректные данные по размещению ближайшего жилья**

Согласно данным проекта ближайшим нормируемым объектом является индивидуальный жилой дом (садоводство Капелла, 1 линия д.1), расположенный **восточном** направлении от проектируемого объекта (стр. 63, раздел 4.1, том 8.1). Указание направления до ближайшей жилой застройки некорректно. При этом, в оценке градостроительной ситуации представлена более корректная оценка: «Ближайшая существующая жилая застройка расположена - с **северо-запада** на расстоянии 195 метров (участок 78:34:0004369:3 для садоводства – садоводство «Капелла», 1-я линия, дом 1, литера А) (стр. 11, раздел 1.3, том 8.1).

#### **11. Некорректные данные о ближайшей особо охраняемой территории**

Согласно данным проекта ближайшей особо охраняемой природной территорией (ООПТ) является заказник регионального значения «Юнтоловский», расположенный ориентировочно в 1,8 км к востоку от участка изысканий (стр. 40 тома МГС-П-ОС.ТЧ и др.). В действительности ближайшая ООПТ – памятник природы регионального значения «Петровский пруд», расположена ориентировочно в 930 м к северо-западу от участка проектирования. Следует отметить, что «Петровский пруд» показан на схеме «Рисунок 2.6.1. Взаимное расположение ближайшей ООПТ и объекта ИЭИ» вышеуказанного тома, которая призвана проиллюстрировать тезис о ближайшей ООПТ. Также соответствующее замечание содержится в результатах общественных обсуждений.

Это свидетельствует о чисто механическом исполнении разделов документации, обосновывающих воздействие на окружающую среду и её охрану.

## **12. Не проработаны вопросы надёжного функционирования резервного источника электропитания**

1) Не рассматривается обеспечение бесперебойного запуска резервного источника электропитания при любых прогнозируемых отрицательных температурах. Предлагаемая ДГУ (стр. 443 том МГС-П-ООС.ТЧ) имеет минимальную температуру запуска  $-10^{\circ}\text{C}$ <sup>10</sup>. Система подогрева, которая позволяет поддерживать ДГУ в рабочем состоянии, не предусмотрена.

2) Замена топлива 1 раз в год не обеспечивает необходимый уровень надёжности запуска резервной ДГУ, поскольку дизельное топливо расслаивается на фракции, парафин забивает трубопроводы двигателя. Рекомендуемая для ДГУ частота замены топлива - 2 раза в год (летнее/зимнее топливо).

**13.** В разделах 9.3.1.2. «Предложения по размещению и утилизации отходов в период строительства» (стр.125, т. 8.2 ), 6.1.2. «Предложения по размещению и утилизации отходов в период строительства» (стр.101, т. 8.1) отсутствуют ссылки на Приложения, а в разделе «Приложения» к материалам тома 8.1 МГС-П-ООС отсутствуют копии гарантийных писем от предприятий (статьи 2, 3, 5, 13.3 № 89-ФЗ), на которые ссылаются в этих разделах, о возможности приема указанных в таблицах 6.1.1.8 (стр.100, 101, раздел 6.1.2, т. 8.1), 9.3.1.1.8. (стр.124, раздел 9.3.1.2. т. 8.2) «Перечень и масса отходов, образующихся при строительстве» количеств отходов, копии лицензий этих предприятий на обращение с отходами. Аналогично соответствующий материал отсутствует и на период эксплуатации (раздел 6.2, т. 8.1; раздел 9.3.2.2, т. 8.2).

**14.** Нарушение требования п. 3.15. СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 [3-2], согласно которому «обязательным условием современного промышленного проектирования является внедрение передовых ресурсосберегающих, безотходных и малоотходных технологических решений, позволяющих максимально сократить или избежать поступлений вредных химических или биологических компонентов выбросов в атмосферный воздух, почву и водоемы, предотвратить или снизить воздействие физических факторов до гигиенических нормативов и ниже».

<sup>10</sup> Характеристики на сайте продавца: <https://sdmo.ru.com/product/dizelnyy-generator-sdmo-t-12k>



## Приложение № 4. Уведомление о регистрации ОЭЭ



ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА  
КОМИТЕТ ПО ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЮ,  
ОХРАНЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ И ОБЕСПЕЧЕНИЮ  
ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ  
ул. Чайковского, д. 20, литера В, Санкт-Петербург, 191123  
тел. (812) 417-59-02, Факс (812) 417-59-09  
E-mail: dep@kpoos.gov.spb.ru

К-т по природопользованию

№ 01-10075/21-0-1

от 14.05.2021



Региональная общественная  
организация  
«Санкт-Петербургское Общество  
Естествоиспытателей»  
Центр экспертиз ЭКОМ

Карпову А.С.

office@ecom.su

О государственной регистрации заявления

### Уведомление

Настоящим уведомляю, что Комитетом по природопользованию, охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности осуществлена государственная регистрация заявления

Региональной общественной организации «Санкт-Петербургское Общество Естествоиспытателей»

о проведении общественной экологической экспертизы по объекту:

проектная документация «Строительство предприятия по горячему цинкованию металла»

планируемой в срок: с 17.05.2021 до даты утверждения заключения государственной экологической экспертизы по объекту общественной экологической экспертизы

экспертной комиссией в составе:

Председатель Комиссии – Воронцов А.М.

Ответственный секретарь – Галкина Е.С.

Эксперты: эксперт в области экологической безопасности промышленных технологий, эксперт в области санитарно-эпидемиологического законодательства (в том числе, санитарно-защитные зоны, акустическое воздействие, воздействие на воздух), эксперт в области обращения с отходами, эксперт – технолог.

Заявлению присвоен государственный регистрационный номер: 2/2-2021 14.05.2021.

Заместитель председателя Комитета

Новожилова Н.В.  
(812) 417-59-27

  
И.А.Серебрицкий

## Приложение № 5. Приказ РОО «СПБОЕ» об организации ОЭЭ

Региональная общественная  
организация  
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОЕ  
ОБЩЕСТВО  
ЕСТЕСТВОИСПЫТАТЕЛЕЙ»

199034 С.-Петербург,  
Университетская наб., 7/9

Тел. (812) 328-9530

Факс (812) 328-9530

03.06.2021

### ПРИКАЗ

об организации и проведении общественной  
экологической экспертизы объекта  
«Строительство предприятия по горячему  
цинкованию металла»

В соответствии с п.п. 13.1 и 13.5 Устава Региональной общественной организации «Санкт-Петербургское общество естествоиспытателей» (далее – РОО «СПБОЕ») и на основании Федерального закона от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе», **приказываю**:

1. Организовать и провести общественную экологическую экспертизу по объекту «*Строительство предприятия по горячему цинкованию металла*».

Сведения об объекте экологической экспертизы:

Цель намечаемой деятельности – строительство цеха горячего цинкования, предназначенного для нанесения защитного антикоррозийного цинкового покрытия на стальные конструкции методом погружения в расплав цинка.

Место реализации намечаемой деятельности: г. Санкт-Петербург, 3 Конная Лахта, д.39, лит. Б, кадастровый номер 78:34:0436501:1.

Заказчик документации, подлежащей экологической экспертизе: ООО «Металлгальваносервис», ИНН 7801565319, ОГРН 1127847044016, адрес: 199397, Санкт-Петербург, ул. Кораблестроителей, д. 32, корп.3, лит.А. пом.17 Н  
E-mail: k-mgs@yandex.ru.

Инициатор проведения экспертизы – инициативная группа граждан, проживающих в МО «Лахта-Ольгино», г. Санкт-Петербург.

2. Организатор, ответственный за организацию и проведение общественной экологической экспертизы – Центр экспертиз ЭКОМ РОО «СПБОЕ» (руководитель А.С.Карпов).

3. На основании содержания материалов объекта экологической экспертизы, представленных на общественных слушаниях утвердить следующий состав экспертной комиссии общественной экологической экспертизы:

1) Председатель комиссии – А.М.Воронцов, д. техн. н.

- 2) Ответственный секретарь комиссии – Ю.М. Гребеникова.
- 3) Эксперт в области обращения с отходами.
- 4) Эксперт в области санитарно-эпидемиологического законодательства, шумового загрязнения, атмосферного загрязнения.
- 5) Эксперт в области гидрогеологии, экологического мониторинга, инженерной геологии.
- 6) Эксперт в области чрезвычайных ситуаций на промышленных объектах.
- 7) Эксперт в области производственных процессов цветной металлургии.

4. Поручить председателю комиссии после получения объекта экологической экспертизы от ООО «Металлгальваносервис» уточнить персональный состав экспертной комиссии и, в случае необходимости, привлечь дополнительных специалистов в качестве консультантов.

Президент РОО «СПБОЕ»



Д.Ю.Власов



## Приложение № 6. Информационное сообщение о начале ОЭЭ

2

Лахта-Ольгино

### НАШИ НОВОСТИ

#### Уважаемые жители муниципального образования!

22 июня 1941 года - одна из самых печальных дат в истории нашей страны.

Великая Отечественная война, которая унесла миллионы жизней наших соотечественников, оставила страшный след практически в каждой семье, опалив своим смертоносным огнем. Горечь скорбных утрат не имеет срока давности. В День памяти и скорби мы зажигаем свечи, склоняем головы перед самоотверженностью и отвагой нашего народа.

Наш долг — хранить память об этом подвиге, уважение к стойкости, мужеству, беззаветной любви к своему Отечеству и передать это следующим поколениям.

Вечная слава воинам-освободителям! Вечная память павшим героям!

Депутаты  
Муниципального Совета  
МО Лахта-Ольгино

#### Дорогие ленинградцы, петербуржцы!

22 июня 1941 года, день начала Великой Отечественной войны, - одна из самых трагических дат в истории нашей Родины.

В этот священный для нас день мы склоняем головы перед великим подвигом воинов, заплативших жизнью за свободу нашей страны! Отдаем дань памяти, уважения и признательности всем, кто прошел через тяготы и лишения, кто умирал, но не сдавался ради мирного будущего своих потомков.

Честь и слава защитникам Отечества! Не померкнет в веках величие бессмертного подвига народа-победителя!

От всей души желаю вам мирного неба, крепкого здоровья, благополучия и дальнейших успехов в вашей деятельности на благо Отечества!

С уважением,

Депутат Государственной думы  
ФС РФ В.И. Катенев

#### УБОРКА ТРАВЫ ПО РАСПИСАНИЮ

В майском номере газеты «Лахта-Ольгино» мы затронули тему покоса травы и стрижки газонов на территории нашего муниципального образования.



Стрижка газонов оправдана важными причинами. Во-первых, это делается для безопасности горожан. Переросшие растения могут способствовать развитию кровососущих, инфекционно-опасных насекомых, таких как комары, клещи и блохи. Во-вторых, летом в пожароопасный период излишне росший газон может загореться. В-третьих, в некошеном газоне сложно заметить травмоопасные предметы, например, битое стекло, металл, острые камни.

К сожалению, этот вид работ часто сопряжен с неудобствами для жителей. Кто-то, припарковавшись рядом со своим участком, жалуется на повреждения и загрязнение автомобиля. Кто-то переживает за высаженные кустарники и оформленные клумбы.

Органы местного самоуправления обращаются к собственникам домов в просьбой. Если на вашей улице косят траву, чтобы избежать недоразумений, паркуйте автомобиль на территории своего участка. Если вблизи вашего участка находятся важные посадки - оградите их сигнальной лентой, чтобы рабочие не скопили их вместе с остальной травой. Обращаем ваше внимание, что покос травы в поселках Лахта и Ольгино осуществляется в течение всего летнего периода.

Также был поднят вопрос об организации уборки газонов, расположенных вдоль жилых домов 43-53 по Юнтоловскому проспекту. Депутат Елена Журкова повторно направила обращение в районную администрацию с целью выяснить, кто именно будет отвечать за уборку этой части территории в летний период 2021 года. Мы получили ответ, что данные территории не включены в состав земель общего пользования, а значит, районная администрация за уборку этих газонов не отвечает. Вопрос опять остался открытым.

#### ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ



Центр экспертиз ЭКОМ РОО «Санкт-Петербургское общество естествоиспытателей» объявляет о проведении общественной экологической экспертизы по объекту «Строительство предприятия по горячему цинкованию металла» в Конной Лахте.

Экспертиза зарегистрирована и проводится в соответствии с Федеральным законом «Об экологической экспертизе» в срок с 17.05.2021 до даты утверждения заключения государственной экологической экспертизы по данному объекту.

Вопросы по проводимой экспертизе и информацию по объекту экспертизы можно направлять на почту office@ecom.su до 15.07.2021.

#### СТАНЬ ЗАМЕТНЫМ



Наезд на пешехода – один из самых распространенных видов дорожно-транспортных происшествий. Основная доля наездов со смертельным исходом приходится на темное время суток, когда водитель не в состоянии увидеть вышедших на проезжую часть людей. Несмотря на то, что в Санкт-Петербурге начался период белых ночей, видимость на дорогах в сумерки порой еще хуже, чем ночью.

При переходе дороги и движении по обочинам или краю проезжей части в темное время суток или в условиях недостаточной видимости пешеходам рекомендуется, а вне населенных пунктов пешеходы обязаны иметь при себе предметы со световозвращающими элементами. В здании муниципалитета по адресу: ул. Советская, д. 2, а также в помещении на Юнтоловском пр., д. 43, корп. 1 установлены боксы со световозвращателями. Их может взять совершенно бесплатно любой житель муниципального образования. Позаботьтесь о своей безопасности!

ИНТЕРМУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА МУНИЦИПАЛЬНОГО ОКРУГА ЛАХТА-ОЛЬГИНО

## ДЕНЬ ПАМЯТИ И СКОРБИ

### 80 ЛЕТ СО ДНЯ НАЧАЛА ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

**22 ИЮНЯ** - **ТРАУРНАЯ ЦЕРЕМОНИЯ, ПОСВЯЩЕННАЯ ПАМЯТИ ПОГИБШИХ ВО ВРЕМЯ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ**

**В 11.00**

Адрес: ул. Красных партизан, д. 16 (Лахтинское кладбище)

## Приложение № 7. Приказ о возобновлении общественной экологической экспертизы

Региональная общественная  
организация  
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОЕ  
ОБЩЕСТВО  
ЕСТЕСТВОИСПЫТАТЕЛЕЙ»  
199034 С.-Петербург,  
Университетская наб., 7/9

03 сентября 2021 года

### ПРИКАЗ

о возобновлении общественной экологической экспертизы  
объекта «Строительство предприятия  
по горячему цинкованию металла»

(заказчик проекта ООО «Металлгальваносервис»,  
ИНН 7801565319, ОГРН 1127847044016)

В связи с продлением по инициативе заказчика проекта, являющегося объектом экологической экспертизы, срока государственной экологической экспертизы, организованной Северо-Западным межрегиональным управлением Росприроднадзора на основании приказа 375-ПП от 16.06.2021, и

получением Центром экспертиз ЭКОМ, исполняющим функции организатора общественной экологической экспертизы, дополнительных материалов по объекту экспертизы в объёме, предоставленном на государственную экологическую экспертизу, а также

на основании рекомендации экспертной комиссии общественной экологической экспертизы от 03 сентября 2021 года

в соответствии с Федеральным законом от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» и Регламентом организации и проведения общественных экологических экспертиз Региональной общественной организации «Санкт-Петербургское общество естествоиспытателей» **приказываю**:

1. возобновить общественную экологическую экспертизу объекта «Строительство предприятия по горячему цинкованию металла» на основании приказа от 03 июня 2021 года;

2. возобновить работу экспертной комиссии в следующем составе:

Председатель: Воронцов Александр Михайлович, д.т.н.

Ответственный секретарь: Гребеникова Юлия Михайловна

Эксперты, члены комиссии: Агаханянц Полина Феликсовна, к.т.н.

Ахтямов Расул Гумерович, к.т.н.

Самигуллин Гафур Халафович, д.т.н.

Синильщикова Ирина Александровна

Юрлова Надежда Александровна, д.б.н.

3. признать утратившим силу приказ об утверждении заключения экспертной комиссии общественной экологической экспертизы материалов проекта «Строительство предприятия по горячему цинкованию металла» от 11 августа 2021 года;

4. установить срок подготовки заключения общественной экологической экспертизы не позже 10 сентября 2021 года.

Президент РОО «СПБОЕ»



— Д.Ю.Власов

**Приложение № 8. Исх. письмо Центра экспертиз ЭКОМ**

**Региональная общественная  
организация  
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОЕ ОБЩЕСТВО  
ЕСТЕСТВОИСПЫТАТЕЛЕЙ»**

**Центр экспертиз ЭКОМ**

**199034 С.-Петербург,  
Университетская наб., 7/9**

[office@ecom.su](mailto:office@ecom.su)

Исх. № 35-к21э от 24.08.2021

ООО «Металлгальваносервис»  
(ОГРН 1127847044016)

Генеральному директору  
К. Н.-О. Мамедову

В.О., Косая линия, д.16,  
Санкт-Петербург, 199106

Ул. Кораблестроителей, д.32, к. 3, лит А,  
Офис 1 Пом. 17 Н  
Санкт-Петербург  
199397

Телефон: (812) 324 91 11, (812)324 91 16.  
+7(921)748-28-48

Email: k-mgs@mail.ru.

[Запрос дополнительной информации  
по объекту экологической экспертизы]

Уважаемый Кошкар Нариман Оглы!

Направляю вопросы по объекту экспертизы, представленные экспертами комиссии общественной экологической экспертизы в связи с продлением сроков государственной экологической экспертизы проекта «Строительство предприятия по горячему цинкованию металла». По мнению экспертов, данные вопросы наиболее критичны с точки зрения оценки проекта.

1. В документации (тома МГС-П-ИОС7.1, МГС-П-ООС.ТЧ, МГС-П-ОВОС.ТЧ) указано: «Печь цинкования снабжена аварийными бетонными изложницами, куда в случае аварии сливается расплавленный цинк. Для перекачки расплавленного цинка предусматривается специальный насос, входящий в комплект поставки.»

Однако на чертежах производственного корпуса отсутствует объект «изложницы», в тексте не приведены обоснования размеров изложниц, необходимых для улавливания 71 тонны расплава. Также из текста не ясно, в какую ёмкость перекачивается расплав цинка, каким образом он поддерживается в жидком состоянии, не описаны операции по извлечению застывшего цинка из изложниц (если такие операции предполагаются), в том числе, связанные с образованием отходов.

2. Также в документации указано: «При разрыве или разгерметизации любой из ванн раствор попадает в объем железобетонного резервуара, откуда перекачивается в аварийные емкости для дальнейшего использования после устранения разрыва.» На чертежах производственного корпуса не показаны объекты «резервуар» и «аварийные ёмкости». Не обоснована возможность дальнейшего использования раствора после попадания в резервуар.

3. В числе аварийных ситуаций рассматриваются частичное разрушение ёмкости временного хранения соляной кислоты, протечки. Однако не указаны операции с соляной кислотой, необходимые для ремонта или замены ёмкости. Не ясно, предусмотрена ли на предприятии аварийная ёмкость для перекачки кислоты, где она размещается.

4. На чертежах производственного корпуса отсутствуют складские помещения, необходимые в соответствии с п.257 Требований к производственным помещениям, оборудованию участков приготовления травильных растворов и травления металла Правилами безопасности процессов получения или применения металлов, утвержденными Приказом Ростехнадзора от 9 декабря 2020 года № 512.

5. Отсутствует обоснование отказа от кругового пожарного проезда.

Обращаю ваше внимание на то, что перечисленные выше замечания в том или ином виде содержатся в утверждённом заключении общественной экологической экспертизы, направленном в ваш адрес письмом № 32-к21э от 18.08.2021.

Указанную документацию просим предоставить в электронном формате в виде ссылки на облачное хранилище материалов.

Просим направить Ваш ответ по электронному адресу [office@ecom.su](mailto:office@ecom.su).

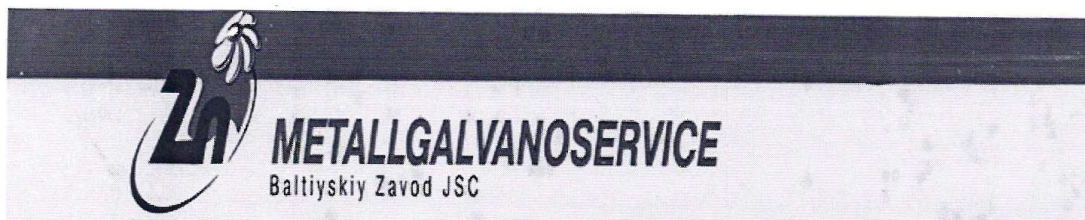
С уважением,

— А.С. Карпов

руководитель Центра экспертиз ЭКОМ,  
Региональной общественной организации  
«Санкт-Петербургское общество естествоиспытателей»



## Приложение № 9. Ответ ООО «Металлгальваносервис» на запрос



Общество с ограниченной ответственностью «Металлгальваносервис»  
ИНН 7801565319 КПП 780101001 ОГРН 1127847044016  
Россия, Санкт-Петербург, 199397, ул. Кораблестроителей, 32 корп.3 литера А, офис 1, пом. 17Н  
Тел: (812) 324-9111, E-mail: [k-mgs@yandex.ru](mailto:k-mgs@yandex.ru)

Исх. №404 от 30.08.2021 года

Руководителю Центра экспертиз ЭКОМ  
Региональной общественной организации  
«Санкт-Петербургское общество естествоиспытателей»  
Карпову А.С.

Уважаемый Александр Семёнович!

В ответ на Ваше письмо (исх. №35-к21э от 24.08.2021 г.) Общество с ограниченной ответственностью «Металлгальваносервис» отправляет ответы на ваши вопросы:

1. Печь цинкования находится в бетонном приямыке, оборудованном в виде изложниц. При аварийных случаях расплавленный цинк вытекает ниже нулевой точки в эти бетонные изложницы. Специальный насос предусмотрен при замене печи (срок эксплуатации печи составляет 8-10 лет).

2. В качестве аварийной емкости используется емкость поз. 12 на плане.

3. Согласно технологическому процессу производства, соляная кислота не подлежит временному хранению на предприятии. Кислоту (13 % раствор) доставляют на предприятие специализированным автотранспортом и перекачивают непосредственно сразу в ванну, т.е. идет сразу в производственный процесс.

4. Вся производственная химия доставляется на предприятие сторонними организациями и идет сразу в процесс, изделия и материалы, подлежащие оцинкованию, могут временно храниться в зоне разгрузки. Так как нет необходимости в организации мест хранения, складские помещения отсутствуют.

5. Информация по проезду приведена в томе: МГС-П-ПБ раздел 3.2, а именно:

«Для здания класса функциональной пожарной опасности Ф5.1 шириной не более 18 м, проезд пожарных автомобилей предусмотрен с одной продольной стороны (п.4 ст.98 ФЗ-123)».

Как только будет готова новая редакция документации, которая будет направлена на рассмотрение комиссии государственной экологической экспертизы, мы ее в электронном формате в виде ссылки также отправим Вам

Генеральный директор

Мамедов Кошкар Нариман оглы

Исп. Мамедов М.К.  
89217482848





